



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobkyně:

- a **AQS, a.s.**, IČO 25655922
sídlem Kunětická 2534/2, 120 00 Praha
 - b **Bohemia Motion Pictures a.s.**, IČO 03691900
sídlem Všehrdova 560/2, 118 00 Praha
 - c **BONTONFILM, a.s.**, IČO 26737493
sídlem Na Poříčí 1047/26, 110 00 Praha
 - d **Cinemart, a.s.**, IČO 45272514
sídlem Národní 60/28, 110 00 Praha 1
 - e **HOLLYWOOD C.E., s.r.o.**, IČO 43772646
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha
- všechny zastoupené advokátem JUDr. Janem Křivánkem
sídlem Perneroва 294/13, 186 00 Praha

proti

žalovaným:

- 1 [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. [redacted] [redacted] jako opatrovníkem
sídlem [redacted], [redacted]
- 2 [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

o zaplacení částky 2 860 607 Kč s přísl.

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni a) částku 789 179 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková.

- s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % z částky 789 179 Kč od 30. 9. 2020 do zaplacení, žalobkyni b) částku 150 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % z částky 150 000 Kč od 30. 9. 2020 do zaplacení, žalobkyni c) částku 734 400 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % z částky 734 400 Kč od 30. 9. 2020 do zaplacení, žalobkyni d) částku 969 245 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % z částky 969 245 Kč od 30. 9. 2020 do zaplacení a žalobkyni e) částku 217 783 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % z částky 217 783 Kč od 30. 9. 2020 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyním plnou náhradu nákladů řízení ve výši 868 983 Kč, z toho žalobkyni a) částku 193 346 Kč, žalobkyni b) částku 123 708 Kč, žalobkyni c) částku 190 152 Kč, žalobkyni d) částku 204 847 Kč a žalobkyni e) částku 156 930 Kč, k rukám právního zástupce žalobkyň do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni soudní poplatek za žalobu ve výši 143 032 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

- Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 19. 10. 2020 domáhaly vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovaným povinnost společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni a) částku 789 179 Kč, žalobkyni b) částku 150 000 Kč, žalobkyni c) částku 734 400 Kč, žalobkyni d) částku 969 245 Kč a žalobkyni e) částku 217 783 Kč, vždy s úrokem z prodlení, a to z titulu náhrady způsobené majetkové újmy, kterou právně kvalifikovaly jako vydání bezdůvodného obohacení, když žalovaní neoprávněně zasáhli nikoliv nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, zvukovému a zvukově obrazovému záznamu, čímž spáchali přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, za což jim byl uložen trest odnětí svobody, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu, peněžitý trest s náhradním trestem odnětí svobody a trest propadnutí věci, a to rozsudkem Okresního soudu v Tachově č. j. 9 T 77/2020. Při určení výše požadovaného vydání bezdůvodného obohacení vycházely žalobkyně z obvyklé ceny nevýhradní licence k užití díla prostřednictvím jedné internetové audiovizuální mediální služby na vyžádání. V souladu s ustanovením § 40 odst. 4 autorského zákona činí bezdůvodné obohacení dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem. Žalobkyně vycházely při výpočtu požadované odměny z minimální garance a odměny za užití dle licenčních smluv, popř. ještě z podílové odměny z obvyklé ceny EST (Electronic Sell-Thru) kopie, když žalovaní neoprávněně nakládali s vyjmenovanými audiovizuálními díly a zvukově obrazovými záznamy, k nimž drží pro území České republiky a Slovenské republiky výhradní licenční práva k užívání sdělováním díla veřejnosti v místě a čase podle volby zákazníka žalobkyně a výše obvyklé odměny za poskytnutí licence se rovná alespoň minimální garanci. Ačkoliv byli žalovaní žalobkyněmi vyzýváni k úhradě dlužné částky, poté co žalobkyně jako poškozené společnosti byly v rámci trestního řízení odkázány s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, do dnešního dne neuhradili žádné ze žalobkyň ničeho. Žalobkyně se tak domáhaly vydání bezdůvodného obohacení, které měli žalovaní na jejich úkor získat užitím předmětných autorských děl bez licenčního oprávnění, resp. bez jiného právního důvodu.
- Žalovaní se žalobním návrhem nesouhlasili. V odporu proti vydanému platebnímu rozkazu ze dne 16. 12. 2020 č. j. 41 Cm 89/2020-75 namítli, že žalobkyně použily pro výpočet výše škody na ušlém zisku ceny licencí „Video on Demand“ v různých výších a požadují částku, která je předmětem žalobního návrhu, jako ušlý zisk. S odkazem na judikaturu Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 171/2014 nelze výši ušlého zisku počítat na základě násobku cen originálních nosičů CD

či DVD, ceny licencí uvedené v žalobě jsou víceméně v nereálné výši konzumních konečných cen jakýchkoliv služeb na internetu poskytující legální obsah ke zhlédnutí. Žalobkyně nedokázaly nijaký poměr mezi uživateli na internetu, kteří by byli ochotni za takovéto služby platit v dané výši, ačkoliv všichni, kteří stahují nelegálně šířené audiovizuální dílo, jej stahují zdarma či za velmi nízký poplatek v řádech haléřů až nízkých jednotek korun a v poměru vůči lidem, kteří by využili legálních služeb stažení či zhlédnutí online. Vzhledem k tomu, že v případě žalovaných docházelo pouze ke sdílení souborů, které již před zveřejněním byly uloženy a stahovány zdarma na všech možných datových úložištích, je částka požadovaná žalobkyněmi zcela nereálná. Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí upozorňuje, že není možné, aby byla výše ušlého zisku počítána na základě toho, že je zde reálný předpoklad, že každý uživatel je ochoten platit plné ceny za filmy, ať již na fyzickém nosiči či v jiné formě. Následně se žalovaní nařízených ústních jednání neúčastnili. 2. žalovaný se opakovaně bez jakékoliv omluvy k jednání nedostavoval, 1. žalovaný poté, co byl umístěn ve Věznici [REDAKCE] a následně ve Věznici [REDAKCE] žádal o odročení jednání i s ohledem na svůj nepříznivý zdravotní stav. Vzhledem k tomu, že nepříznivý zdravotní stav 1. žalovaného nadále přetrvává, byl mu usnesením zdejšího soudu ze dne 8. 4. 2022 č. j. 41 Cm 89/2020-483 ustanoven postupem dle § 29 odst. 3 o. s. ř. opatrovník v osobě JUDr. [REDAKCE] Opatrovník 1. žalovaného setrval na tvrzení 1. žalovaného s odkazem na výše uvedenou judikaturu Nejvyššího soudu. Dle jeho názoru nebylo žalobkyněmi prokázáno, zda vůbec došlo ke vzniku majetkové újmy žalobkyň či ke vzniku bezdůvodného obohacení žalovaných, uplatněný nárok nebyl jimi řádně vyčíslen a prokázán.

3. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Žalovaný č. 1 v době nejméně od dubna 2012 do srpna roku 2018 jakožto osoba vystupující pod různými nicky [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], „[REDAKCE]“ z různých IP adres prostřednictvím tzv. filehostingových internetových serverů jako www.datoid.cz, který provozovala dnes již neexistující společnost Shopping online s.r.o., IČO 04954556, sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4 – Michle, www.fastshare.cz, jenž provozuje společnost Fusion Media, s.r.o., IČO 24236144, sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5 – Smíchov, www.hellshare.com, který provozuje společnost I&Q GROUP, spol. s r.o., IČO 27488268, sídlem Nepravidelná 329/9, 102 00 Praha 10 – Štěrboholy a www.sdilej.cz, jenž v současné době provozuje společnost MEDIACLOUD s.r.o., IČO 03846288, sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5 – Smíchov, který dříve provozovala společnost Enix Technologies s.r.o., IČO 28307704, sídlem Martinická 987/3, 197 00 Praha 9, neoprávněně zpřístupňoval rozmnoženiny audiovizuálních děl s autorskými právy tím, že bez svolení nositelů práv a nikoli jen pro svou osobní potřebu, uložil rozmnoženiny filmových děl a záznamů na jmenovaných internetových serverech, čímž tyto neoprávněně zpřístupnil ke zpoplatněnému i volnému nezpoplatněnému stažení, kdy takto zpřístupnil nejméně 5 569 různých českých a zahraničních filmových titulů o celkovém objemu dat ve výši nejméně 5 434 374 MB, když za toto mu byla od provozovatelů uvedených filehostingových serverů poskytnuta finanční odměna v období nejméně od 29. 7. 2015 do 21. 4. 2018 od společnosti Shopping online s.r.o. ve výši nejméně 15 675 Kč, v období nejméně od 15. 5. 2013 do 22. 10. 2018 od společnosti Fusion Media, s.r.o. ve výši nejméně 63 812 Kč, v období nejméně od 5. 4. 2012 do 13. 8. 2018 od společnosti I&Q GROUP, spol. s r.o. ve výši nejméně 647 000 Kč, a v období nejméně od 27. 4. 2014 do 16. 11. 2017 od společnosti Enix Technologies s.r.o. ve výši nejméně 61 776 Kč za zpoplatněná stahování, které mu byly průběžně zasílány na různé bankovní účty, přičemž v době nejméně od 5. 4. 2012 do 27. 7. 2012 se jednalo o bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u Československé obchodní banky, a.s. na jméno [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v době nejméně od 29. 8. 2012 do 5. 10. 2012 se jednalo o bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u ZUNO BANK AG na jméno [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v době nejméně od 10. 9. 2012 do 10. 6. 2015 se jednalo o bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u ZUNO BANK AG na jeho jméno, v době nejméně od 11. 6. 2013 do 1. 8. 2013 se jednalo o bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u EQUA bank a.s. na jeho jméno, v době nejméně od 6. 8. 2013 do 27. 9. 2013 se jednalo o bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u Air Bank a.s. na jeho jméno, v době nejméně od

7. 10. 2013 do 16. 1. 2014 se jednalo o bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u mBank S.A. na jméno [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v době nejméně od 17. 1. 2014 do 13. 8. 2018 se jednalo o bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u EQUA bank a.s. na jméno 2. žalovaného, tedy za uvedená období získal finanční odměnu v celkové výši nejméně 786 263 Kč, kdy tímto svým jednáním způsobil zástupcům držitelů autorských práv společnosti AQS, a.s., IČO 25655922, sídlem Kunětická 2534/2, 120 00 Praha 2, společnosti Artcam Films s.r.o., IČO 26198096, sídlem Rašínovo nábřeží 6, 128 00 Praha 2, společnosti Barrandov Studio a.s., IČO 28172469, sídlem Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5, společnosti BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., IČO 27401413, sídlem Sněmovní 173/9, 118 00 Praha 1, společnosti Bohemia Motion Pictures a.s., IČO 03691900, sídlem Všehrdova 560/2, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, společnosti BONTONFILM a.s., IČO 26737493, sídlem Na Poříčí 1047/26, 110 00 Praha 1, společnosti Cinemart a.s., IČO 45272514, sídlem Národní 60/28, 110 00 Praha 1, společnosti Evolution Films, s.r.o., IČO 27563481, sídlem Soukenická 1196/11, Praha 1, společnosti FALCON a.s., IČO 60197251, sídlem Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha 1, společnosti FILM EUROPE, s.r.o., IČO 28922921, sídlem V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1, společnosti Filmexport Home Video s.r.o., IČO 49689193, sídlem Na Moráni 5, 120 00 Praha 2, společnosti HBO Europe s.r.o., IČO 61466786, sídlem Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7, společnosti HOLLYWOOD C.E., s.r.o., IČO 43872646, sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, společnosti moloko film s.r.o., IČO 49619918, sídlem U Vorlíků 3/376, 160 00 Praha 6, společnosti Národní filmový archiv, IČO 00057266, sídlem Malešická 12, 130 00 Praha 3 a společnosti Země pohádek a.s., IČO 26735539, sídlem Čerčanská 622/16, 140 00 Praha 4, majetkovou újmu spočívající v ušlém zisku za neoprávněné rozmnožování a sdělování zákonem chráněných filmových titulů, když všechny uvedené filmové distribuční společnosti jsou v plné moci zastoupeny spol. [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], přičemž uvedený účet č. [REDAKCE] vedený u EQUA bank a.s. založil dne 13. 1. 2014 2. žalovaný pro 1. žalovaného, a poskytl mu přístupové údaje k účtu, ačkoliv si byl vědom toho, že 1. žalovaný bude tento účet využívat pro zaslání finančních odměn z neoprávněného vkládání a zpřístupňování rozmnoženin audiovizuálních děl s autorskými právy bez svolení nositelů těchto práv pro účely zpoplatněného i nezpoplatněného stahování z různých filehostingových internetových serverů, čímž mu v době nejméně od 17. 1. 2014 do 13. 8. 2018 umožnil získat částku v celkové výši nejméně 815 163 Kč za 1. žalovaným neoprávněně zpřístupněné různé české a zahraniční filmové tituly, a jako spolupachatel 1. žalovaného mu umožnil, aby neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu a získal takovým činem pro sebe značný prospěch, čímž spáchali pokračující přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, 2. žalovaný ve formě pomoci, za což byli rozsudkem Okresního soudu v Tachově, který nabyt ve výroku o vině a trestu právní moci dne 20. 8. 2020, uznáni vinnými. 1. žalovanému byl za uvedené jednání uložen trest odnětí svobody ve výměře dvou roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 36 měsíců, peněžitý trest ve výměře celkem 50 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody ve výměře čtyř měsíců a trest propadnutí věci, 2. žalovanému byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 24 měsíců, peněžitý trest ve výměře celkem 30 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody ve výměře tří měsíců a trest propadnutí věci. Poškozené společnosti byly odkázány s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Takto žalovaní neoprávněně nakládali s audiovizuálními díly a zvukově obrazovými záznamy, k nimž drží pro území České republiky a Slovenské republiky výhradní licenční práva k užití sdělováním díla veřejnosti v místě a čase podle volby zákazníka žalobkyně a), když:

- zpřístupnili celkem 13 kopií filmu 3 dny na zabítí, pův. název 3 Days to Kill, rok výroby 2014, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč, tj. bezdůvodné obohacení za zpřístupnění díla na 2 serverech, když minimální odměna (garance) za poskytnutí nevýhradní licence k užití díla na jednom serveru činí 15 300

Kč za každý započatý rok (tj. $15\,300 \times 2 =$ bezdůvodné obohacení vzniklé bezesmluvním šířením díla na jednom serveru krát počet serverů (2)),

- zpřístupnili celkem 126 kopií filmu 96 hodin: Zúčtování, pův. název Taken 3, rok výroby 2014, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 8 kopií filmu Božská Florence, pův. název Florence Foster Jenkins, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 67 kopií filmu Celebrity s.r.o., pův. název Celebrity s.r.o., rok výroby 2015, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 32 kopií filmu Dvojníci, pův. název Dvojníci, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 180 kopií filmu Králové hor, pův. název Brothers of the Wind, rok výroby 2015, na 3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem v 39 případech, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 91 800 Kč $((15\,300 \times 2) \times 3)$,
- zpřístupnili celkem 58 kopií filmu Kurýr: Restart, pův. název The Transporter Legacy, rok výroby 2015, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 188 kopií filmu Malý princ, pův. název Little Prince, The, rok výroby 2015, na 3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem ve 217 případech, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 115 979 Kč, tj. bezdůvodné obohacení za zpřístupnění díla na 3 serverech, když minimální odměna (garance) za poskytnutí nevýhradní licence k užití díla na jednom serveru činí 15 300 Kč za každý započatý rok (tj. $15\,300 \times 2 =$ bezdůvodné obohacení vzniklé bezesmluvním šířením díla na jednom serveru krát počet serverů (2 - Hellshare, Datoid) plus dvojnásobek podílové odměny 126,22 Kč (tj. 50% z průměrné ceny EST kopie, která činila 252,44 Kč) z každé nehmotné rozmnoženiny EST, kterou stáhly třetí osoby z emise uskutečňované žalovanými na službě Fastshare, tedy $2 \times 126,22 \times$ počet stažení (217)),
- zpřístupnili celkem 6 kopií filmu Masaryk, pův. název Masaryk, rok výroby 2016, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem v 81 případech, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 205 kopií filmu Robinson Crusoe: Na ostrově zvířátek, pův. název Robinson Crusoe, rok výroby 2016, na 3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem ve 101 případech, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 91 800 Kč $((15\,300 \times 2) \times 3)$,
- zpřístupnili celkem 12 kopií filmu Speciální jednotka, pův. název Forces spéciales, rok výroby 2011, na 3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem v 60 případech, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 91 800 Kč $((15\,300 \times 2) \times 3)$,
- zpřístupnili celkem 24 kopií filmu Valerian a město tisíce planet, pův. název Valerian and the City of a Thousand Planets, rok výroby 2017, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem v 10 případech, za což se žalobkyně a) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$.

Dále neoprávněně nakládali s audiovizuálními díly a zvukově obrazovými záznamy, k nimž drží pro území České republiky a Slovenské republiky výhradní licenční práva k užití sdělováním díla veřejnosti v místě a čase podle volby zákazníka žalobkyně b), když:

- zpřístupnili celkem 13 kopií filmu Colt 45, pův. název Colt 45, rok výroby 2014, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč, tj. bezdůvodné obohacení za zpřístupnění díla na 1 serveru, když minimální odměna (garance) za poskytnutí nevýhradní licence k užití díla na jednom serveru činí 5 000 Kč za každý započatý rok (tj. $5\,000 \times 2 =$ bezdůvodné obohacení vzniklé bezesmluvním šířením díla na jednom serveru krát počet serverů (1)),
- zpřístupnili celkem 1 kopii filmu Mlha v srpnu, pův. název Nebel im August, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Datoid, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 9 kopií filmu Ochránci, pův. název Zashchitniki, rok výroby 2017, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 8 kopií filmu Ostravak Ostravski, pův. název Ostravak Ostravski, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 343 kopií filmu Ovečka Shaun ve filmu, pův. název Shaun the Sheep Movie, rok výroby 2015, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 53 kopií filmu Pařba v Pattayi, pův. název Pattaya, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 112 kopií filmu Room, pův. název Room, rok výroby 2015, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 1 kopii filmu Spravedlnost pro mou dceru, pův. název Au nom de ma fille, rok výroby 2015, na 1 serveru, konkrétně Datoid, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 289 kopií filmu The Boy, pův. název The Boy, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 11 kopií filmu The Program: Pád legendy, pův. název The Program, rok výroby 2015, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 167 kopií filmu Totem vlka, pův. název Lang tu teng, rok výroby 2015, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 130 kopií filmu Uuups! Noe zdrhnul, pův. název Oops! Noah is Gone..., rok výroby 2015, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 20 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 2 kopie filmu Ve jménu krve, pův. název Blood Father, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 2 kopie filmu Viking, pův. název Viking, rok výroby 2016, na 1 serveru,

konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně b) domáhá zaplacení částky 10 000 Kč $((5\,000 \times 2) \times 1)$.

Dále neoprávněně nakládali s audiovizuálními díly a zvukově obrazovými záznamy, k nimž drží pro území České republiky a Slovenské republiky výhradní licenční práva k užití sdělováním díla veřejnosti v místě a čase podle volby zákazníka žalobkyně c), když:

- zpřístupnili celkem 3 kopie filmu Andělé všedního dne, pův. název Andělé všedního dne, rok výroby 2014, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč, tj. bezdůvodné obohacení za zpřístupnění díla na 1 serveru, když minimální odměna (garance) za poskytnutí nevýhradní licence k užití díla na jednom serveru činí 15 300 Kč za každý započatý rok (tj. $15\,300 \times 2 =$ bezdůvodné obohacení vzniklé bezesmluvním šířením díla na jednom serveru krát počet serverů (1)),
- zpřístupnili celkem 42 kopií filmu Čertova nevěsta, pův. název Čertova nevěsta, rok výroby 2011, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 8 kopií filmu Hurá na fotbal, pův. název Metegol, rok výroby 2013, na 3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem v 34 případech, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 91 800 Kč $((15\,300 \times 2) \times 3)$,
- zpřístupnili celkem 181 kopií filmu Já, Olga Hepnarová, pův. název Ja, Olga Hepnarová, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 70 kopií filmu Kobry a užovky, pův. název Kobry a užovky, rok výroby 2015, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 229 kopií filmu Kozí příběh se sýrem, pův. název Kozí příběh se sýrem, rok výroby 2012, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 1 kopii filmu Líbánky, pův. název Líbánky, rok výroby 2013, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 171 kopií filmu Padesátka, pův. název Padesátka, rok výroby 2015 na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 65 kopií filmu Pařížská blbka, pův. název Connasse, Princesse des coeurs, rok výroby 2015, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem v 19 případech, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 190 kopií filmu Pohádkář, pův. název Pohádkář, rok výroby 2014 na 3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem v 51 případech, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 91 800 Kč $((15\,300 \times 2) \times 3)$,
- zpřístupnili celkem 26 kopií filmu RYTMUS sídliskový sen, pův. název RYTMUS sídliskový sen, rok výroby 2015, na 3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem ve 118 případech, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 91 800 Kč $((15\,300 \times 2) \times 3)$,
- zpřístupnili celkem 12 kopií filmu Tokarev, pův. název Tokarev, rok výroby 2014, na

3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem ve 40 případech, za což se žalobkyně c) domáhá zaplacení částky 91 800 Kč $((15\,300 \times 2) \times 3)$.

Dále neoprávněně nakládali s audiovizuálními díly a zvukově obrazovými záznamy, k nimž drží pro území České republiky a Slovenské republiky výhradní licenční práva k užití sdělováním díla veřejnosti v místě a čase podle volby zákazníka žalobkyně d), když:

- zpřístupnili celkem 50 kopií filmu Ani ve snu!, pův. název Ani ve snu!, rok výroby 2016, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč, tj. bezdůvodné obohacení za zpřístupnění díla na 2 serverech, když minimální odměna (garance) za poskytnutí nevýhradní licence k užití díla na jednom serveru činí 15 300 Kč za každý započatý rok (tj. $15\,300 \times 2 =$ bezdůvodné obohacení vzniklé bezesmluvním šířením díla na jednom serveru krát počet serverů (2)),
- zpřístupnili celkem 2 kopie filmu Bezva ženská na krku, pův. název Bezva ženská na krku, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Datoid, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 9 kopií filmu Co jsme komu udělali?, pův. název Qu'est-ce qu'on a fait au Bon Dieu?, rok výroby 2014, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 32 kopií filmu Dárek, pův. název The Gift, rok výroby 2015, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 24 kopií filmu Fakjů pane učiteli, pův. název Fack ju Göhte, rok výroby 2013, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 40 kopií filmu Fakjů pane učiteli 2, pův. název Fack ju Göhte 2, rok výroby 2015, na 3 serverech, konkrétně Sdilej, Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 91 800 Kč $((15\,300 \times 2) \times 3)$,
- zpřístupnili celkem 34 kopií filmu Inkarnace, pův. název Incarnate, rok výroby 2016, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 98 kopií filmu Jak jsme hráli čaru, pův. název Rukojemník, rok výroby 2014, na 3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem v 203 případech, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 112 445 Kč, tj. bezdůvodné obohacení za zpřístupnění díla na 3 serverech, když minimální odměna (garance) za poskytnutí nevýhradní licence k užití díla na jednom serveru činí 15 300 Kč za každý započatý rok (tj. $15\,300 \times 2 =$ bezdůvodné obohacení vzniklé bezesmluvním šířením díla na jednom serveru krát počet serverů (2 - Hellshare, Datoid) plus dvojnásobek podílové odměny, která činí 126,22 Kč z každé nehmotné rozmnoženiny EST, kterou stáhly třetí osoby z emise uskutečňované žalovanými na službě Fastshare, tedy $2 \times 126,22 \times$ počet stažení (203)),
- zpřístupnili celkem 113 kopií filmu Lída Baarová, pův. název Lída Baarová, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 10 kopií filmu Mapy ke hvězdám, pův. název Maps to the Stars, rok výroby 2014, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 23 kopií filmu Město 44, pův. název Miasto 44, rok výroby 2014, na

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková.

2 serverech, konkrétně Hellshare, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem v 9 případech, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,

- zpřístupnili celkem 57 kopií filmu Milenci těch druhých, pův. název Sleeping with Other People, rok výroby 2015, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 48 kopií filmu Řachanda, pův. název Řachanda, rok výroby 2016, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 30 600 Kč $((15\,300 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 66 kopií filmu Sinister 2, pův. název Sinister 2, rok výroby 2015, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 169 kopií filmu Suburra, pův. název Suburra, rok výroby 2015, na 2 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 61 200 Kč $((15\,300 \times 2) \times 2)$,
- zpřístupnili celkem 167 kopií filmu Už je tady zas, pův. název Er ist wieder da, rok výroby 2015, na 4 serverech, konkrétně Sdilej, Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem ve 39 případech, za což se žalobkyně d) domáhá zaplacení částky 122 400 Kč $((15\,300 \times 2) \times 4)$.

Dále neoprávněně nakládali s audiovizuálními díly a zvukově obrazovými záznamy, k nimž drží pro území České republiky a Slovenské republiky výhradní licenční práva k užití sdělováním díla veřejnosti v místě a čase podle volby zákazníka žalobkyně e), když:

- zpřístupnili celkem 1 kopii filmu Bojovníci severu: Sága Vikingů, pův. název Northmen: A Viking Saga, rok výroby 2014, na 1 serveru, konkrétně Datoid, za což se žalobkyně e) domáhá zaplacení částky 20 000 Kč, tj. bezdůvodné obohacení za zpřístupnění díla na 1 serveru, když minimální odměna (garance) za poskytnutí nevýhradní licence k užití díla na jednom serveru činí 10 000 Kč za každý započatý rok (tj. $5\,000 \times 2 =$ bezdůvodné obohacení vzniklé bezesmluvním šířením díla na jednom serveru krát počet serverů (1)),
- zpřístupnili celkem 55 kopií filmu Mikulášovy patálie na prázdninách, pův. název Vacances du petit Nicolas, Les, rok výroby 2014, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně e) domáhá zaplacení částky 20 000 Kč $((10\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 12 kopií filmu Nedotknutelní, pův. název Intouchables, rok výroby 2011, na 3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem v 218 případech, za což se žalobkyně e) domáhá zaplacení částky 97 783 Kč, tj. bezdůvodné obohacení za zpřístupnění díla na 3 serverech, když minimální odměna (garance) za poskytnutí nevýhradní licence k užití díla na jednom serveru činí 10 000 Kč za každý započatý rok (tj. $10\,000 \times 2 =$ bezdůvodné obohacení vzniklé bezesmluvním šířením díla na jednom serveru krát počet serverů (2 - Hellshare, Datoid) plus dvojnásobek podílové odměny 132,53 Kč (tj. 52,5% z průměrné ceny EST kopie, která činila 252,44 Kč) z každé nehmotné rozmnoženiny EST, kterou stáhly třetí osoby z emise uskutečňované žalovanými na službě Fastshare, tedy $2 \times 132,53 \times$ počet stažení (218)),
- zpřístupnili celkem 4 kopie filmu Nezahrávej si s ohněm, pův. název Fire with Fire, rok výroby 2012, na 1 serveru, konkrétně Hellshare, za což se žalobkyně e) domáhá zaplacení částky 20 000 Kč $((10\,000 \times 2) \times 1)$,
- zpřístupnili celkem 131 kopií filmu Pawn Shop Chronicles: Historky ze zastavárny, pův. název Pawn Shop Chronicles, rok výroby 2013, na 3 serverech, konkrétně Hellshare, Datoid, Fastshare, z kterého si tyto soubory stáhly třetí osoby celkem ve 32 případech, za což se

žalobkyně e) domáhá zaplacení částky 60 000 Kč ((10 000 x 2) x 3).

Soud vzal za prokázané, že žalovaní porušili majetková práva žalobkyň ke všem dílům, které jsou předmětem této žaloby. Audiovizuální díla a zvukově obrazové záznamy, které žalovaní ve spolupachatelství neoprávněně užíli, jsou podrobně specifikovány v trestním spise vedeném u Okresního soudu v Tachově pod sp. zn. 9 T 77/2020 (viz rozsudek Okresního soudu v Tachově č. j. 9 T 77/2020 ze dne 20. 8. 2020, podklady z trestního spisu k finální identifikaci napadených děl a poškozených a k vyčíslení majetkové újmy, vyčíslení majetkové újmy a připojení se s nárokem na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení proti žalovanému z 12. 9. 2019 a ze 7. 7. 2019, svědecká výpověď Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] Obvyklá výše odměny za poskytnutí sublicence k užití díla prostřednictvím VOD („video on demand“ – video na vyžádání) služby na území České republiky se skládá z tzv. minimální garance (MG) a povinného odvodu za každou konzumaci díla stanovenou podílem z tržeb s minimální částkou odvodu. Povinné odvody se započítávají oproti zaplacené minimální garanci a odvádí poskytovateli licence až poté, co souhrnný podíl na tržbách převyší uhrazenou minimální garanci. Výše obvyklé odměny za poskytnutí licence se tak rovná alespoň minimální garanci. Minimální garance je stanovena za počáteční období poskytnutí nevýhradní podlicence, které je zpravidla roční (s případným přesahem maximálně 30 dní) nebo kratší u děl, které jsou uvolněny pro VOD distribuci až v průběhu prvního období, přičemž za každý další načatý rok je nabyvatel nevýhradní licence povinen zaplatit další minimální garanci. Minimální garanci musí poskytovatel služby složit licencorovi ještě předtím, než vůbec začne dílo šířit, je to záloha na budoucí výnosy (viz svědecká výpověď Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] Výše minimální garance je stanovena buď celkovou cenou za všechna díla, k nimž je nevýhradní licence poskytována, nebo individuálně ke každému jednotlivému dílu podle jeho komerčního potenciálu a délce první doby, na kterou je podlicence poskytována. Obvyklá odměna za poskytnutí licence k užití díla kategorie prostřednictvím internetu činí minimálně 15 300 Kč (minimální garance), což se vztahuje i na díla kategorie Library Mega hit zahraniční s odvodem za konzumaci díla ve výši 50 % z tržeb bez DPH (viz smlouva o poskytnutí licencí pro službu „Subscription Video on Demand“ mezi BONTONFILM a.s. a OBBOD s.r.o. z 2. 12. 2016, tabulka licencovaných děl, shrnutí obvyklé výše minimální garance). Obvyklá minimální garance, tedy cena, za kterou by nabyvatel nabyt nevýhradní právo ke zpřístupňování audiovizuálních děl veřejnosti v době neoprávněného užití, činila u titulů: CZ Mega hit current 15 000 Kč, CZ current 5 000 Kč, CZ ostatní bez MG, zahraniční Mega hit current 5 000 Kč, zahraniční current bez MG a ostatní zahraniční bez MG, přičemž Mega hitem je rozuměn český titul v kinodistribuci s hrubými tržbami minimálně 15 mil. Kč, resp. zahraniční 10 mil. Kč a titulem current titul, který byl vydán ne dříve, než 3 měsíce od počátku poskytnuté licence; podílová odměna činila 52,5 % z tržeb bez DPH, se stanovenými minimálními částkami odvodu (17,60 Kč za titul current a 10 Kč za titul library) (viz podlicenční smlouva mezi Bohemia Motion Picturec a.s. a O2 Czech Republic a.s. z 10. 6. 2016 – Rámcová smlouva o poskytování díla pro službu „Video on Demand“). Obvyklá minimální garance, tedy cena, za kterou by nabyvatel nabyt nevýhradní právo ke zpřístupňování audiovizuálních děl veřejnosti v době neoprávněného užití, činila u titulů: CZ Mega hit current 30 000 Kč, CZ current 20 000 Kč, CZ ostatní bez MG, zahraniční Mega hit current 20 000 Kč, zahraniční current 10 000 Kč a ostatní zahraniční bez MG, přičemž Mega hitem je rozuměn český titul v kinodistribuci s hrubými tržbami minimálně 15 mil. Kč, resp. zahraniční 10 mil. Kč a titulem current titul, který byl vydán ne dříve, než 3 měsíce od počátku poskytnutí licence. Podílová odměna činila 52,5 % z tržeb bez DPH se stanovenými minimálními částkami odvodu (s minimální cenou zhlédnutí ve výši 19,60 Kč). Ceny licencí jsou uváděny bez DPH (viz podlicenční smlouva mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a Telefónica Czech Republic a.s. z 2. 2. 2013). Žalobkyně dále podpůrně předložily další smlouvy s provozovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, a to:

- licenční a podlicenční smlouvu mezi BONTONFILM a.s. a Doc-Air, o.s. z 15. 2. 2012, podle které je odměna poskytovatele licence 60 % skutečného výnosu (příjmu) nabyvatele z užití

audiovizuálního díla, po odečtu DPH;

- licenční smlouvu mezi Bohemia Motion Pictures a.s. a CET 21 spol. s r.o. z 1. 6. 2016, podle které je odměna poskytovatele licence stanovena na základě počtu zhlédnutí díla ve výši 25 % z čistých příjmů, která je založena na měsíční konzumaci filmů. Konzumací se podle smlouvy rozumí přehrání kteréhokoli filmu po dobu nejméně 1 minuty. Několikanásobné zhlédnutí jednoho filmu stejným předplatitelem se považuje za jedno zhlédnutí. Čistými měsíčními příjmy se rozumí veškeré hrubé příjmy, tj. počet předplatitelů násobený měsíčním předplatným, ze kterých je nabyvatel oprávněn odečíst DPH, poplatek OSA, příspěvek do Státního fondu kinematografie, náklady spojené s platbou a distribuční náklady, tj. poplatky operátorům mobilních telefonů, poplatky výrobcům televizních přijímačů se zabudovaným přístupem na internet, poplatky provozovatelům IPTV (tj. televize přes internetový protokol, kde jsou služby digitální televize šířeny prostřednictvím IP protokolu přes počítačové sítě);
- licenční smlouvu mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a CET 21 spol. s r.o. z 29. 7. 2011, podle které náleží poskytovateli licence odměna stanovena na základě počtu zhlédnutí díla ve výši 50 % z celkové ceny transakce bez DPH. Smluvní strany sjednaly, že prodejní cena (zhlédnutí) bude činit minimálně 50 Kč včetně DPH za novinkový titul a minimálně 35 Kč včetně DPH za film z katalogu. V případě titulů, u nichž byla stanovena minimální garance odměny (v přílohách a dodatcích smlouvy), náleží po zaplacení minimální garance poskytovateli odměna dle odstavce 5.3 až poté, kdy 50 % odměny z celkové transakce bez DPH vybrané za užití filmu nabyvatelem dosáhla výše minimální garance odměny. Minimální garance je stanovena v přílohách k některým filmům ve výši 5 000 Kč, v několika případech ve výši 2 500 Kč. Podle dodatku č. 1 z 3. 12. 2011, kterým poskytovatel udělil nabyvateli nevýhradní licenci k užití filmů, které jsou uvedeny v příloze B smlouvy, formou Subscription Video on Demand způsobem VOD prostřednictvím sítě internet, náleží poskytovateli licence poměrná část z 25 % z čistých příjmů z takového užití, která je založena na měsíční konzumaci filmů. Konzumací se podle smlouvy rozumí přehrání kteréhokoli filmu po dobu nejméně 1 minuty. Několikanásobné zhlédnutí jednoho filmu stejným předplatitelem se považuje za jedno zhlédnutí. Čistými měsíčními příjmy se rozumí veškeré hrubé příjmy, tj. počet předplatitelů násobený měsíčním předplatným, ze kterých je nabyvatel oprávněn odečíst DPH, náklady spojené se zasíláním SMS, kreditními kartami apod., distribuční náklady (internet připojený k televizi, IPTV, DTT, DTH, kabel). V příloze B je stanovena minimální garance k některým filmům ve výši 5 000 Kč, v několika případech ve výši 2 500 Kč;
- licenční smlouvu mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a Topfun Media a.s. z 10. 11. 2012, podle které činí odměna pro poskytovatele licence 70 % z koncové ceny pro zákazníka u novinky na Topfun 14 dnů po kino premiéře do doby vydání na DVD či lokal video premiéře (dále LVR), 65 % u nasazení na Topfun 0-14 dnů po LVR, 60 % u nasazení na Topfun 15-30 dnů po LVR, 55 % u nasazení na Topfun 31-45 dnů po LVR a 50 % u nasazení na Topfun 46 a více dnů po LVR. Minimální cena EST kopie činí 59 Kč vč. DPH, minimální cena zhlédnutí 19 Kč vč. DPH;
- licenční smlouvu mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a TV Nova spol. s r.o. z 13. 7. 2017, podle které náleží poskytovateli licence odměna ve výši 25 % z čistých příjmů, která je založena na měsíční konzumaci filmů. Konzumací se podle smlouvy rozumí přehrání kteréhokoli filmu po dobu nejméně 1 minuty. Několikanásobné zhlédnutí jednoho filmu stejným předplatitelem se považuje za jedno zhlédnutí. Čistými měsíčními příjmy se rozumí veškeré hrubé příjmy, tj. počet předplatitelů násobený měsíčním předplatným, ze kterých je nabyvatel oprávněn odečíst DPH, poplatek OSA, příspěvek do Státního fondu kinematografie, náklady spojené s platbou a distribuční náklady, tj. poplatky operátorům mobilních telefonů, poplatky výrobcům televizních přijímačů se zabudovaným přístupem na internet, poplatky provozovatelům IPTV;

- Agreement Video on Demand (VoD) mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a UPC Hungary z 17. 10. 2011, ve které je stanovena minimální garance na odměnu za poskytnutí licence na jeden titul ve výši 650€ při DVD vydání, 500€ max. 3 měsíce od DVD vydání a 150€ za titul, který nebyl distribuován v kinech. Podílová odměna činí 50 % výnosů bez DPH;
- smlouvu o poskytnutí práv k užití filmu mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a CET 21 spol. s r.o. z 20. 7. 2010, kterou poskytla žalobkyně nabyvateli licence k užití filmu „Kajínek“ sdělováním veřejnosti jeho vysíláním televizí včetně souvisejících užití (mimo jiné i webcastingem na webové stránce vysílatele) za odměnu 4 000 000 Kč;
- licenční smlouvu o udělení práv na televizní vysílání plus opce na další nákup mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a Markíza – Slovakia spol. s r.o. z 15. 6. 2010, kterou poskytla žalobkyně nabyvateli licence k užití filmu „Kajínek“ sdělováním veřejnosti jeho vysíláním televizí včetně souvisejících užití (mimo jiné i webcastingem na webové stránce vysílatele) pro území Slovenské republiky za odměnu 1 500 000 Kč.

Žalobkyním není známo, kolik třetích osob konzumovalo předmětné filmy prostřednictvím serveru Sdilej, Hellshare a Datoid, neboť provozovatelé těchto serverů neposkytli údaje o počtu stažení. U těchto serverů proto odvozují obvyklou odměnu pouze od obvyklé minimální garance. Provozovatel serveru Fastshare počty stažení poskytl, proto žalobkyně obvyklou výši odměny odvozují od minimální garance navýšené o odměnu za užití realizovaná třetími osobami. Obvyklá cena EST rozmnoženiny, tedy nehmotné digitální rozmnoženiny k opakovanému časově neomezenému užití v SD kvalitě, tedy nejnižší dostupné kvalitě, titulu Library činila částku 252,44 Kč s DPH, 52,5 % podíl z ceny bez DPH tedy činí 132,53 Kč a 50 % podíl 126,22 Kč (viz přehled cen EST kopií s využitím serveru Filmtoro. cz a namátkovou kontrolou ceny na VOD službách spolu s podklady k jeho vyhotovení). Dle služby BANAXI cena EST kopie novinky je 369 Kč, průměrná cena 189,48 Kč a nejnižší cena 149 Kč (viz přehled cen a průměru cen audiovizuální mediální služby na vyžádání BANAXI k 11. 11. 2015 a k 20. 12. 2016). Dle služby Topfun k 2. 7. 2012 byla cena EST kopie novinky 390 Kč, průměrná cena 124,55 Kč a nejnižší cena 59 Kč (viz přehled cen EST kopií na službě Topfun k 2. 7. 2012). Žalobkyně a), c) a d) vycházely při výpočtu požadované odměny z minimální garance a odměny za užití ze smlouvy o poskytnutí licencí pro službu „Subscription Video on Demand“ mezi BONTONFILM a.s. a OBBOD s.r.o. z 2. 12. 2016, tedy z obvyklé ceny licence ve výši 15 300 Kč a 50 % podílové odměny z obvyklé ceny EST kopie ve výši 126,22 Kč za každou staženou EST kopii. Žalobkyně b) vycházela při výpočtu požadované odměny z minimální garance a odměny za užití ze smlouvy – podlicenční smlouvy mezi Bohemia Motion Pictures a.s. a O2 z 10. 6. 2016, tedy z obvyklé ceny licence ve výši 5 000 Kč a 52,5 % podílové odměny z obvyklé ceny EST kopie ve výši 132,53 Kč za každou staženou EST kopii. Žalobkyně e) vycházela při výpočtu požadované odměny z minimální garance a odměny za užití ze smlouvy – podlicenční smlouvy mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a Telefónica Czech Republic a.s. z 2. 2. 2013, tedy z obvyklé ceny licence ve výši 10 000 Kč a 52,5 % podílové odměny z obvyklé ceny EST kopie ve výši 132,53 Kč za každou staženou EST kopii. Zohlednění podílové odměny je požadováno toliko u 3 titulů. Z předložených smluv vyplývá, že prioritní způsob stanovení odměny poskytovatele licence je podílová odměna z tržeb bez DPH a případně dalších nákladů, a to v různé procentní výši stanovené buď na základě stáří titulu, tj. doby, která uběhla od vydání titulu na DVD a uvolnění pro VOD služby nebo podle síly postavení nabyvatele licence na trhu a jeho potenciálu generování tržeb, tj. čím silnější nabyvatel licence s vyšším potenciálem generování tržeb, tím nižší procentní výše podílové odměny (viz licenční a podlicenční smlouva mezi BONTONFILM a.s. a Doc-Air, o.s. z 15. 2. 2012; licenční smlouva mezi Bohemia Motion Pictures a.s. a CET 21 spol. s r.o. z 1. 6. 2016; licenční smlouva mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a CET 21 spol. s r.o. z 29. 7. 2011; licenční smlouva mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a Topfun Media a.s. z 10. 11. 2012; licenční smlouva mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a TV Nova spol. s r.o. z 13. 7. 2017; Agreement Video on Demand (Vod) mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a UPC Hungary z 17. 10. 2011; smlouva o poskytnutí práv k užití filmu mezi HOLLYWOOD C.E.,

s.r.o. a CET 21 spol. s r.o. z 20. 7. 2010; licenční smlouva o udělení práv na televizní vysílání plus opce na další nákup mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a Markíza – Slovakia spol. s r.o. z 15. 6. 2010; přehled cen a průměru cen audiovizuální mediální služby na vyžádání BANAXI k 11. 11. 2015; přehled cen a průměru cen audiovizuální mediální služby na vyžádání BANAXI k 20. 12. 2016; přehled cen EST kopií na službě Topfun k 2. 7. 2012). Dle tvrzení žalobkyň smlouva se společností OBBOD s.r.o. ze dne 2. 12. 2016 reprezentuje typ smlouvy s menším nebo méně prověřeným provozovatelem audiovizuálního filmového díla prostřednictvím jedné audiovizuální mediální služby na vyžádání (AVMSnV), u kterého má poskytovatel licence obavy, zda nabyvatel licence nabytou licenci dostatečně finančně zhodnotí a zda tedy podílová odměna poskytovatele licence bude dostačující. V takovém případě poskytovatel licence preferuje stanovení minimální garance ke každému licencovanému dílu, aby získal alespoň minimální odměnu. Výhodou takového modelu je také skutečnost, že nabyvatel licence je povinen zaplatit minimální odměnu ke dni uzavření smlouvy nebo podpisu dodatku o přidání dalších licencovaných děl, a poskytovatel licence tak neriskuje, že přijde o celou licenční odměnu (podílová odměna je hrazena zpětně podle skutečných výnosů) např. v důsledku insolvence či zániku nabyvatele licence. Předložené smlouvy se společností O2 Czech Republic a.s. (dříve Telefónica Czech Republic, a.s.) představují typ smlouvy se zavedeným provozovatelem AVMSnV, který má stabilní místo na trhu, a je u něj tedy oprávněný předpoklad vyšších tržeb z finančního zhodnocování nabyté licence. V takovém případě poskytovatel licence netrvá na přednostním uhrazení minimální odměny (minimální garance) ke každému licencovanému dílu, když minimální odměnu stanovuje jen pro nově vydaná díla a její výši diferencuje podle hospodářského výsledku filmu v kině, ale preferuje vyšší podílovou odměnu. Takový model stavby ceny licence může poskytovatel licence nabídnout pouze stabilním a hospodářsky úspěšným společnostem, jakou je např. O2 Czech Republic a.s., ale také CET 21 spol. s r.o. (držitel licence k provozování TV Nova) či přímo TV Nova spol. s r.o. Smlouva o poskytnutí licencí pro službu „Subscription Video on Demand“ mezi BONTONFILM a.s. a OBBOD s.r.o. z 2. 12. 2016, podlicenční smlouva mezi Bohemia Motion Pictures a.s. a O2 z 10. 6. 2016 a smlouva mezi HOLLYWOOD C.E., s.r.o. a Telefónica Czech Republic a.s. z 2. 2. 2013 neobsahují všechna díla žalovaná v tomto řízení, není tedy možné jimi prokázat skutečnou výši ceny licence k určitému dílu, ani minimální odměnu za poskytnutí licence k určitému dílu. Tyto smlouvy spolu s dalšími předloženými nevýhradními podlicenčními smlouvami představují podklady pro úvahu soudu o obvyklé výši odměny, která by byla za získání licence k užití díla obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem ve smyslu ustanovení § 40 odst. 4 zák. č. 121/2000 Sb. (autorský zákon). Jak vyplývá ze všech předložených licenčních smluv, skutečná výše ceny licence je pohyblivá, dle tvrzení žalobkyň se v převážné části odvíjí od hospodářské zdatnosti nabyvatele licence, ani minimální odměna (minimální garance) není ke každému dílu stanovena v jediné výši, ale záleží na kredibilitě nabyvatele licence, fázi distribučního procesu a na předchozích hospodářských výsledcích filmu z předchozích fází distribučního procesu. Dle žalobkyň smlouva se společností OBBOD s.r.o. se nejvíce blíží typu smlouvy, kterou by žalobkyně uzavřely se žalovanými v případě, že by jednali v souladu se zákonem, a před započítáním zpřístupňování děl žalobkyň prostřednictvím internetu s nimi uzavřeli příslušnou nevýhradní podlicenční smlouvu. Uvedená smlouva obsahuje 155 děl, které nabyvateli licence poskytla žalobkyně c) přímo danou smlouvou, další filmy mohla licencovat dodatky smlouvy. Tato smlouva neobsahuje všechny filmy, které licencuje žalobkyně c), (kterých může být kolem dvou tisíc), a neobsahuje žádné filmy, které licencují ostatní žalobkyně. Z titulů, které žaluje žalobkyně c), tato smlouva obsahuje titul Hurá na fotbal, pův. název Metegol (mezinárodní název Foosball, německý název Fussball), který je ve smlouvě označen jako FUSBALL AKA METEGOL a je licencován za minimální garanci 15 300 Kč. Dále je zde titul Já, Olga Hepnarová, který je licencován na zkrácené licenční období 23. 1. 2017 až 31. 12. 2017 za minimální odměnu 14 336 Kč, což při propočtu na celé jedno roční období činí částku 15 300 Kč (viz tabulka licencovaných děl). Dále jsou ve smlouvě licencována díla Kobry a užovky a Kozí příběh se sýrem, každé za minimální garanci 15 300 Kč. Z filmů žalobkyně c), které

nejdou ve smlouvě uvedeny, lze z hlediska výše tržeb v kinech, charakteru filmu a fázi distribučního procesu porovnat titul Andělé všedního dne s titulem Domácí péče za minimální garanci 15 300 Kč, tituly Čertova nevěsta a Lábanky s titulem Kobry a užovky za minimální garanci 15 300 Kč, titul Padesátka v tržbách překonal téměř dvojnásobně tituly Hodinový manžel a Křídla Vánoc, každý za minimální garanci 15 300 Kč, kterým naopak odpovídá titul Pohádkář. Titul RYTMUS sídliskový sen odpovídá tržbami titulu Já, Olga Hepnarová za roční garanci 15 300 Kč, tituly Pařížská blbka a Tokarev odpovídají titulu Cesta naděje za minimální garanci 15 300 Kč. Pokud jde o žalované tituly žalobkyň a) a d), tituly Bezva ženská na krku, Lída Baarová, Rachanda, Dvojníci a Masaryk, odpovídají minimálně titulu Kobry a užovky za minimální garanci 15 300 Kč a tituly Ani ve snu, Jak jsme hráli čaru a Celebrity s.r.o. minimálně titulu Girl Power za roční minimální garanci 15 427 Kč. Zahraniční tituly Dárek, Inkarnace, Mapy ke hvězdám, Město 44, Milenci těch druhých, Sinister 2, Suburra, Už je tady zas, 3 dny na zabití, 96 hodin, Zúčtování, Božská Florence, Králové hor, Kurýr, Restart, Robinson Crusoe, Na ostrově zvířátek a Speciální jednotka odpovídají minimálně titulu Běž, chlapče, běž a titulu Druhá míza, oba za 15 300 Kč, tituly Co jsme komu udělali?, Fakjů pane učiteli, Fakjů pane učiteli 2, Malý princ a Valerian a město tisíce planet měly tržby z kin vyšší než 10 milionů Kč a odpovídají tak minimálně titulu Rezistence s minimální garancí 15 300 Kč. Z výše uvedeného vyplývá, že obvyklá minimální garance (minimální odměna) za poskytnutí roční licence k užití žalovaných děl, které žalovaní užili bez souhlasu žalobkyň a), c) a d), činí 15 300 Kč. Žalobkyně a) předložila výpis ze své evidence tržeb. Vygenerovány byly podílové odměny z legálního šíření prostřednictvím platformy iTunes z Česka i Slovenska, neboť všechny internetové portály, které žalovaní používali k neautorizovanému zpřístupňování žalovaných filmů, jsou volně dostupné a využívány uživateli obou zemí. Podílové odměny jsou uvedeny v amerických dolarech za období 1. 4. 2003 až 30. 4. 2021. Tabulka [redacted] obsahuje celkovou výši ceny licence za předmětné období, tabulka [redacted] obsahuje výši ceny licence za jednotlivé měsíce od září 2019 do dubna 2021. Přehled neobsahuje titul Speciální jednotka (tržby v kinech 632 tisíc Kč), který nebyl na platformě licencován. Tento film je co do atraktivnosti a výšky tržeb srovnatelný s titulem 3 dny na zabití (tržby 667 tisíc Kč), který však měl premiéru na VOD platformách později. Aby bylo možné odhadnout výši ceny licence titulu Speciální jednotka v době, kdy jej žalovaní zpřístupňovali, tj. od 4. 3. 2015 do srpna 2018, je třeba vycházet z tržeb titulu 3 dny na zabití ve stejné fázi distribučního procesu, tj. 33 měsíců po premiéře (titul Speciální jednotka měl premiéru 6. 6. 2012, tedy 33 měsíců předtím, než jej žalovaní neoprávněně zpřístupnili). Do tabulky [redacted] upravená+CZ.xlsx jsou proto přenesena data titulu 3 dny na zabití posunutá o 33 měsíců, tedy jako cena licence k titulu Speciální jednotka pro březen 2015 je uvedena podílová odměna za poskytnutí licence k titulu 3 dny na zabití na červen 2017, tedy částka 16,53069 USD. Cena licence titulu 3 dny na zabití v březnu 2015 činila 173,47616 USD, tedy více jak desetinásobek. V souboru [redacted] upravená+CZ.xlsx byla zohledněna skutečnost, že žalovaní žalovaná díla neoprávněně zpřístupňovali od 8. 9. 2014 do srpna roku 2018. Měsíce září 2018 až únor 2019 byly za součet předchozích měsíců ponechány pro výpočet ročních licencí těch titulů, které měly premiéru nebo je žalovaní zpřístupnili po 31. 8. 2017. V souboru bylo dále zohledněno: Datum premiéry/vydání: tj. datum, kdy byl titul uvolněn do legální VOD distribuce; Výnosy za 1. rok: tj. výnosy za první rok po vydání, výnosy posledního měsíce jsou přepočítány na průměrné výnosy za den a vynásobeny počtem dní v premiérovém měsíci před dnem vydání; Datum zpřístupnění žalovanými: tj. den, kdy žalovaní dílo poprvé neoprávněně zpřístupnili, označena jsou data předcházející oficiálnímu datu VOD premiéry. Z 12 titulů žalovaných žalobkyně a) žalovaní jen 4 zpřístupnili po datu VOD premiéry; Počet dní před premiérou: tj. počet dní do oficiální VOD premiéry ode dne, kdy žalovaní dílo neoprávněně zpřístupnili; Výnos po premiéře za období v délce předpremiérového zpřístupnění: je spočítán výnos po premiéře za počet dní, které zbývaly do oficiální VOD premiéry (červeně). Pokud žalovaní zpřístupnili dílo až po VOD premiéře, položka není vyplněna, v případě titulu 3 dny na zabití, který žalovaní zpřístupnili v den VOD premiéry, je uvedena 0. Výnos po premiéře za období v délce

předpremiérového zpřístupnění žalovanými je zároveň přírůžkou k ceně roční licence v případě, že žalovaní dílo zpřístupnili před VOD premiérou; Cena roční licence v době zpřístupnění díla žalovanými: jsou spočítány výnosy za 365 dní od data, kdy žalovaní dílo neoprávněně zpřístupnili, v případě předpremiérového uvedení tvoří cenu licence cena roční licence v prvním roce od VOD premiéry navýšená o výnos po premiéře za období v délce předpremiérového zpřístupnění žalovanými; Cena licence za celou dobu zpřístupňování díla žalovanými: tj. výnosy za celé období navýšené o přírůžku za předpremiérové zpřístupnění, v případě, že žalovaní dílo nezpřístupňovali celý rok, je cena licence za celou dobu zpřístupňování díla nižší, než cena roční licence. Částky jsou přepočítány na české koruny podle průměrného kurzu 1 USD vůči české koruně dle kurzu ČNB. Cena roční licence v době zpřístupnění díla žalovanými na jedné VOD platformě se pohybuje v rozmezí 31 618 Kč až 447 939 Kč, s výjimkou díla Speciální jednotka, které žalovaní zpřístupnili až 33 měsíců po premiéře, takže přepočítaná cena roční licence za první rok, kdy žalovaní dílo zpřístupnili, činí 10 020 Kč. Průměrná cena roční licence za jedno dílo v době, kdy žalovaní díla užívali, činí 148 564 Kč. Až na dílo Speciální jednotka cena za poskytnutí licence na první rok, kdy žalovaní dílo zpřístupňovali, vždy několikrát převyšuje 15 300 Kč, které vzala žalobkyně a) jako podklad pro výpočet bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku obvyklé ceny licence. Skutečná odměna za poskytnutí licence na zpřístupňování jednoho díla žalobkyně a) na jedné VOD platformě po celou dobu zpřístupňování, kdy žalovaní předmětná díla neoprávněně zpřístupňovali, se pohybuje v rozmezí od 38 785 Kč do 515 548 Kč, opět s výjimkou díla Speciální jednotka, u kterého přepočítaná cena licence po celou dobu, kdy jej žalovaní neoprávněně zpřístupňovali, činí 24 611 Kč. Průměrná roční licence za jedno dílo po celou dobu, kdy žalovaní díla neoprávněně zpřístupňovali, činí 183 662 Kč. Cena za poskytnutí licence na celou dobu, kdy žalovaní předmětné dílo neoprávněně zpřístupňovali, vždy mnohokrát převyšuje 15 300 Kč, které vzala žalobkyně a) jako podklad pro výpočet bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku obvyklé ceny licence za zpřístupňování díla na jedné službě, navýšené u děl Malý princ, Jak jsme hráli čáru a Nedotknutelní, o podílovou odměnu za realizovanou konzumaci třetími osobami. U děl Malý princ a Jak jsme hráli čáru kalkulují žalobkyně a) a d) podílovou odměnu z částky 126,22 Kč, což je 50 % podílová odměna z průměrné ceny EST kopie katalogového titulu v SD rozlišení. U titulu Nedotknutelní vychází žalobkyně e) z 52,5 % podílové odměny stejné kategorie díla v SD rozlišení (viz zjednodušená tabulka výnosů děl žalobkyně a) a skutečných odměn za poskytnutí licence k užití předmětných děl). Žalobkyně a) doložila skutečné ceny licencí u děl 3 dny na zabití, 96 hodin, Zúčtování, Božská Florence, Celebrity s.r.o., Dvojníci, Králové hor, Kurýr, Restart, Malý princ, Masaryk, Robinson Crusoe, Na ostrově zvířátek a Valerian a město tisíce planet. K dílům Colt 45, Mlha v srpnu, Ochránci, Ovečka Shaun ve filmu, Pařba v Pattayi, Room, Spravedlnost pro mou dceru, The Boy, The Program, Pád legendy, Totem vlka a Uuups! Noe zdrhnul ... Ve jménu krve, Viking, Hurá na fotbal, Já, Olga Hepnarová, Kobry a užovky, Kozí příběh se sýrem, Bojovníci severu, Sága Vikingů, Mikulášovy patálie na prázdninách a Nezahrávej si s ohněm, žalobkyně doložily skutečnou výši minimální garance, která je daleko nižší, než skutečná cena licence. U ostatních děl vycházejí žalobkyně z obvyklé ceny výše minimální garance, která nepřevyšuje obvyklou a tím méně ani skutečnou cenu licence. Předmětnou tabulku s přehledem cen EST kopií zpracovala [REDAKCE] dne 13. 6. 2018. Žalobkyně rovněž pro ilustraci předložily výpis nabídky VOD služeb evidované na službě Filmtoro.cz. Screenshots byly pořízeny v roce 2017. Žalobkyně b) uhradila za získání lokální výhradní licence níže uvedených filmů částku minimální garance ve výši:

- 5 000 EUR k dílu Colt 45, což činilo ke dni uzavření smlouvy 26. 11. 2015, při devizovém kurzu ČNB 1 EUR=27,030 Kč částku 135 150 Kč;
- 5 000 EUR k dílu Mlha v srpnu, což činilo ke dni uzavření smlouvy 1. 6. 2016, při devizovém kurzu ČNB 1 EUR=27,025 Kč částku 135 125 Kč;
- 30 000 USD k dílu Ochránci, což činilo ke dni obdržení NOD, kdy byla splatná větší část

MG, 26. 1. 2017, při devizovém kurzu ČNB 1 USD=25,552 Kč částku 757 560 Kč;

- 100 000 EUR k dílu Ovečka Shaun ve filmu, což činilo ke dni uzavření smlouvy 22. 4. 2014, při devizovém kurzu ČNB 1 EUR=27,480 Kč částku 2 748 000 Kč;
- 15 000 EUR k dílu Pařba v Pattayi, což činilo ke dni uzavření smlouvy 22. 1. 2016, při devizovém kurzu ČNB 1 EUR=27,025 Kč částku 405 375 Kč;
- 25 000 USD k dílu Room, což činilo ke dni uzavření smlouvy 26. 10. 2015, při devizovém kurzu ČNB 1 USD=24,604 Kč částku 615 100 Kč;
- 5 000 EUR k dílu Spravedlnost pro mou dceru, což činilo ke dni uzavření smlouvy 1. 6. 2016, při devizovém kurzu ČNB 1 EUR=27,025 Kč částku 135 125 Kč;
- 30 000 USD k dílu The Boy, což činilo k prvnímu pracovnímu dni od uzavření smlouvy 8. 11. 2015, při devizovém kurzu ČNB 1 USD=25,090 Kč částku 752 700 Kč;
- 30 000 EUR k dílu The Program: Pád legendy, což činilo ke dni uzavření smlouvy 22. 4. 2014, při devizovém kurzu ČNB 1 EUR=27,480 Kč částku 824 400 Kč;
- 15 000 EUR k dílu Totem vlka, což činilo ke dni uzavření smlouvy 26. 11. 2015, při devizovém kurzu ČNB 1 EUR=27,030 Kč částku 405 450 Kč;
- 60 000 EUR k dílu Uuups! Noe zdrhnul..., což činilo ke dni uzavření smlouvy 9. 7. 2015, při devizovém kurzu ČNB 1 EUR=27,110 Kč částku 1 626 600 Kč;
- 32 000 USD k dílu Ve jménu krve, což činilo ke dni uzavření smlouvy 26. 11. 2015, při devizovém kurzu ČNB 1 USD=25,463 Kč částku 814 816 Kč;
- 25 000 USD k dílu Viking, což činilo ke dni uzavření smlouvy 10. 10. 2016, při devizovém kurzu ČNB 1 USD=24,209 Kč částku 605 225 Kč;

Žalobkyně e) uhradila za získání lokální výhradní licence níže uvedených filmů částku minimální garance ve výši:

- 10 000 USD k dílu Bojovníci severu: Sága Vikingů, což činilo ke dni uzavření smlouvy 9. 5. 2013, při devizovém kurzu ČNB 1 USD=19,626 Kč částku 196 260 Kč;
- 30 000 EUR k dílu Mikulášovy patálie na prázdninách, což činilo ke dni uzavření smlouvy 3. 6. 2013, při devizovém kurzu ČNB 1 EUR=25,745 Kč částku 772 350 Kč;
- 35 000 EUR k dílu Nedotknutelní, což činilo ke dni uzavření smlouvy 10. 10. 2011, při devizovém kurzu ČNB 1 EUR=24,775 Kč částku 867 125 Kč;
- 135 000 USD k dílu Nezahrávej si s ohněm, což činilo k prvnímu pracovnímu dni od uzavření smlouvy 5. 7. 2011, při devizovém kurzu ČNB 1 USD=17,033 Kč částku 2 299 455 Kč;
- 80 000 USD k dílu Pawn Shop Chronicles: Historky ze zastavárny, což činilo ke dni uzavření smlouvy 13. 2. 2011, při devizovém kurzu ČNB 1 USD=17,932 Kč částku 1 434 560 Kč.

Pokud jde o české dílo Ostravak Ostravski, producent minimální garanci nevyžadoval, součástí licenční smlouvy však byl závazek žalobkyně b), že vynaloží distribuční náklady ve výši 1 300 000 Kč na propagaci filmu, a to jak před započatím distribuce filmu, tak v jejím průběhu. Z výše uvedeného je patrné, že částky, které musely žalobkyně b) a e) uhradit, aby vůbec licenci k distribuci předmětných děl získaly, se pohybovaly od částek 5 000 EUR do 100 000 EUR, tedy minimálně od 135 125 Kč do 2 748 000 Kč. Je zřejmé, že aby dosáhly návratnosti vložené investice a zároveň realizovaly zisk, musely tomu odpovídat i ceny nevýhradních licencí, kterými poskytovaly třetím osobám oprávnění dílo užít. Žalobkyně b) přitom odvíjí výši nároku požadovaného po žalovaných od ceny licence 5 000 Kč a žalobkyně e) od ceny licence 10 000 Kč, což jsou částky minimální, skutečné ceny licence jsou mnohonásobně vyšší. Cena nevýhradní

licence poskytované třetím osobám je nejvyšší při zahájení příslušného způsobu užití. Žalovaní přitom většinu děl užili předpremiérově, konkrétně tato díla žalobkyně b): *Mlha v srpnu*, *Ochránci*, *Ovečka Shaun* ve filmu, *Room*, *Spravedlnost pro mou dceru*, *The Boy*, *The Program*, *Pád legendy*, *Totem vlka*, *Uuups! Noe zdrhnul ...*, *Ve jménu krve* a *Viking* a dílo *Bojovníci severu*, *Sága Vikingů* žalobkyně e), a to průměrně o 183 dní (viz licenční smlouva k dílu *Ovečka Shaun* ve filmu, pův. název *Shaun the Sheep Movie* od poskytovatele licence *Studiocanal* z 22. 4. 2014 včetně dodatku z 2. 3. 2015, kterým se licenční práva převádí ze společnosti *HOLLYWOOD C.E., s.r.o.* na společnost *Bohemia Motion Pictures a.s.*; licenční smlouva k dílu *Ve jménu krve*, pův. název *Blood Father* od poskytovatele licence *Wild Bunch* z 26. 11. 2015; licenční smlouva k dílu *Colt 45*, pův. název *Colt 45* od poskytovatele licence *Wild Bunch* z 26. 11. 2015; licenční smlouva k dílu *Ostravak Ostravski*, prac. název *Ostravak!!!* od poskytovatele licence *three brothers*, spol. s r.o. z 1. 9. 2016; licenční smlouva k dílu *Ochránci*, pův. název *Zashchitniki*, mezinárodní název *Guardians* od poskytovatele licence *Decompis Traded Limited* z 20. 1. 2017; licenční smlouva k dílu *The Program: Pád legendy*, pův. název *The Program*, pracovní název *Untitled Stephen Fears Project* od poskytovatele licence *Studiocanal* z 22. 4. 2014; licenční smlouva k dílu *Mlha v srpnu*, pův. název *Nebel im August*, mezinárodní název *Fog in August* od poskytovatele licence *Studiocanal* z 1. 6. 2016; licenční smlouva k dílu *Uuups! Noe zdrhnul...*, pův. název *Ooops! Noah is Gone ...* od poskytovatele licence *Global Streen GmbH* z 9. 7. 2015; licenční smlouva k dílu *Pařba v Pattayi*, pův. název *Pattaya* od poskytovatele licence *GAUMONT S.A.* z 22. 1. 2016; licenční smlouva k dílu *Room*, pův. název *Room* od poskytovatele licence *EP Room Limited* z 26. 10. 2015; licenční smlouva k dílu *Spravedlnost pro mou dceru*, pův. název *Au nom de ma fille*, pracovní název *Kalinka* od poskytovatele licence *Studiocanal* z 1. 6. 2016; licenční smlouva k dílu *The Boy*, pův. název *The Boy* od poskytovatele licence *Lakeshore Entertainment Productions LLC* z 8. 11. 2015; licenční smlouva k dílu *Viking*, pův. název *Viking* od poskytovatele licence *LLC „Central Partnership Sales House“* z 10. 10. 2016; licenční smlouva k dílu *Totem vlka*, pův. název *Lang tu teng*, mezinárodní název *Wolf Totem* od poskytovatele licence *Wild Bunch* z 26. 11. 2015; licenční smlouva k dílu *Nezahrávej si s ohněm*, pův. název *Fire with Fire* od poskytovatele licence *SPI TV Ltd* z 5. 7. 2011; licenční smlouva k dílu *Pawn Shop Chronicles: Historky ze zastavárny*, pův. název *Pawn Shop Chronicles* od poskytovatele licence *Pawn Shop Chronicles, LLC* z 13. 2. 2011; licenční smlouva k dílu *Mikulášovy patálie na prázdninách*, pův. název *Vacances du petit Nicolas, Les*, mezinárodní název *Nicholas on Holiday* od poskytovatele licence *Wild Bunch* z 3. 6. 2013; licenční smlouva k dílu *Nedotknutelní*, pův. název *Intouchables*, mezinárodní název *Untouchable* od poskytovatele licence *GAUMONT S.A.* z 10. 10. 2011; licenční smlouva k dílu *Bojovníci severu: Sága Vikingů*, pův. název *Northmen – A Viking Saga* od poskytovatele licence *Elite Filmproduktion AG* z 9. 5. 2013). Žalobkyně d) vypočítala svůj nárok ve výši dvojnásobku ceny licence 15 300 Kč za zpřístupnění na každé službě, kde žalovaní dílo zpřístupnili, tedy konkrétně *Sdílej*, *Hellshare*, *Datoid* a *Fastshare*, tedy 2x 15 300 Kč krát počet serverů. Pokud jde o částku 115 979 Kč u žalobkyně a), tu tvoří dvojnásobek ceny licence 15 300 Kč za zpřístupnění díla *Malý princ* na službě *Hellshare* (30 600 Kč) plus dvojnásobek ceny licence 15 300 Kč za zpřístupnění na službě *Datoid* (30 600 Kč) plus dvojnásobek podílové odměny 126,22 Kč (tj. 50 % z průměrné ceny EST kopie, která činila 252,44 Kč) z každé nehmotné rozmnoženiny EST, kterou stáhly třetí osoby z emise uskutečňované žalovanými na službě *Fastshare*, tedy 2krát 126,22 krát 217 EST kopií = 54 779,48 Kč. Součet činí 115 979,48 Kč, což zaokrouhlené na celé koruny činí 115 979 Kč. Částku 112 445 Kč u žalobkyně d) tvoří dvojnásobek ceny licence 15 300 Kč za zpřístupnění díla *Jak jsme hráli čáru* na službě *Hellshare* (30 600 Kč) plus dvojnásobek ceny licence 15 300 Kč za zpřístupnění na službě *Datoid* (30 600 Kč) plus dvojnásobek podílové odměny 126,22 Kč z každé nehmotné rozmnoženiny EST, kterou stáhly třetí osoby z emise uskutečňované žalovanými na službě *Fastshare*, tedy 2krát 126,22 krát 203 EST kopií = 51 245,32 Kč. Součet činí 112 445,32 Kč, což zaokrouhlené na celé koruny činí 112 445 Kč. Částku 97 783 Kč u žalobkyně e) tvoří dvojnásobek ceny licence 10 000 Kč za zpřístupnění díla *Nedotknutelní* na službě *Hellshare* (20 000 Kč) plus dvojnásobek ceny licence

10 000 Kč za zpřístupnění na službě Datoid (20 000 Kč) plus dvojnásobek podílové odměny 132,53 Kč (tj. 52,5 % z průměrné ceny EST kopie, která činila 252,44 Kč) z každé nehmotné rozmnoženiny EST, kterou stáhly třetí osoby z emise uskutečňované žalovanými na službě Fastshare, tedy 2krát 132,53 krát 218 EST kopií = 57 783,08 Kč. Součet činí 97 783,08 Kč, což zaokrouhlené na celé koruny činí 97 783 Kč. Žalobkyně b) v předmětném období poskytla nevýhradní licenční smlouvou provozovateli streamingové TVOD služby, společnosti O2 Czech Republic a.s. (nabyvatel) licenci ke zpřístupňování svých děl (viz podlicenční smlouva mezi Bohemia Motion Picture a.s. a O2 Czech Republic a.s. z 10. 6. 2016). Nabyvatel si vybíral, jaká díla a v jakém období bude z nabídky žalobkyně b) zpřístupňovat, přičemž licenční období bylo vždy dvanáctiměsíční. Na základě smlouvy pak nabyvatel hradil žalobkyni b) 52,5 % ze všech poplatků, které v souladu s čl. 12 Smlouvy vybral od uživatelů za zhlédnutí díla za příslušný měsíc snížených o příslušnou daň z přidané hodnoty, minimálně však 10 Kč za každé zhlédnutí díla z kategorie Library titul (Zahraniční titul + CZ titul) a 17,60 Kč za každé zhlédnutí díla z kategorií Current titul (Zahraniční titul + CZ titul). Výše odměny, kterou nabyvatel vyplatil žalobkyni b) za získanou licenci k užití předmětných titulů po dobu 12 měsíců, a tedy skutečná výše ceny licence, činila u níže uvedených titulů uvedené částky:

- Mlha v srpnu za období 02/2017-01/2018 celkem 21 522,13 Kč,
- Ochránci za období 07/2017-06/2018 celkem 32 016,07 Kč,
- Ostravak Ostravski za období 02/2017-02/2018 celkem 30 779,64 Kč,
- Ovečka Shaun ve filmu za období 08/2016-07/2017 celkem 18 471,77 Kč,
- Room za období 07/2016-06/2017 celkem 17 899,75 Kč,
- Spravedlnost pro mou dceru za období 01/2017-01/2018 celkem 11 461,15 Kč,
- The Boy za období 17. 6. 2016-16. 6. 2017 celkem 31 269,34 Kč,
- Totem vlka za období 07/2016-06/2017 celkem 6 690,63 Kč,
- Ve jménu krve za období 01/2017-12/2017 celkem 33 137,25 Kč,
- Viking za období 07/2017-07/2018 celkem 23 398,46 Kč.

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že skutečná cena jednoroční licence přesáhla ve všech případech částku 5 000 Kč, od které žalobkyně b) odvíjí výši nároku požadovaného po žalovaných. Všechny výše uvedené tituly s výjimkou titulu Ovečka Shaun ve filmu nabyvatel začal zpřístupňovat jako tituly Current. Tyto tituly s výjimkou titulu Ostravak Ostravski žalovaní neoprávněně zpřístupnili v předpremiéře, skutečná cena licence tedy nemohla být nižší, než za tituly kategorie Current. Titul Ovečka Shaun ve filmu, který jediný z předmětných titulů žalobkyně b) splňuje podmínky titulu Mega Hit, žalovaní zpřístupnili 10. 5. 2015 v předpremiéře, minimální odměna by proto činila 5 000 Kč plus 52,5 % z výnosů, minimálně 17,60 Kč za každé zhlédnutí. Nabyvatel titul přitom zpřístupňoval už jen jako titul kategorie Library v období 1. 8. 2016 až 31. 7. 2017 (smlouva byla uzavřena až 10. 6. 2016, tedy 13 měsíců poté, co žalovaní dílo zpřístupnili), za které cena licence činila 18 471,77 Kč. Je tedy zřejmé, že cena licence za období 10. 5. 2015 až 1. 8. 2018 by byla mnohonásobná, neboť největší tržby, z nichž je počítána skutečná cena licence, jsou realizovány bezprostředně po zpřístupnění díla prostřednictvím VOD služby. Titul Ostravak Ostravski žalobkyně zpřístupnily 24. 11. 2017 již jako titul Library, nabyvatel jej však začal zpřístupňovat již v průběhu února 2017 za cenu roční licence ve výši 30 779,64 Kč. Cena licence za zpřístupňování od listopadu 2017 by tedy byla nepochybně nižší, pravděpodobně na úrovni jiného Library titulu, tedy Ovečka Shaun ve filmu (cca 18 500 Kč), když obecně české tituly realizují vyšší tržby než tituly zahraniční. Nejvyšší výnosy a tím i odměna žalobkyně b) jsou realizovány bezprostředně po uvolnění titulu pro VOD užití a v průběhu licenční doby se postupně snižují. Např. titul Room uvolněný od 1. 7. 2016 vynesl žalobkyni b) za první měsíc zpřístupňování odměnu 11 709,46 Kč, za druhý měsíc, tedy srpen 2016 již jen 1 581,49 Kč, a za třetí měsíc, září 2016, jen 573,67 Kč. Odměny jsou odváděny za kalendářní měsíce; je-li tedy titul uvolněn v průběhu měsíce, tedy nikoli od prvního dne měsíce, mohou být odměny za druhý kalendářní měsíc vyšší než za první, viz např. titul The Boy, který byl uvolněn 17. 6. 2016 a vynesl žalobkyni b) za červen 2016 odměnu 6 688 Kč, za červenec 2016

již 11 201,08 Kč a za srpen 2016 již jen 3 355,26 Kč. Nabyvatel nepřevzal distribuci titulů Colt 45, Pařba v Pattayi, The Program: Pád legendy a Uuups! Noe zdrhnul ..., které žalovaní neoprávněně zpřístupnili v předpremiéře nebo jako tituly Current. Lze tedy předpokládat, že cena licence k užití těchto titulů by se pohybovala obdobně jako u jiných zahraničních titulů kategorie Current od 11 461,15 Kč do 32 016,07 Kč, s výkyvy 6 690,63 Kč jako nejnižší skutečná cena licence za titul Totem vlka a 33 137,25 Kč za titul Ve jménu krve. Obvyklá cena licence titulu kategorie zahraniční Current činí 22 460,30 Kč (viz tabulka obdržených odměn za poskytnutí nevýhradní licence k užití výše uvedených titulů nabyvateli O2 Czech Republic a.s. – skutečná cena licence BMP žalobkyně b)). Žalobkyně e) měla v předmětném období uzavřenu nevýhradní licenční smlouvu toliko s provozovatelem streamingové TVOD služby, společností UPC Česká republika, s.r.o. (nabyvatel), na základě které získal nabyvatel nevýhradní licenci k balíku filmů žalobkyně e) na licenční dobu 31. 12. 2015 až 30. 12. 2017. Odměna byla stanovena paušálně celkově za všechny sublicencované filmy za celé licenční období. Průměrná cena licence (tj. výše celkové paušální odměny dělena počtem sublicencovaných filmů) činila 27 654,14 Kč na dvouroční licenční období. Mezi sublicencovanými filmy je titul Bojovníci severu: Sága Vikingů, který žalovaní neoprávněně šířili v předpremiéře, a titul Pawn Shop Chronicles: Historky ze zastavárny, který šířili již jako Library titul. Nabyvateli však začala licenční doba ke všem, tedy i těmto titulům, dne 31. 12. 2015 a žalobkyně e) tak oba tyto tituly, stejně jako ostatní licencované tituly, sublicencovala nabyvateli již jako tituly Library, neboť žalobkyně e) v době uzavření smlouvy s nabyvatelem už nedisponovala licencemi k novým titulům, které by mohla licencovat v kategorii Current. Obvyklá skutečná odměna za nevýhradní licenci k užití titulu Library na dva roky tedy činila u žalobkyně e) částku 27 654,14 Kč. I kdyby žalobkyně e) toliko vydělila skutečnou cenu dvěma, činila by cena roční licence titulu Library 13 827,07 Kč. Takový postup však neodpovídá realitě, protože paušální cena licence byla stanovena za dvouleté licenční období, přičemž pokud by žalobkyně e) poskytovala licenci jen na roční období, byla by cena přiměřeně vyšší než toliko prostý průměr. Žalobkyně e) přitom odvíjí výši nároku požadovaného po žalovaných od minimální ceny roční licence ve výši 10 000 Kč, a to i u titulů, které žalovaní začali zpřístupňovat jako tituly Current ještě před licenční dobou nabyvatele, tedy u titulů Bojovníci severu: Sága Vikingů, Mikulášovy patálie na prázdninách a Nezahrávej si s ohněm. Skutečná cena roční licence k titulu kategorie Current by tak byla vyšší, než polovina ceny licence k titulu Library. Stejně jako u žalobkyně a) a b) (viz soubory [redacted])

[redacted] a [redacted] upravená+CZ.xlsx) je prokazováno, že nejvyšší skutečná odměna plyne poskytovatelům licence za první tři měsíce zpřístupňování, když nejvyšší je za první měsíc, a v dalším průběhu ročního licenčního období už je výše odměny i o dva řády nižší. Uvedené platí i pro tituly uváděné v kategorii Library, viz titul Ovečka Shaun ve filmu, který vynesl žalobkyni b) za první měsíc zpřístupňování, tj. srpen 2016 odměnu 4 328,50 Kč, za druhý pak 2 388,67 Kč a za třetí jen 1 441,07 Kč. Žalovaní přitom všechny tituly žalobkyně b) s výjimkou titulu Ostravak Ostravski začali zpřístupňovat v předpremiéře či jako tituly Current. Pokud jde o tituly žalobkyně e) Bojovníci severu: Sága Vikingů, Mikulášovy patálie na prázdninách a Nezahrávej si s ohněm, ty žalovaní začali zpřístupňovat v předpremiéře či jako tituly Current, tituly Nedotknutelní a Pawn Shop Chronicles: Historky ze zastavárny pak jako tituly kategorie Library. Lze tedy uzavřít, že skutečná cena roční licence titulu jakékoli kategorie činí cenu vyšší než 5 000 Kč, od které žalobkyně b) odvíjí svůj nárok, resp. cenu vyšší než 10 000 Kč, od které odvíjí svůj nárok žalobkyně e). U tvrzené skutečné výše odměny za poskytnutí roční nevýhradní podlicence k VOD užití díla (viz výše uvedená tabulka obdržených odměn žalobkyní b)) jedná se o částky skutečně vyplacených odměn od provozovatele streamingové TVOD služby společnosti O2 Czech Republic a.s., jak byly v předmětné době vyplaceny poskytovateli licence žalobkyni b) za poskytnutí licence na 12 po sobě jdoucích měsíců ke konkrétním žalovaným dílům. Licence byla poskytnuta toliko na 12 po sobě jdoucích měsíců, proto skutečná cena licence je k dispozici jen za 396 dní, nikoliv za období delší, po které žalovaní díla skutečně zpřístupňovali. Z výše uvedeného proto žalobkyně b) dovodila, že obvyklá cena roční licence činila u ostatních titulů (všechny kategorie zahraniční current), u kterých žalobkyně b) netvrdila

skutečnou cenu licence, částku 22 460,30 Kč. Obdobně byla žalobkyně b) tvrzena skutečná výše licence k dílu Bojovníci severu: Sága Vikingů za období 31. 12. 2015 – 30. 12. 2017, tedy v době, kdy byl již titul v kategorii zahraniční Library, která činila za 24 měsíců částku 27 654,14 Kč. Z toho žalobkyně b) dovodila, že obvyklá cena titulu v kategorii zahraniční current by činila minimálně částku 27 654,14 Kč, za kterou poskytovala licenci k užití starších děl. Předloženými dokumenty žalobkyně b) a e) prokazovaly, že částky zaplacené žalobkyněmi b) a e) k získání příslušných licencí v několika řádech převyšují částky, které tyto žalobkyně požadují jako kompenzaci za neoprávněné zpřístupňování daných děl po žalovaných. Žalobkyně b) a e) tedy doložily výši skutečných, případně obvyklých odměn obdobně, jak v řízení učinila žalobkyně a). Žalobkyně c) shrnula výši ročních tržeb od doby zpřístupnění díla žalovanými nebo od uvedení na příslušné VOD službě poté, co žalovaní dílo neoprávněné zpřístupnili, a tržeb za celé období, po které žalovaní dané dílo neoprávněné zpřístupňovali, a to pro jednotlivé VOD služby zvlášť.

- a) Dílo „Andělé všedního dne“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 29. 4. 2015, žalobkyně c) uvedla na VOD službě provozované společností BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s. v květnu 2015 a za první rok po tomto uvedení činila výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 28 276,19 Kč. Licence byla poskytnuta na jeden rok, takže nelze zjistit celkovou výši odměny za období květen 2015 až 1. 8. 2018 kromě prostého vynásobení načatými měsíci (40), což by činilo částku 94 253,97 Kč. Na službě Voyo provozované do února 2017 společností CET 21 spol. s r.o. a od měsíce dubna 2017 společností TV Nova s.r.o. generovalo dílo tržby v březnu 2015 a následně pak od května 2015. Vzhledem k tomu, že žalovaní dílo neoprávněné zpřístupnili až na samém konci dubna 2015, je relevantní období pro cenu roční licence květen 2015 až duben 2016, za které výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití činila 18 240,82 Kč, přičemž od května 2015 do 31. 7. 2018 včetně (žalovaní dílo zpřístupňovali až do 1. 8. 2018, tento den však pro zjednodušení do celkových tržeb za období, kdy žalovaní dílo neoprávněné zpřístupňovali, se nezapočítává) činila odměna za poskytnutí licence částku 21 936,16 Kč.
- b) Dílo „Čertova nevěsta“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 28. 8. 2015, žalobkyně c) v období leden 2015 až srpen 2018 uvedla na VOD službě provozované společností BANAXI Limited v prosinci 2015 a za první rok po tomto uvedení činila výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 18 685,89 Kč, přičemž do ledna 2017, do kdy bylo dílo na platformě licencováno, činila odměna za poskytnutí licence částku 19 332,54 Kč. Žalovaní dílo neoprávněné zpřístupňovali po dobu 36 měsíců a za tuto dobu by licenční odměna činila 49 712,25 Kč. Na VOD službě provozované společností UPC Česká republika, s.r.o. bylo dílo v předmětném období licencováno v září 2015, a za první rok po tomto uvedení činila výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 18 982,52 Kč, přičemž do 31. 7. 2018 včetně byly realizovány tržby částkou 47 715,09 Kč a za 36 měsíců by tak licenční odměna činila 49 040,51 Kč.
- c) Dílo „Hurá na fotbal“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 13. 4. 2015, žalobkyně c) v období leden 2015 až srpen 2018 uvedla na VOD službě provozované společností OBBOD s.r.o. v lednu 2017 a za první rok po tomto uvedení činila výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 15 300 Kč, přičemž do 31. 7. 2018 včetně byly realizovány tržby ve výši 17 952,72 Kč, když odměna za poskytnutí licence na 40 měsíců by činila částku 24 530,59 Kč. Na VOD službě provozované společností UPC Česká republika, s.r.o. bylo dílo uvedeno v listopadu 2016 a za první rok po tomto uvedení činila výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 21 619,60 Kč, přičemž do 31. 7. 2018 včetně realizovala žalobkyně c) tržby ve výši 33 876,44 Kč, když odměna za poskytnutí licence na 40 měsíců by činila částku 40 261,38 Kč.
- d) Dílo „Já, Olga Hepnarová“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 1. 7. 2016, licencovala žalobkyně c) na VOD službě provozované společností iTunes S.a.r.l. od srpna 2016, přičemž za 7 měsíců, po které bylo dílo na službě licencováno, realizovala žalobkyně c) tržby ve výši 33 517,65 Kč. Odměna za poskytnutí licence na 25 měsíců (tj. od 1. 7. 2016 do 31. 7. 2018) by tak činila částku 119 705,89 Kč. Na VOD službě provozované společností O2 Czech

Republic a.s. uvedla žalobkyně c) dílo v květnu 2016 a za první rok po tomto uvedení činila výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 43 487,13 Kč, takže odměna za poskytnutí licence na 25 měsíců by tak činila částku 90 598,19 Kč.

- e) Dílo „Kobry a užovky“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 22. 6. 2015, licencovala žalobkyně c) na VOD službě provozované společností iTunes S.a.r.l. od listopadu 2015 a za první rok po tomto uvedení činila výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 88 273,76 Kč, přičemž za 16 měsíců, po které bylo dílo na této službě zpřístupňováno, realizovala žalobkyně c) tržby ve výši 90 743,16 Kč. Za 38 měsíců, po které žalovaní dílo neoprávněně zpřístupňovali, by tedy odměna za poskytnutí licence činila částku 215 515,01 Kč. Na VOD službě provozované společností O2 Czech Republic a.s., kde bylo dílo uvedeno 21. 10. 2016, činila licence za prvních 12 kalendářních měsíců částku 102 516,10 Kč, přičemž do 31. 7. 2018 realizovala žalobkyně c) tržby ve výši 112 808,62 Kč. Za 38 měsíců, po které žalovaní dílo neoprávněně zpřístupňovali, by tedy odměna za poskytnutí licence činila částku 126 080,22 Kč. Na VOD službě provozované společností OBBOD s.r.o. činila odměna za rok 2017 částku 15 300,01 Kč, tržby za 18 měsíců 21 328,94 Kč, licenční odměna za 38 měsíců by tedy činila částku 45 027,76 Kč.
- f) Licence za užití díla „Kozí příběh se sýrem“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 22. 6. 2015, na VOD službě provozované společností MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. činila od června 2015 do května 2016 za 8 měsíců zpřístupňování částku 15 509,17 Kč a za 12 měsíců částku 18 687,51 Kč. Celkové tržby za rozhodné období činily v 33 měsících částku 32 296,19 Kč, takže za 38 měsíců, po které žalovaní dílo neoprávněně zpřístupňovali, by licenční odměna činila 37 189,55 Kč. Na VOD službě provozované společností OBBOD s.r.o. činila odměna za rok 2017 částku 15 300,01 Kč, tržby za 16 měsíců 17 306,26 Kč, licenční odměna za 38 měsíců by tedy činila částku 41 102,37 Kč.
- g) Dílo „Líbánky“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 21. 4. 2015, licencovala žalobkyně c) pro VOD službu provozovanou společností MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o., přičemž od 1. 5. 2015 do 31. 4. 2016 realizovala za 8 měsíců tržby ve výši 12 798,23 Kč. Dílo bylo zpřístupňováno jen v některých měsících, za 12 měsíců počínaje dubnem 2015 činila licenční odměna 13 730,53 Kč. Celkové tržby za rozhodné období činily v 33 měsících částku 16 829,80 Kč, takže za 40 měsíců zpřístupňování by licenční odměna činila 20 399,76 Kč.
- h) Dílo „Padesátka“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 8. 5. 2016, uvedla žalobkyně c) na VOD službě provozované společností iTunes S.a.r.l. v červnu 2016 a za 9 měsíců, po které byl film na službě zpřístupňován, činila výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 210 473,22 Kč, přičemž za 27 měsíců, po které žalovaní dílo zpřístupňovali, by licenční odměna činila 631 419,66 Kč. Na VOD službě provozované společností O2 Czech Republic a.s. uvedla žalobkyně c) dílo již v dubnu 2016, kdy nabyvatel licence zaplatil minimální garanci ve výši 50 000 Kč, která pokryla celou licenční odměnu za duben a květen 2016 a za první rok po tomto uvedení činila jeho výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 133 937,31 Kč. Licenční odměna na období červen 2016 až květen 2017 činila 84 864 Kč, přičemž za 12 měsíců počínaje dubnem 2016 činila odměna za poskytnutí licence částku 134 864 Kč. Za 27 měsíců, po které žalovaní dílo zpřístupňovali, by licenční odměna činila 208 302,55 Kč.
- i) Dílo „Pařížská blbka“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 29. 2. 2016, uvedla žalobkyně c) na VOD službě Voyo v dubnu 2016, přičemž za prvních 12 měsíců činila odměna 15 736,63 Kč; za 11 měsíců v období duben 2016 až březen 2017 pak 15 486,15 Kč. Celkové tržby za 26 měsíců činily 17 400,25 Kč, takže licence na 30 měsíců, po které žalovaní dílo zpřístupňovali, by činila 20 077,21 Kč.
- j) Dílo „Pohádkář“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 14. 3. 2015, uvedla žalobkyně c) na VOD službě provozované společností iTunes S.a.r.l. v červnu 2015, do dubna 2016 (11 měsíců) činila odměna 73 639,65 Kč a za prvních 12 měsíců po tomto uvedení činila výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití částku 76 723,25 Kč. Celkové tržby za 20 měsíců činily 81 621,92 Kč, takže licence na 41 měsíců, po které žalovaní dílo

zpřístupňovali, by činila 167 324,94 Kč. Na VOD službě provozované společností O2 Czech Republic a.s. uvedla žalobkyně c) dílo v dubnu 2015, kdy do března 2016 činila výše jeho odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 59 439,61 Kč (inkasovaná v 7 měsících). Ve 12 měsících od uvedení pak inkasovala odměnu 60 175,23 Kč. Celkové tržby za 20 měsíců činily 61 167,27 Kč, takže licence na 41 měsíců, po které žalovaní dílo zpřístupňovali, by činila 125 392,90 Kč.

- k) Dílo „Rytmus, sídliskový sen“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 25. 12. 2015, uvedla žalobkyně c) na VOD službě provozované společností O2 Czech Republic a.s. v únoru 2016 a za první rok po tomto uvedení činila výše jeho odměny za poskytnutí příslušné licence k užití 36 070,92 Kč. Celkové tržby za 14 měsíců činily 37 189,58 Kč, takže licence na 32 měsíců, po které žalovaní dílo zpřístupňovali, by činila 85 004,75 Kč.
- l) Dílo „Tokarev“, které žalovaní poprvé zpřístupnili dne 7. 1. 2015, uvedla žalobkyně c) na VOD službě Voyo provozované společností CET 21 spol. s r.o./TV Nova s.r.o. v prosinci 2016, do listopadu 2017 (11 měsíců) činila odměna 16 754 Kč a za prvních 12 měsíců po tomto uvedení činila výše odměny za poskytnutí příslušné licence k užití částku 16 778,05 Kč. Celkové tržby za 19 měsíců činily 17 111,20 Kč, takže licence na 43 měsíců, po které žalovaní dílo zpřístupňovali, by činila 38 725,35 Kč.

Z výše uvedeného vyplývá, že skutečné tržby (tedy skutečné inkasované licenční odměny) za poskytnutí licence k užití žalovaných děl žalobkyně c) jejich sdělováním veřejnosti prostřednictvím jedné VOD služby v období, kdy díla neoprávněně zpřístupňovali žalovaní, se pohybovaly od 16 829,80 Kč (titul Líbanky na VOD platformě Markíza) do 210 473,22 Kč (titul Padesátka na VOD platformě iTunes). Výše licenční odměny k užití v době neoprávněného zpřístupňování předmětných děl byla tedy u všech žalovaných děl vyšší, než minimální garance ve výši 15 300 Kč, z které v žalobě vychází žalobkyně c), a to přesto, že některá díla byla žalobkyní c) zpřístupňována na legálních VOD službách jen po část období, kdy dílo neoprávněně zpřístupňovali žalovaní, a tedy i tržby žalobkyně c) byly nižší, než pokud by legální VOD platforma dílo zpřístupňovala po celé předmětné období. V takovém případě by licenční odměny činily 20 077,21 Kč (titul Pařížská blbka na VOD platformě Voyo) až 631 419,66 Kč (titul Padesátka na VOD platformě iTunes), (viz tabulka výnosů žalobkyně c) z VOD distribuce předmětných titulů na jednotlivých VOD službách). Žalobkyně d) předložila výpis ze své evidence tržeb (podílové odměny) v letech 2015-2018 za poskytnutí VOD licence k užití předmětných děl provozovatelům AVMSnV služeb O2 Czech Republic a.s., VOYO (CET 21 spol. s r.o./TV Nova s.r.o.), iTunes, LEVELK Aps a UPC Česká republika s.r.o. VOD platformy zpravidla nezpřístupňovaly předmětná díla po celé období, po které je neoprávněně zpřístupňovali žalovaní. Ke zjištění ceny licence k zpřístupňování toho kterého díla po období, kdy žalovaní dílo zpřístupňovali, proto žalobkyně d) tržby z celého relevantního období dělí počtem měsíců, po které bylo dílo na příslušné VOD platformě zpřístupňováno a násobí počtem měsíců, po které dílo neoprávněně zpřístupňovali žalovaní. Obvyklou cenu licence toho kterého díla na období, po které žalovaní dílo zpřístupňovali, pak určuje průměrem ceny licence na příslušné období na všech legálních VOD platformách. Žalobkyně d) shrnuje výši tržeb za celé období, po které žalovaní dané dílo neoprávněně zpřístupňovali takto:

- a) Dílo Ani ve snu žalovaní zpřístupňovali po dobu 23 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. by činila 6 844,63 Kč a na platformě iTunes 8 337,07 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 7 590,85 Kč.
- b) Dílo Bezva ženská na krku žalovaní zpřístupňovali po dobu 28 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. by činila 339 130,94 Kč a na platformě iTunes 450 640,03 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 394 885,48 Kč.
- c) Dílo Co jsme komu udělali? žalovaní zpřístupňovali po dobu 43 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. by činila 83 365,18 Kč a na platformě provozovatele UPC Česká republika, s.r.o. 77 025,04 Kč, takže obvyklá

cena licence na tuto dobu činila 80 195,11 Kč.

- d) Dílo Dárek žalovaní zpřístupňovali po dobu 30 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele CET 21 spol. s r.o./TV Nova s.r.o. by činila 15 917,56 Kč, na platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. 35 368,26 Kč a na platformě provozovatele UPC Česká republika, s.r.o. 29 034,75 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 26 773,52 Kč.
- e) Dílo Fakjů pane učiteli žalovaní zpřístupňovali po dobu 31 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele CET 21 spol. s r.o./TV Nova s.r.o. by činila 43 081,97 Kč a na platformě provozovatele UPC Česká republika, s.r.o. 140 172,12 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 91 627,05 Kč.
- f) Dílo Fakjů pane učiteli 2 žalovaní zpřístupňovali po dobu 29 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele CET 21 spol. s r.o./TV Nova s.r.o. by činila 108 439,02 Kč, na platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. 226 955,69 Kč a na platformě provozovatele UPC Česká republika, s.r.o. 118 590,43 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 151 328,38 Kč.
- g) Dílo Jak jsme hráli čaru žalovaní zpřístupňovali po dobu 38 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele CET 21 spol. s r.o./TV Nova s.r.o. by činila 12 582,76 Kč, na platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. 63 333,33 Kč a na platformě provozovatele UPC Česká republika, s.r.o. 33 168,78 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 36 361,62 Kč.
- h) Dílo Lída Baarová žalovaní zpřístupňovali po dobu 25 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. by činila 211 214,71 Kč a na platformě provozovatele LEVELK Aps 148 685,41 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 179 950,06 Kč.
- i) Dílo Mapy ke hvězdám žalovaní zpřístupňovali po dobu 41 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele CET 21 spol. s r.o./TV Nova s.r.o. by činila 7 578,16 Kč a na platformě provozovatele UPC Česká republika, s.r.o. 13 342,63 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 10 460,39 Kč.
- j) Dílo Město 44 žalovaní zpřístupňovali po dobu 42 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. by činila 58 067,94 Kč a na platformě provozovatele CET 21 spol. s r.o./TV Nova s.r.o. 46 135,60 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 52 101,77 Kč.
- k) Dílo Milenci těch druhých žalovaní zpřístupňovali po dobu 32 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. by činila 31 763,52 Kč, na platformě provozovatele CET 21 spol. s r.o./TV Nova s.r.o. 27 973,25 Kč a na platformě provozovatele UPC Česká republika, s.r.o. 29 623,73 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 29 786,84 Kč.
- l) Dílo Řachanda žalovaní zpřístupňovali po dobu 23 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. by činila 55 599,87 Kč a na platformě provozovatele UPC Česká republika, s.r.o. 85 533,23 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 70 566,55 Kč.
- m) Dílo Sinister 2 žalovaní zpřístupňovali po dobu 32 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele CET 21 spol. s r.o./TV Nova s.r.o. by činila 28 092,48 Kč, na platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. 67 511,65 Kč a na platformě provozovatele UPC Česká republika, s.r.o. 49 880 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 48 494,71 Kč.
- n) Dílo Suburra žalovaní zpřístupňovali po dobu 32 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. by činila 50 289,68 Kč a na platformě provozovatele LEVELK Aps 51 958,96 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 51 124,32 Kč.
- o) Dílo Už je tady zas žalovaní zpřístupňovali po dobu 31 měsíců, kdy odměna za zpřístupňování na VOD platformě provozovatele O2 Czech Republic a.s. by činila 70 808,16

Kč a na platformě provozovatele LEVELK Aps 89 605,63 Kč, takže obvyklá cena licence na tuto dobu činila 80 206,89 Kč; dílo Suburra žalovaní zpřístupňovali od 28. 12. 2015 do srpna 2018, tedy po dobu 32 měsíců, přičemž obvyklá cena licence na tuto dobu činí 51 124,32 Kč.

Přehled neobsahuje titul „Inkarnace“ (tržby v kinech 1,147 tisíc Kč), který nebyl v předmětném období 24. 8. 2015 až 1. 8. 2018 licencován na žádné VOD platformě. Tento film je co do atraktivnosti a výšky tržeb srovnatelný s titulem Už je tady zas (tržby 1,225 tisíc Kč), který však měl v kinech premiéru dříve a žalovaní jej zpřístupnili později (26. 1. 2016). Cena licence k zpřístupnění titulu Už je tady zas na předmětné období za 31 měsíců činila 51 124,32 Kč, takže cena licence k zpřístupnění titulu Inkarnace na 32 měsíců by činila 82 794,21 Kč. Z výše uvedeného vyplývá, že obvyklá licenční odměna k užití v době neoprávněného zpřístupňování předmětných děl u všech žalovaných děl s výjimkou díla Ani ve snu a Mapy ke hvězdám se pohybovala mezi částkami 26 773,52 Kč a 394 885,48 Kč a byla tedy vyšší než minimální garance ve výši 15 300 Kč, ze které v žalobě vychází žalobkyně d), a to přesto, že některá díla byla žalovanými neoprávněně zpřístupňována dříve, než je na legálních VOD službách zpřístupnila žalobkyně d), takže pokud by žalobkyně d) dílo zpřístupnila totožně s žalovanými, tedy dříve, byla by výše licence vyšší (viz tabulka výnosů žalobkyně d) z VOD distribuce předmětných titulů na jednotlivých VOD službách). Žalovaní ačkoliv byli žalobkyněmi vyzýváni k uzavření smíru nebo k zaplacení dlužné částky v termínu do 29. 9. 2020 na základě předžalobní výzvy, kterou žalovaní převzali dne 24. 9. 2020, do současné doby žádné ze žalobkyň neuhradili ničeho (viz předžalobní výzvy žalobkyň z 21. 9. 2020 včetně dokladu o doručování žalovaným). Z důvodu nadbytečnosti byl žalovanými navržený znalecký posudek k určení nároků na ušlý zisk zamítnut, a to pro právní názor soudu, který bude prezentován níže.

4. Dle § 40 odst. 1, 2, 3, 4 zák. č. 121/2000 Sb., autorský zákon, autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasazeno nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, může se domáhat zejména: a) určení svého autorství; b) zákazu ohrožení svého práva, včetně hrozícího opakování, nebo neoprávněného zásahu do svého práva, zejména zákazu neoprávněné výroby, neoprávněného obchodního odbytu, neoprávněného dovozu nebo vývozu originálu nebo rozmnoženiny či napodobeniny díla, neoprávněného sdělování díla veřejnosti, jakož i neoprávněné propagace, včetně inzerce a jiné reklamy; c) sdělení údajů o způsobu a rozsahu neoprávněného užití, o původu neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla, o způsobu a rozsahu jejího neoprávněného užití, o její ceně, o ceně služby, která s neoprávněným užitím díla souvisí, a o osobách, které se neoprávněného užití díla účastní, včetně osob, kterým byly předmětné rozmnoženiny či napodobeniny díla určeny za účelem jejich poskytnutí třetí osobě, a rovněž informaci o skutečnostech rozhodných pro výši odměny podle § 24 a 25; práva na informace podle tohoto ustanovení se autor může domáhat vůči osobě, která do jeho práva neoprávněně zasáhla nebo je neoprávněně ohrozila, a dále zejména vůči osobě, která: 1. má nebo měla v držení neoprávněně zhotovenou rozmnoženinu či napodobeninu díla za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu; 2. využívá nebo využívala za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu službu, která neoprávněně zasahuje nebo zasahovala do práva autora nebo je neoprávněně ohrožuje nebo ohrožovala; 3. poskytuje nebo poskytovala za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu službu užívanou při činnostech, které neoprávněně zasahují do práva autora nebo je neoprávněně ohrožují; 4. byla označena osobou uvedenou v bodě 1, 2 nebo 3 jako osoba, která se účastní pořízení, výroby nebo distribuce rozmnoženiny či napodobeniny díla anebo poskytování služeb, které neoprávněně zasahují do práva autora nebo je neoprávněně ohrožují, nebo 5. je osobou povinnou podle § 24 odst. 6 nebo § 25 odst. 2; d) odstranění následků zásahu do práva, zejména: 1. stažením neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2 z obchodování nebo jiného užití; 2. stažením z obchodování a zničením neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2; 3. zničením neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo

součástky podle § 43 odst. 2; 4. zničením nebo odstraněním materiálů a nástrojů použitých výlučně nebo převážně k výrobě neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2; e) poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu, zejména: 1. omluvou; 2. zadostiučiněním v penězích, pokud by se přiznání jiného zadostiučinění nejevilo postačujícím; výši peněžitého zadostiučinění určí soud, který přihlédne zejména k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k zásahu do práva došlo; tím není vyloučena dohoda o narovnání; f) zákazu poskytování služby, kterou využívají třetí osoby k porušování nebo ohrožování práva autora (odst. 1). Opatření podle odstavce 1 písm. d) musí být přiměřené závažnosti porušení práva a musí být přihlédnuto k zájmům třetích osob, zejména spotřebitelů a osob jednajících v dobré víře (odst. 2). Autorovi, jehož návrhu bylo vyhověno, může soud přiznat v rozsudku právo uveřejnit rozsudek na náklady účastníka, který ve sporu neuspěl, a podle okolností určit i rozsah, formu a způsob uveřejnění (odst. 3). Právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů zůstává nedotčeno; místo skutečně ušlého zisku se autor může domáhat náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem. Výše bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, aniž by k tomu získal potřebnou licenci, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem (odst. 4).

5. V daném případě soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že žalobní návrh žalobkyní a) – e), kterým se domáhaly vydání bezdůvodného obohacení, jež měli žalovaní na jejich úkor získat užitím předmětných autorských děl bez licenčního oprávnění, resp. bez jiného právního důvodu, byl oprávněný. Žalovaní nejméně v období od dubna 2012 do srpna 2018 neoprávněně nakládali s audiovizuálními díly a zvukově obrazovými záznamy, k nimž drží pro území České republiky a Slovenské republiky výhradní licenční práva k užití sdělováním díla veřejnosti v místě a čase podle volby zákazníka žalobkyně, kdy zpřístupnili uvedené počty kopií předmětných filmů na specifikovaných serverech, čímž porušili majetková práva žalobkyní ke všem uvedeným dílům, které byly předmětem žaloby, přičemž za toto své jednání byli uznáni vinnými rozsudkem Okresního soudu v Tachově č. j. 9 T 77/2020 ze dne 20. 8. 2020, který nabyl právní moci ve výroku o vině a trestu dne 20. 8. 2020. Dle § 135 odst. 1 o. s. ř. je soud vázán rozhodnutím o tom, že byl spáchán trestný čin a kdo jej spáchal. Nejvyšší soud již dříve upozornil na to, že vázanost rozhodnutím o spáchání trestného činu ve smyslu § 135 odst. 1 o. s. ř. se netýká rozsahu a výše škody, neboť rozhodnutí v trestním řízení posuzuje škodu pouze z hlediska pojmových znaků daného činu, nikoliv z hlediska občanskoprávní odpovědnosti za škodu podléhající odlišným pravidlům. Dle právního názoru prezentovaného Nejvyšším soudem v jeho usnesení sp. zn. 28 Cdo 5435/2015 rozsah vázanosti rozhodnutím o spáchání trestného činu dle § 135 odst. 1 o. s. ř. je dán tím, do jaké míry jsou znaky jeho skutkové podstaty zároveň okolnostmi významnými pro rozhodnutí v občanském soudním řízení. Vázanost rozhodnutím o spáchání trestného činu se však netýká rozsahu a výše škody, neboť rozhodnutí v trestním řízení posuzuje škodu pouze z hlediska pojmových znaků daného činu, nikoliv z hlediska občanskoprávní odpovědnosti za škodu podléhající odlišným pravidlům. Odkaz žalovaných na judikaturu Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 171/2014, co se týče výše částky požadované žalobkyněmi po žalovaných, není tak přiléhavý. V usnesení sp. zn. 5 Tdo 171/2014 vyslovil Nejvyšší soud právní názor, že pokud byl trestný čin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 tr. zákoníku spáchán neoprávněným zpřístupněním rozmnoženiny chráněného autorského díla prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě (internetu), a to např. jejím umístěním do datového úložiště, škoda tím způsobená nositelům autorských a souvisejících práv k takovému dílu má formu ušlého zisku. Stanovení jeho výše se bude odvíjet od toho, jakou částku by získali nositelé těchto práv, kdyby sami legálně zpřístupnili srovnatelným způsobem a ve stejném rozsahu rozmnoženiny téhož díla v téže době. Výši ušlého zisku nelze odvozovat od obvyklé ceny legálně prodávaného hmotného nosiče (např. DVD nebo CD) s rozmnoženinou takového díla v běžné

obchodní síti. Nelze-li výši škody spolehlivě zjistit tímto způsobem a neodůvodňuje-li použití vyšší trestní sazby ani prokázaný prospěch pachatele, je třeba zvažovat, zda v případě rozsáhlejšího zásahu pachatele do chráněných autorských a souvisejících práv nejde o spáchání trestného činu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi ve značném nebo velkém rozsahu ve smyslu § 270 odst. 2 písm. c) nebo odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. V odůvodnění svého rozhodnutí Nejvyšší soud zdůraznil, že výše popsané konstrukce náhrady škody lze bez dalšího použít pouze v adhézním řízení a nikoliv pro stanovení výše škody způsobené trestným činem. V daném případě se ani žalobkyně nedomáhaly náhrady skutečně ušlého zisku, nýbrž svůj nárok podřídily § 40 odst. 4 autorského zákona, který je v poměru *lex specialis* k občanskému zákoníku. Toto ustanovení je významné tím, že oproti obecné konstrukci deliktu, škody a kvazideliktu bezdůvodného obohacení stanoví zvláštní pravidla pro určení rozsahu takto vzniklého deliktního či kvazideliktního závazku. Jakmile je naplněn znak obohacení, jde o skutkovou podstatu bezdůvodného obohacení, nikoliv o skutkovou podstatu škody, která tento znak nemá. Jakmile má skutek znak „obohacení“, např. nezmenšením majetku nezaplacením licenční odměny, jde vždy o bezdůvodné obohacení se všemi důsledky. Z toho vyplývá, že užívá-li někdo bez smluvní nebo zákonné licence autorské právo, obohacuje se, neboť neplatí odměnu za získání smluvní licence. Odst. 4 § 40 autorského zákona stanoví metodiku či pravidlo výpočtu ušlého zisku ve výši obvyklé autorské odměny pro případ, že se majitel práva nebude domáhat skutečně ušlého zisku. Novelizace odst. 4 nic nezměnila na tom, že náhrada autorské odměny ušlé neoprávněným užitím díla je nárokem z bezdůvodného obohacení a nikoliv náhradou vzniklé škody. Jestliže někdo libovolným způsobem užije cizí dílo bez některého z právních důvodů stanovených v autorském zákoně, je zpravidla naplněna skutková podstata soukromoprávního deliktu bezdůvodného obohacení dle § 2991 a násl. o. z. Plnění bez právního důvodu je zejména užití díla, aniž se tak stalo na základě autorova svolení anebo aniž by byl k tomu dán jiný právní důvod stanovený autorským zákonem. Povinnost vydat bezdůvodné obohacení vzniká bez ohledu na zavinění bezdůvodně obohaceného. Podmínky pro vznik závazku k vydání bezdůvodného obohacení nevyplyvají z autorského zákona, nýbrž obecně z ustanovení občanského zákoníku. Žalovaní svým jednáním naplnili skutkovou podstatu bezdůvodného obohacení ve smyslu autorského zákona a vznikla jim tak povinnost bezdůvodné obohacení žalobkyním vydat. K vydání bezdůvodného obohacení je namísto žalovaným stanovit povinnost společně a nerozdílně, ačkoliv 2. žalovaný spáchal protiprávní jednání ve formě pomoci, a to s odkazem na ustanovení § 2915 odst. 1 o. z., dle kterého je-li k náhradě zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně; je-li některý ze škůdců povinen podle jiného zákona k náhradě jen do určité výše, je zavázán s ostatními škůdci společně a nerozdílně v tomto rozsahu. To platí i v případě, že se více osob dopustí samostatných protiprávních činů, z nichž mohl každý způsobit škodlivý následek s pravděpodobností blížící se jistotě a nelze-li určit, která osoba škodu způsobila. Nový občanský zákoník pro určité případy výslovně vylučuje právo soudu změnit solidární povinnosti na dílčí. Jedná se např. o případ, kdy některý škůdce vědomě se účastnil na způsobení újmy jiným škůdcem anebo ho podněcoval či podporoval. Tradičně takovou osobu označujeme v souladu s trestním právem za spolupachatele, organizátora, návodce či pomocníka, za kterého byl v rámci trestního řízení označen 2. žalovaný. Autorský zákon odlišně od obecné úpravy stanoví výši bezdůvodného obohacení pro případ nakládání s dílem bez potřebného právního důvodu, a to jako dvojnásobek obvyklé (smluvní) licenční odměny. Dvojnásobná výše bezdůvodného obohacení v sobě zahrnuje jak vydání neoprávněného majetkového prospěchu, tak mimo to i soukromou pokutu vyplácenou k rukám majitele práva za neoprávněné užití duševního vlastnictví. Soudní praxe se kloní spíše ke sktriktnímu pojetí ekvivalentu obvyklé výše licenční odměny jako otázky skutkové, jež nepřipouští právní úvahy o její korekci kritériem přiměřenosti, spravedlnosti či rovnosti apod. Na rozdíl od obecné úpravy není třeba prokazovat skutečnou výši bezdůvodného obohacení, ale pouze doložit výši obvyklé ceny za získání licence v rozhodné době a vynásobit ji dvěma. Jde o speciální sankční ustanovení k obecné úpravě obsažené ve zvláštních předpisech a povinnost k vydání bezdůvodného obohacení má tak i represivní

význam. Odměna za získání licence se sjednává v podstatě dvojím způsobem: buď bez ohledu na ekonomický výnos z licence anebo v závislosti na tomto výnosu, případně kombinací těchto metod. Může tedy jít o určitou paušální částku, o částku závislou na rozsahu či velikosti díla anebo o procentuální podíl na zisku z licence. V licenční smlouvě je také dohodnut časový rozsah licence. Pokud se tak nestalo, platí ustanovení § 50 odst. 3 písm. b) autorského zákona. Pokud byl dohodnut paušál anebo honorář podle rozsahu díla, jde o cenu licence a její dvojnásobek je bezdůvodným obohacením ve smyslu § 40 odst. 4 autorského zákona. Spor se může vést jen o to, zda výše odměny je v rozhodné době obvyklá. Nemůže totiž jít o případný mechanicky vypočtený průměr. Odměny se totiž liší nejen podle kritéria jejich výpočtu, ale také podle druhu díla a výrazně též podle osoby autora (viz právní názor prezentovaný v usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 149/2007). Soud k výše uvedeným zásadám při vymezení výše obvyklosti odměny za užití díla žalobkyně přihlížel, přičemž své rozhodnutí opřel o konkrétní skutková zjištění učiněná na základě provedených důkazů, které též příslušně hodnotil dle zásad stanovených v § 132 o. s. ř. Dle jeho názoru není namístě odkazovat na ustanovení § 136 o. s. ř. Podstatné pro rozhodnutí soudu bylo prokázání tvrzení žalobkyně, že hlavní složku ceny licence činí minimální garance (v předložených smlouvách označená jako minimální odměna) a podílová odměna stanovená na základě počtu zhlédnutí. Minimální garance je určitou pojistkou poskytovatele licence, že dostane alespoň minimální odměnu za poskytnutí licence, i když nabyvatel licence licenci nevyužije či nabytou licenci nedokáže dostatečně hospodářsky využít. Žalobkyně u převážné většiny děl uplatnily pouze minimální výši odměny, kterou by požadovaly po kterémkoliv uživateli, aby mu udělily souhlas ke zpřístupnění předmětných děl, tedy ve výši minimální garance, s výjimkou tří děl, u kterých výši obvyklé odměny odvodily i od tzv. odměny podílové (u žalobkyně a) za užití díla Malý princ, u žalobkyně b) za užití díla Jak jsme hráli čaru a u žalobkyně c) za užití díla Nedotknutelní, což náležitě zdůvodnily tak, jak je uvedeno výše. Žalobkyně vyhověly požadavku soudu na doložení skutečných výnosů z poskytnutí licenčních oprávnění k VOD zpřístupňování předmětných titulů. Z těchto údajů vyplývá, že skutečné výnosy z poskytnutí licenčních oprávnění, tedy skutečná výše licenční odměny byla u všech žalovaných děl s výjimkou díla Ani ve snu a Mapy ke hvězdám vyšší než minimální garance, kterou vzala ta která žalobkyně za podklad pro výpočet bezdůvodného obohacení. Pokud tedy žalobkyně požadovaly namísto dvojnásobku odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem, toliko dvojnásobek minimální garance bez zohlednění počtu zpřístupnění kopií uvedených titulů násobeno počtem serverů, kde byly rozmnoženy filmových děl a záznamů uloženy, soud jejich žalobnímu návrhu vyhověl. Je zřejmé, že výše obvyklé odměny za získání licence bude vždy vyšší než minimální garance, která tvoří jen jednu ze složek odměny. Nebylo potřeba zkoumat, kolik koncových zákazníků by si příslušný film skutečně zakoupilo od oficiálního distributora, pokud by si neměli možnost tento film stáhnout nelegálně prostřednictvím žalovaných, případně zohlednit otázku, zda vůbec by si některá z osob, která si stáhla filmové dílo na internetu, byla ochotna příslušný film zakoupit, tedy zda činností žalovaných vůbec došlo k jakémukoliv zmenšení okruhu platících zákazníků žalobkyně a tím ke snížení jejich příjmu (ke způsobení ušlého zisku) tak, jak argumentoval opatrovník 1. žalovaného. Ke splnění povinnosti žalovaným soud stanovil běžnou 3denní lhůtu dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

6. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byly se svým žalobním návrhem úspěšné. Soud proto stanovil žalovaným povinnost společně a nerozdílně zaplatit žalobkyním plnou náhradu nákladů řízení představující 16,5 úkonů právní služby dle § 7, § 11, § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. (1x převzetí zastoupení, příprava, 1x předžalobní výzvy, 1x sepis žaloby, 6x účast při ú. j., 7,5x vyjádření ve věci), 17 paušálních částek náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb., náhradu cestovního ve výši 11 092 Kč k 6 jednáním při cestě ■■■■■ – ■■■■■ a zpět, 220 km za použití osobního automobilu Honda Legend reg. zn. ■■■■■ při jeho průměrné spotřebě 11,90 l/100 km benzínu 95 oktanů v jeho ceně spolu s paušální náhradou za používání silničních motorových vozidel dle vyhl. č. 589/2020, č. 375/2021, č. 116/2022, soud nezohlednil cenu pohonných hmot

dle předložených daňových dokladů, neboť se až na doklad z 27. 6. 2022 nevztahovaly k datům uskutečněných jednání, náhradu promeškaného času 60 půlhodin po 100 Kč dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb. včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Každé žalobkyni soud přiznal k náhradě nákladů řízení uvedený počet úkonů právní služby spolu s paušální náhradou nákladů včetně DPH a vzhledem k počtu žalobkyň dále 1/5 celkové výše náhrady cestovních nákladů, náhrady promeškaného času včetně DPH. I v tomto případě ke splnění povinnosti žalovaným byla stanovena běžná 3denní lhůta (§ 160 odst. 1 o. s. ř.), platební místo k rukám advokáta jim bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

7. Výrok pod bodem III. tohoto rozsudku je odůvodněn ustanovením § 2 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, dle kterého je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. V daném řízení byly žalobkyně osvobozeny od poplatkové povinnosti dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. q) zák. č. 549/1991 Sb., neboť byly pravomocným odsuzujícím rozhodnutím v trestním řízení se svým nárokem odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních. Soud jejich žalobnímu návrhu vyhověl, žalovaní nebyli též od poplatku osvobozeni, proto má soud za to, že podmínky přechodu poplatkové povinnosti na žalované dle § 2 odst. 3 poplatkového zákona byly splněny. Žalovaným tak byla stanovena povinnost zaplatit státu na účet Krajského soudu v Plzni soudní poplatek ve výši 143 032 Kč, jehož výše je v souladu s položkou 1, odst. 1, písm. b) Sazebníku poplatků zákona o soudních poplatcích. Lhůta ke splnění povinnosti byla žalovaným stanovena v souladu s § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Plzeň 3. srpna 2022

Mgr. Jaroslava Kočandrlová v. r.
samosoudkyně