

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve věci žalobce STAVOFOL s.r.o., identifikační číslo 26919885, se sídlem Jelínkova 991, 674 01 Třebíč, JUDr. Věrou Krčmovou, advokátkou, kpt. Jaroše 2, 674 01 Třebíč, proti žalovanému MIRAS - stavitelství a sanace s.r.o., identifikační číslo 26385759, se sídlem V Úhlu 27/11, 321 00 Plzeň-Litice, JUDr. Andreou Rečkovou, advokátkou, Malá 6, 301 00 Plzeň, o 140 403 Kč,

takto:

Podle § 99 odst. 2 občanského soudního řádu soud schvaluje mezi účastníky uzavřený smír tohoto znění:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 100 000 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 28.4.2008 a následným procesním úkonem se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci 140 403 Kč. Důvodem bylo tvrzení žalobce o tom, že podle smlouvy o dílo [číslo] provedl žalobce pro žalovaného stavební práce a žalovaný se dostal do prodlení s placením ceny za dílo. Žalovaná částka představuje úrok z prodlení sjednaný ve smlouvě pro případ nesplnění povinnosti ve výši 0,5% denně. V průběhu řízení se účastníci dohodli na tom, že žalovaný zaplatí žalobci 100 000 Kč na úhradu žalované pohledávky, a to do tří dnů od právní moci usnesení. Protože uzavřený smír neodporuje zákonu a je v souladu s ustanovením § 99 o.s.ř., soud jej schválil. Obsahem dohody účastníků bylo i ujednání o tom, že si každý z účastníků ponese náklady řízení sám. Proto soud podle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. žádnému z účastníků podle jejich dohody právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení zákon nepřipouští odvolání

Pokud žalovaný nesplní uloženou povinnost, může se žalobce domáhat svého práva návrhem na výkon rozhodnutí.

V Plzni, dne 18. 10. 2011

Vypravila:
Ludmila Urbanová

JUDr. Jana Vyletová, v.r.
předsedkyně senátu