č. j. 44 Cm 121/2008 – 1708
48 Cm 74/2008

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

navrhovatelů: **a) Settanza, a. s.,** IČO 27736261
sídlem Pěstitelská 196/18, Dolní Heršpice, 619 00 Brno

b) [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

oba zastoupeni advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

za účasti: **1. Klatovské rybářství - správa a. s.**, IČO 49791443
sídlem K Letišti 442, 339 01 Klatovy
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Kosnarem
sídlem Veleslavínova 363/35, 301 00 Plzeň

2. [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Sladkým
sídlem Veleslavínova 363/35, 301 00 Plzeň

o přezkoumání přiměřenosti plnění a stanovení přiměřené výše protiplnění

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

III. Účastníci 1 a 2 jsou povinni zaplatit státu – České republice na účet Krajského soudu v Plzni na náhradě nákladů řízení rovným dílem částku 674 541,09 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 27. 6. 2008, zapsaným pod sp. zn. 48 Cm 74/2008, se navrhovatel b) jako akcionář účastníka 1 domáhal určení přiměřené výše protiplnění a přiznání práva na jinou výši protiplnění v souvislosti s rozhodnutím valné hromady účastníka 1 konané dne 23. června 2008 o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře ve smyslu § 183i an. obchodního zákoníku s tím, že poskytnuté protiplnění ve výši 661 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč považoval za hrubě nepřiměřené. Návrhem ze dne 18. 8. 2008 se přezkoumání přiměřenosti protiplnění v souvislosti s valnou hromadou účastníka 1 ze dne 23. 6. 2008 domáhal též předchůdce navrhovatele a), společnost MONEY CONSULTING, a.s., IČO 26911604, který požadoval, aby mu soud přiznal právo na jinou výši protiplnění a právo na částku úroku ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry poskytované bankami, kterým bude úročen doplatek k základu protiplnění ve výši určené soudem za každou akcii účastníka 1, a to od 18. 8. 2008 až do dne skutečného vyplacení doplatku k základu protiplnění, in eventum, aby soud uložil účastníkovi 2 povinnost zaplatit navrhovateli částku ve výši 636 038 Kč a úrok ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry poskytované bankami v místě bydliště účastníka 2 ke dni 18. 8. 2008 za dobu od 18. 8. 2008 do zaplacení. Výši protiplnění nepovažoval za přiměřenou, navíc výše vlastního kapitálu na jednu akcii k datu 31. 12. 2006 činila 1 828 Kč a osoba blízká hlavnímu

akcionáři ve veřejné dražbě konané dne 7. 12. 2008 vydražila akcie společnosti za cenu 1 047 Kč za 1 akcii.

2. Dle usnesení zdejšího soudu ze dne 23. 3. 2010, č. j. 44 Cm 121/2008-35 soud pokračoval v řízení se společností Sokato a.s., IČO 25588184, jako procesním nástupcem dosavadního navrhovatele MONEY CONSULTING, a.s., IČO 26911604, a usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 2. 2025 č.j. 14 Cmo 217/2024-1592 pak bylo rozhodnuto o pokračování v řízení se společností Settanza, a.s., IČO 27736261, tj. navrhovatelem a) označeným v záhlaví tohoto rozhodnutí, jako nástupcem zaniklé společnosti Sokato a.s.

3. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 10. 2013, č. j. 44 Cm 121/2008-39, které nabylo právní moci dne 19. 10. 2013, byla řízení ve věcech vedených u podepsaného soudu pod sp. zn. 44 Cm 121/2008 a 48 Cm 74/2008 spojena ke společnému řízení nadále vedenému pod sp. zn. 44 Cm 121/2008.

4. Účastníci 1 a 2 s žalobou nesouhlasili s tím, že výpočet protiplnění byl stanoven na základě znaleckého posudku, vypořádání minoritních akcionářů provedené hlavním akcionářem je přiměřené a spravedlivé.

5. Podáními doručenými zdejšímu soudu dne 26. 3. 2026 oba navrhovatelé shodně sdělili, že berou svůj návrh zpět, vzdávají se práva na náhradu nákladů řízení, a zároveň se s účastníky dohodli, že náhrada nákladů řízení České republiky bude rozdělena mezi účastníky [redacted] a společnost Klatovské rybářství – správa a. s. na poloviny. Shodnými podáními doručenými zdejšímu soudu téhož dne pak účastníci 1 a 2 sdělili, že se zpětvzetím návrhu ze dne 26. 3. 2026 souhlasí, rovněž se vzdávají práva na náhradu nákladů řízení, a souhlasně se vyjádřili též v otázce náhrady nákladů řízení vynaložených státem.

6. S ohledem na zpětvzetí návrhu v plné rozsahu a souhlas s učiněným zpětvzetím ze strany účastníků 1 a 2 soud postupoval podle § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení v plném rozsahu zastavil.

7. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení mezi účastníky byl respektován shodný návrh obou navrhovatelů i účastníků 1 a 2 a náhrada nákladů řízení nebyla přiznána žádnému z nich (§ 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř.).

8. O náhradě nákladů řízení placených státem bylo rozhodnuto dle § 148 odst. 1 o.s.ř. a v souladu se shodným návrhem všech účastníků řízení. Náklady státu v tomto řízení jsou představovány znalečným v celkové výši 674 541,09 Kč (znalečné za zpracovaný znalecký posudek MBM ve výši 668 252,32 Kč přiznané usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 5. 2022, č. j. 44 Cm 121/2008–1105, a znalečné přiznané [redacted] za účast při ústním jednání ve výši 6 288,77 Kč dle usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 12. 2023, č. j. 44 Cm 121/2008–1319). S ohledem na výši uložené povinnosti byla k úhradě určena lhůta delší než obvyklá třídenní, a to v trvání 30 dnů (§ 160 odst. 1 o. s. ř.)

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím dobrovolně splněna, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na výkon rozhodnutí.

Plzeň 30. března 2026

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Švihoříková.