ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci

žalobců: a) [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted],
b) [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

za účasti: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted],

o povolení vkladu do katastru nemovitostí

takto:

I. Vklad změny vlastnictví, věcného břemene, zákazu zcizení nebo zatížení k nemovitostem p. č. [redacted], st. p. č. [redacted], p. č. [redacted], p. č. [redacted], p. č. [redacted], p. č. [redacted] v katastrálním území [redacted], vše zapsáno na LV číslo [redacted] pro katastrální území a obec [redacted] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště [redacted] na základě návrhu na vklad do katastru nemovitostí podle § 14 zákona č. 256/2013 Sb. spisová značka V–[redacted] se povoluje, čímž se zcela nahrazuje rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště [redacted] ze dne 3. 9. 2025 číslo jednací V–[redacted].

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu na náhradu řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

1. Žalobci podali dne 7. 10. 2025 žalobu proti Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště [redacted] ze dne 3. 9. 2025, číslo jednací V-[redacted]. Toto rozhodnutí bylo doručeno žalobcům dne 4. 9. 2025.

2. Návrh byl podán 6. 10. 2025 k poštovní přepravě a doručen soudu, jak už bylo uvedeno 7. 10. 2025. Jelikož konec lhůty vyšel na den pracovního klidu, a to konkrétně na neděli 5. října, bylo podání k poštovní přepravě žaloby v souladu s třicetidenní lhůtou v souladu s o. s. ř.

3. Žalobci namítali, že katastrální úřad špatně rozhodl, když katastrální úřad reflektoval na předběžné opatření, kterým bylo účastníku [redacted] zakázáno nakládat s nemovitými věcmi, přičemž právním důvodem pro změnu vlastnického práva nebyla volní snaha účastníka převést svůj majetek, ale právní důvod k převodu byl, že žalobci odvolali svůj dar, který dali účastníku.

4. Z návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí soud zjistil, že byl podán návrh na vklad, kterým mělo dojít k zápisu vlastnického práva na žalobce, a to parcelní číslo st. [redacted], 7[redacted] v katastrálním území [redacted] a dále pozemky parcelní číslo [redacted] v katastrálním území [redacted].

5. Ze souhlasného prohlášení o vzniku a zániku práva k nemovitostem ze dne 6. 2. 2024 soud zjistil, že žalobci odvolali dar poskytnutý [redacted] z důvodu nevděku obdarovaného a neposkytnutí pomoci dárcům, tímto došlo ke zrušení darovací smlouvy a smlouvy o zřízení služebnosti uzavřené mezi účastníky dne 17. 12. 2020. Souhlasné prohlášení je datováno 6. 2. 2024.

6. Z usnesení Okresního soudu v [redacted] ze dne 28. července 2025 č. j. [redacted] ve znění usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 12. září 2025 č. j. [redacted], soud zjistil, že žalovanému se zakázalo jakkoliv zcizit, zatížit nebo jinak nakládat s pozemky parcelní číslo st. [redacted], jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. [redacted], parcelní číslo [redacted], parcelní číslo [redacted], parcelní číslo [redacted], parcelní číslo [redacted], parcelní číslo [redacted], parcelní číslo [redacted], parcelní číslo [redacted] a parcelní číslo [redacted], a to soudem prvního stupně, přičemž rozhodnutím odvolacího soudu došlo k zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření.

7. Z rozhodnutí katastrálního úřadu soud zjistil, že došlo k zamítnutí návrhu na vklad dne 3. 9. 2025, tedy v době, kdy ještě nebylo vydáno rozhodnutí Krajského soudu v Plzni, kterým došlo ke zrušení předběžného opatření. Návrh na vklad byl zamítnut, když dle § 76f odst. 2 občanského soudního řádu, pokud bylo účastníku předběžným opatřením uloženo, aby nenakládal s určitou nemovitou věcí, pozbývá návrh na vklad týkající se této nemovité věci, o které nebylo dosud rozhodnuto, svých právních účinků. Dle § 18 odst. 1 katastrálního zákona pak takový návrh na vklad katastrální úřad zamítne.

8. Soud došel k závěru, že rozhodnutí Katastrálního úřadu nebylo věcně správné, když žalobci, respektive účastník, který byl dříve vlastníkem předmětných nemovitostí, a to na základě darovací smlouvy, kterou ho obdarovali jako svého syna žalobci, pozbyl svého daru, a to jednostranným právním úkonem ze strany žalobců, a to souhlasným prohlášením o vzniku a zániku práva k nemovitosti, když dárci, tedy žalobci, odvolali dar poskytnutý [redacted], tedy účastníkovi s tím, že neposkytl pomoc dárcům a byl nevděčný. Jedná se o souhlasné prohlášení, nicméně dle názoru soudu právním důvodem, pro který přestal býti účastník vlastníkem těchto nemovitostí, byl jednostranný právní úkon, tedy odvolání daru. Souhlasné prohlášení o vzniku a zániku práva k nemovitosti pouze deklaruje tento úkon žalobců. Došlo-li tedy k jednostrannému právnímu úkonu ze strany žalobců, nelze považovat takovýto nucený návrat nemovitého majetku zpět do vlastnictví dárců – žalobců jako projev vůle, kterým by [redacted] – účastník jakkoliv zcizil, zatížil nebo jinak nakládal s nemovitými věcmi, neboť osud těchto nemovitostí, tedy přechod vlastnického práva, přechází na dárce a zápis do katastru nemovitostí má být pouze

deklaratorní i deklaruje projev vůle žalobců k odvolání daru. Navíc je nutné přihlédnout k tomu, že i souhlasné prohlášení o vzniku zániku práva k nemovitostem bylo uzavřeno a podepsáno v únoru 2024, tedy ještě předtím, než vůbec bylo vydáno předběžné opatření a vůbec, než začala věc být řešena pod sp. zn. [redacted] u Okresního soudu v [redacted].

9. Z těchto důvodů soud tedy rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

10. Výrok II. je odůvodněn tím, že v daném případě řízení nemá ani jeden z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť se nepřiznává. Žalobci ani náhrady nákladů řízení nepožadovali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 30. března 2026

Mgr. Michal Reitspies v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].