



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci

žalobkyně: **VLNAP a.s., IČ 00013111**
sídlem Karlovarská 1342, 362 21 Nejdek
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

proti

žalovaným: 1. [REDACTED]
bytem [REDACTED]
2. [REDACTED]
bytem [REDACTED]
3. [REDACTED]
bytem [REDACTED]
všichni zastoupeni advokátkou JUDr. Monikou Novotnou
sídlem Platněřská 191/2, 110 00 Praha 1

o žalobě na náhradu újmy

takto:

- I. Žaloba o zaplacení částky 4 856 000 Kč s příslušenstvím se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit každému žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 137 700,56 Kč k rukám zástupce žalovaných, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 27. 7. 2017 žalobu o zaplacení částky 4 856 000 Kč s příslušenstvím proti žalovaným, když žalobkyně, akciová společnost, podala žalobu prostřednictvím akcionáře této společnosti [REDAKCE] jakožto akcionář vlastní akcie o souhrnné jmenovité hodnotě 13 208 800 Kč. Žalovaní jako členové představenstva společnosti nezabezpečovali záležitosti společnosti v souladu s povinností péči řádného hospodáře podle § 52 zákona č. 90/2018 o obchodních společnostech a družstvech (Zákon o obchodních korporacích – dále jen ZOK) a se zájmy společnosti tím, že schválili vyplacení významných peněžních částek propojeným osobám za údajné služby, aniž by tyto služby byly řádně poskytnuty. Akcionář proto prostřednictvím svého právního zástupce zaslal dne 28. 4. 2017 dozorčí radě společnosti upozornění na svůj záměr uplatnit právo na úhradu újmy vůči odpovědným členům představenstva podle § 371 ZOK, přičemž toto upozornění bylo dozorčí radě doručeno 4. 5. 2017. Dozorčí rada zaslala akcionáři – [REDAKCE] dne 31. 5. 2017 dopis, ve kterém tvrdí, že nezjistila skutečnosti, z nichž by bylo možné důvodně usuzovat o vzniku újmy společnosti, ani nezjistila skutečnosti, z nichž by bylo možné dovozovat, že by představenstvo společnosti porušilo své povinnosti. Z těchto důvodů dozorčí rada akcionáři sdělila, že nepřistupuje k uplatnění práva na úhradu újmy vůči členům představenstva. Ovládařskou osobou společnosti VLNAP a. s. je Hattorfer Kammgarnspinnereien GmbH, Niederschmalkalden, která je sama ovládána společností Wagenfelder Wollwerk Körner GmbH & Co. Kg. Mezi další společnosti ovládané toutéž ovládařskou osobou patří i společnosti Wagenfelder Spinnereien a Thüringer Wollgarnspinnerei GmbH & Co. KG (dále též „propojené osoby“). Ze zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015 vyplývá, že společnost uzavřela s propojenou osobou Wagenfelder Spinnereien smlouvu o poskytování služeb ze dne 16. 12. 2008 s následným dodatkem, kterým byl rozšířen objem poskytovaných služeb o služby od další propojené společnosti Thüringer Wollgarnspinnerei GmbH & Co. KG s účinností od 20. 7. 2012. Na valné hromadě společnosti konané dne 24. 6. 2016 akcionář požádal o podrobné vysvětlení, jaké služby poskytují společnosti osoby ovládané toutéž ovládařskou osobou a kolik společnost těmto subjektům za tyto služby v roce 2015 zaplatila. Na tuto žádost akcionář od představenstva společnosti obdržel pouze stručný tabulkový přehled, z něhož si nelze udělat konkrétní představu o charakteru ani objemu poskytovaných služeb. Až po další žádosti představenstvo společnosti e-mailem sdělilo bližší, byť stále velmi obecnou identifikaci služeb údajně poskytovaných na základě smlouvy o spolupráci ze dne 16. 12. 2008. Podle tohoto sdělení se položka služby má skládat z následujících oblastí. Podpora v oblasti prodeje a marketingu – harmonizace a integrace procesů přesahujících rozměry společnosti i koncernu v oblastech marketing, prodej a logistika. Realizace organizačních projektů včetně systémové analýzy výše uvedených oblastí. Analýzy trhu, zastoupení na zahraničních veletrzích, zpracování a zaslání profilů zákazníků, zprostředkování zakázek. Cena těchto služeb je stanovena na 1% z obrátu s takto získanými zákazníky a činila za rok 2015 částku 2,928 tis. Kč. Podpora v IT oblasti – koncepční a technologické zaměření centrální IT struktury, administrační server a provozní systémy, propagování, správa uživatelských oprávnění všech systémů v rámci koncernu, zajištění bezpečnosti IT systémů. Cena služeb je stanovena v závislosti na konkrétní potřebě a činila za rok 2015 částku 98 tis. Kč. Podpora v oblasti managementu – transfer know-how, poradenství a odsouhlasení organizační struktury, podpora při jednáních, podpora v oblasti controllingu. Cena služeb je stanovena paušální roční částkou ve výši 405 tis. Kč. Podle sdělení představenstva pak položka Zahraniční pomoc ve výši 1.425 tis. Kč má představovat cenu za služby spočívající v „podpoře v oblasti řízení barevný v oblasti barvení přízí a barvení česanců a chemických úprav přízí a česanců vč. stanovení technologie, tvorby receptur, nakládání s chemickými látkami, ekologické certifikace, investičních záměrů, organizace práce apod.“ Cena těchto služeb je pak stanovena paušální roční

částkou ve výši 1.425 tis. Kč. Akcionář dále uvedl, že částky poskytnuté propojeným osobám v roce 2015 označené jako platby za služby a zahraniční pomoc v celkové výši 4 856 000 Kč významně ovlivňují hospodářské výsledky společnosti. Smlouva o poskytování služeb je nevyvážená a společnost je v důsledku této smlouvy poškozována, když za platby v nemalé výši mají být společnosti údajně poskytovány služby, jejichž povaha i rozsah jsou však akcionářům společnosti zamlčovány. Účelem této smlouvy je skrytý převod finančních prostředků ze společnosti na propojené osoby, aniž by za to společnost dostávala řádné a přiměřené protiplnění. Smlouva o poskytování služeb ze dne 16. 12. 2008 tak simuluje smlouvu o převodu zisku, aniž by však splňovala základní podmínky vyžadované v dané době zákonem pro smlouvy o převodu zisku, zejména smlouva nebyla nikdy schválena žádnou valnou hromadou společnosti a mimo stojícím akcionářům není poskytováno přiměřené vypořádání. Členové představenstva jsou povinni podle ust. § 159 NOZ vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře, zejména jednat jménem společnosti na základě dostatečných informací, vykonávat svou působnost odborně a po všech stránkách profesionálně a ve prospěch společnosti bez preferování jakýchkoliv zájmů, které jdou na úkor společnosti. S péčí řádného hospodáře není slučitelné provozování takových obchodních aktivit společnosti, v jejichž důsledku společnost utrpí újmu. Členové představenstva odpovídají za škodu, která společnosti vznikne porušením této jejich základní povinnosti společně a nerozdílně. Společnosti tedy v důsledku realizace vztahů s propojenými osobami vzniká dlouhodobě újma, jejichž výše odpovídá prostředkům, které společnost bez právního důvodu adekvátního protiplnění dlouhodobě poskytuje propojeným osobám. S ohledem na uvedené porušení povinností členů představenstva jednat s péčí řádného hospodáře, členové představenstva odpovídají za újmu, která společnosti v důsledku tohoto porušení vznikla.

2. Žalovaní se žalobou nesouhlasili, když mají za to, že žaloba není důvodná. Podaná žaloba je důsledkem šikanózního výkonu práv akcionáře [REDAKCE]. Tvrzení [REDAKCE], že žalovaní schválili vyplacení významných peněžních částek propojeným osobám za údajné služby, aniž by tyto služby byly poskytnuty, je tvrzením vědomě nepravdivým a žalovaní je zcela odmítají. Žalovaná uvádějí, že při obchodním vedení společnosti VLNAP a. s. postupovali vždy striktně podle právních předpisů a při respektování péče řádného hospodáře. Zcela vylučují, že by schválili, aby společnost VLNAP a. s. komukoliv uhradila jakoukoliv částku za plnění, které fakticky nebylo poskytnuto nebo bylo poskytnuto v jiném než sjednaném rozsahu. Žalovaní uvedli, že na základě smlouvy o poskytování služeb čerpala společnost VLNAP a. s. v roce 2015 plnění – podporu prodeje a marketingu, IT podporu, podporu managementu a služby týkající se barvírny. Již před uzavřením smlouvy o poskytování služeb zprostředkovala společnost Thüringer Wollgarntspinnerei GmbH & Co. KG pro společnost VLNAP a. s. zákazníky především ze Spolkové republiky Německo, v průběhu dalších let se toto zprostředkování rozrostlo o další zákazníky z Francie, Nizozemí, Itálie, Velké Británie, Dánska, Belgie, Norska, Švédska, Rakouska atd. V roce 2015 přitom společnost VLNAP a. s. realizovala tržby s novými zákazníky ve výši přesahující 450 mil. Kč a přitom výše odměny za podporu obchodu a marketingu činila pouhých 0,65% z těchto tržeb. Společnosti VLNAP a. s. jsou poskytovány služby týkající se harmonizace a integrace koncernových procesů v oblasti marketingu, odbytu a logistiky, jsou prováděny systémové tržní analýzy. Společnosti VLNAP a. s. je umožněna účast na významných veletrzích, kde nemusí nést náklady na vlastní výstavní expozici, na internetových stránkách společnosti Wagenfelder Spinnereien GmbH. jsou údaje o společnosti VLNAP a. s. a jejich produktech. V rámci poskytovaných služeb je společnosti VLNAP a. s. dále zajištěno prověření solventnosti, pojištění odpovědnosti za škody i pojištění majetku (uzavřeno centrálně). Společnost VLNAP a. s. participuje na centrálním firemním softwarovém řešení a centrální IT struktuře na vyvíjení podnikových systémech, včetně ochrany dat. Za zásadní přínos služeb lze označit i předávání know-how týkající se informačních procesů, zjednodušeně řečeno spočívá v tom, že zaměstnanci německých partnerů předávají společnosti VLNAP a. s. průběžně výrobní know-how a pomáhají nastavit technologii výroby tak, aby odpovídala požadavkům zákazníků a novým produktům. Bez tohoto know-how by společnost VLNAP a. s. nebyla schopna nabídnout

svým zákazníkům poptávané zboží v odpovídající kvalitě. Poskytnout povinnost vykonávat funkci člena představenstva s péčí řádného hospodáře zahrnuje tři základní povinnosti - uplatnění potřebných znalostí, pečlivost a loajalitu. Již v rámci zápisu z jednání valných hromad bylo žalovanými potvrzeno, že se otázkou poskytovaných služeb a jejich ceny jako členové představenstva zabývali, a to do té míry, že zadali zpracování odborného posouzení těchto cen podle závazné metodiky vztahující se k převodním cenám. V rámci tohoto odborného posouzení nebylo zjištěno žádné pochybení.

3. Z e-mailu ze dne 25. 8. 2015 soud zjistil, že společnost VLNAP a. s. zaslala [REDAKCE] bližší rozpis požadovaných dvou položek služeb od společnosti v rámci skupiny osob ovládaných stejnou ovládající osobou za rok 2015, když se jedná o služby poskytované společností Wagenfelder Spinnereien GmbH. dle smlouvy z 16. 12. 2008. Tyto jsou rozděleny dle jednotlivých příloh smlouvy do třech oblastí – podpora v oblasti prodeje a marketingu, když cena služeb je stanovena na 1% z obrátu s takto získanými zákazníky a činila za rok 2015 částku 2 928 000 Kč, dále podpora v oblasti IT a podpora v oblasti marketingu, když cena služeb je stanovena paušální částkou ve výši 405 000 Kč. Dále byla specifikována zahraniční pomoc ve výši 1 425 000 Kč a jedná se o služby poskytované od společnosti Thüringer Wollgarnspinnerei GmbH & Co. KG podle dodatku č. 1 ze dne 20. 7. 2012 k v.u. smlouvě z 16. 12. 2008. Konkrétně se jedná o podporu v oblasti řízení barevný v oblasti barvení přízí a barvení česanců a chemických úprav přízí a česanců včetně stanovení technologie, tvorby receptur, nakládání s chemickými látkami, ekologické certifikace, investičních záměrů, organizace práce apod. Přínosem je výrazné navýšení výkonu střediska barevný (protože se jedná o interní údaj, který není dohledatelný v žádných veřejně publikovaných dokumentech, tak pro porovnání se uvádí, že výkony barevný ve fyzických jednotkách vzrostly za uvedené období z 155 399 kg v roce 2012 na 641 779 kg v roce 2015, t.j. 2,8krát).
4. Z upozornění dozorčí radě na záměr uplatnění práva na náhradu újmy proti členům představenstva z 28. 4. 2017 soud zjistil, že [REDAKCE] coby akcionář VLNAP a. s. upozornil na záměr uplatnit náhradu újmy proti členům představenstva u dozorčí rady, a to na újmu ve výši 4 856 000 Kč, když tyto důvody jsou shodné jako v samotné žalobě.
5. Ze sdělení dozorčí rady k přípisu a ke sdělení [REDAKCE] soud zjistil, že dozorčí rada ve vztahu k vyličenému úsudku o tvrzené újmě, včetně okolností, z nichž taková újma měla společnosti vzniknout, jak vyplývá z podání [REDAKCE] ze dne 28. 4. 2017, nepřistoupila k uplatnění práva na náhradu újmy vůči členům představenstva. K uplatnění nároků lze dle názoru dozorčí rady přistoupit za předpokladu, že si lze důvodně a v obhajitelném zájmu společnosti učinit relevantní skutkový závěr o škodě, která vzniká v příčinné souvislosti s porušením povinností při výkonu funkce člena představenstva, jinak hrozí společnosti riziko neúspěchu při uplatnění práva na úhradu újmy, včetně povinnosti k náhradě nákladů takového řízení anebo nákladů vznikajících v souvislosti s přípravou či vedením takového řízení.
6. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti VLNAP a. s. soud zjistil, že žalovaný č. 1 Joachim [REDAKCE] je předsedou představenstva, žalovaný č. 2 [REDAKCE] je místopředsedou představenstva a žalovaný č. 3 [REDAKCE] je členem představenstva.
7. Z faktury č. 226/2015 SPI soud zjistil, že Wagenfelder Spinnereien GmbH. fakturovala žalobkyni za podporu služeb, prodeje a marketingu částku 108 357,70 EUR, podporu IT na základě faktur částku 589,20 EUR a 1 500 EUR a podporu managementu paušální 15 000 EUR. Celkem tedy 125 446,90 EUR.
8. Z faktury č. 359059 soud zjistil, že Thüringer Wollgarnspinnerei GmbH & Co. KG na základě smlouvy o poskytování služeb ze dne 12. 12. 2018 za období od 1. 4. 2015 do 30. 6. 2015 účtovala s barvírnou česanců a česané příze částku 13 752,39 EUR.
9. Z faktury č. 359086 soud zjistil, že Thüringer Wollgarnspinnerei GmbH & Co. KG fakturovala

žalobkyni za období od 1. 7. 2015 do 30. 9. 2015 částku 13 708,39 EUR.

10. Z faktury č. 359030 soud zjistil, že Thüringer Wollgarnspinnerei GmbH & Co. KG fakturovala žalobkyni za období od 1. 1. 2015 do 31. 3. 2015 částku 11 286,96 EUR.
11. Z faktury č. 359099 soud zjistil, že Thüringer Wollgarnspinnerei GmbH & Co. KG účtovala v době od 1. 10. 2015 do 31. 12. 2015 žalobkyni částku 13 686,39 EUR v souvislosti s barvírnou česanců a česané příze.
12. Z přehledu pojištění soud zjistil, že žalobkyně byla společností Wagenfelder Wollwerk Körner GmbH & Co. KG pojištěna proti požáru na 78 876 405 EUR celkově, dále na bouři, krupobití, tíhu sněhu, vloupání, zařízení a zásoby a dalších položek v celkové výši přesahující 79 000 00 EUR, dále na přerušení provozu kvůli požáru, úderu blesku, výbuchu, nárazu letících těles v částce převyšující 2,5 miliony EUR a pro další případy krytí v případě ušlého zisku na pojistnou částku přesahující 6,3 miliony EUR.
13. Z daňové kontroly ze strany Finančního úřadu Osnabrück z 12. 4. 2019 soud zjistil, že auditoři sdělili společnosti Wagenfelder Spinnereien GmbH., že z důvodu obchodních transakcí s českými dceřinými společnostmi byl k daňové kontrole v podniku za období 2004 – 2008 přizván pracovník finančního úřadu se specializací na zahraniční transakce. Tento specializovaný pracovník téměř výlučně kontrolu transakce se zahraničními společnostmi koncernu, když kontrola se především týká konkrétního dodržování smlouvy o zamezení dvojího zdanění mezi ČR a Německem. Kontrola obchodních transakcí českými společnostmi za období let 2004 – 2017 ze strany FÚ v Osnabrücku, který se specializuje na velké podniky, proběhla bez výhrad.
14. Ze smlouvy o poskytování služeb mezi žalobkyní a společností Wagenfelder Spinnereien GmbH. soud zjistil, že společnost Wagenfelder Spinnereien GmbH. bude jako poskytovatel poskytovat odběrateli právní služby v následujících oblastech – sales and marketing support, IT support, management support. Smlouva byla uzavřena od 1. 1. 2009, když poskytovatel stanoví celkové náklady očekávané při poskytování služeb na základě rozpočtu ročního. Vzniklé náklady budou přičítány odběrateli podle zásad podnikové ekonomiky. Přitom budou využity následující klíčové veličiny – základní paušál, poměr trh/vnější služby a plánované čerpání. Poskytovatel je oprávněn požadovat na základě ročního rozpočtu měsíční zálohy. V rámci příloh bylo domluveno ohledně sales and marketing supportu harmonizace a integrace procesů překračující podnik či koncern v oblastech marketingu, odbytu a logistiky, když pro VLNAP a. s. to mělo přinést provoz operativních systémů pro chod společnosti, synergické efekty díky centrální organizaci a centrální statistice prodeje. Hlavní činnost probíhá ve Wagenfeldu, zavedení projektu v místě odběratele. Způsob účtování dohodnut v zásadě provize ve výši 1% zprostředkovaných zakázek. Sazba provize může být na základě dohody obou stran stanovena případ od případu odlišně (0,5 nebo 1,5%) podle dosahu předávacích cen. Co se týká IT supportu, proporční rozdělení nákladů na koncernové společnosti, nákladové účty IT, mzdové účty za pracovníky IT, faktury od cizích firem, když služba spočívala v koncepční a technologické orientaci centrální struktury IT. Co se týká management supportu, jedná se o přefakturaci řízení koncernu, prosazování inovací díky transferu know-how, poradenství a schvalování organizační struktury, podpora vyjednávání, podpora obchodní politiky. Poskytování Wagenfeld a Nejdeck a místa jednání v závislosti na místě obchodního partnera. Ve shodě sjednaný paušál za různé manažerské služby ve výši 20 000 EUR za hospodářský rok.
15. Z výsledku svědka Libora Velce soud zjistil, že je vedoucí výroby žalobkyně již přibližně 16 let, když společnost Wagenfelder poskytla žalobkyni podklady pro výrobky, které doposud VLNAP a. s. nevyráběl. Jedná se o barvení příze na křížových cívkách, výrobky, které dosud VLNAP a. s. nevyráběl. Přesně se jedná o barvení příze na křížových cívkách, výrobu efektních přízí, 100% polyesterových a dále různé technické příze a další výrobky, které VLNAP a. s. nenabízel. VLNAP a. s. byl předtím orientován na východní trh a bez poskytnutí know-how by nebyl schopen tak rychle či vůbec vyvinout nové technologie, které dostal a vlastně se tak mohl

VLNAP a. s. po ztrátě východních trhů orientovat na západní trhy. VLNAP a. s. nakoupil i nové stroje, otevřely se trhy do Skandinávie, Švýcarska, Anglie atd. VLNAP a. s. dostal know-how, takže mohl zhruba z 90% použít receptury, nastavení strojů atd. Před 17 lety, po vstupu Wagenfelder Grupe, došlo k navýšení objemu výroby. S novými technologiemi a výrobky mohl VLNAP a. s. vstoupit na západní trhy a některé výrobky se vyrábí výlučně ve VLNAPU a. s., v žádných jiných obchodních závodech. Veškeré postupy se průběžně konzultují s Wagenfelder Group, tak aby kvalita zůstala stejná a aby výrobky pro zákazníky, které si objednají, byly ve 100% kvalitě.

16. Z výsledku svědka [REDAKCE] soud zjistil, že ten je daňovým poradcem OSVČ a žalobkyni poskytuje daňové poradenství. Jako daňový poradce zkoumal cenu ohledně stanovení metodiky ceny a její výhodnosti pro společnost VLNAP a. s. Náklady placené VLNAPEM a. s. jsou náklady bez ziskové přírážky poskytovatele služeb. Nikdo jiný na trhu není schopen poskytnout poradenství k tomu, co dělá přímo VLNAP a. s. VLNAP a. s. není schopen zajistit některé služby, zvláště když se jedná o nové výrobky pro nové zákazníky. Tak VLNAP a. s. nemá zkušenosti a potřebuje podporu od společnosti, která konkrétní výrobek vyráběla pro tyto zákazníky. Poradenství je nutné poskytovat kontinuálně, není to služba, která by se poskytla jednou. Když se mluví o zákaznických kontaktech, tak lidé z původní firmy byli s těmito lidmi a jsou dále v kontaktu, ale zejména došlo k poskytnutí těchto klientů k odbytu těchto výrobků produkce VLNAPU.
17. Z výsledku svědka [REDAKCE] soud zjistil, že ten je zaměstnancem žalobkyně od roku 2011 jako IT technik. Ve VLNAPU a. s. jsou dva informační systémy, přičemž jeden s označením WIS dodala mateřská společnost a zakládá se do něj výroba od počátku do konce, zadává se tam nákup materiálu, zaměstnanci, zákazníci, aktualizace dělá převážně IT oddělení mateřské společnosti. Tento systém je nezbytný pro VLNAP a. s., neboť žádný jiný systém VLNAP a. s. nemá, když v tomto systému se zadává každý dílčí krok výroby a je zadáván příslušným pracovníkem do systému a navazuje to na sebe. Výstupy zajímají pana [REDAKCE].
18. Další důkazní návrhy soud zamítl pro jejich nadbytečnost, neboť má za to, že provedenými důkazy, které jsou výše hodnoceny, je dostatečně zjištěn skutkový stav věci a lze provést i právní hodnocení s odkazem na rozhodnutí soudu ve výrocích tohoto rozsudku. Ze stejných důvodů soud nehodnotil některé dílčí důkazy, které provedl, neboť pro samotné rozhodnutí je jejich posouzení nadbytečné.
19. Z provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav. Žalobkyně uzavřela dne 16. 12. 2008 smlouvu o poskytování služeb se společností Wagenfelder Spinnereien GmbH., když za toto je ročně poskytováno této společnosti z VLNAPU a. s. plnění ve výši 4 856 000 Kč, když [REDAKCE] jako menšinový akcionář se dotazoval na to, co je za tuto sumu hrazeno a přes odpověď představenstva dal návrh na vymáhání 4 856 000 Kč valné hromadě jakožto škody způsobené členy představenstva, kteří měli tuto částku plnit bez protiplnění ve prospěch VLNAPU a. s. Dozorčí rada toto odmítla, a proto [REDAKCE] jménem společnosti VLNAP a. s. jako menšinový akcionář v souladu s ust. § 371 ZOK podal žalobu o náhradu škody.
20. Podle § 52 odst. 1 ZOK při posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se vždy přihlídně k péči, kterou by v obdobné situaci vyložila jiná rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace.
21. Podle § 52 odst. 2 ZOK je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.
22. Podle § 371 ZOK každý kvalifikovaný akcionář je oprávněn se za společnost domáhat náhrady újmy proti členu představenstva nebo dozorčí rady.
23. V daném případě bylo mezi účastníky nesporné, že žalobkyně jednající prostřednictvím

kvalifikované akcionáře [REDAKCE] podala žalobu a je k tomu oprávněn zastupovat nebo jednat jménem VLNAP a. s. k podání této žaloby v souladu s výše citovaným § 371 ZOK.

24. Podle § 374 odst. 1 ZOK před uplatněním práva na náhradu újmy proti členovi představenstva informuje akcionář o svém záměru dozorčí radu písemně.
25. Podle § 374 odst. 2 ZOK pokud informovaný orgán neuplatní právo na náhradu újmy nebo na splacení emisního kurzu bez zbytečného odkladu po obdržení informace podle odst. 1, může akcionář toto právo uplatnit za společnost sám.
26. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, [REDAKCE] informoval dozorčí radu o svém záměru podat žalobu na náhradu škodu, resp. aby takto učinila dozorčí rada. Ta to ovšem odmítla, proto [REDAKCE] využil svého práva v souladu s výše citovanými ustanoveními ZOK.
27. Podle § 52 odst. 2 ZOK je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.
28. V daném případě, tedy zda jednali s péčí řádného hospodáře, prokazují žalovaní. Soud se v daném případě nejdříve zabýval tím, zda vůbec společnosti nějaká újma vznikla, když soud z výše provedených důkazů došel k závěru, že k újmě společnosti nedošlo. K tomuto závěru soud dospěl z toho důvodu, že újma byla žalobkyní specifikována ve výši 4 856 000 Kč, tedy ve výši, kterou zaplatila společnost VLNAP a. s. mateřské společnosti za poskytnuté služby v souladu se smlouvou uzavřenou mezi Wagenfelder Spinnereien GmbH. a VLNAPEM a. s. Dle názoru soudu újma nevznikla, neboť bylo plněno dle smlouvy. Byly poskytnuty za úplatu VLNAPU a. s. služby, které si nebyla schopna zajistit sama. Jak vyplynulo z výslechů svědků (a to všech svědků) došlo k poskytnutí zejména know-how, které umožnilo VLNAPU a. s. přežít na trhu s výrobky pro textilní trh, tedy se základy pro výrobu dalších textilních výrobků. Jak vyplynulo ze svědeckých výpovědí, bez tohoto by nebyla VLNAP a. s. konkurenceschopná. VLNAP a. s. převzala nejen zákazníky od mateřských či jiných společností v koncernu, ale převzala také know-how, s kterými mohla dovážet a obchodovat se západním trhem. Bez těchto výrobků a po ztrátě východních trhů by něco takového nebyla schopna. Při tomto know-how bylo nutno využívat a je i nadále nutno využívat spolupráce s mateřskou firmou, jak vyplynulo ze svědeckých výpovědí, a to ohledně specifikace výrobků, resp. její kvality, tak aby odpovídala kvalitě koncernu a byla konkurenceschopná. Mimo to bylo poskytnuto VLNAPU a. s. IT rozhraní, které opět bylo poskytnuto na základě smlouvy a je využíváno společností VLNAP a. s. Jak vyplynulo ze svědecké výpovědi daňového poradce, byly zde i další služby, které VLNAP a. s. využívala, a to marketing a také, jak vyplynulo z listinných důkazů, např. pojistné smlouvy.
29. V celém globálu zde posoudit, že v rámci smlouvy a jejích dodatků bylo stanoveno, jak budou počítány odměny za tyto služby. Někde to byly procenta, někde to bylo kompletní rozúčtování. Soud se přímo nezabýval tím, zda-li bylo účtováno správně či nebylo správně, neboť žalobkyně tvrdila, že jí byla způsobena škoda členy představenstva tím, že nedostali vůbec ničeho, což ovšem se neprokázalo, neboť bylo zaplaceno za rok 2015 za tyto služby VLNAPEM a. s. 4 856 000 Kč. Je třeba si uvědomit, že bylo zaplaceno za služby, které by si VLNAP a. s. sám nebyla schopna zajistit, jak vyplynulo zejména ze svědeckých výpovědí. VLNAP a. s. nebyla schopna na trhu získat know-how, to na ní bylo fakticky převedeno z mateřských společností nebo ze společností z koncernu, tím bylo umožněno VLNAPU a. s., aby byla konkurenceschopná na trhu a aby zůstala zachována mimo jiné i zaměstnanost. Tento způsob poskytování služeb a jejich sdílení za náklady není ničím výjimečným. Běžně se s tímto setkáváme i u velkých mezinárodních koncernů, např. u koncernu Volkswagen ve spojitosti se Škodou Mladá Boleslav. V tomto ilustračním případě je používán například modulární podvozek vymyšlený ve společnosti Volkswagen i pro výrobky Škoda či dalších jiných koncernových podniků. Toto je stejně využíváno i VLNAPEM a. s. ohledně know-how, když VLNAP a. s. by sám nebyla schopna za rozumné peníze, v rozumném čase něco takového vyvinout, proto to

dostal od své mateřské společnosti a za tyto služby, které dostal a které mateřská společnost sama nevyužívá, ale na kterých pracuje a do kterých investovala a průběžně investuje a kontroluje a dává poradenství, si účtuje odměnu nebo náklady. Jde oběžné obchodní spojení, které rozhodně nemůže být v intencích žaloby považováno jako způsobení jakékoliv újmy. Nelze tak tedy rozhodně souhlasit se závěry žalobkyně ohledně judikatury „má-li člen představenstva určité odborné znalosti, schopnosti či dovednosti, lze z požadavku náležité péče (§ 194 odst. 5 obchodního zákoníku) dovodit, že je povinen je při výkonu funkce v rámci svých možností využívat“. V daném případě ovšem nelze tento judikát spojovat s tím, že pokud jsou členové představenstva VLNAPU a. s. také v dalších orgánech mateřské společnosti či jiných společností koncernu, měli by své schopnosti dávat. Ano, musí je dávat, musí jednat tak, že pokud něco znám, poskytnu to firmě, ale je to věc manažerská, je to manažerské vedení. Jak vyplynulo z provedených důkazů, v daném případě se rozhodně nejedná o situaci, že by tito lidé znali přímo know-how a to poskytovali, že ho zná ta firma mateřská či koncernová, má k tomu stroje, má k tomu zaměstnance, není to v rámci těchto judikátů, které byly zmíněny, nejedná se o tuto situaci. Jedná se o řádný standartní obchodní vztah, byť z koncernu nebo osobou ovládanou ve prospěch svých mateřských či dceřiných či sesterských firem tak, že jim poskytuje nějaké služby, a protože jim je poskytuje a má vyšší náklady, protože jinak by je nemohla poskytovat, protože poskytuje-li je ještě dalšímu subjektu, samozřejmě vznikají náklady, pokud konzultuje něco s dceřinou firmou, jsou o to větší náklady, tak to samozřejmě přeúčtuje té firmě, protože bez tohoto by tohoto zaměstnance, který to poskytuje v mateřské firmě, nemusela mít a ušetřila by na tom, ale ve výsledku by samozřejmě trátila zejména společnost dceřiná či sesterská. V daném případě se jedná o to, že by trátila VLNAP a. s., která by prostě bez vstupu mateřské firmy zřejmě již dnes nefungoval. Je nutno zde konstatovat, že toto se týká i pojištění, kdy jsou slevy úplně jinde v tom velkém objemu, dále IT technologie atd. Jestliže funguje IT technologie v jednom závodu, může fungovat i v dalších, jsou investovány pouze jedny prostředky na správu, byť navýšené, ale je to pořád jeden systém, proto soud má za to, že tento systém, tak jak je uvedeno, je naprosto v pořádku a za služby, které byly poskytnuty VLNAPU a. s., je třeba zaplatit, bylo placeno nebo mělo být placeno v souladu se smlouvou a vzhledem k obsahu žaloby má soud za to, že ta je nedůvodná, neboť zaplacením částky, tak jak je uvedena v žalobě za poskytnuté služby, nemohlo rozhodně dojít k újmě společnosti. Soud ještě poznamenává, že VLNAP a. s. získala díky těmto částkám a přenesením know-how spoustu jiných zákazníků, které by jinak sama neměla, zůstala by výroba v Německu nebo by možná šla až někam na východ a dávno by společnost zanikla a akcionáři, včetně [REDAKCE], by mohli své akcie maximálně vyhodit.

30. Soud má tedy za to, že jestliže nebyla způsobena újma, nelze zde ani požadovat potom, aby žalovaní prokázali, že jednali s péčí řádného hospodáře. Nicméně pokud soud se vyjádří k těm důkazům, které byly provedeny, má za to, že uzavření této smlouvy je jednání s péčí řádného hospodáře, neboť zřejmě (nelze toto určit na 100%) těmito úkony došlo k zachování funkčnosti této společnosti a pokud by se i nedostávala do zisku, byla by třeba i částečně v tzv. červených číslech, došlo k zachování zaměstnanosti a udržování chodu firmy, která pořád má nějakou perspektivu. Bez výše uvedených úkonů členů představenstva by zřejmě společnost zanikla. Proto soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
31. Výrok II. tohoto rozsudku je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy soud přiznal úspěšným žalovaným na náhradu nákladů řízení částku 137 700,56 Kč, která se skládá z odměny advokáta za 7 úkonů právní pomoci snižené v souladu s § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. o 20%, 8 režijních paušálů po 300 Kč, 21% DPH, cestovného ve výši 1 500 Kč, dohromady celkem včetně DPH částku 137 700,56 Kč každému ze žalovaných v souladu s vyhláškou 177/1996 Sb., vycházeno z punkta požadované náhrady ve výši 4 856 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve dvojím vyhotovení.

Plzeň 18. 12. 2019

Mgr. Michal Reitspies v. r.
samosoudce