



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. března 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Bc. Lucie Bočkové a přísedících Mgr. Jany Svobodové a Mgr. Bc. Ladislava Smoly

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v [redacted] dne 3. 3. 2023 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství [redacted] a obžalovaným [redacted] [redacted] narozeným [redacted] v [redacted], naposledy zaměstnaným jako [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted], zastoupený obhájcem Mgr. Janem Tolarem, advokátem se sídlem Karlovy Vary, Jiráskova 1343/2, na základě které obžalovaný [redacted] [redacted] narozený [redacted] v [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted] na [redacted], t.č. ve výkonu vazby v této věci ve věznici [redacted]

je vinen, že

v [redacted] okres [redacted], na různých místech bytu v domě č.p. [redacted] v ulici [redacted] který obýval se svojí rodinou, do které patří i jeho vlastní nezletilá dcera [redacted], narozená [redacted]

- a) od přesně nezjištěné doby, nejméně od září 2021 za účelem vlastního sexuálního uspokojení, nejméně dvakrát týdně osahával nezletilou [redacted] [redacted] na prsou, na zadku a na přirození, a to jak přes oblečení, tak na nahém těle, a takto činil přesto, že jej nezletilá [redacted] [redacted] žádala, aby jí to nedělal, nechal ji na pokoji a odstrkávala

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Benešová

jej od sebe, když účinnějšího odporu nebyla schopná, protože jej byla zvyklá jako otce poslouchat, neodporovat mu, čehož využil

- b) a v přesně nezjištěný den v říjnu 2021 za poškozenou přišel do jejího pokoje, nejprve ji osahával na prsou, zadku a přirození, líbal ji na ústa, poté ji svlékl kalhoty a spodní kalhotky, obnažil také sebe na spodní části těla, obkročmo nasedl na poškozenou, uchopil její ruce a držel je nad hlavou, aby je nemohla použít k obraně, pak zasunul svůj pohlavní úd do jejího přirození a vykonal s poškozenou soulož, přičemž takto učinil přesto, že poškozená se jeho jednání bránila kopáním a také jej kousla do ucha, ale ani při této obraně se jí nepodařilo uskutečnění pohlavního styku zabránit,
- c) s odstupem zhruba měsíce, v přesně nezjištěný den v listopadu 2021 znovu využil situace, že zůstal v bytě sám s poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] tuto vyhledal v pokoji, svlékl si kalhoty, pak na přirození obnažil i poškozenou, zase si na ni obkročmo sedl, její ruce dal nad její hlavu a držel ji za ně, pak ač poškozená se snažila jej odstrčit ze svého těla kopáním nohama, což se jí nepodařilo, zasunul svůj pohlavní úd, tentokrát nechráněný kondomem, do přirození poškozené a vykonal s ní soulož, kterou ukončil výronem semen na břicho poškozené;
- d) poté od začátku prosince 2021, kdy na osahávání poškozené byla upozorněna matka poškozené, změnil taktiku a za účelem dosáhnout svého pohlavního uspokojení začal poškozené odpírat uspokojování jejích běžných potřeb a jejich poskytnutí podmiňoval protislužbou ze strany poškozené ve formě umožnění jejího osahávání, čímž poškozenou dostal do situace, kdy tomuto jeho tlaku se pro svoji nezkušenost neuměla účinně bránit, a aby byly splněny její běžné požadavky, opakovaně až do 15. května 2022 mu umožňovala, aby ji osahával na prsou a na přirození, čehož k uspokojení svých sexuálních potřeb využil v přesně nezjištěném počtu případů, ačkoliv věděl, že poškozená by se těmto sexuálním jednáním nepodrobovala, kdyby na něm jako na svém otci vzhledem ke svému věku nebyla závislá, a tímto jednáním způsobil, že poškozená předčasně zahájila sexuální život,

t e d y

jednak násilím a zneužitím bezbrannosti jiného donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal jednak souloží, jednak jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let

jednak vykonal soulož s příbuzným v pokolení přímém

jednak ohrozil úmyslně mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového jednání po delší dobu

čímž spáchal

jednak zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první a druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

jednak přečin soulože mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku

jednak přečin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání šesti (6) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost uhradit poškozené nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE], trvale bytem na adrese [REDAKCE] čp. [REDAKCE] [REDAKCE], zastoupené opatrovnící Mgr. [REDAKCE] [REDAKCE] na náhradu nemajetkové újmy částku 300 000 Kč.

Tento rozsudek neobsahuje podle § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění, neboť obžalovaný, státní zástupkyně a poškozená se vzdali práva odvolání a nepožadovali odůvodnění rozsudku.

Poučení

Proti tomuto rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem jejich náhrady a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Plzeň 14. března 2023

Mgr. Bc. Lucie Bočková, v. r.
předsedkyně senátu

[REDAKCE]