



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Soňou Vozábalovou v právní věci
žalobce: SOLITERA spol. s r.o., se sídlem 268 01 Hořovice, Palackého nám. 77, IČ
43762751, zastoupený Mgr. Vladimírem Kolářem, advokátem se sídlem 301 00 Plzeň,
Goethova 5, proti **žalovanému: [REDACTED] nar. [REDACTED]**, bytem a sídlem [REDACTED]
[REDACTED], IČ [REDACTED] zastoupen Mgr. Zdeňkem Turkem, advokátem se
sídlím 326 00 Plzeň, Slovanská tř. 66, o **zaplacení částky 632.695,- Kč s příslušenstvím,**

t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 632.695,- Kč spolu s 7,05 % úrokem z prodlení z částky 632.695,- Kč od 19.12.2012 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám zástupce žalobce Mgr. Vladimíra Koláře, advokáta, na náhradu nákladů řízení částku 166.666,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- III. **Žalobci se po právní moci tohoto rozsudku z účtu Krajského soudu v Plzni vrací žalobcem složená záloha na provedení důkazu výsledkem svědků ve výši 2.000,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 3.5.2013 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud stanovil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 632.695,- Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že účastníci, v rámci své podnikatelské činnosti, uzavřeli smlouvu o přepravě věci ve vlastnictví žalobce, a to stroje – pásového lesnického

harvestoru Neusen Ecotec, typ 9002 HV, rok výroby 2011, výr. č. [REDAKCE]. Přeprava probíhala prostřednictvím vozidla žalovaného tov. zn. SCANIA, RZ [REDAKCE] a přípojného vozidla RZ [REDAKCE]. Během přepravy však došlo k nehodě zapříčiněné žalovaným, v důsledku které došlo k pádu přepravovaného harvestoru z přípojného vozidla a k rozsáhlému poškození tohoto stroje. Žalobce zajistil ihned po nehodě prohlídku stroje, včetně nezbytného servisu na místě nehody. Opravu poškozeného stroje provedla společnost T [REDAKCE] s.r.o., přičemž žalobce za ní zaplatil 628.572,- Kč. Vedle toho musel žalobce zaplatit také za servis vozidla ihned po nehodě. Žalobci tak vznikla celková škoda ve výši 632.695,- Kč. Žalovaný pak odpovídá žalobci za vznik této škody. Žalobce žalovaného informoval o vzniklé škodě a její předpokládané výši přípisem ze dne 20.10.2012, tedy ještě před dokončením opravy stroje, přičemž vyzval žalovaného, aby mu sdělil údaje nutné k likvidaci škody, zejm. údaje o pojišťovně žalovaného. Žalovaný na výzvu reagoval tak, že nemá uzavřenu pojistku, z níž by bylo možné vzniklou škodu hradit a úhradu škody zároveň odmítl. Žalobce přípisem ze dne 11.12.2012 vyzval žalovaného k náhradě škody ve výši 632.695,- Kč. Žalovaný však dobrovolně žalobci na náhradu škody ničeho neuhradil. S ohledem na prodlení žalovaného s úhradou dlužné částky požadoval žalobce také zaplacení úroku z prodlení v zákonné výši od 19.12.2012 do zaplacení.

Zdejší soudem byl vydán dne 4.9.2013 platební rozkaz č.j. 50 Cm 111/2013, proti kterému podal žalovaný v zákonem stanovené lhůtě odpor. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 8.11.2013 se pak žalovaný k žalobě vyjádřil tak, že nepopírá, že dne 12.10.2012 zajišťoval pro žalobce přepravu předmětného harvestoru a že při přepravě došlo k nehodě, při níž harvestor vypadl z přepravního podvalu. Žalovaný však sporoval, že by na základě této nehody došlo k rozsáhlému poškození stroje, neboť tento má masivní konstrukci do těžkých podmínek spojených s těžbou dřeva v lese. Při nehodě stroj vypadl z podvalu do měkkého terénu, a to při rychlosti kolem 60km/h. Stroj nevykoval vnější závažné poškození, to se jevílo dle žalovaného pouze jako dílčí, viditelně poškozena byla pouze přeska rotační pily, kapota a střešní kryt klimatizace. Žalobce nechal stroj opravit u společnosti T [REDAKCE] s.r.o., a to bez jakéhokoli výběrového řízení či možnosti žalovaného podílet se na výběru servisu. Dopisem ze dne 21.11.2012 žalovaný žalobci sdělil, že nesouhlasí s vyčíslením náhrady škody. Přílohou pak byla kalkulace opravy od nezávislého servisu společnosti S [REDAKCE] s.r.o., která byla vytvořena jako orientační na základě předložené fotodokumentace a protokolu ze spisu Policie ČR. Žalovaný projevil ochotu se dohodnout s tím, že nabídl žalobci úhradu částky 150.000,- Kč. To však žalobce odmítl. Žalovaný namátkově provedl po provedené opravě společností T [REDAKCE] s.r.o. kontrolu stroje, a to dne 11.11.2012 a dne 20.2.2013. Žalovaný o tom pořídil fotodokumentaci, ze které je dle žalovaného patrné stáří dílů, které měly být servisem vyměněny za nové dne 3.11.2012. Žalovaný si nechal zpracovat cenové srovnání od společnosti S [REDAKCE] s.r.o. a také od společnosti T [REDAKCE], spol. s r.o. Cena opravy je dle těchto podklad nižší řádově o stovky tisíc korun, přičemž dle posouzení společnosti T [REDAKCE], spol. s r.o. by nebylo možné výměnu všech dílů za nové provést v čase 60 hodin. Žalovaný tak nárok žalobce uznal toliko co do výše 150.000,- Kč bez DPH.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 30.5.2014 doplnil žalobce skutková tvrzení tak, že poté, co došlo k poškození stroje, snažil se žalobce co nejrychleji snížit dopadu vzniku ušlého zisku, neboť stroj nebyl s ohledem na poškození schopen řádně pracovat. Na své náklady nechal žalobce zajistit opravu stroje u autorizovaného servisu. Pokud žalovaný namítá, že došlo k poškození pouze části stroje, snížila se tím hodnota celé věci. Pokud žalobce následně uhradil fakturu za opravu stroje, vznikla mu v tomto rozsahu škoda, kterou je oprávněn po žalovaném vymáhat. Žalobce dále poukázal na to, že není povinen konzultovat

s žalovaným, u koho nechá poškozený stroj opravit. Navíc opravu stroje provedl autorizovaný servis, jež provedl servis a obhlídku také na místě nehody.

Při ústním jednání konaném dne 19.11.2015 pak žalobce doplnil skutková tvrzení tak, že v daném případě se jednalo o vnitrostátní dopravu, tedy o smlouvu o přepravě věci na území ČR s tím, že smlouva byla uzavřena na základě ústní objednávky, přičemž při uzavírání smlouvy nedošlo k nějakým speciálním dohodám o smlouvě o přepravě věci a je tak nutno aplikovat příslušná ustanovení obchodního zákoníku.

Při ústním jednání konaném dne 19.11.2015 bylo zároveň dáno žalobci, resp. zástupci žalobce, poučení dle ust. § 118a odst. 3 o.s.ř. (při kterém soud vycházel z toho, že pokud jde o rozsah náhrady škody, je nutno vycházet z ust. § 624 obchodního zákoníku ve znění platném a účinném do 31.12.2013) o nutnosti doplnění návrhu na provedení dokazování, a to k prokázání skutkových tvrzení žalobce o výši škody, kterou měl žalovaný žalobci způsobit při silniční přepravě stroje v žalobcem tvrzené výši 632.695,- Kč. Zástupci žalobce bylo zároveň dáno poučení o následcích nesplnění výzvy ze strany soudu spočívající v tom, že žalobce se vystavuje nebezpečí, že v řízení neunese důkazní břemeno, bude v řízení částečně neúspěšný a žaloba bude částečně zamítnuta, když žalovaný nesporně výši náhrady škody toliko ve výši 150.000,- Kč bez DPH.

Žalovaný při ústním jednání konaném dne 19.11.2015 zároveň zpochybnil rozsah poškození stroje, resp. zpochybňoval, zda bylo opraveno vše, co bylo následně společností T████████ s.r.o. vyúčtováno. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 3.12.2015 (když řízení bylo koncentrováno dne 3.12.2015) žalovaný uvedl, že částečnou úhradu žalobci navrhoval toliko v rámci mimosoudního jednání, nejednalo se z jeho strany o uznání dluhu s tím, že žalovaný uhradí žalobci pouze skutečnou škodu, jež mu prokazatelně vznikla. Žalovaný pak rozporoval předmětnou fakturu – daňový doklad, kterým byla vyčíslena společnost T████████ s.r.o. provedená oprava stroje, a to jako celek, když dle žalovaného se vyskytují položky, které nebyla opraveny a také položky, které ani nemohly být poškozeny v souvislosti s předmětnou dopravní nehodou.

S ohledem na to (tedy s ohledem na skutečnost, že žalovaný rozporoval rozsah poškození stroje a také výši poškození stroje) bylo žalobci, resp. zástupci žalobce, při ústním jednání konaném dne 25.2.2016 dáno také poučení dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. o tom, že žalobce musí doplnit skutková tvrzení, k jakému poškození stroje při předmětné dopravní nehodě došlo a dále navrhnout důkazy k prokázání tohoto poškození. Soudem bylo také dáno poučení o následcích nesplnění výzvy ze strany soudu spočívajících v tom, že žalobce se vystavuje nebezpečí, že v řízení neunese důkazní břemeno a břemeno tvrzení a bude v řízení neúspěšný.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 8.3.2016 žalobce doplnil skutková tvrzení tak, že dne 12.10.2012 byl předmětný stroj poškozen v následujícím rozsahu:

- poškození těžební hlavice stroje s nutností výměny jednotlivých poškozených částí, jako je spodní nůž, hydraulický válec s pístem pro ovládání hlavice, dvojité brzdy otoče hlavice, čidla umístěná v těžební hlavici,
- poškození radlice stroje, u které došlo k popraskání svazů a zkřížení upevnění radlice na stroji,
- úplné zničení klimatizace kabiny stroje, která je umístěna na střeše stroje,
- úplné zničení kapoty motoru stroje,
- poškození ochranného rámu kabiny s nutností jeho výměny,

- poškození sklápění střechy kabiny,
 - poškození/zničení pracovních světel umístěných na kabině stroje,
 - poškození/zničení silentbloků upevnění kabiny a motoru,
 - poškození jednotlivých částí hydraulického systému (hadice, průchodky apod.),
- čepů upevnění jednotlivých částí těžební hlavičky,
- nutnost doplnění souvisejících náplní, kapalných médií, oleje a klimatizace které unikly při nehodě nebo je bylo nutno doplnit v souvislosti s výměnou jednotlivých komponentů stroje,
 - poškození hydraulického systému,
 - poškození hydromotoru s převodovkou,
 - poškození ložiska otoče s ozubením.

Mezi účastníky řízení tak nebylo sporu o tom, že žalovaný v rámci podnikatelského vztahu mezi účastníky na základě dohody účastníků prováděl dne 12.10.2012 nákladním automobilem vnitrostátní přepravu věci – předmětného stroje pro žalobce s tím, že při přepravě došlo k dopravní nehodě a k poškození stroje a že žalovaný odpovídá žalobci za škodu vzniklou na přepravované věci. Mezi účastníky však bylo sporu o rozsah poškození předmětného stroje a výši škody, za kterou žalovaný žalobci odpovídá.

Po provedeném dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav. Žalobce je od 2.12.1991 právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka [REDAKCE]. Mezi předmět podnikání žalobce patří mimo jiné hospodaření v lese, na pozemcích vlastních, pronajatých nebo užívaných na základě jiného právního důvodu (prokázáno úplným výpisem z obchodního rejstříku žalobce). Žalovaný je od [REDAKCE] 2011 podnikatelem s předmětem podnikání silniční motorová doprava nákladní a vnitrostátní (prokázáno výpisem žalovaného ze živnostenského rejstříku v ARES).

Ze shodných tvrzení účastníků, která vzal soud v souladu s ust. § 120 odst. 4 o.s.ř. za svá, má soud za prokázané, že žalobce s žalovaným uzavřeli smlouvu o přepravě věci, na základě které dne 12.10.2012 prováděl žalovaný pro žalobce přepravu věci – stroje – pásového lesnického harvestoru zn. Neuson Ecotec, typ 9002 HV, rok výroby 2011, výr. č. [REDAKCE]. Ze shodných tvrzení účastníků, která vzal soud za svá, a také ze spisu Policie ČR, má soud za prokázané, že dne 12.10.2012 při přepravě shora uvedeného stroje došlo v 8:30 hod. k dopravní nehodě na silnici [REDAKCE] třídy č. [REDAKCE] v levotočivé zatáčce mezi obcemi [REDAKCE] - [REDAKCE]. Žalovaný, jako řidič nákladního vozidla tov.zn. SCANIA, RZ [REDAKCE], a návěsu tov. zna. NOOTE|BOOM, RZ [REDAKCE] [REDAKCE], při projíždění prudké levotočivé zatáčky nepřizpůsobil rychlost nákladního vozidla stavu a povaze naloženého nákladu, tedy předmětného stroje, který byl také nedostatečně upevněn, přičemž při průjezdu zatáčkou odstředivou silou spadl na travnatou plochu po pravé straně komunikace, kde se převrátil přes střechu a po nehodě zůstal stát na pásech. Technická závada, jako příčina dopravní nehody, nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Dle odhadu Policie ČR na přepravovaném stroji vznikla celková škoda ve výši zhruba 300.000,- Kč s tím, že bylo zjištěno poškození klimatičtí jednotky, bezpečnostního rámu kabiny, kapoty motoru, zavěšení kácecí hlavičky, hydraulického válce ramene, uložení výfuku (prokázáno protokol o nehodě v silničním provozu s projednáním ze dne 12.10.2012, náčrtem dopravní nehody, kotoučem se záznamem provozu vozidla RZ [REDAKCE] dne 12.10.2012). Dle záznamu o udělení pokuty byla žalovanému za dopravní přestupek udělena pokuta ve výši 1.000,- Kč, kterou žalovaný zaplatil v hotovosti. K uvedené výši škody je výslovně konstatováno, že jsou pouze orientačním odhadem Policie ČR a nejsou podkladem pro skutečnou náhradu škody pojistkovou. Žalovaný záznam četl, souhlasil s ním a podepsal (prokázáno záznamem o

udělení pokuty). Dle soupisu osob přítomných na místě nehody, byl při vyšetření nehody Policií ČR na místě přítomen mimo jiné žalovaný, dále [REDACTED] [REDACTED] jako obsluha stroje, a dále pan [REDACTED] [REDACTED] ze společnosti T [REDACTED] s.r.o. (prokázáno soupisem přítomných osob).

Soud má dále za prokázané, že společnost T [REDACTED] s.r.o. zajistila dne 12.10.2012 prohlídku poškozeného stroje na místě nehody, přičemž náklady s tím spojené vyúčtovala žalobce fakturou – daňovým dokladem č. [REDACTED], ze dne 14.10.2012, splatnou dne 24.10.2012, znějící na částku 4.123,- Kč. Stejná společnost pak zajistila opravu předmětného stroje, když cenu opravy vyúčtovala žalobci fakturou – daňovým dokladem č. [REDACTED], ze dne 16.11.2012, s datem zdanitelného plnění dne 3.11.2012, splatnou dne 26.11.2012, znějící na částku 628.572,- Kč (prokázáno citovanými fakturami – daňovými doklady).

Soud má po provedeném dokazování za prokázané, že při dopravní nehodě došlo k poškození předmětného stroje v rozsahu, v jakém tvrdil žalobce, tedy:

- poškození těžební hlavice stroje s nutností výměny jednotlivých poškozených částí, jako je spodní nůž, hydraulický válec s pístem pro ovládání hlavice, dvojité brzdy otoče hlavice, čidla umístěná v těžební hlavici,

- poškození radlice stroje, u které došlo k popraskání svazů a zkřížení upevnění radlice na stroji,

- úplné zničení klimatizace kabiny stroje, která je umístěna na střeše stroje,

- úplné zničení kapoty motoru stroje,

- poškození ochranného rámu kabiny s nutností jeho výměny,

- poškození sklápění střechy kabiny,

- poškození/zničení pracovních světel umístěných na kabině stroje,

- poškození/zničení silentbloků upevnění kabiny a motoru,

- poškození jednotlivých částí hydraulického systému (hadice, průchodky apod.), čepů upevnění jednotlivých částí těžební hlavice,

- nutnost doplnění souvisejících náplní, kapalných médií, oleje a klimatizace které unikly při nehodě nebo je bylo nutno doplnit v souvislosti s výměnou jednotlivých komponentů stroje,

- poškození hydraulického systému,

- poškození hydromotoru s převodovkou,

- poškození ložiska otoče s ozubením.

Rozsah poškození stroje má soud za prokázaný fotografiemi, které byly pořízeny bezprostředně po dopravní nehodě Policií ČR a dále také výpovědí svědků, a to pana [REDACTED] [REDACTED] který na předmětném stroji pracoval a byl přítomen na místě nehody, dále pana [REDACTED] [REDACTED] ze společnosti T [REDACTED] s.r.o., který byl obhlédnout předmětný stroj po nehodě a podílel se na opravě stroje, dále z výsledku svědka pana [REDACTED] [REDACTED] ze společnosti T [REDACTED] s.r.o., který se podílel na opravě stroje a z výsledku svědka pana [REDACTED] [REDACTED] ze společnosti M [REDACTED] s.r.o., který se také podílel na opravě stroje. O věrohodnosti všech slyšených svědků nemá soud důvod pochybovat. Soud má za prokázané, že oprava stroje proběhla ve dvou fázích, kdy nejprve bylo nutné zajistit na místě nehody únik provozních kapalin, naložení poškozeného vozidla a jeho doprava do místa určení, kde se následně v lese dokončila první fáze opravy stroje, aby stroj mohl provizorně pracovat a snížil se tak případný ušlý zisk. Dle slyšeného svědka pana [REDACTED] [REDACTED] obsluhy stroje, bylo možné po první fázi opravy se strojem pracovat, ale pouze na rovině, nikoli ve svahu, kdy se stroj nemohl opřít o poškozenou radlici. Druhá fáze opravy stroje proběhla až následně v dílně společnosti M [REDACTED] s.r.o., kterou si společnost T [REDACTED] s.r.o. za tím účelem pronajala, a to včetně nezbytných strojů a obsluhy těchto strojů, kterou zajišťoval slyšený

svědek pan ■■■■■ Všichni slyšení svědci popsali poškození předmětného stroje s tím, že také následně po nahlédnutí na fotografie pořízené Policií ČR po nehodě uvedli, na kterých fotografiích je poškození stroje zachyceno. Z provedených výsledků svědků má soud také za prokázané, že společnost T■■■■■ s.r.o. prováděla opravu toliko poškození, jež souviselo s nehodou, neboť s ohledem na stáří vozidla nebyly prováděny žádné opravy kvůli poruše stroje. Dle všech slyšených svědků se poškozené díly měnily za nové, přičemž poškozené díly si odvezl žalobce (vše prokázáno fotografiemi pořízenými Policií ČR a výsledkem všech uvedených svědků).

Z výsledku svědka pana ■■■■■ ■■■■■ má soud také za prokázané, že společnost T■■■■■ s.r.o. je výhradním dovozcem zmiňovaných harvestorů značky Neuson, přičemž také tyto stroje společnost servisuje. Společnost T■■■■■ s.r.o. také žalobce předmětný stroj dodala. Dle svědka ■■■■■ ■■■■■ šlo o zánovní stroj, neboť měl být předmětný stroj v době dopravní nehody zhruba půl rok starý (vše prokázáno výsledkem svědka ■■■■■ ■■■■■).

Pro úplnost soud dodává, že soud na základě návrhu žalovaného provedl k důkazu další fotografie, které měly být dle tvrzení žalovaného pořízeny dne 11.11.2012 a dne 20.2.2013. Z předložených fotografií je sice zřejmé, že se jedná o fotografie předmětného poškozeného stroje, není však zřejmé, kdy tyto fotografie byly pořízeny, tj. zda před 2. fází opravy stroje, nebo až po této 2. fázi. Vzhledem k tomu, že žalovaný chtěl těmito fotografiemi prokazovat skutkové tvrzení, že nebyly vyměněny poškozené díly za nové díly, soud další dokazování k prokazování této skutečnosti neprováděl, neboť by to bylo nadbytečné a v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení. Výše náhrady škody dle zákonné úpravy smlouvy o přepravě věci totiž nevychází z ceny za opravu, ale je nutno jí stanovit jako rozdíl mezi cenou, kterou měla věc v době jejího převzetí dopravcem, a cenou, kterou by v této době měla věc poškozená nebo znehodnocená.

Výši škody způsobené žalovaným při přepravě předmětného stroje dne 12.10.2012 má soud za prokázané ze znaleckého posudku č. ■■■■■ ve věci poškození, ke kterému došlo na stroji pasový harvestor tov.zn. NEUSON ECOTEC 9002 HV, VIN ■■■■■, při přepravě stroje dne 12.10.2012, zpracovaného dne 14.2.2016 Ing. ■■■■■ ■■■■■ znalcem z oboru ekonomika, specializace ceny a odhady vozidel, z oboru doprava, specializace silniční a městská, z oboru strojírenství, specializace všeobecné. Dle citovaného znaleckého posudku obvyklá cena stroje Harvestor Neuson Ecotec, typ 9002 HV, výr. č. ■■■■■, činila ke dni 12.10.2012, tedy ke dni nehody, celkem částku 4.264.000,- Kč bez DPH. Po uvedené dopravní nehodě vzhledem k poškození stroje činila obvyklá cena tohoto stroje částku 3.719.000,- Kč bez DPH, tj. rozdíl ve výši 545.000,- Kč bez DPH (vše prokázáno předmětným znaleckým posudkem). Předmětný znalecký posudek byl zpracován na základě objednání žalobce, který jej následně v průběhu řízení předložil. Vzhledem k tomu, že tento znalecký posudek předložený žalobcem má všechny zákonem požadované náležitosti a zároveň obsahuje doložku znalce o tom, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku, postupoval soud v souladu s ust. § 127a o.s.ř. při provádění tohoto důkazu stejně, jako by se jednalo o znalecký posudek vyžádaný soudem (k výsledku znalce Ing. ■■■■■ ■■■■■ dle ust. § 127 o.s.ř. pak došlo při ústním jednání dne 15.12.2016).

Soud má za prokázané, že žalovaný vyúčtoval žalobci úplatu za přepravu předmětného stroje na trase ■■■■■ – ■■■■■ – ■■■■■ – ■■■■■ fakturou – daňovým dokladem č. ■■■■■, ze dne 21.10.2012, s datem uskutečnění plnění dne 12.10.2012, splatnou dne

4.11.2012, znějící na částku 3.840,- Kč (prokázáno fakturou – daňovým dokladem a záznamem o provozu vozidla náklady dopravy ze dne 12.10.2012).

Žalobce přípisem ze dne 29.10.2012 uplatnil u žalovaného náhradu škody s tím, že ta má představovat náklady za výjezd servisního technika ve výši 3.435,80 Kč bez DPH a dále náklady na opravu věci dle servisní zprávy oficiálního zástupce [REDAKCE] ze dne 13.10.2012 ve výši 550.000,- Kč bez DPH. Žalobce zároveň upozornil žalovaného, že konečná výše škody se může změnit, vyjde-li najevo další potřeba oprav poškozeného stroje, nebo dojde-li ke vzniku škody z titulu ušlého zisku. Žalobce požádal žalovaného o sdělení, zda náhrada škody proběhne z jeho finančních prostředků či prostřednictvím pojišťovny. Pro tento případ žalobce požádal žalovaného o sdělení, zda již byla škodná událost nahlášena, případně jaké pojišťovně a pod jakým číslem (prokázáno přípisem ze dne 29.10.2012).

Žalovaný přípisem ze dne 21.11.2012 sdělil žalobci, že nesouhlas s výší ceny za opravu poškozeného stroje, neboť neodpovídá poškození, které bylo způsobeno dne 12.10.2012. Dle žalovaného jím oslovený znalec tuto cenu neshledal poctivou, přičemž žalovaný má mít důkaz, že stroj pracuje celý měsíc po nehodě. Žalovaný žalobci také oznámil, že nemá sjednanu podnikatelskou pojistku (prokázáno přípisem žalovaného ze dne 21.11.2012).

Následně zástupce žalobce v zastoupení žalobce přípisem ze dne 11.12.2012 uplatnil a vyčíslil způsobenou škodu. Žalovaný byl vyrozuměn o vzniku škody ve výši 628.572,- Kč, když tato částka představuje náklady nutné k provedení opravy poškozeného stroje. Dále byl žalovaný vyrozuměn o vzniku škody ve výši 4.123,- Kč, a to za výjezd servisního vozidla servis na místě nehody. Žalovaný byl zároveň vyzván k úhradě celkové škody ve výši 632.695,- Kč. Přípis ze dne 11.12.2012 byl žalovanému zaslán doporučenou poštou dne 12.12.2012, přičemž žalovaný jej převzal dne 14.12.2012 (prokázáno přípisem ze dne 11.12.2012, poštovním podacím archem ze dne 12.12.2012 a dodejkou).

Přípisem ze dne 14.4.2014 (tedy již v průběhu soudního řízení) vyzval zástupce žalobce v zastoupení žalobce žalovaného k úhradě částky 181.500,- Kč, tj. 150.000,- Kč + DPH, kterou měl žalovaný v rámci vyjádření ze dne 6.11.2013 uznat (prokázáno přípisem ze dne 14.4.2014).

Soud na návrh žalovaného provedl další důkazy, a to jednak Kalkulaci opravy stroje ze dne 14.12.2012 a Porovnání cen opravy harvestru 9002, jež zpracovala společnost S [REDAKCE] s.r.o. Uvedená společnost uvedla jako maximální cenu opravy částku 265.798,- Kč, resp. 219.624,10 Kč bez DPH. Společnost S [REDAKCE] s.r.o. však poukázala na to, že nebyla možná prohlídka stroje po nehodě a jedná se pouze o orientační cenovou nabídku na opravu stroje, resp. že vzhledem k tomu, že stroj neprohlíželi, se nemusí být ceny přesné. Soud na návrh žalovaného provedl také důkaz vyjádřením servisního technika společnosti T [REDAKCE] s.r.o., pana [REDAKCE]. Ten uvedl, že dle dodané fotodokumentace a na základě telefonického rozhovoru a popisu poškození stroje přepravcem, je přibližná cena opravy stroje dle standartních poškození po pádu 100.000,- Kč až 150.000,- Kč bez DPH. Cena pak měla být stanovena na základě osobních zkušeností s podobně poškozenými stroji opravovanými touto společností. Opětovně bylo poukázáno na to, že cena je pouze odhadnutá, kdy bez prohlídky poškozeného stroje není možné stanovit cenu přesněji. V souvislosti s těmito důkazy soud poukazuje na skutečnost, že jak společnost S [REDAKCE] s.r.o. tak společnost T [REDAKCE] s.r.o. vycházela pouze z podkladů předané jim žalovaným, přičemž není vůbec zřejmé, jaké fotografie žalovaný předal. Vzhledem k tomu, že k posouzení výše škody

způsobené přepravníkem poškozením věci při přepravě, však nejsou podstatné náklady spojené s opravou věci, soud již další dokazování k prokázání výše nákladů spojených s případnou opravou stroje neprováděl, neboť by to bylo nadbytečné a v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení.

Pro úplnost soud dodává, že pro nadbytečnost zamítl návrh žalovaného na doplnění dokazování zpracováním znaleckého posudku ohledně ceny poškození, dále za účelem prohlídky stroje, při které by znalec zjistil, zda byly uvedené díly na daňovém dokladu společnosti T████████ s.r.o. skutečně nahrazeny za nové a kterým by zjistil, že je technicky možné při nehodě z 12.10.2012 poškození všech uvedených dílů. Vzhledem ke skutečnosti, že výše škody, včetně rozsahu poškození, byla v řízení náležitě prokázána (viz. shora uvedená skutková zjištění), by bylo provádění dalšího dokazování nadbytečné a v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení. Jak již bylo konstatováno shora, výše škody způsobené při přepravě věci odpovídá rozdílu mezi cenou, kterou měla věc v době jejího převzetí dopravcem, a cenou, kterou by v této době měla věc poškozená nebo znehodnocená. Za této situace není podstatné, jaké žalobce vynaložil náklady na opravu poškozené věci, resp. zda při opravě byly poškozené díly vyměněny za nové (navíc výměna poškozených dílů za nové pak byla prokázána v řízení výsledkem svědků).

Podle ust. § 261 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění platném a účinném do 31.12.2013, část třetí tohoto zákona upravuje závazkové vztahy mezi podnikateli, jestliže při jejich vzniku je zřejmé s přihlédnutím ke všem okolnostem, že se týkají jejich podnikatelské činnosti.

Podle ust. § 610 shora uvedeného obchodního zákoníku smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc (zásilku) z určitého místa (místo odeslání) do určitého jiného místa (místo určení), a odesílatel se zavazuje zaplatit mu úplatu (přepravné).

Podle ust. § 622 odst. 1 shora uvedeného obchodního zákoníku dopravce odpovídá za škodu na zásilce, jež vznikla po jejím převzetí dopravcem až do jejího vydání příjemci, ledaže ji dopravce nemohl odvrátit při vynaložení odborné péče.

Podle ust. § 622 odst. 2 shora uvedeného obchodního zákoníku za škodu na zásilce však dopravce neodpovídá, jestliže prokáže, že byla způsobena:

- a) odesílatelem, příjemcem nebo vlastníkem zásilky,
- b) vadou nebo přirozenou povahou obsahu zásilky včetně obvyklého úbytku, nebo
- c) vadným obalem, na který dopravce upozornil odesílatele při převzetí zásilky k přepravě, a byl-li vydán nákladní nebo náložný list, byla v něm vadnost obalu poznamenána; neupozornil-li dopravce na vadnost obalu, neodpovídá dopravce za škodu na zásilce vzniklou v důsledku této vadnosti jen tehdy, jestliže vadnost nebyla při převzetí zásilky poznatelná.

Podle ust. § 622 odst. 4 shora uvedeného obchodního zákoníku smlouvou je možno odpovědnost podle předchozích odstavců rozšířit. Ustanovení smlouvy, kterou se omezuje odpovědnost dopravce stanovená podle odstavců 1 až 3, jsou neplatná.

Podle ust. § 623 odst. 1 shora uvedeného obchodního zákoníku dopravce je povinen urychleně podat odesílateli zprávu o škodě na zásilce vzniklé do jejího předání příjemci. Jestliže však příjemce nabytí práva na vydání zásilky, je povinen tuto zprávu podat příjemci. Dopravce odpovídá za škodu způsobenou odesílateli nebo příjemci porušením této povinnosti.

Podle ust. § 624 odst. 1 shora uvedeného obchodního zákoníku při poškození nebo znehodnocení zásilky je dopravce povinen nahradit rozdíl mezi cenou, kterou měla zásilka v době jejího převzetí dopravcem, a cenou, kterou by v této době měla zásilka poškozená nebo znehodnocená.

Podle ust. § 629 odst. 1 shora uvedeného obchodního zákoníku prováděcí předpisy mohou upravit odchylně přepravu železniční, leteckou, silniční, vnitrozemskou vodní a námořní, pokud jde o vznik smlouvy, přepravní doklady, vyloučení věci z přepravy, přebírání zásilky dopravcem a její vydávání příjemci, rozsah nároků vůči dopravci a jejich uplatnění; tato úprava však nesmí omezit odpovědnost dopravce při škodě na zásilce stanovenou v § 622 a 624.

Dle ust. § 41 odst. 1 vyhlášky č. 133/1964 Sb., o silničním přepravním řádu, ve znění platném a účinném do 31.12.2013, přepravní smlouva vzniká mezi odesílatelem a dopravcem

a) přijetím objednávky;

d) pokud nevznikla podle bodů a) až c), převzetím zásilky k přepravě.

V posuzovaném případě soud postupoval podle shora uvedených právních předpisů. Po právním posouzení zjištěného skutkového stavu soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Mezi účastníky, jako podnikateli, byla uzavřena na základě ústní objednávky žalobce smlouva o přepravě věci (shora uvedeného harvestoru zn. Neuson Ecotec, typ 9002 HV), a to dle ust. § 610 a násl. shora uvedeného obchodního zákoníku, ve spojení s ust. § 41 shora uvedeného silničního přepravního řádu. Při přepravě stroje pak došlo k poškození stroje, za které dle ust. § 622 a násl. shora uvedeného obchodního zákoníku žalovaný odpovídá (když žalovaný v průběhu řízení neprokázal a ani netvrdil, že by tady byly skutečnosti, na základě kterých žalovaný za škodu dle ust. § 622 odst. 2 shora uvedeného obchodního zákoníku neodpovídal).

V průběhu řízení pak byl prokázán rozsah poškození přepravovaného stroje, jež odpovídal tvrzení žalobce (srov. shora uvedená skutková zjištění). Soud nemá důvod pochybovat o tom, že veškerá poškození, která jsou zachycená na fotografiích pořízených bezprostředně po dopravní nehodě Policií ČR, která jsou také zaznamenána v protokolu o nehodě a o kterých slyšení svědci vypověděli, že byla následně na stroji opravená, souvisí s předmětnou dopravní nehodou. Zde soud poukazuje na skutečnost, že šlo o zánovní stroj, přičemž sám žalovaný v rámci šetření Policie ČR nezpochybňoval rozsah poškození na uvedeném stroji (což by za situace, že by stroj byl nějak poškozen již při jeho převzetí k přepravě, určitě učinil). Znalec, který následně vycházel z rozsahu tohoto poškození, pak stanovil rozdíl mezi obvyklou cenou tohoto stroje v okamžiku jejího převzetí dopravcem (tj. dne 12.10.2012) a cenou, kterou by v této době měl stroj poškozený, a to částkou 545.000,- Kč bez DPH, tj. 654.000,- Kč, včetně 20 % DPH. V souladu s ust. § 624 odst. 2 shora uvedeného obchodního zákoníku pak výše škody způsobená žalovaným žalobci při přepravě stroje činí částku 654.000,- Kč. Pokud pak žalobce požaduje po žalovaném úhradu jen částky 632.695,- Kč (když vycházel z nákladů, které byl v souvislosti se servisem stroje po nehodě a následně v souvislosti s opravou stroje, nucen uhradit), je pak soud v tomto rozsahu žalobním návrhem vázán.

Žalovaný pak svoji povinnost dobrovolně nesplnil, ačkoli byl k tomu ze strany žalobce vyzván (když procesní obrana žalovaného pak nebyla s ohledem na shora uvedené shledána důvodnou). Vzhledem k tomu mu byla povinnost žalovaného k náhradě způsobené škody ve výši 632.695,- Kč stanovena rozhodnutím soudu. Žalovaný nesplnil řádně a včas svůj

peněžní dluh vůči žalobci, a proto je v souladu s ust. § 369 odst. 1 shora uvedeného obchodního zákoníku povinen platit z dlužné částky úroky z prodlení určené přepisy práva občanského. Pokud jde o výši úroku z prodlení žalobcem požadovanou, ta odpovídá ust. § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., v rozhodném znění. Rovněž žalobcem určený počátek prodlení žalovaného odpovídá zjištěnému stavu věci. Na základě těchto skutkových zjištění a právních závěrů soud žalobě v plném rozsahu vyhověl a žalovaného zavázal k povinnosti dle výroku I. tohoto rozhodnutí, a to v obecné třídní lhůtě v souladu s ust. § 160 odst. 1, část věty před středníkem o.s.ř.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalobce, který byl ve věci plně úspěšný, má právo vůči žalovanému na plnou náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování jeho práva. Náklady řízení se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 31.630,- Kč, z odměny za zastoupení žalobce advokátem ve výši 108.600,- Kč (dle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to za 10 úkonů právní služby á 10.860,- Kč, tedy za převzetí a přípravu, podání žaloby, 2x vyjádření ve věci a 6x účast u ústního jednání), z 10 režijních paušálů za úkony advokáta po 300,- Kč, tj. 3.000,- Kč (za shora uvedené úkony právní služby, a to dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a z částky 23.436,- Kč, představující 21% DPH z částky 111.600,- Kč (dle ust. § 137 o.s.ř., když zástupce žalobce osvědčil, že je plátcem této daně). Celkem se tedy jedná o částku 166.666,- Kč. Splatnost náhrady nákladů řízení byla stanovena také v obecné třídní lhůtě dle ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., přičemž žalovaný je zavázán uhradit náklady řízení k rukám zástupce žalobce dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

Pro úplnost soud dodává, že žalobci nebyla přiznána náhrada za znalečné, které žalobce v souvislosti s předloženým znaleckým posudkem znalci uhradil. Žalobce byl ze strany soudu poučen, že je nutné soudu doložit nikoli faktické náklady, které žalobce dle dohody se znalcem znalci skutečně uhradil, ale že je nutné náležitě doložit skutečný rozsah hodin, jež znalec potřeboval na zpracování předmětného znaleckého posudku, tedy rozsah účelně vynaložené práce, aby soud mohl přiznat žalobci náhradu znalečného ve výši dle příslušných právních předpisů, tj. dle § 17 a násl. zákona o znalcích a tlumočnících a dle § 16 a násl. prováděcí vyhlášky k zákonu o znalcích a tlumočnících. Žalobce však k výzvě soudu ničeho nedoložil, resp. sdělil, že není schopen tuto část nákladů řízení doložit (s ohledem na neposkytnutou součinnost ze strany znalce) a je srozuměn s tím, že tato uplatněná část nákladů řízení nebude žalobci přiznána, protože není vyčíslena, resp. doložena.

Žalobce na základě výzvy soudu zaplatil zálohu na provedení důkazu výsledkem svědků ve výši 2.000,- Kč, ze které nebyla vyčerpána žádná částka. Vzhledem k tomu soud výrokem III. rozhodl tak, že žalobci se po právní moci tohoto rozsudku vrací z účtu Krajského soudu v Plzni záloha složená žalobcem na provedení důkazu výsledkem svědků ve výši 2.000,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se

oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo návrhem na exekuci u soudního exekutora.

V Plzni dne 15. prosince 2016

Za správnost vyhotovení:
Hana Hrdličková

Mgr. Soňa Vozábalová, v.r.
samosoudkyně