

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 18. 6. 2025 v trestní věci obžalované [REDACTED] narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],

takto:

K odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Karlových Varech se podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu zrušuje rozsudek Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 27. 3. 2025 č. j. 4 T 67/2024 - 446 a podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc vrací okresnímu soudu, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech byla obžalovaná [REDACTED] narozená [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěna obžaloby Okresního státního zastupitelství v Karlových Varech sp. zn. 2 ZT 64/2024 ze dne 27. 8. 2024 pro skutek spočívající v tom, že jako [REDACTED], se sídlem [REDACTED], provádějící úkony správního orgánu při výkonu státní správy v přenesené působnosti, po předchozí žádosti stavebníka Lesy Jáchymov, s. r. o., IČ: 04251521, se sídlem Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov (dále jen jako „stavebník“), ze dne 20. 8. 2019, o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě [REDACTED]“ (dále jen jako „žádost o územní rozhodnutí“) umístěné na pozemcích s parcelními čísly [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] obec [REDACTED] (dále jen jako „předmětná stavba“), v úmyslu dosáhnout dodatečné legalizace předmětné stavby dne 27. 3. 2020 pod č.j. [REDACTED] vydala podle § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen jako „stavební zákon“) územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby, a to i přesto, že stavebník v rámci územního řízení nepředložil souhlas vlastníků pozemků s realizací stavby dle § 184a stavebního zákona, a současně územní rozhodnutí vydala i přesto, že si byla vědoma té skutečnosti, že nejpozději ke dni 30. 1. 2020 byla předmětná stavba již částečně realizována, a to minimálně v rozsahu terénních prací a odlesnění, kdy za takové skutkové situace měla správně rozhodnout o zastavení územního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť se žádost o vydání územního rozhodnutí stala zjevně bezpředmětnou, za současného učinění podnětu k zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby dle § 129 odst. 2 stavebního zákona a současně podnětu k zahájení přestupkového řízení pro přestupek podle § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kdy tyto podněty měla adresovat Městskému úřadu Ostrov, Odboru výstavby, jako specializovanému stavebnímu úřadu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, po předchozí žádosti stavebníka ze dne 8. 6. 2020, o vydání kolaudačního souhlasu k předmětné stavbě, v úmyslu dosáhnout dodatečné legalizace předmětné stavby dne 3. 7. 2020 pod č. j. [REDACTED] vydala kolaudační souhlas podle § 122 odst. 3 stavebního zákona, přestože Městský úřad Jáchymov, Odbor stavební úřad, jako obecný stavební úřad podle § 13 odst. 1 stavebního zákona nebyl k vydání kolaudačního souhlasu k předmětné stavbě věcně příslušný, neboť předmětem řízení bylo vydání kolaudačního souhlasu ke stavbě označené jako lesní cesta, tedy svojí povahou veřejně přístupné účelové pozemní komunikaci podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 239/2017 Sb., o technických požadavcích pro stavby pro plnění funkcí lesa, u níž působnost stavebního úřadu, s výjimkou pravomoci ve věcech územního rozhodnutí, v souladu s § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona vykonávají speciální stavební

úřady, kdy konkrétně v tomto případě byl k vyřízení žádosti o vydání kolaudačního souhlasu podle § 40 odst. 1, 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, jako speciální stavební úřad věcně a místně příslušný Městský úřad Ostrov, Odbor výstavby, se sídlem Jáchymovská 1, 363 01 Ostrov, kterému byla podle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinná žádost o vydání kolaudačního souhlasu bezodkladně postoupit, a to spolu s podnětem k zahájení řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 2 stavebního zákona včetně podnětu k zahájení přestupkového řízení pro přestupek podle § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, a současně, pomineme-li věcnou nepříslušnost Městského úřadu Jáchymov konstatovanou v předchozím bodě, kolaudační souhlas vydala i přesto, že se v případě předmětné stavby, označené jako lesní cesta, nejedná o žádnou ze staveb podle § 103 odst. 1 a § 104 odst. 1 stavebního zákona a tudíž vydání kolaudačního souhlasu a i samotné realizaci stavby mělo předcházet vydání stavebního povolení podle § 115 stavebního zákona, takové stavební povolení však k předmětné stavbě vydáno nebylo a i přes jeho absenci vydala kolaudační souhlas, kdy tímto postupem zcela popřela smysl a účel kolaudace, kterým je kontrola souladu skutečného provedení stavby s vydaným povolením stavby, přičemž uvedeného jednání se dopustila i přesto, že musela být nejméně srozuměna se skutečností, že díky svému jednání, kdy předmětnou stavbu svým protiprávním postupem dodatečně zlegalizovala, stavebníkovi Lesy Jáchymov, s. r. o. umožňuje vyhnout se projednání jeho nepovolené stavební činnosti a následnému postihu v rámci přestupkového řízení pro přestupky podle § 178 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. e) stavebního zákona, přičemž v uvedeném jednání je spatřován přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

2. Proti tomuto rozsudku podal státní zástupce včasné odvolání, které směřoval do výroku o vině v neprospěch obžalované. Odvolatel nesouhlasil se závěrem okresního soudu, že ve věci nebyla naplněna subjektivní stránka stíhaného trestného činu v podobě úmyslného zavinění. Za klíčové je třeba považovat, že se obžalovaná v rámci stíhaného jednání dopustila opakovaného porušení právních předpisů regulujících postup stavebních úřadů na úseku územního rozhodování a kolaudace staveb. Sám soud zhodnotil, že jednání obžalované je zcela nepochopitelné a bezprecedentní, neboť obžalovaná porušila a nedodržela vše, co v souvislosti s rozhodováním ve věci porušeno být mohlo.
3. Státní zástupce v rámci podaného odvolání zrekapituloval všechna zjištěná konkrétní pochybení. Z výčtu vyplývá, že obžalovaná se dopustila celkem osmi pochybení majících povahu porušení stavebního zákona. Porušení považuje odvolatel za vědomé s ohledem na osobnostní profil obžalované, která měla v době svého jednání více jak [REDAKCE], [REDAKCE], současně byla v kritické době již [REDAKCE]. Pokud při svém rozhodování navzdory právní erudici nerespektovala kogentní a zcela jednoznačně znějící ustanovení stavebního zákona, činila tak s vědomím toho, že její rozhodnutí budou zatížena právními vadami majícími za následek nezákonnost takto vydaných rozhodnutí. Obžalovaná si pak současně s ohledem na povahu vydávaných rozhodnutí musela být vědoma té skutečnosti, že v důsledku vydání nezákonných rozhodnutí bude předmětná stavba dodatečně zlegalizována, což stavebníkovi nevyhnutelně a logicky přinese prospěch v podobě možnosti tuto stavbu legálně užívat. Dále musela vědět, že pokud se příslušný správní orgán nedozví o spáchání přestupků, nebude stavebník za tyto přestupky potrestán, čímž se mu dostane neoprávněného prospěchu. Státní zástupce rovněž nesouhlasil se závěrem soudu, že nebyla prokázána vazba obžalované na [REDAKCE] či společnost Lesy Jáchymov s.r.o. Lze totiž dovodit zprostředkovaný vztah obžalované ke společnosti Lesy Jáchymov s.r.o., když tato společnost je ze 100 % vlastněna Městem Jáchymov, přičemž Město Jáchymov [REDAKCE]. Za irrelevantní považuje státní zástupce i otázku motivu (pohnutky), neboť motiv pachatele nepatří mezi zákonné znaky skutkové podstaty stíhaného přečinu.
4. Závěrem státní zástupce navrhl, aby Krajský soud v Plzni napadený rozsudek zrušil a podle § 259 odst. 1 trestního řádu vrátil věc soudu prvního stupně.
5. Obžalovaná s podaným odvoláním nesouhlasila a navrhla jeho zamítnutí podle § 256 trestního

řádu. V podání ze dne 1. 6. 2025 prostřednictvím svého obhájce zrekapitulovala svůj postoj k věci a předložila vyjádření k odvolání státního zástupce. Pokud jde o obsah tohoto vyjádření, je zcela totožný jako vyjádření k podané obžalobě na č. l. 427 spisu. Nejde tudíž o novou argumentaci, kterou by bylo nutné v rámci odvolacího rozhodnutí blíže rozebírat. Obhájce v podání rozebírá jednotlivá zjištěná pochybení obžalované, tato vysvětluje stejně jako postup obžalované. Opakuje dále obhajobu obžalované, že postupovala shodně jako její předchůdkyně, zavinění odmítá.

6. Na vyjádření obžalované k odvolání reagoval ještě státní zástupce, který setrval na své argumentaci v podaném odvolání. Připomněl, že před vydáním kolaudačního souhlasu nebylo ve věci vydáno stavební povolení či ohlášení stavby. V rozporu s § 103 odst. 1 stavebního zákona nebyl na úseku stavebního řádu učiněn žádný stavebním zákonem předvídaný úkon směřující k povolení stavby. Navzdory tomu obžalovaná k předmětné stavbě vydala kolaudační souhlas. Státní zástupce ani nesouhlasil s argumentací obhajoby stran absentujícího souhlasu vlastníka pozemku. Stavba byla zbudována mimo pozemky Města Jáchymov i na pozemku č. [REDAKCE], patřícím České republice, kdy právo hospodařit s tímto pozemkem náleží Lesům České republiky s. p. Dále státní zástupce odkazuje na obsah dokumentu označeného jako „Hodnocení vlivu zásahu na přírodu krajiny“ ze dne 31. 1. 2020, který byl obžalované prokazatelně znám a z něhož mohla seznat realizaci stavby.
7. Krajský soud v Plzni přezkoumal napadený rozsudek včetně předcházejícího řízení podle § 254 trestního řádu v celém jeho rozsahu, přičemž byl veden odvolacími námitkami státního zástupce. Dospěl k závěru, že odvolání státního zástupce je důvodné. Odvolání brojí proti závěru okresního soudu, že nebyla naplněna subjektivní stránka stíhaného přčinu. Okresní soud tento svůj závěr odůvodňuje v bodech 8. - 10. odůvodnění napadeného rozsudku a uzavírá, že samo o sobě zjištění, že obžalovaná se dopustila celé řady bezprecedentních pochybení, jimiž naplnila objektivní stránku trestného činu, ještě neznámá, že byla naplněna subjektivní stránka trestného činu. Dle soudu prvního stupně nebylo prokázáno, že by obžalovaná měla vazby na [REDAKCE] nebo na společnost Lesy Jáchymov s.r.o., že by měla motiv svými nezákonnými rozhodnutími legalizovat výstavbu sjezdové tratě a vyhnout se projednání nepovolené stavební činnosti společnosti Lesy Jáchymov s.r.o. a následnému postihu v rámci přestupkového řízení. Soudem nebyla zjištěna ani pohnutka, která by vedla obžalovanou k vydání nezákonných rozhodnutí, ani že by obžalovaná finančně profitovala ze svého ve výroku popsání jednání.
8. Státní zástupce v podaném odvolání specifikuje jednání obžalované, kterým porušila právní předpisy regulující postup stavebních úřadů na úseku územního rozhodování a kolaudace staveb. Druh a četnost porušení vyplývá z výroku napadeného rozsudku a je doložen provedeným dokazováním. O rozsahu pochybení a faktu, že šlo o pochybení obžalované, není žádných pochybností. Celkem šlo o 8 pochybení, kterých se obžalovaná dopustila. Zásadní otázkou ovšem zůstává, zda flagrantní a opakované porušení stavebního zákona ze strany obžalované [REDAKCE] bylo činěno nevědomky a bylo výrazem nedůsledné a neodborné činnosti obžalované, či šlo o činnost vědomou pramenící z veřejně deklarovaného zájmu Města Jáchymov na bezodkladné realizaci propojení obou areálů. Závěr okresního soudu v tomto směru učiněný považuje krajský soud minimálně za předčasné a zejména nedostatečně odůvodněný. Okresní soud se v napadeném rozsudku nevypořádal se všemi rozhodnými skutečnostmi uvedenými v odvolání, rovněž rozsah provedení dokazování ohledně otázky subjektivní stránky trestného činu není dostačující. Navíc odůvodnění v bodu 10. je do značné míry pouze obecné, ve vztahu ke konkrétnímu zavinění obžalované okresní soud uvádí jen to, že řada nepochopitelných pochybení ještě neznámá, že byly naplněny všechny zákonné znaky stíhaného přčinu. Takové zdůvodnění však rozhodně nelze považovat za dostačující, jak má na mysli § 125 odst. 1 trestního řádu.
9. Judikatura obecných soudů uznává, že závěry o tom, že čin byl spáchán úmyslně, lze v případech, kdy v této otázce chybí doznání obžalované, jak tomu bylo v tomto případě, činit nepřímou z okolností činu objektivní povahy (např. z povahy činu, způsobu jeho provedení) nebo ze zjištěných okolností subjektivní povahy (např. z pohnutky). Zavinění je výslednicí mj. osobních

vlastností obžalované, a lze proto také z nich na formu zavinění usuzovat (viz č. 41/1976 Sb. rozh. tr.). Byť v daném případě pohnutka není znakem skutkové podstaty stíhaného přečinu, je významné, jaké vnitřní pochody mohly vést obžalovanou k vydání rozhodnutí v rozporu se svými povinnostmi a protiprávnímu zvýhodnění jiné osoby. Tímto způsobem se však okresní soud posouzením otázky subjektivní stránky trestného činu zatím nezabýval. Jde o pochybení, která nelze napravit v odvolacím řízení, a proto byl napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu zrušen a věc vrácena okresnímu soud k dalšímu řízení.

10. V něm se bude soud prvního stupně blíže zabývat nejen četností pochybení, ale i jejich charakterem při zohlednění osoby obžalované jako [REDAKCE] po složení [REDAKCE]. Lze totiž připustit, že určitá pochybení obžalované mohla být do určité míry způsobena interpretačními problémy, na které obhajoba odkazuje, a i u kterých byly závěry Krajského úřadu Karlovarského kraje rozdílné. Šlo o posouzení zákonnosti vydaných rozhodnutí obžalovanou a věcné příslušnosti správních orgánů. Na druhou stranu jsou pochybení obžalované, která jsou zcela jistě těžko odůvodnitelná i základní znalostí správních předpisů. Předně jde o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby, přestože stavebník v rámci územního řízení nepředložil souhlas vlastníků pozemků s realizací stavby. Vlastníkem pozemků nebylo jen Město Jáchymov, které je současně 100 % společníkem stavebníka společnosti Lesy Jáchymov s.r.o. (jak objektivizuje postup obžalované obhajoba ve vyjádření k odvolání), ale i Česká republika, kdy právo hospodařit s tímto pozemkem náleží Lesům České republiky s. p. Přestože sama obžalovaná usnesením o přerušení řízení ze dne 19. 11. 2019 a výzvou k odstranění vad (č. l. 51) vyzvala stavebníka mj. k předložení chybějících podkladů, mezi které patřil i souhlas se stavbou vlastníků uvedených pozemků, vydala prokazatelně rozhodnutí o umístění stavby bez doložení tohoto souhlasu. Stejně tak rozhodnutí o vydání kolaudačního souhlasu bez předchozího stavebního povolení či ohlášení stavby je těžko obhajitelné i při obecné znalosti stavebního řízení. V tomto směru je naprosto nevýznamné, zda měl stavebník požádat o stavební povolení či ohlášení stavby dle zákona, neboť v řízení nedošlo ani k jedné z těchto variant. Takto podrobně se bude okresní soud zabývat všemi pochybeními obžalované individuálně, nikoli jen v souhrnu, jak tomu učinil v napadeném rozsudku.
11. Dále se bude okresní soud podrobně zabývat zjištěnými pochybeními po obsahové stránce, jejich vahou důležitosti, jejich vzájemným navázáním a vyhodnotí, zda šlo o kroky na sebe nezávislé či zda v jejich souhrnu šlo o postupná, na sebe časově navázaná, logická rozhodnutí směřující k jednotnému záměru a následku v podobě legalizace předmětné stavby. V této souvislosti posoudí i značný průtah v postoupení žádosti stavebníka o vydání kolaudačního souhlasu podle § 12 správního řádu k věcně a místně příslušnému speciálnímu stavebnímu úřadu Městskému úřadu Ostrov poté, co se nejpozději z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 5. 2023 sp. zn. 57 A 29/2022 obžalovaná dozvěděla o nicotnosti svého rozhodnutí. V tomto směru doplní okresní soud dokazování o zprávu Městského úřadu Ostrov, kdy mu byla žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí fakticky postoupena, neboť taková informace ve spisovém materiálu chybí.
12. Posléze jednotlivá zjištěná pochybení okresní soud posoudí i s ohledem na odbornou znalost obžalované, o níž není pochyb s ohledem na absolvování zkoušky zvláštní odborné způsobilosti při rozhodování na úseku stavebního řádu složené dne [REDAKCE] (č. l. 233) a její dlouholetou praxi na stavební úřadu, od [REDAKCE] i na [REDAKCE]. Při tomto posouzení se však neomezí jen na odbornou způsobilost obžalované a samotnou délku její praxe, ale přihlédne též k velmi dobrému pracovnímu hodnocení obžalované jejím zaměstnavatelem. I toto hodnocení si za účelem rozhodnutí aktualizuje. Spolu s tím požádá Město Jáchymov o vyjádření, zda byla obžalovaná jakýmkoliv způsobem poškozena v rámci pracovního vztahu za zjištěná pochybení. Dále vyžádá zprávu o rozsahu činnosti obžalované v daném období, tj. kolik vyřídila stavebních věcí za přecházející roky, minimálně roky [REDAKCE], o jaké druhy řízení šlo a zda bylo někdy v minulosti zjištěno zásadní pochybení při vyřizování věcí.
13. Současně se v této souvislosti vypořádá i s obhajobou obžalované [REDAKCE] že v případě vydání kolaudačního souhlasu postupovala podle zaběhlé praxe a zaučení přechozí pracovnice.

Z důvodu jejího úmrtí bude nutné zjišťovat danou otázku alespoň v obecné rovině, tj. vyžádat zprávu od Městského úřadu Jáchymov, v kolika případech v době minimálně od roku [REDAKCE] řešil jejich úřad úpravy lesních cest či stavbu cesty jako „novostavby“, v kolika případech z toho byl vydán kolaudační souhlas bez stavebního povolení či ohlášení.

14. V návaznosti na to vyhodnotí obsahově i zprávu Městského úřadu Ostrov (č. l. 228) z níž vyplývá, že jako speciální stavební úřad pro dopravní stavby, jejichž předmětem byly lesní cesty v katastrálním území Jáchymov řešily minimálně dvakrát žádost Lesů Jáchymov s.r.o. o rekonstrukci lesních cest v období 12/2015 a 10/2016. Evidentně stejný stavebník jako je tomu v daném případě tehdy v obdobných věcech jednal již se speciálním stavebním úřadem, ale v dané věci podal žádost k obecnému stavebnímu úřadu. Proto okresní soud doplní dokazování i o zprávu Města Jáchymov, zda v minulosti došlo k tomu, aby byla žádost umístění stavby - cesty a její kolaudaci postoupena věcně příslušnému stavebnímu úřadu, v kolika případech, kdy a kým. V souvislosti s tím vyžádá i zprávu od Městského úřadu Ostrov, jestli jako speciální stavební úřad uvědomují obecní stavební úřad (v tomto případě Městský úřad Jáchymov) o kolaudaci stavby - cesty, zda jim posílají nějaké podklady s tím spojené na vědomí, pokud jde o pozemky v jejich obvodu.
15. Při posuzování subjektivní stránky zhodnotí okresní soud i výstup z aktuálně probíhajícího stavebního řízení u Městského úřadu Ostrov, který dne 7. 1. 2025 rozhodl o nařízení odstranění stavby [REDAKCE], neboť stavba byla provedena bez povolení podle stavebního zákona a provedení stavby neodpovídá příslušným platným předpisům a technické normě pro lesní cesty. Stejným úřadem byla zamítnuta žádost o dodatečné povolení stavby. Předložený spisový materiál neobsahuje podklad pro závěr o tom, že věc byla pravomocně skončena, ve věci bylo podáno stavebníkem odvolání. Okresní soud proto aktualizuje zprávu o stavu stavebního řízení a v případě jeho pravomocného skončení se bude zabývat i tím, jaký závěr speciální stavební úřad ohledně předmětné stavby zaujal a jaký závěr byl obžalované a zda tato v době vydání kolaudačního souhlasu mohla vědět s ohledem na své odborné znalosti, zkušenosti a podklady ve správním řízení, že bylo namíste postupovat tak, jak učinil Městský úřad Ostrov a zda právě výsledek tohoto řízení (pokud jej bylo možné předvídat) mohl být důvodem, proč bylo postupováno nestandardně jak stavebníkem, tak i obžalovanou.
16. Rovněž nezůstane stranou pozornosti okresního soudu, jak je předmětná stavba a její legalizace zásadní pro stavebníka i jejího 100 % vlastníka Město Jáchymov ze strategického hlediska a jak intenzivní byl zájem na její realizaci. Zavinění obžalované je totiž nutné zkoumat nejen ve vztahu k jednání, ale i způsobenému následku.
17. Stejně tak při posouzení otázky zavinění přihlédne k tomu, že obžalovaná má zprostředkovaný vztah ke stavebníkovi společnosti Lesy Jáchymov s. r. o., když tato společnost je ze 100 % vlastněna Městem Jáchymov, přičemž Město Jáchymov je současně i [REDAKCE]. V této souvislosti posoudí, zda mohla obžalovaná z tohoto vztahu při svém postupu profitovat jakkoli jinak než finančně. To vše za situace, kdy dané zjištění je jednoznačně v rozporu se závěrem okresního soudu, že obžalovaná neměla na věc či účastníky žádné vazby (strana 12 dole), a tím ani motiv. Ohledně posouzení motivu a pohnutky obžalované k žalovanému jednání doplní dokazování výslechem tehdejšího jednatele společnosti Lesy Jáchymov s.r.o. [REDAKCE] a tehdejšího starosty Města Jáchymov [REDAKCE] k okolnostem týkajícím se celého stavebního řízení včetně jednání a komunikace s obžalovanou.
18. Až po doplněném dokazování okresní soud pečlivě s ohledem na všechny výše uvedené okolnosti posoudí subjektivní stránku stíhaného přečinu a své závěry zdůvodní způsobem odpovídajícím § 125 odst. 1 trestního řádu. Pro případ, že opětovně dospěje k tomu, že nelze prokázat úmyslné zavinění obžalované, bude se zabývat i tím, zda její jednání nelze po právní stránce posoudit jako trestný čin maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 trestního zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Plzeň 18. 6. 2025

Mgr. Simona Kuboušková v. r.
předsedkyně senátu