



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Šimové a soudkyň JUDr. Věry Jakubové a JUDr. Hany Sedláčkové ve věci

nezletilých:

[REDACTED]
[REDACTED]
oba zastoupeni opatrovníkem [REDACTED]
[REDACTED]

dětí rodičů:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

za účasti navrhovatelů:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

o úpravu styku

o odvolání navrhovatelů proti rozsudku Okresního soudu v Klatovech ze dne 29. 2. 2024, č. j. 0 P 6/2024-63

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vocelková.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 29. 2. 2024, č. j. 0 P 6/2024-63 zamítl Okresní soud v Klatovech návrh navrhovatelů na úpravu styku s nezletilými dětmi [REDACTED] a [REDACTED] a dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Soud prvního stupně zjistil, že styk mezi navrhovateli a nezletilými dětmi [REDACTED] a [REDACTED] probíhá podle předchozího soudního rozhodnutí vždy v lichém kalendářním týdnu v sobotu od 9.00 do 17.00 hodin, otec dětí s rozšířením styku navrhovatelů s nimi nesouhlasí a ani nezletilá [REDACTED] si nepřeje u navrhovatelů přespát, neboť jak sama uvedla, chodí spát s otcem a bratrem a bez přítomnosti otce neusne. Soud prvního stupně tedy uzavřel, že současný rozsah styku navrhovatelů s dětmi je dostačující a jeho rozšíření není v zájmu dětí, neboť děti jsou útlého věku, kdy by měly být v péči hlavní pečující osoby a neměly by být vytrhovány na noc ze svého prostředí. Návrh navrhovatelů na rozšíření styku vyhodnotil soud prvního stupně jako předčasný a návrh zamítl. Výrok o nákladech řízení odůvodnil ust. § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních s tím, že se jedná o řízení, které je možno zahájit i bez návrhu.
2. Proti rozsudku soudu prvního stupně podali navrhovatelé odvolání, ve kterém namítají, že soudní jednání bylo vedeno neúplně, když dědeček [REDACTED] nebyl v řízení vyslechnut, aby mohl říci svůj názor. Navrhovatelé tvrdí, že nezletilé děti jsou u nich velmi spokojené, hrají si s ostatními dětmi, mazlí se s navrhovateli a je vidět, že jsou u navrhovatelů rády. Nezletilá [REDACTED] navrhovatelům údajně sdělila, že by měla doma zle, kdyby na „sociálce“ řekla, že u navrhovatelů chce být přes jednu noc. Navrhovatelé mají za to, že by soud neměl brát v potaz mínění nezletilé [REDACTED], jejíž názor je ovlivněn ze strany otce a jeho matky. Kromě toho nezletilá [REDACTED] ne vždy spí u táty, ale jak sama uvedla, většinou jsou u druhé babičky, která se o děti převážně stará. Navrhovatelé v závěru odvolání žádali, aby jim odvolací soud umožnil alespoň jednu návštěvu od soboty 9.00 hodin do neděle do 14.00 hodin s tím, že další by byla jen sobotní a vždy jedenkrát za 14 dní zase delší. Navrhovatelé nevidí problém v tom, že by děti u nich neusnuly.
3. Otec dětí s odvoláním nesouhlasil; uvedl, že děti si rozšíření styku s navrhovateli nepřejí. Jsou na otce fixovány a bez něj neusnou.
4. Opatrovník se k odvolání navrhovatelů vyjádřil tak, že děti jsou u navrhovatelů spokojené, styk dětí s navrhovateli probíhá. Opatrovník rodinu dětí dlouhodobě zná a nemůže pominout názor nezletilé [REDACTED]. Z rozhovoru s [REDACTED] nenabyl opatrovník dojmu, že by byla ovlivněna z jedné či druhé strany, proto navrhl potvrzení napadeného rozsudku.
5. Odvolací soud prostřednictvím opatrovníka dětí zjišťoval aktuální přání nezletilé [REDACTED], pokud jde o její styk s navrhovateli; ze zprávy opatrovníka ze dne 24. 6. 2024 zjistil, že opatrovník [REDACTED] navštívil dne 24. 6. 2024 v [REDACTED] a hovořil s ní bez přítomnosti dalších osob. Otec o pohovoru předem nevěděl. [REDACTED] sdělila, že u navrhovatelů by déle být nechtěla a že dosavadní rozsah styku s nimi jí stačí. Nepřála si rozšíření styku s navrhovateli ani o prázdninách.
6. Přání nezletilého [REDACTED] odvolací soud s ohledem na jeho věk nezjišťoval.
7. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně podle § 28 z. ř. s. a § 212 o. s. ř., posoudil důvody odvolání, přihlédl k stanovisku otce a opatrovníka dětí, přání nezletilé [REDACTED] a dospěl k závěru, že odvolání navrhovatelů není důvodné.
8. Styk osob příbuzných a dítěti společensky blízkých s dítětem upravuje, jak už uvedl soud prvního stupně, ustanovení § 927 občanského zákoníku. K tomuto institutu se opakovaně vyjádřil i Ústavní soud, např. v nálezu ze dne 30. 8. 2021, sp. zn. I. ÚS 1081/20, ve kterém akcentoval potřebu pečlivého zvažování nejlepšího zájmu dítěte, který může být oslaben mimo jiné i z důvodu existence napětí, konfliktů či vyhrocených vztahů mezi rodiči dítěte a příbuznými, o jejichž styku s dítětem je rozhodováno. Současně je podle Ústavního soudu třeba vzít v úvahu, že rozsah styku dalších příbuzných s dítětem nemůže být rozsáhlejší či postaven na roveň styku

rodičů s dítětem, a to zejména pokud si to rodiče (zde otec) nepřejí, neboť jejich stanovisko za normálních okolností je třeba zohlednit. Rodičovskou odpovědnost vykonávají rodiče v plném rozsahu, odpovídají za vývoj a výchovu dítěte a jejich právo pečovat o dítě a dítě vychovávat je ústavně chráněno, a to článkem 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Odvolací soud souhlasí s Ústavním soudem, pokud dovozuje, že napětí vzniklé v rodině v důsledku vyhocených vztahů mezi rodiči dítěte a jinými příbuznými dítěte není v nejlepším zájmu dítěte.

9. V projednávané věci odvolací soud z vyjádření navrhovatelů v průběhu odvolacího jednání zjistil, že navrhovatelka je babičkou dětí, navrhovatel není pokrevním dědečkem dětí, avšak je osobou blízkou, neboť se podílel, jak uvedl, na výchově matky dětí. Navrhovateli bylo umožněno před odvolacím soudem vyjádřit jeho názor na projednávanou věc.
10. Odvolací soud poté dospěl k závěru, že vztahy mezi navrhovateli a otcem dětí jsou narušené; příčinou napětí mezi navrhovateli a otcem dětí je, jak vyplynulo z průběhu jednání před odvolacím soudem, smutná událost spojená se smrtí matky dětí, se kterou se obě strany vyrovnávají a dosud ji dostatečně nezpracovaly. Navrhovatelé mají za to, že otec dětí vedl matku dětí k problematickému způsobu života, otec dětí má pocit, že jej navrhovatelé v souvislosti s úmrtím matky dětí dostatečně nepodpořili. Za těchto okolností a také s přihlédnutím k přání nezletilé ■■■■■ není v zájmu dětí rozšiřovat styk navrhovatelů s dětmi nad rámec již probíhajícího styku a soud prvního stupně rozhodl správně, jestliže návrh navrhovatelů jako předčasný zamítl.
11. Odvolací soud současně vnímá zájem navrhovatelů o děti a nevylučuje rozšíření jejich styku s dětmi v budoucnu; v současné době však návrhu navrhovatelů vyhovět nelze.
12. Z důvodů výše uvedených odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný podle § 219 o. s. ř. potvrdil.
13. Rozhodnutí o nákladech odvolacího řízení vychází z ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. a § 23 z. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu. Současně odvolací soud nezjistil žádné okolnosti, pro které by bylo možno výjimečně přiznat právo na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Plzeň 25. června 2024

JUDr. Ivana Šimová v. r.
předsedkyně senátu