USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Šímové a soudců JUDr. Hany Sedláčkové a JUDr. Martina Skalického ve věci

žalobce: **Myslivecký spolek Dřevec Hliny, z. s.,** IČO 01917781
sídlem Hodyně 32, 331 44 Kožlany
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Vovsíkem
sídlem Malá 43/6, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému: **Honební společenstvo Dřevec**, IČO 47733519
sídlem Dřevec 14, 331 41 Kožlany
zastoupený advokátem JUDr. Zdeňkem Vlčkem
sídlem Na Roudné 443/18, 301 00 Plzeň

o návrhu na vydání předběžného opatření

o odvolání účastníka proti usnesení Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 16. ledna 2026, č. j. 27 C 8/2026-27

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně uložil žalovanému povinnost strpět užívání honitby [redacted] č. [redacted], která byla uznána rozhodnutím Okresního úřadu v Plzni ze dne 4. 3. 1993, č. j. 93-ŽP/2531/92, žalobcem jako mysliveckým nájemcem. Vyhověl tak návrhu obsaženému v žalobě ze dne 14. 1. 2026, kterou se žalobce domáhá určení, že na základě nájemní smlouvy o pronájmu honitby ze dne 13. 10. 2023 uzavřené s žalovaným je nájemcem myslivecké honitby [redacted] č. [redacted]. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že podmínky pro vydání předběžného opatření dle § 102 odst. 1 o. s. ř. byly splněny, žalobce uvedl dostatečné důvody, pro které je třeba poměry účastníků prozatímně upravit, a soud má za to, že za současné situace není zřejmé, který spolek je oprávněn v honitbě hospodařit a pečovat o lesní zvěř, a členové kterého spolku jsou oprávněni za tímto účelem vstupovat do honitby se zbraněmi. Zvěři i lidem proto bezprostředně hrozí riziko vážné újmy. Předložením nájemní smlouvy ze dne 13. 10. 2023 žalobce osvědčil, že má právo danou honitbu užívat od 1. 11. 2023 do 31. 10. 2033 za roční nájemné ve výši 10 000 Kč, zároveň osvědčil skutečnost, že nájemné v dohodnuté výši 10 000 Kč uhradil za období let 2024 až 2026. Rozhodnutím Městského úřadu Kralovice ze dne 18. 5. 2025, sp. zn. OŽP/1598/25 Kral, dále osvědčil, že honitbu jako nájemce užívá. Z přípisu žalovaného datovaného 5. 1. 2026 pak vyplývá, že žalovaný považuje předmětnou nájemní smlouvu za absolutně neplatnou, pro případ budoucího určení její platnosti ji však zároveň s okamžitou

platností vypovídá, a dále, že žalovaný hodlá hospodaření v předmětné honitbě okamžitě převzít.

2. Proti usnesení podal žalovaný včasné odvolání, v němž navrhl jeho změnu tak, že výkon práva myslivosti v honitbě [redacted] č. [redacted] bude po dobu trvání dvanáctiměsíční výpovědní lhůty vykonáván Mysliveckým spolkem Dřevec Hliny, z. s., avšak pod odborným dohledem a kontrolou (v podobě bližší specifikace) Honebního společenstva Dřevec. Dle žalovaného soud prvního stupně správně shledal potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků, nicméně zvolil nepřiměřenou formu této úpravy, neboť ukládá povinnost strpět výkon práva myslivosti bez jakéhokoli kontrolního mechanismu, čímž fakticky vytváří stav blízký kvazidefinitivní úpravě poměrů. Dle žalovaného nebyla naplněna podmínka bezprostřednosti, která by odůvodňovala uložení nejintenzivnější varianty zásahu. Žalobci byla dne 5. 1. 2026 doručena výpověď nájemní smlouvy, navrhovatel tuto výpověď vzal na vědomí a potvrdil běh dvanáctiměsíční výpovědní lhůty s tím, že k převzetí hospodaření má dojít ke dni 5. 1. 2027. Existuje tak stabilizovaný právní rámec, který sám o sobě významně se snižuje riziko neřízených zásahů do poměrů účastníků a nevyžaduje uložení nejtvrdší možné varianty předběžného opatření. Pokud napadené usnesení ukládá žalovanému povinnost zcela strpět výkon práva myslivosti žalobcem bez jakéhokoli dohledu či kontroly, takové řešení nerespektuje probíhající výpovědní režim a vytváří stav blízký definitivní úpravě poměrů, aniž by byla zachována možnost účinné prevence vzniku újmy. V průběhu dosavadního výkonu práva myslivosti žalobcem přitom vyšly najevo skutečnosti zakládající důvodné pochybnosti o zákonnosti a řádnosti jeho postupu, a to zejména provádění lovu zvěře z motorových vozidel, ulovení dvou trofejních kusů spárkaté zvěře bez příslušného povolení, a skutečnost, že funkci mysliveckého hospodáře v předmětné honitbě vykonává osoba, u níž není pro výkon této funkce splněna zákonná podmínka. Ačkoli tyto skutečnosti nejsou v tomto řízení předmětem meritorního posouzení, nelze je pominout při úvaze o přiměřenosti předběžného opatření. Účelu sledovaného soudem lze dle žalovaného dosáhnout mírnějším a proporcionálním opatřením, které zachová výkon práva myslivosti žalobci po dobu běhu výpovědní lhůty, avšak současně zavede odborný dohled a kontrolní mechanismy. Navrhované formy dohledu pak nevycházejí z nájemní smlouvy uzavřené mezi účastníky řízení, nýbrž byly převzaty z nájemních smluv standardně užívaných státním podnikem Lesy České republiky, s. p., a představují tak osvědčený model kontroly.

3. Žalobce s odvoláním žalovaného nesouhlasil. Pokud se žalovaný domáhá změny usnesení o nařízení předběžného opatření tak, aby byla platnost předběžného opatření omezena na dobu trvání dvanáctiměsíční výpovědní lhůty, a předběžné opatření aby bylo doplněno tak, že žalobce bude výkon práva myslivosti v honitbě vykonávat pod odborným dohledem a kontrolou žalovaného, pak zaměňuje a směšuje institut smlouvy o nájmu honitby s právním institutem výkonu práva myslivosti v honitbě a podmínkami výkonu práva myslivosti veřejnoprávní povahy, které jsou předmětem dohledové a rozhodovací činnosti orgánů státní správy myslivosti. Předmětem soudního řízení je určení existence nájemního práva žalobce k honitbě na základě uzavřené nájemní smlouvy mezi účastníky za situace, kdy žalovaný sporuje platnost nájemní smlouvy a současně tuto smlouvu vypověděl. Ačkoli námitky žalovaného o neodborném lovu či zakázaném způsobu lovu a podobně žalobce považuje za věcně nedůvodné v rovině křivých nařčení a irelevantní, v tomto řízení není předmětem posouzení soudu, jakým způsobem má žalobce v honitbě vykonávat právo myslivosti, pravomocemi v tomto směru jsou nadány orgány státní správy myslivosti dle § 57 zákona o myslivosti, které také provádějí státní dozor dle § 61 citovaného zákona. Odborný dohled a kontrolu žalovaného při výkonu práva myslivosti v honitbě přitom nemůže stanovit soud ani v rámci předběžného opatření. Za nedůvodnou považuje žalobce též námitku žalovaného o nepřiměřenosti uloženého předběžného opatření. Povinnost uložená žalovanému předběžným opatřením vyplývá z nájemní smlouvy, kterou posuzuje soud v tomto řízení. Dohled a kontrola nad výkonem práva myslivosti předmětem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vocelková.

soudního řízení není a náleží orgánu státní správy myslivosti. Pokud žalovaný poukazoval na zásadu, že předběžným opatřením až na výjimky nelze nahrazovat meritorní soudní rozhodnutí, pak tato zásada je v rámci napadeného rozhodnutí plnohodnotně dodržena, neboť dle předběžného opatření je žalovaný povinen strpět užívání honitby, tedy výkon práva nájemce ze smlouvy, a to do meritorního rozhodnutí soudu o podané žalobě, tedy do vydání rozhodnutí o existenci nájemního vztahu. Žalobce se neztotožnil ani s námitkou žalovaného, že s ohledem na sdělení Městského úřadu Kralovice ze dne 16. 1. 2026 je dán stabilizovaný právní rámec, který snižuje riziko neřízených zásahů do poměrů účastníků, neboť uvedené nemění ničeho na jednoznačně doložené snaze žalovaného převzít honitbu do svého užívání okamžitě, a to z titulu tvrzené neplatnosti nájemní smlouvy i z titulu okamžité platnosti a účinnosti výpovědi. Pokud nyní žalovaný v rámci podaného odvolání naznačuje, že je ochoten nechat žalobce užívat honitbu ještě do 5. 1. 2027, a to pod svým dohledem, neznamená to, že potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků odpadla. Žalobce trvá na tom, že smlouva o nájmu honitby je platná a podaná výpověď žalovaného neplatná. Žalovaný v tomto řízení tvrdí opak a snaží se honitbu převzít do svého užívání. I s ohledem na ust. § 75c odst. 4 o. s. ř. jsou podmínky pro vydání předběžného opatření naplněny.

4. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 212a odst. 1 o. s. ř., a aniž byl povinen nařizovat ústní jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

5. Má-li být nařízeno předběžné opatření podle § 102 odst. 1 ve spojení s § 75c odst. 1 o. s. ř., musí být potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, či obava z ohrožení výkonu soudního rozhodnutí prokázána. U ostatních okolností významných pro nařízení tohoto předběžného opatření postačí, že budou alespoň osvědčeny, tedy, že se s ohledem na okolnosti případu jeví jako pravděpodobné. Předběžné opatření je opatřením dočasným, jehož trvání je omezeno, a které může být v průběhu dalšího řízení zrušeno nebo změněno. Předběžným opatřením není predikováno konečné řešení ve věci. Při přezkumu předběžného opatření odvolacím soudem je rozhodující stav ke dni vydání předběžného opatření soudem prvního stupně (§ 75c odst. 4 o. s. ř.) a nelze přihlédnout ke změnám, ke kterým došlo až po jeho vydání.

6. Z obsahu spisu je patrno, že žalobou ze dne 14. 1. 2026 se žalobce domáhá vydání rozsudku, kterým bude určeno, že žalobce je na základě nájemní smlouvy o pronájmu honitby ze dne 13. 10. 2023 uzavřené s žalovaným nájemcem myslivecké honitby [redacted] č. [redacted]; součástí podané žaloby žalobce učinil návrh na předběžné opatření ve znění uvedeném ve výroku napadeného rozhodnutí. Dle žalobních tvrzení a přiložených důkazů byla mezi účastníky dne 13. 10. 2023 uzavřena nájemní smlouva o pronájmu předmětné honitby dle § 33 zákona o myslivosti na dobu určitou v trvání deseti let od 1. 11. 2023 do 31. 10. 2033, dle smluvních ujednání obsažených v nájemní smlouvě tato smlouva zaniká výpovědí pronajímatele nebo nájemce pro nedodržení podmínek v ní sjednaných s výpovědní lhůtou 12 měsíců. V přípise vyhotoveném dne 5. 1. 2025 doručeném žalobci žalovaný tvrdí, že smlouva o nájmu honitby je od počátku neplatná, a pro případ, že by v budoucnu bylo rozhodnuto, že nájemní smlouva byla uzavřena platně, žalovaný ji s okamžitou platností bez výpovědní doby vypovídá pro neplacení nájemného. Mezi účastníky tedy je spor jak o platnost nájemní smlouvy, tak o platnost výpovědi podané žalovaným. Existence uvedeného sporu je ovšem potvrzena též vyjádřením žalovaného k žalobě ze dne 25. 2. 2026, v němž žalovaný žádá zamítnutí žaloby s tím, že předložená nájemní smlouva o pronájmu honitby je od počátku právně neúčinná, respektive absolutně neplatná, a pro případ, že by soud dospěl k závěru o její platnosti, došlo následně k řádnému skončení nájemní smlouvy výpovědí pro porušení smluvních podmínek spočívajících v povinnosti hradit nájemné.

7. Pokud soud prvního stupně za shora popsané situace dospěl k závěru, že ze strany žalobce byly

splněny podmínky vyžadované ust. § 102 o. s. ř. pro nařízení předběžného opatření v navrhované podobě, pak se s tímto závěrem odvolací soud ztotožňuje a námitky žalovaného nepovažuje za důvodné. Potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků je v daném případě nepochybná, neboť do práva dosud vykonávaného žalobcem jako nájemcem honitby má žalovaný přinejmenším v úmyslu zasáhnout (kdy v přípise z 5. 1. 2026 oznamuje, že hospodaření v honitbě přebírá), a i z odvolání je zřejmé, že s dosavadním rozsahem a způsobem výkonu práva žalobcem nesouhlasí (na uvedeném ničeho nemění ani vyjádření Městského úřadu Kralovice ze dne 16. 1. 2026, dle něhož je žalobce nadále považován za uživatele předmětné honitby). Potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků ostatně shledává i žalovaný, jak vyplývá z podaného odvolání. Pokud tedy z předložených listin vyplývá, že mezi stranami byla uzavřena nájemní smlouva, jejíž trvání bylo omezeno na dobu 10 let, tj. do roku 2033, a z obsahu spisu i stanoviska žalovaného zároveň vyplývá, že platnost této nájemní smlouvy je sporná, a žalovaný zároveň uplatňuje výpovědní důvod s případným ukončením smlouvy v lednu 2027, byť ze strany žalobce byly předloženy doklady o úhradě nájemného za roky 2024 až 2026, a současně prezentuje úmysl hospodaření v honitbě převzít, na základě uvedeného lze považovat za prokázanou potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků, a současně lze považovat za osvědčené ostatní okolnosti významné pro nařízení předběžného opatření. Ve věci dosud nebylo zahájeno dokazování a posouzení tvrzené neplatnosti předložené nájemní smlouvy a výpovědi bude předmětem řízení ve věci samé. Zvolil-li žalobce za tímto účelem navrhované předběžné opatření, které jej opravňuje k užívání předmětné honitby v dosavadním rozsahu, tj. na základě uzavřené nájemní smlouvy, pak soud prvního stupně nepochybil, pokud navrhovanému předběžnému opatření vyhověl. Omezení oprávnění žalobce v tomto směru v podobě jakési navrhované dohledové činnosti žalovaného pak není namístě. V daném případě soud prvního stupně rozhodoval o návrhu na předběžné opatření ze strany žalobce, které další omezení tohoto výkonu neobsahovalo, nadto jakékoli omezení prostřednictvím předběžného opatření nemá opodstatnění v případě, kdy žalobce svá práva vykonával dosud jako nájemce honitby a předběžné opatření jej umožňuje honitbu užívat v dosavadním rozsahu. Zároveň odvolací soud ve shodě s žalobcem konstatuje, že dohled a kontrolu nad výkonem práva vykonávají orgány státní správy myslivosti, a oprávnění žalobce užívat předmětnou honitbu ve stanoveném rozsahu není s uvedeným v rozporu. Při zvažování přiměřenosti újmy ve vztahu k žalovanému pak odvolací soud dospěl k závěru, že tato není nepřiměřená výhodě, která se nařízením předběžného opatření dostává žalobci. Odvolací soud neshledal ani důvody pro časové omezení trvání předběžného opatření do uplynutí výpovědní doby za situace, kdy rovněž výpověď podaná žalovaným je sporná a bude předmětem rozhodování ve věci samé. Uvedené ovšem neznamená, že by v budoucnu nemohlo dojít ke změně či zrušení předběžného opatření (§ 77 o. s. ř.).

8. Odvolací soud tedy uzavírá, že na základě stavu zjištěného ke dni vydání předběžného opatření soudem prvního stupně ve smyslu § 76c odst. 4 o. s. ř. bylo namístě učinit závěr o naplnění podmínek ust. § 102 odst. 1 o. s. ř. Z tohoto důvodu odvolací soud napadené rozhodnutí postupem dle § 219 o. s. ř. jako věcně správné a zákonu odpovídající potvrdil. Pouze pro úplnost pak dodává, že účastníci řízení o předběžném opatření v případě, kdy je o něm rozhodováno ve sporném řízení po jeho zahájení (§ 102 o. s. ř.), jsou označováni v souladu s ust. § 90 o. s. ř.

9. O náhradě nákladů předběžného opatření včetně nákladů odvolacího řízení bude rozhodnuto v souladu s § 145 o. s. ř. v rozhodnutí ve věci samé.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vocelková.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Plzeň 12. března 2026

JUDr. Ivana Šímová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vocelková.