



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Šimové a soudkyň JUDr. Věry Jakubové a JUDr. Hany Sedláčkové ve věci

nezletilého:

[REDACTED]
[REDACTED]
zastoupený opatrovníkem [REDACTED]
[REDACTED]

syna rodičů:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

oba zastoupeni advokátem JUDr. Rostislavem Netrvalem, Ph.D.
sídlem Zlatnická 195/I, 339 01 Klatovy

za účasti prarodiče:

[REDACTED]
[REDACTED]
zastoupená advokátkou Mgr. Julií Filipovou
sídlem Luční 2074, 346 01 Horšovský Týn

o návrhu rodičů na zúžení styku nezletilého s prarodičem

Shodu s prvopisem potvrzuje Ludmila Regina Velková

o odvolání rodičů proti rozsudku Okresního soudu v Domažlicích z 15. 11. 2023, č. j. 13 P 61/2022-411,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně návrh rodičů nás zúžení styku prarodiče s nezletilým zamítl (výrok I), rodičům nezletilého uložil uhradit společně a nerozdílně státu – České republice k rukám Okresního soudu v Domažlicích náklady za vyhotovení psychologické zprávy ve výši 2 559,15 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok II), žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok III). V odůvodnění soud prvního stupně uvedl, že nebyla prokázána jakákoliv relevantní změna poměrů, která by odůvodňovala změnu předchozího soudního rozhodnutí o úpravě styku prarodiče s nezletilým.
2. Rodiče nezletilého ve včasné odvolání namítali, že soud prvního stupně dospěl k nesprávným právním závěrům. Prvořadým zájmem, který měl by být sledován všemi účastníky řízení, je zájem nezletilého. Zájem nezletilého by měl být zájem na co nejstabilnějším výchovném prostředí. Prarodiče by při kontaktech s nezletilým dítětem měli postupovat v souladu se zájmy nezletilého a podporovat co nejširší sociální vztahy mezi nezletilým a rodiči. Pokud tomu tak není, prarodič postupuje v rozporu se zájmy nezletilého a účast prarodiče na výchově nezletilého by měla být omezená na nezbytně nutný rozsah. Otcovská babička se negativně vyjadřuje o obou rodičích před nezletilým, v podstatě ho proti rodičům navádí. Nezletilý pak má s ohledem na svůj věk a rozumovou vyspělost ve své hlavě zmatek a v podstatě sám sebe výchovně handicapuje, neboť po návratu k rodičům z prarodičovského styku se chová nevhodně. Rodiče navrhovali změnu rozsudku soudu prvního stupně v tom směru, aby návrhu na omezení styku bylo vyhověno. Pokud jde o výrok II rozsudku soudu prvního stupně, rodiče se domnívají, že stát měl buďto nést vzniklé náklady ze svého a nemělo mu být přiznáno právo na náhradu nákladů vynaložených za vyhotovení psychologické zprávy anebo měla být povinnost k této náhradě uložena rovným dílem rodičům co do jedné poloviny a otcovské babičce rovněž co do jedné poloviny ve vztahu k celku.
3. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně včetně předcházejícího řízení dle § 212 a následujících zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), dle § 28 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, přihlédl k odvolání rodičů, doplnil důkazní řízení a dospěl poté k závěru, že odvolání nelze shledat důvodným.
4. V posuzované věci byl rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 2. 2023, č. j. 14 Co 10/2023-276 rozsudek Okresního soudu v Domažlicích ze dne 2. 12. 2022, č. j. 13 P 61/2022-250 ve výrocích I a II potvrzen v opraveném znění, podle něhož je navrhovatelka (otcovská babička) oprávněna stýkat se s nezletilým každý první celý víkend v kalendářním měsíci od předcházejícího pátku, kdy nezletilého vyzvedne ve školském zařízení, do navazujícího pondělí, kdy nezletilého předá zpět do školského zařízení. V případě, že nezletilý se nenachází ve školském zařízení a není jej možno do školského zařízení vrátit zpět, převezme navrhovatelka nezletilého vždy v pátek v 18:00. hodin v místě bydliště rodičů, kam nezletilého vrátí v neděli v 18:00. hodin. Rodiče jsou povinni nezletilého ke styku řádně připravit a navrhovatelce umožnit převzetí nezletilého

ve školském zařízení, popřípadě ve stanovený čas předat v místě bydliště. Rozsudek nabyl právní moci dnem 10. 3. 2023.

5. Rodiče návrhem nejprve na zrušení styku, posléze upřesněným na zúžení styku, navrhovali zúžení styku prarodiče s nezletilým od pátku do soboty 18 hodin, a to jednou měsíčně. Rodiče poukazovali na proměnlivé chování nezletilého a na potřebu zpracování znaleckého posudku z oboru pedopsychologie.
6. Dle § 909 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, změnil-li se poměry, soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
7. Dospěl-li soud prvního stupně k závěru, že nebyla prokázána změna poměrů odůvodňující změnu předchozí soudní úpravy, odvolací soud se s jeho závěrem ztotožňuje. Odvolací soud doplnil důkazní řízení a ze zprávy opatrovníka zjistil, že dle vyjádření otcovské babičky nezletilý k ní dochází za účelem realizace styků pravidelně od září 2023, a to vždy o jednom víkendu v měsíci od pátku po školním vyučování. Před odvolacím soudem bylo upřesněno, že styk probíhá do pondělního rána, kdy nezletilého babička předává ve škole. Dle otcovské babičky je nezletilý u ní spokojený, je veden k určité zodpovědnosti, babička mu pomáhá s věcmi do školy. Pokud jsou problémy s předáváním oblečení, bylo babičce doporučeno, aby měla v domácnosti potřebné věci, babička uvedla, že má doma spoustu oblečení a jiných věcí od kamarádky. Babička byla ze strany opatrovníka poučena, aby se snažila s rodiči nezletilého vycházet a hledat smírné řešení konfliktů už v zájmu nezletilého. Ze zprávy opatrovníka tedy vyplývá, že styk je realizován dle dosavadní soudní úpravy. K odvolacím námitkám rodičů odvolací soud především uvádí, že není oprávněn přezkoumávat správnost dosavadní soudní úpravy styku. Rodiče nemohou prostřednictvím návrhu na zúžení styku usilovat o revizi předchozí soudní úpravy. Pokud ze zprávy opatrovníka ze dne 2. 2. 2024 vyplývá, že styk dle dosavadní soudní úpravy probíhá, nezletilý je spokojený, přičemž opatrovník monitoruje prostředí v celé širší rodině a babičce dává doporučení, aby se snažila s rodiči vycházet a aby měla sama zajištěné potřebné věci pro nezletilého, pak nelze dovodit, že by nastala změna situace, na základě které by nebylo již v zájmu nezletilého, aby nadále styk probíhal, respektive aby probíhal v původně nastaveném rozsahu. Odvolací soud tedy má nadále za to, že jsou splněny zákonné podmínky zakotvené v ustanovení § 927 občanského zákoníku (vztahy mezi dítětem a jinými příbuznými a dalšími osobami). Pro nezletilého je bezesporu přínosem, aby udržoval kontakty s celou širší rodinou, měl možnost dalších podnětů, které mohou přispět k jeho rozvoji, nedostatek styku s otcovskou babičkou by tedy pro nezletilého znamenal újmu. Z těchto důvodů soud prvního stupně postupem dle § 219 o. s. ř. rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I jako věcně správný a zákonu odpovídající potvrdil. Odvolací soud apeluje na rodiče i otcovskou babičku, aby se zdrželi vzájemných výpadů, aby upřednostnili zájem nezletilého na tom, aby prožil spokojené dětství.
8. Odvolací soud jako věcně správné a zákonu odpovídající shledal i rozhodnutí soudu prvního stupně obsažené ve výroku II, kdy soud prvního stupně postupoval v souladu s ustanovením § 148 odstavec 1 o. s. ř., podle něhož má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil. Pokud soud prvního stupně uložil rodičům společně a nerozdílně uhradit náklady za vyhotovení dodatečné psychologické zprávy, odvolací soud se s tímto postupem ztotožňuje. Rodiče nebyli se svým návrhem úspěšní, soud prvního stupně vyžádal aktuální zprávu psycholožky v reakci na zprávu předloženou rodiči, přičemž rodiči předložená zpráva vycházela z jednostranné argumentace rodičů a bylo na místě, aby psycholožka byla seznámena s podstatným obsahem opatrovnického spisu a mohla tak učinit závěry reagující na všechny okolnosti dané věci. Zákonu odpovídající byl shledán i výrok III. o nákladech řízení.
9. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení se opírá o ustanovení § 224 o. s. ř. a § 23 z. ř. s. V daném případě nebyly zjištěny žádné mimořádné okolnosti, pro které by se odvolací soud měl

odchýlit od obecné zásady, že v tomto typu řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Plzeň 13. března 2024

JUDr. Ivana Šímová v. r.
předsedkyně senátu