



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících [přísedící],

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení]

[datum narození] ve [obec], okr. [okres], trvale bytem [adresa], okr. [obec],

je vinen

že

dne [datum] v [údaj o čase] hod., z místa svého trvalého bydliště na adrese [adresa], okr. [obec], z mobilního telefonu [značka automobilu] [anonymizováno] [právnícká osoba], číslo modelu [anonymizováno], sériové číslo [anonymizováno] s vloženou [příjmení] kartou [značka automobilu] [číslo] na sociální síti Facebook pod svým uživatelským jménem [jméno] [příjmení] [příjmení] živě vysílal svoji výzvu, a následně umístil video v délce trvání [anonymizováno]: [údaj o čase] hod., které bylo veřejně dostupné bez jakéhokoliv omezení všem uživatelům sítě internet bez nutnosti přihlášení na sociální síť Facebook na adrese [webová adresa] [číslo], které mělo ke dni [datum] [číslo] zhlédnutí, [anonymizováno] sdílení, [anonymizováno] komentářů a [anonymizováno] reakcí typu „like“, v němž se negativně vymezoval vůči opatřením vyhlášeným orgány veřejné moci proti pandemii onemocnění COVID-19, a to zejména proti novele zákona č. 94/2021 Sb. O mimořádných opatřeních při onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů (tzv. Pandemický zákon), přičemž v této souvislosti podněcoval diváky předmětného videa, aby aktivně, a to i za použití násilí směřujícího vůči životu a zdraví a dalších protiprávních postupů, jako jsou blokace veřejných komunikací, zabránili projednání a přijetí výše uvedené novely Pandemického zákona Senátem Parlamentu České republiky ve čtvrtek dne [datum], dále

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová

prostřednictvím tohoto videa vyzýval své příznivce, aby za použití všech dostupných prostředků včetně násilí, se podíleli na převzetí politické moci v České republice a vymanění se z mezinárodních struktur a organizací, jichž je Česká republika součástí, jako je EU, NATO a opakovaně uváděl, že hlavním cílem jím avizovaných násilných aktivit směřujících na život a zdraví jsou členové Senátu Parlamentu České republiky, popřípadě členové Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a Vlády České republiky, aniž by je jmenovitě specifikoval, přičemž v této souvislosti rovněž vyzýval ke sledování videa, které následně dne [datum] na profilu sociální sítě Facebook s názvem [anonymizována dvě slova] uveřejnil samostatně stíhaný obv. [jméno] [příjmení], [datum narození], jehož obsahem byly obdobné výzvy k násilným aktivitám směřovaným zejména vůči Senátu Parlamentu České republiky a dalším reprezentantům veřejné moci, přičemž obviněný samostatně stíhaného obv. [příjmení] prezentoval jako vůdčí element popsaných aktivit, se kterým celou věc konzultuje a koordinuje, a v předmětném videu v čase:

- I. od [údaj o čase] hod. do [údaj o čase] hod. uvedl: „Jeden takovej menší živáček s takovou prosbou a upoutávkou na jednoho člověka přátelé. Zejtra by to mělo bejt, jo. Takže, kdo jste tady všichni, tak se přihlašte, ať vám řeknu přátelé.“,
- II. od [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl: „Mám tady na vás takovou prosbu a chtěl bych apelovat na všechny, přátelé, ahoj [jméno], na všechny opravdové, ale opravdové srdcaře, vlastence a bojovníky, kteří to myslí s tím bojem za ty naše práva, za ty svobody a za to, dobro tady v tom státě opravdu vážně. Ahoj, no prostě mám náladu teďka to říct nebo náladu, prostě musím to teďka říct a říkám je to pro všechny opravdový bojovníky, který se s tím prostě už jakoby nechťejí srát přátelé, takže bych vás chtěl zítra pozvat na profil, určitě ho plno lidí dobře znáte. Na profil [anonymizována dvě slova], s kterým jsem se bavil včera, dneska snad asi 2 hodiny už a kterej je jedinej člověk, kterej to má opravdu jakoby srovnaný jako já, kterej chce opravdovej prostě boj za tu svobodu a za ten národ. Má plán, je vlastně propojenej se Slovákama, má určitou část Moravy, která za ním stojí, má tady plno lidí i v [obec], že jo. Je nás prostě hodně, který to prostě chcete vzít pořádnou silou, už bez těch keců, já taky. Takže je třeba, aby nás bylo opravdu co nejvíc. Prostě, prostě potřebujeme najít, prostě brutálně moc [číslo] lidí, když jako zní to strašně složitě, že jo, ale prostě jinak to nejde. Proto to říkám a dělám todleto video, abyste se na [anonymizována dvě slova] zejtra ve [číslo] dívali na jeho video, kde vám to tam prostě všechno nasype. [anonymizována dvě slova] přijede i do [obec]. Ten termín se asi ještě upřesní. A dal mně právě za úkol, abych zjistil a našel veškerý lidi, kteří se chtějí prostě porvat za svobodu, který to myslí vážně, nechťej jenom kecat, nechťej pořádek na někoho jenom čekat, protože pokud neuděláme ráznou a tvrdou cestu přátelé, tak prostě oni si na nás dřív nebo pozdějc tak smlsnou.“,
- III. od [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl: „... a proto tady apeluju na všechny z vás, kteří prostě to chcete vzít prostě tvrdě, rázně a radikálně.“,
- IV. od [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl: „... a já prostě potřebuju vědět, kdo z vás to myslí prostě vážně a upřímně a je prostě nasranej a je ochotnej prostě za ten národ prostě i chcípnout.“,
- V. od [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl: „Říkají tady, co by se mělo udělat, ale prostě jim nejde o opravdovej, o ten opravdovej odpor, který by to okamžitě začal řešit, kterej by to opravdu prostě, kterej by prostě dokázal to, že oni prostě vyjedou tam odtad.“,
- VI. od [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl: „Že prostě se tady udělá okamžitě pořádek, začne se tady jednat a prostě udělá se tady prostě, prostě udělá se tady prostě pořádek pro všechny, udělaj se ty prostě nové zákony že jo,

zbavíme se tý zkurvený Evropský unie, zbavíme se NATO vole, začnou se, udělají se zase hraniční strážce, hraniční kontroly prostě, nulová migrace, prostě žádný migranti nic, zákaz islámu prostě všechno to, co je potřeba to, co ty lidi chtějí, no no, na co vlastně my slyšíme to, co si vlastně přejeme všichni, tak je třeba udělat tak, aby prostě bylo už co nejdřív prostě, aby co nejdřív jsme si tady žili všichni, ať jsou to hejtří, nebo to prostě my potřebujeme udělat tady rázněj a čistej krok, aby se tady začlo žít dobře všem, pro nás všechny.“,

- VII. od [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl.: „To není žádněj boj. My to prostě potřebujem vzít tvrdou cestou.“,
- VIII. od [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl.: „A my tam nemůžeme furt chodit každej tejdén někam protestovat, mrznout tam jako blázni, dyť oni se nám přátele smějou. My prostě potřebujeme je vzít za držku, bohužel.“,
- IX. od [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl.: „Prostě uděláme plán, vytvoříme prostě tady nějakěj smysl toho. Prostě musíme se nastartovat a nakopnout k radikálnímu a pořádnému vole odboji, abysme to vyřešili. Nesmíme se z nich posrat. Musíme se prostě spojit všechny, úplně všechny, který to chcete vzít prostě natvrdo. Tak se musíme spojit a udělat prostě pořádněj, pořádněj prostě uragán tady, aby prostě jsme je vyplí. Já to říkám vždycky taky rád tohleto, abysme je okamžitě vyplí. Zasadíme jim tam ten tečka vole, vynesem je za ty rypáky, za ty držky vole a prostě naházíme to do řeky, ty vole a zbavíme se tu těch vyžranců, tutěch zmrdů jednou pro vždy. A nastolíme si tady vlastní pořádek, vlastní zákony pro všechny, ty vole.“,
- X. od [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl.: „Ty vole, když nás tam přijde čtvrt milionu s jediným cílem, prostě ty dobytky vynést a vykopat je, vykopat jim ty jejich tlustý vyžraný prdele, takto pude. Sešrotujeme je na maděru a uděláme tady ty vole prostě pořádek pořádněj ty vole, konečně.“,
- XI. [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl.: „Já apeluju na všechny, kteří jsem jako já, jako je [anonymizováno] a další jiný, který vím, který byste to chtěli vzít pořádně tvrdě, jo.“,
- XII. [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl.: „... můžeme začít řešit opravdovej odboj, protože tyhlecky kraviny a tyhlecky mírový kecý, teda mírový cesty a právní a čekání na nějaký práva, nebo když tady prostě nějaký petice okolo. To je úplně k hovnu. Petice, trestní oznámení, mírový cesty, poklidný cesty nevyřeší nikdy nic, kort v tuhle dobu. Možná vyřešily někdy, ale tohleto, co je tady teďka, tak mírová cesta nebo nějaký právo, který tady stejně není, tak nevyřeší už nikdy nic, tady tuhleto dobu a tenhletoen průser.“,
- XIII. [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl.: „... a potřebujeme vole nezávislou armádu nás lidí vole a rozkopeme ty parchanty vole na na na padrť, na sračky, vole.“,
- XIV. [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. do [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl.: „My prostě potřebujeme pořádnou ofenzívu ty vole a potřebuje nás bejt hodně. Desítky, stovky tisíc a pak si s nima vytřeme, jak se říká, prdel. A už prostě nebudou to tady dělat, nebudou nás tady srát, nebudou nás tady zabíjet, nebudou nás tady šikanovat, okrádat ty vole. Spadla klec přátelé. Musíme vole prostě těm dobytům vole zarazit tipec, ale brutálně. Jinak se z toho tady posereme.“,

čímž prostřednictvím tohoto živého vysílání – videa a zároveň odkazováním na video obdobného obsahu obviněný ostatní pobízel ke spáchání jednání, které naplňuje pojmové znaky zločinu teroristického útoku některým jednáním uvedeným v § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

tedy

veřejně podněcoval ke spáchání teroristického trestného činu a spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí,

čímž spáchal

zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, a

odsuzuje se

podle § 312e odst. 4 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti a půl (5,5) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci – mobilního telefonu [příjmení] [anonymizováno] [právnícká osoba], č. modelu [anonymizováno], sériové č. [anonymizována dvě slova] [číslo], [anonymizováno] [číslo] včetně [příjmení] karty [anonymizováno] [číslo].

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu třiceti (30) měsíců.

Současně se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Domažlicích ze dne 13. 7. 2022, č.j. 2 T 44/2022-57, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl spolehlivě zjištěn shora uvedený skutkový stav.
2. Obžalovaný k věci vypovídal až v hlavním líčení. Uvedl, že předmětné video skutečně vytvořil a vysílal on, nicméně tam řečené myslel se značnou nadsázkou. Nechtěl, aby někdo jeho výzvu realizoval, nechtěl žádné násilí a je rád, že jeho výzvu nikdo neuposlechl. K motivaci svého jednání uvedl, že v té době se společně s dalšími lidmi snažil upozorňovat na nezákonná opatření, související s onemocněním Covid – 19. Cítil se těmito opatřeními ohrožen na svých základních právech. Domníval se, že novela tzv. pandemického zákona, o které měl v tu dobu rozhodovat Senát Parlamentu České republiky, může znamenat další ohrožení svobody obyvatel, obával se povinného očkování proti nemoci Covid – 19. Jeho cílem bylo strhnout na sebe pozornost, aby jeho názory a postoje vnímalo co nejvíce lidí. V projevu volil úmyslně vulgární a agresivní výrazy, protože ví, že takové prostředky upoutají více pozornosti.
3. Vina obžalovaného byla prokázána především samotným videozáznamem, uvedeným ve výroku rozsudku. Ten obsahuje autentický projev obžalovaného a, jak už bylo řečeno, obžalovaný jeho autenticitu nepopírá.
4. Obhajoba obžalovaného, že se jednalo spíše o nadsázkou a ne vážně míněný projev, je třeba hodnotit v kontextu dalších provedených důkazů.
5. Ve věci byl zpracován znalecký posudek z oboru kybernetika, který zkoumal mobilní telefon [značka automobilu], i [právnícká osoba], vydaný obžalovaným. Z extrahovaných dat a souborů bylo zjištěno, že obsahují audio a video nahrávky, e-maily a komunikaci obviněného v aplikacích [příjmení], [anonymizováno] a [anonymizováno] včetně vícečlenných komunikačních skupin kterých byl obžalovaný členem. Obžalovaný ke komunikaci dále používal dva facebookové profily. První s označením,, [jméno] [příjmení] [příjmení]“ a druhý s označením,, [jméno] [příjmení] [číslo] S...“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová

6. Komunikace poukazující na protiprávní jednání obžalovaného a jeho motivaci jsou uloženy na flashdisku na [číslo listu] (příloha znaleckého posudku) ve složce [anonymizováno]. Konkrétní zajištěné komunikace rozhodně nepodporují obhajobu obžalovaného, že se nejednalo o vážně míněný projev. Jedná se o fotografii s názvem [anonymizováno], což je printscreen obrazovky konverzace obžalovaného s neztotožněnou osobou jménem [jméno] s datem vytvoření [datum], ve které napsal: „Vše jen o poklidu. Plno lidí to bere jako výlet s dětmi a že se něco děje, ale kdo z těch lidí ze všech měst, co se demonstrovalo a bude demonstrovat, se opravdu dokáže postavit před parlament a s tím, že je vyházíme z oken ?? Opravdový boj za svobodu znamená ofenzivní silový útok ze strany lidu na vládu.. tak kdo do toho půjde??“ Fotografie s názvem [anonymizováno] a [anonymizováno] jsou printscreeny obrazovky mobilního telefonu o uskutečněném hovoru o délce minimálně [anonymizováno] minut, mezi obžalovaným a [jméno] [příjmení], kterého má obžalovaný uloženého v mobilním telefonu pod jménem [anonymizována dvě slova]. Obě fotografie obžalovaný vytvořil dne [datum]. Fotografie s názvem [anonymizováno] je printscreen ze živého vysílání z profilu na sociální síti Facebook s názvem [anonymizována dvě slova] s datem vytvoření [datum]. Fotografie s názvem [anonymizováno] a [anonymizováno] jsou printscreeny komunikace s datem vytvoření [datum] mezi obžalovaným a neustanovenou uživatelkou jménem [jméno] [příjmení], ve které obžalovaný reaguje na poslaný odkaz týkající se petice za zrušení pandemického zákona, přičemž místo psaní petic vyzývá k útoku a to slovy, „Do háje serte už na ty petice !!!!! A do útoku !“. Jednotlivé komunikace jsou ve složce [anonymizováno] a [anonymizováno], přičemž z facebookové komunikace mezi obžalovaným a uživatelkou [jméno] [jméno] [příjmení] ze dne [datum] bylo zjištěno, že uživatelka [jméno] [jméno] [příjmení] obžalovanému napsala, že je třeba zůstat v odporu a ve střehu, na což jí obžalovaný odpověděl, „Ne ne ne. Přejde trest a bude je to bolet už jsem v kontaktu s plno lidmi a neuniknou tomu bez bolesti..“, přičemž následně obdržel odpověď, aby je hlavně nemlátili, aby zbytečně nešli sedět. Obžalovaný na to reagoval zprávou, „Desítky tisíc lidí sedět nepůjdou. A musíme je rozmlátit na hadry“. Dne [datum] sdělil obžalovaný této uživatelce na základě obdrženého odkazu na petici, že kašle na petice a, pomůže jen vzpoura jako prase a vymlátit ten dobytek ven“. Z facebookové komunikace mezi obžalovaným a uživatelem [jméno] [příjmení] za období od [datum] do [datum] bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] obžalovanému mj. zkráceně píše, že již vyčerpali všechny právní a slušné cesty a na tupé vychcané chování a obohacování patří tupá síla a vyházet je z oken. S tímto obžalovaný souhlasí a odepsal mu, „To já mam taky a oni se fakt bojí a jen chtějí a na surovo se pobít a vymlátit ty parchanty na padrt“. Z facebookové komunikace mezi obžalovaným a uživatelem [jméno] [příjmení] ze dne [datum] bylo zjištěno, že společně řeší další postup ohledně přijetí pandemického zákona, a to formou násilných akcí, s čímž nesouhlasí bývalý poslanec [jméno] [příjmení]. Dalším obsahem této komunikace je plánování demonstrace před trvalým bydlištěm prezidenta [obec] [anonymizováno] komory MUDr. [jméno] [příjmení]. Z telegramové komunikace mezi obžalovaným a uživatelem [anonymizována dvě slova] ([jméno] [anonymizováno]) ze dne [datum] bylo zjištěno, že obžalovaný mu sdělil, že je potřeba se spojit s [jméno] [příjmení], jít tvrdou ofenzivou a ty, zasraný zkurvence“ pozabíjet.

7. Z protokolu o ohledání facebookového profilu obžalovaného s názvem, „[jméno] [příjmení] [příjmení]“ ([číslo listu]), který byl zazálohován dne [datum] bylo zjištěno, že na profilu obžalovaného se nachází celkem 14 video souborů, které jasně dokreslují jednání obžalovaného a jeho motivaci. Jedná se o videa, která vkládal na svůj facebookový profil, tyto sám natáčel a také komentoval. Na všech těchto videích vystupuje sám nebo ve společnosti dalších osob. Dále byly zachyceny příspěvky, které vkládal na svůj [anonymizováno]. Ze zajištěných videí a příspěvků je zřejmé, že obžalovaný byl již od prvotních příspěvků vymezen vůči politické moci v ČR a opakovaně mluvil o fyzickém napadání vládní garnitury a o defenestraci ze strany lidu. Postupem času, a to zejména od února [rok] se jeho příspěvky a videa stala radikálnějšími, přičemž za jako jediné řešení již uváděl použití hrubé fyzické síly, kterou interpretoval do krajností, konkrétně až k likvidaci členů obou komor Parlamentu České republiky. Tato radikalizace zesílila po schválení novely pandemického zákona, kdy obžalovaný uváděl, že v boji proti vládě musí být jedinec

ochoten položit i život. Ve svých příspěvcích vyzýval k činnostem, které v celém kontextu byly výzvami směřovanými na jeho posluchače ke konkrétnímu protiprávnímu jednání v podobě násilných útoků, a to zejména na politiky. Z komentářů a sdělení obžalovaného bylo dále patrné, že má negativní postoj k Evropské unii a NATO, k politické moci a k právnímu systému České republiky. Konkrétně ve svých příspěvcích vyzýval k vystoupení z Evropské unie a NATO. Právní systém České republiky by změnil, zavedl by například nové zákony, hraniční strážce, hraniční kontroly, nulovou migraci a zákaz islámu. Obžalovaný byl velkým kritikem událostí a vládních řešení okolo pandemie COVID-19 a také samotného pandemického zákona. Vyzýval k bojkotování vládních nařízení a uváděl smyšlené informace o novelách zákonů, ochranných prostředcích dýchacích cest (roušky, respirátory) a nemoci COVID-19. Dále se velmi vymezoval proti očkovaní. Pandemický zákon vnímal jako ztotožnění společnosti a uváděl smyšlené informace o obsahu tohoto zákona, např. možnosti vydávat zákazy styku s rodinou a kamarády (na tři dny), zabavení dětí na 72 hodin, zákaz dýchání, ničení všech, brutální diktatura a buzerace, šlapání po lidských právech apod. Obžalovaný byl aktivním členem, „proti-covidových“ demonstrací a akcí, které cílily na odběrové místo COVID-19, nezávislost médií ([příjmení] [příjmení]), otevření očkovacího centra ([obec] – [část obce]) a vyzývání k „návštěvě“ MUDr. [jméno] [příjmení] v místě jeho trvalého bydliště. Všechny tyto okolnosti vyústily v jednání dne [datum], pro které bylo proti obviněnému zahájeno trestní stíhání. Přepisy zájmových částí videí jsou uvedeny v protokole o ohledání, přičemž např. dne [datum] obžalovaný uvedl v čase [anonymizováno]: [údaj o čase] hod., „Já ale fakt nebudu mít klid dokad’ nepříjde den, že jim rozkopeme držky, že z nich bude chcát krev, protože potřebujou dostat strašně nařezáno vole. Mám připravenou lat’ v autě, mam tam takový svoje hlasitý,, pum“ vole.“ V dalším videu z téhož dne v čase [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. uvedl, „Přitom je to tak jednoduchý přátele, jenom chtit, chtit to vzít do pracek a vypnout tu verbež prašivou.“ Na videu ze dne [datum] uvedl v čase [anonymizováno] [údaj o čase] hod., „Musíme na ně prostě tlačit, oni musí začít ustupovat, my na ně musíme vyvíjet takovej kurevskej tlak, že oni začnou couvat a docílit toho, že oni začnou poslouchat nás a jestli ne, tak půjdou z voken vole, všichni vole, jako celá tahleta sebranka. Takže nazdar celý média prašivý zkurvený.“ Dne [datum] se ve videu v čase [anonymizováno]: [údaj o čase] hod. vyjadřuje k tomu, že na [anonymizováno] slyšel někoho mluvit o poklidu, mírové cestě:, „Poklid, máme řešení, mírová cesta, prostě velký hovno. Tady je prostě třeba vědět to, že nějaká mírová cesta není. Prostě žádnéj poklid, žádný právní cesty, prostě už nejsou možný, aby se to tady vyřešilo.“ V čase [anonymizováno]: [údaj o čase] hod., [příjmení] potřebujeme prostě brutální ofenzivu a prostě chytit je za ty tlamy a dát jim prostě ládovačky.“ A v čase [anonymizováno]: [údaj o čase] hod., „Já mám nervy, každej máme nervy, vy máte nervy, já mám taky mám svý názory, mám svoje nějaký myšlení, jak to udělat., Kdyby byl počet okamžitéj počet lidí, tak prostě jdu jako buldozer.“

8. Z výše uvedeného je tedy patrné, že obžalovaný používal stejnou rétoriku opakovaně, a to nejen ve veřejně prezentovaných videích, ale i v soukromých konverzacích s jednotlivci. Přitom vyjadřoval stále stejný úmysl, a to násilné jednání proti politikům a dalším veřejně činným osobám. Lze tedy těžko uvěřit, že způsob vyjadřování a použité výrazy byly nadnesené a měly pouze za cíl upoutat pozornost. Naopak, soud je přesvědčen, že projev obžalovaného byl míněn zcela vážně.

9. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, vyplynulo, že úroveň intelektových dispozic se u obžalovaného pohybuje v pásmu nižšího průměru. Kognitivní funkce a mentální dispozice v jednotlivých funkcích paměti jsou dostatečně spolehlivé a nevykazují hrubou psychopatologii. Osobnost je akcentovaná a nese zvýrazněné povahové a charakterové rysy, jedná se ovšem o variantu širší normy, nikoliv o poruchový stav. Ve struktuře osobnosti obžalovaného jsou patrné rysy histriónské a rysy emoční nestability impulzivního typu. Jako celek je jeho osobnost sociálně dominantní, egocentrická. V sociální oblasti není pevně ukotven v primárních vztazích, má slabě rozvinutý systém hodnot a morálně volní dispozice, přičemž sleduje primárně subjektivní cíle a hodnoty s možnými antisociálními projevy. V sociálních rolích je převaha sebeprosazujících se postojů. V rámci sebeprosazování

postojů může ovlivňovat i další osoby, ale primárně vůdčí, autokratickou a intelektově vybavenou osobností není. V době páchání trestného činu byly rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného [příjmení] plně zachovány. V současné době netrpí a ani v době páchání trestné činnosti netrpěl duševní chorobou ve smyslu psychózy a ani duševním nebo organickým postižením centrální nervové soustavy. Obžalovaný v době páchání trestného činu nebyl pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. U obžalovaného znalci zjistili škodlivé užívání alkoholu bez závislosti a hazardní hráčství, přičemž se nejednalo o hráčství patologické. Motiv trestného činu vycházel z jeho osobnostních rysů, jeho životního stylu a názorů. Prognóza resocializace je reálná, ale ztížená. Ochranné opatření není znalci navrhováno.

10. Obžalovaný naplnil svým jednáním po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, když veřejně podněcoval ke spáchání teroristického trestného činu a spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí. Obžalovaný živě vysílal video na síti facebook, kde několik desítek minut nabádal sledující k násilným aktům vůči politikům, především senátorům, a to v souvislosti především s nadcházejícím schvalováním novely tzv. pandemického zákona.

11. Podněcováním k teroristickému trestnému činu je jakékoliv jednání, resp. projev, který má působit na blíže neurčitý okruh osob a směřovat k tomu, aby v nich vzbudil rozhodnutí spáchat teroristický trestný čin. Zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku je v dané skutkové podstatě trestným činem formálním (čistě činnostním), u kterého se nežadá účinek spočívající ve změně na hmotném předmětu útoku. Jedná se současně o verbální trestný čin, a pro jeho aplikaci a posouzení je zásadní, jakou pachatel užije formu projevu a zda je tento projev způsobilý v jiných osobách vyvolat stav myslí teroristický trestný čin spáchat. Dále pak tento projev musí být myšlen vážně, na druhou stranu však není nutné, aby trestný čin, ke kterému je podněcováno, byl spáchán. Není nutné, aby pachatel svůj podněcovující projev vyjádřil a formuloval slovy užitými ve složitě koncipované skutkové podstatě daného trestného činu, neboť pro naplnění skutkové podstaty postačuje, je-li ze všech okolností zřejmé, že i pokud by bylo užito obecnější formulace, má pachatel na mysli hrozbu některým z jednání specifikovaných v § 311 trestního zákoníku, resp. je pod toto jednání podřaditelné, a že takto jeho hrozbu může vnímat i okolí.

12. Z výše uvedených důkazů je patrné, že obžalovaný podněcoval k jednání, které by bezpochyby naplnilo znaky zvláště závažného zločinu teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Toho se dopustí ten, kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla, provede útok ohrožující život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví. Obžalovaný veřejně pobízel diváky předmětného videa, resp. vzbuzoval v nich nálady k násilným akcím směřujících proti životu a zdraví zejména členů Senátu České republiky, aby byl protiprávně přinucen Senát Parlamentu České republiky neprojednat a neschválit novelu Pandemického zákona, čímž chtěl zároveň poškodit ústavní zřízení České republiky a narušit základní politickou strukturu České republiky. Učinil tak veřejně prostřednictvím počítačové sítě, konkrétně na sociální síti Facebook, kdy přístup k videu byl veřejný a nevyžadoval žádné zvláštní oprávnění k jeho sledování.

13. Obhajoba (při zcela jasné důkazní situaci) argumentovala především tím, že jednání obžalovaného nedosáhlo patřičné společenské škodlivosti a nejedná se o trestný čin. Soud ovšem tento názor rozhodně nesdílí.

14. Podle § 12 odst. 2 trestního zákoníku lze trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu (tzv. zásada subsidiarity trestní represe). Společenská

škodlivost je určována povahou a závažností trestného činu, která se podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku uplatňuje při stanovení druhu trestu a jeho výměry, k čemuž je třeba doplnit, že společenská škodlivost je určována především intenzitou, zejména naplnění jednotlivých složek povahy a závažnosti činu, ale zcela se tím nevyčerpává, neboť je spojena s principem ultima ratio. V této souvislosti je nutno ještě zdůraznit, že trestní zákoník společenskou škodlivost včetně jejích stupňů záměrně nedefinuje a ponechává řešení potřebné míry společenské škodlivosti z hlediska spodní hranice trestní odpovědnosti na zhodnocení konkrétních okolností případu, v němž to bude s ohledem na princip ultima ratio přicházet v úvahu, na praxi orgánů činných v trestním řízení a v konečné fázi na rozhodnutí soudu.

15. Jak bylo právě řečeno, posouzení společenské škodlivosti trestného činu se odvíjí mimo jiné od kritérií, uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Podle tohoto ustanovení jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

16. Z provedeného dokazování jasně vyplývá, že obžalovaný se soustavně zabýval jakýmsi „bojem“ proti opatřením, souvisejícím s pandemií Covid-19, potažmo proti institucím a osobám, které se na jejich přijímání a prosazování podílely. Tyto postoje prezentoval nejen na sociálních sítích, ale i osobně při různých protestních akcích. Svou činnost koordinoval s dalšími osobami, např. [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení]. Z analýzy facebookových profilů obžalovaného je také patrné, že jeho názory sdílelo značné množství sledujících. V souvislosti s touto činností byl také opakovaně postižen v přestupkovém řízení. Hygienická stanice hl. m. [obec] příkazem ze dne [datum] mu udělila pokutu [částka], neboť neměl ve vestibulu metra Karlovo nám. dne [datum] zakrytá ústa a nos respirátorem nebo jiným obdobným prostředkem. Pokuta nebyla uhrazena. [stát. instituce] příkazem ze dne [datum] mu uložil napomenutí za to, že dne [datum] v nočních hodinách dělal schválnosti občanům [obec], a to házením silně bouchajících petard. Městský obvod [obec a číslo] příkazem ze dne [datum] mu uložil pokutu [částka] za neuposlechnutí výzvy úřední osoby, neboť si v budově [anonymizována dvě slova] [obec] dne [datum] i přes výzvu příslušníků PČR nenasadil respirátor. Úřad městské části [obec a číslo] příkazem ze dne [datum] mu uložil pokutu [částka] za neuposlechnutí výzvy úřední osoby, a to příslušníka PČR, kterého se dopustil dne [datum] v obchodním domě. Pokuta nebyla uhrazena.

17. Tyto skutečnosti soud zmiňuje především proto, aby tím demonstroval, že jednání, uvedené ve výroku rozsudku nebyl ojedinělý exces obžalovaného, a že se rozhodně nejednalo o počín, který by nebyl činěn s vážným úmyslem. Z provedených důkazů naopak vyplývá, že cílem obžalovaného bylo skutečně zintenzivnit tlak na státní orgány v souvislosti s opatřeními v boji proti pandemii Covid-19, a to i za použití násilných aktů.

18. Soud považuje pak za nutné zdůraznit i okolnosti, za kterých byl čin spáchán. V době činu byla Česká republika, potažmo většina světa, sužována již dva roky pandemií onemocnění Covid-19. S ní souvisela mnohá opatření, která výrazně zasahovala do života občanů, výrazně omezovala jejich běžný život. V únoru [rok], tedy po dvou letech trvání pandemie, byla samozřejmě většina obyvatel České republiky těmito opatřeními již značně psychicky poznamenána. V inkriminované době se stále častěji objevovaly veřejné protesty (lze dohledat na veřejných zpravodajských serverech). Část obyvatel v této době byla jistě o mnoho snáze ovlivnitelná radikálními názory a výzvami k „boji proti systému“. Výzvy obžalovaného byly tedy podstatně více způsobilé zapůsobit na cílovou skupinu osob. Právě tyto okolnosti podle názoru soudu výrazně zvyšují společenskou škodlivost jednání obžalovaného.

19. V této souvislosti je třeba zmínit ještě jednu část obhajoby obžalovaného, který tvrdil, že se snažil kritizovat a napadat opatření v souvislosti s Covid-19, u kterých se později prokázalo, že byla nezákonná a Nejvyšší správní soud je rušil. Je třeba zdůraznit, že obžalovaný nestojí před soudem pro pouhou kritiku opatření, související s onemocněním Covid-19, ale pro závažný trestný čin, kdy

měl v úmyslu zasáhnout do legislativního procesu za použití násilí na zákonodárcích. Takový postup je ale daleko za hranicemi fungování parlamentní demokracie, kterou Česká republika nepochybně je. Stát má dostatek mechanismů, aby dokázal legální cestou napravit případné nedostatky v legislativě. Počinání obžalovaného nelze tolerovat a omlouvat proto, že měl „dobrý úmysl“ upozornit na nezákonná opatření státu.

20. V neposlední řadě musí soud zmínit otázku případné svobody projevu, kterou zmínila obhajoba.

21. Podle čl. 17 odst. 2 Listiny základních práv a svobod platí, že, „každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu“. Podle článku 10 odst. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen, „Úmluva“) pak právo na svobodu projevu zahrnuje také svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky. Na tomto místě je zapotřebí zdůraznit, že svoboda projevu není neomezená. Ostatně český ústavodárce možnost omezení svobody projevu výslovně zakotvil v čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, podle nějž, „svobodu projevu (...) lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti“. Možnost omezení výkonu práva na svobodu projevu je výslovně upravena rovněž i v Úmluvě, a to konkrétně v jejím článku 10 odst. 2, podle kterého výkon práva na svobodu projevu, „může podléhat takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, ochrany pořádku a předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci“. Uvedeným způsobem jsou tak stanoveny obecné podmínky pro omezení svobody projevu. Podle dikce poslední citovaných ustanovení Listiny základních práv a svobod a Úmluvy jsou tedy přípustná jen taková omezení, která stanoví zákon, jsou v demokratické společnosti nezbytná a sledují některý z vymezených legitimních cílů. Podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dále jen, „ESLP“) výjimky, za kterých je možné k omezení práva na svobodu projevu přistoupit, musejí být úzce interpretovány a potřeba takového omezení musí být v každém jednotlivém případě přesvědčivým způsobem prokázán. Pro nastolené téma jsou neméně důležité úvahy a závěry ESLP ohledně charakteru informací, jimž je v rámci práva na svobodu projevu poskytována ochrana. Judikatura ESLP v tomto směru dovodila, že právo svobodně se vyjadřovat se vztahuje nejen na informace a myšlenky, které jsou příznivě přijímané či považované za neškodné či bezvýznamné, ale i na ty, které zraňují, šokují nebo znepokojují, neboť takové jsou požadavky pluralismu, tolerance a otevřenosti, bez nichž nemůže žádná demokratická společnost existovat. Přestože ESLP přistupuje při posuzování oprávněnosti zásahů do svobody projevu individuálně, ve své judikatuře opakovaně uvádí, že ochrany tohoto ustanovení obecně nepožívají projevy vyvolávající nebo ospravedlňující násilí, nenávist nebo intoleranci. Současně ESLP ve své judikatuře dovedl, že podněcování k diskriminaci, nenávisti a násilí namířené proti skupině osob na základě jejich původu nebo jejich příslušnosti či nepřislušnosti ke konkrétní etnické skupině, národnosti, rase nebo náboženskému vyznání představuje zvláštní omezení svobody projevu chráněné Úmluvou. Podle článku 20 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech má být jakákoli válečná propaganda a jakákoli národní, rasová nebo náboženská nenávist, jež představuje podněcování k diskriminaci, nepřátelství nebo násilí, zakázána zákonem.

22. Takovým omezením svobody projevu jsou typicky ustanovení trestního zákoníku, který obsahuje řadu ryze verbálních trestných činů. Kdyby byla i z hlediska trestněprávního svoboda projevu bezbřehá, takové trestné činy by zákonodárce jistě vůbec nedefinoval. Nemůžou být považovány za svobodný projev explicitní výzvy k násilí na jiných osobách.

23. Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku.

24. U obžalovaného nebyly zjištěny žádné polehčující okolnosti, uvedené v § 41 trestního zákoníku. Ke skutku, který je mu kladen za vinu, se sice doznal, nicméně takové doznání nelze považovat za výraznou polehčující okolnost za situace, kdy byl spolehlivě usvědčen jinými důkazy. Navíc od počátku řízení rozporoval právní kvalifikaci svého jednání, čímž jej fakticky bagatelizoval. Obžalovanému nelze přiznat ani polehčující okolnost v podobě předchozího řádného života. Z provedených důkazů bylo totiž zjištěno, že se dopustil několika přestupků, pro které byl také postižen. Tyto přestupky již byly specifikovány výše pod bodem 16. Soud naopak neshledal ani žádné přitěžující okolnosti, uvedené v § 42 trestního zákoníku. K osobě obžalovaného bylo dále zjištěno, že je svobodný, má jedno nezletilé dítě. Není nikde zaměstnán, není ani evidován na úřadu práce. Soud hodnotí možnost jeho nápravy jako mírně ztíženou. Vychází přitom nejen z povahy trestné činnosti a postoje obžalovaného k ní, ale také ze znaleckého posudku z oboru psychologie.

25. S ohledem na právě uvedené byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby. Ten byl ukládán jako trest souhrnný, neboť trestná činnost byla spáchána před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Domažlicích ze dne 13. 7. 2022, č.j. 2 T 44/2022-57. Protože tímto rozsudkem byl uložen obžalovanému i trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel, byl v rámci rozsudku zdejšího soudu tento trest uložen znovu. Pokud by se tak nestalo, byl by v rámci zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Domažlicích bez náhrady i tento trest, což není žádoucí.

26. Pro výkon trestu odnětí svobody byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

27. Obžalovanému byl dále uložen trest propadnutí věci – mobilního telefonu, prostřednictvím kterého byla trestná činnost spáchána a který je majetkem obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň dne 27. března 2023

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová