

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 15. března 2013 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Evy Bažantové a Jiřího Šafka, t a k t o:

Obžalovaný

██████████ ██████████

nar. ██████████ v ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, okres ██████████

je v i n e n ,

že

od přesně nezjištěného dne na podzim 2006 do 13.4.2012 poté, co si na dosud nezjištěných místech v ██████████ od přesně nezjištěných osob opatřil metamfetamin (pervitin) pro vlastní potřebu a za účelem jeho další distribuce, tento metamfetamin následně na různých místech v ██████████ a v obcích ██████████ a ██████████ okr. ██████████ prodával dalším osobám za různé částky podle množství metamfetaminu anebo jim ho ve výjimečných případech i zdarma poskytoval k užití, přestože neměl zvláštní povolení k zacházení s omamnými a psychotropními látkami dle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, když metamfetamin (pervitin) je

psychotropní látka uvedená v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, kdy takto konkrétně:

- 1) od přesně nezjištěného dne na podzim 2006 přibližně do 13.4.2012 na různých místech v [redacted] a v obci [redacted] okr. [redacted] ve vícero případech prodal metamfetamin [redacted] nar. [redacted], kdy konkrétně:
 - a) od přesně nezjištěného dne na podzim 2006 do přesně nezjištěného dne v roce 2007 po dobu cca půl roku v [redacted] poblíž prodejny [redacted] přibližně jednou za 14 dnů prodával ml. [redacted] nar. [redacted], metamfetamin o hmotnosti cca 0,3 g vždy za 500 Kč, a to přesto, že [redacted] byl po celou tuto dobu mladší než 18 let, což bylo [redacted] známo,
 - b) v přesně nezjištěných dnech v době od září 2008 nejpozději do 31.3.2009 na přesně nezjištěných místech v [redacted] opakovaně, přibližně jednou za 14 dnů prodával [redacted] nar. [redacted], metamfetamin v přesně nezjištěných množstvích od 0,2 g do 0,7 g za částky pohybující se od 200 Kč do 1.000,-Kč v závislosti na prodaném množství,
 - c) v přesně nezjištěných dnech v době od 4.7.2009 přibližně do 13.4.2012 na přesně nezjištěných místech, převážně v [redacted] okr. [redacted], nejprve jednou zdarma poskytl a poté opakovaně prodával [redacted] nar. [redacted], metamfetamin v různém množství v nepravidelných intervalech za částky pohybující se vždy kolem 500,-Kč za měsíc,
- 2) od přesně nezjištěného dne po 1.9.2006 do února 2011 na různých místech v obci [redacted] a [redacted] okr. [redacted] a v [redacted] nejprve zdarma nabídl k ochutnání metamfetamin ml. [redacted] nar. [redacted], který byl až do [redacted] mladší než 18 let, přičemž jeho nízký věk byl [redacted] znám, a poté mu ho opakovaně prodával v nepravidelných intervalech, kdy zpočátku přibližně po dobu prvního roku mu metamfetamin prodával vždy jednou týdně o víkendů v množství cca 0,3g za 500,-Kč, poté zhruba třikrát týdně za částku cca 1.500 Kč týdně a někdy až za 6.000 Kč týdně, poté zhruba od 1.9.2008 mu metamfetamin prodával jen cca třikrát až čtyřikrát měsíčně v množství vždy za 500 Kč, a za celou tuto dobu mu takto prodal přesně nezjištěné množství metamfetaminu řádově za desetitisíce korun,
- 3) dne 30.7.2009 v pozdních večerních hodinách v obci [redacted] č.p. [redacted] okr. [redacted] prodal cca 1 g metamfetaminu [redacted] nar. [redacted], za částku 1.000,-Kč, z něhož si pak [redacted] bezprostředně poté nitrožilně aplikovala cca 0,25 gramu metamfetaminu, a to pomocí injekční stříkačky, kterou jí na její žádost k tomuto účelu rovněž poskytl [redacted] společně s metamfetaminem, aplikace metamfetaminu u ní vyvolala akutní intoxikaci, v důsledku níž musela být po dobu od [redacted].2009 do [redacted].2009 hospitalizována na Psychiatrické klinice Fakultní nemocnice [redacted]
- 4) v přesně nezjištěných dnech v době od 2.7.2009 do 11.6.2010 na různých místech na silnici mezi [redacted] a [redacted] okr. [redacted] či v [redacted], několikrát měsíčně prodával [redacted] nar. [redacted], metamfetamin a to vždy v množství cca 2 g až 3 g měsíčně, což za celé období činilo cca 36 g metamfetaminu, kdy [redacted] ho o koupi metamfetaminu vždy nejprve telefonicky požádal, poté odjeli společně vozidlem [redacted] do [redacted] kdy během jízdy převzal od [redacted] na nákup

metamfetaminu finanční hotovost ve výši 500 Kč nebo 1.000 Kč, poté [redacted] metamfetamin v [redacted] zakoupil a následně ho předal [redacted] během zpáteční cesty do obce [redacted] okr. [redacted] anebo při vystoupení z vozidla u bydliště [redacted] v obci [redacted], za což od [redacted] zpravidla dostal vždy ještě cca 0,1 g metamfetaminu z prodaného množství,

- 5) a) v přesně nezjištěný den v létě roku 2011 v obci [redacted] okr. [redacted] poblíž domů u rybníku „[redacted]“ v jednom případě prodal [redacted] nar. [redacted], cca 0,2 gramu metamfetaminu za částku 200 Kč, který byl určen pro [redacted] a pro [redacted] nar. [redacted], což [redacted] věděl, [redacted] a [redacted] následně metamfetamin společně užíli,
- b) v přesně nezjištěný den v zimních měsících na konci roku 2011 v obci [redacted], okr. [redacted] na nádraží ČD zdarma poskytl [redacted] nar. [redacted], cca 0,1g metamfetaminu na zkoušku, [redacted] metamfetamin ihned užil na místě šňupáním a poté, co si ověřil kvalitu metamfetaminu, mu [redacted] další metamfetamin prodal v množství 0,2 gramu za 200,-Kč, [redacted] ho následně užil v místě svého bydliště v obci [redacted] okr. [redacted]
- c) v přesně nezjištěný čas během noci ze dne 12. na 13.4.2012 v obci [redacted], okr. [redacted] na nádraží ČD poskytl [redacted] nar. [redacted], zdarma cca 0,1 gramu metamfetaminu jako odměnu za předchozí odvoz do [redacted]
- 6) v přesně nezjištěný den v březnu 2012 nejméně v jednom případě v obci [redacted] okres [redacted] nabídl a zdarma poskytl [redacted] nar. [redacted], přesně nezjištěné množství metamfetaminu, které [redacted] ihned užil šňupnutím,
- 7) a) v přesně nezjištěné době koncem měsíce března roku 2012 na přesně nezjištěném místě v [redacted] předal [redacted] nar. [redacted], k užití 1 g metamfetaminu, který pro něj obstaral od přesně nezjištěné osoby a na který mu [redacted] dopředu dal dohodnutou částku peněz, poté na žádost [redacted] který mu předal další peníze na metamfetamin, mu obstaral a k užití poskytl ještě dalších 0,5 gramu metamfetaminu,
- b) dne 11.4.2012 ve svém bydlišti v obci [redacted] okr. [redacted] prodal [redacted] nar. [redacted], přesně nezjištěné množství metamfetaminu,
- c) dne 12.4.2012 v pozdních večerních hodinách na přesně nezjištěném místě v [redacted] - [redacted] předal k užití [redacted] nar. [redacted], 1 g metamfetaminu, který pro něj obstaral od přesně nezjištěné osoby a na který mu [redacted] dopředu dal dohodnutou částku peněz,
- d) dne 13.4.2012 v době kolem 17:30 hod. v obci [redacted] č. [redacted] okr. [redacted] prodal [redacted] nar. [redacted], před jeho bydlištěm cca 0,5 gramu metamfetaminu za částku 500 Kč, z něhož si asi 0,4 gramu ihned poš. [redacted] nitrozilně aplikoval a v důsledku kombinované otravy metamfetaminem a etylalkoholem po této aplikaci dne [redacted] kolem 1[redacted] hod. zemřel, přičemž obv. [redacted] s ohledem na své předchozí zkušenosti s negativním a rizikovým vlivem pervitinu na lidské zdraví v případě poš. [redacted] s ohledem na stav poš. [redacted] na kterém bylo vidět, že je stále pod silným vlivem drog, a s ohledem na skutečnost, že mu předtím v noci

prodal větší množství metamfetaminu, musel vědět, že po požití dalšího pervitinu může poš. ██████ v krajním případě i zemřít, přesto mu tento další metamfetamin za účelem jeho aplikace prodal a zcela bezdůvodně předpokládal, že jeho užití u poškozeného žádné zdravotní následky mít nebude,

t e d y

neoprávněně nabídl, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, čin spáchal ve větším rozsahu vůči dětem a činem způsobil smrt,

č í m ž s p á c h a l

pokračující zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. d), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **deseti (10) let**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 101 odst. 1 písm.c) trestního zákoníku se **zabírá** metamfetamin v množství 0,02 gramu, uložený v režimovém skladu Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie ██████ kraje pod č.j. ██████

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené ██████ nar. ██████, bytem ██████ ██████ okres ██████ na náhradu škody částku 8.656,-- Kč.

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl nepochybně zjištěn shora uvedený skutkový stav.

Obžalovaný k věci po celou dobu řízení nevyprávěl. Pouze na závěr hlavního líčení přečetl vyjádření, ve kterém vinu zcela popřel. Uvedl, že jeho obvinění je pomsta ze strany ██████ ██████ neboť v jeho trestní věci vypovídal jako svědek. ██████ prodává drogy a na jeho dodávkách jsou závislí svědci, kteří figurují v této věci. Podle obžalovaného byli navedeni právě ██████ aby vypovídali proti němu. Obžalovaný připustil, že sám byl uživatelem pervitinu, pro který jezdil do ██████ na ██████ Jezdily s ním i další osoby, vždy si však koupili pervitin každý pro sebe. Připustil také, že dal pervitin ██████ ██████ jednalo se o zbytek, který měl pro sebe. nedal jí k tomu ale jehlu. Závěrem popřel, že by soustavně distribuoval pervitin.

Obžalovaný byl však spolehlivě usvědčen řadou svědeckých výpovědí a dalšími důkazy.

Ke skutku 1)

Svěděk [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že se s [REDACTED] zná odmala. Když bylo svědkovi [REDACTED] let, tak od [REDACTED] zjistil, že má možnost sehnat pervitin od nějakého kluka s přezdívkou [REDACTED]. Za [REDACTED] jezdil [REDACTED] pro pervitin do [REDACTED] na [REDACTED] asi dva roky, potom jezdil do [REDACTED] na [REDACTED] [REDACTED] v té době pervitin kupoval pro sebe i na prodej. Svědek si první pervitin koupil až od [REDACTED] někdy na podzim nebo v zimě v tom roce. [REDACTED] mu tehdy nabídl, zda by se s [REDACTED] a [REDACTED] nechtěl složit na pervitin, svědek souhlasil. Prvně přispěl asi 500 Kč, mohl tehdy dostat tak 0,3gramu pervitinu, tento pervitin užil na škole na praxi v [REDACTED] dávku si rozdělil na tři díly, zbytek asi někde jinde. Asi za 14 dnů se opět v partě řeklo, že se jede na [REDACTED] zda nechce jet také. Za 14 dnů si koupil další pervitin, takto se to opakovalo zhruba půl roku, jednou za 14 dnů si koupil pervitin za 500 Kč. Potom mu začaly nějaké psychické problémy, měl toxickou psychózu, půl roku (resp. celý rok) žádné drogy nebral. Pak opět začal chodit mezi lidi, nastoupil v září do [REDACTED] ročníku. Hned ze začátku toho [REDACTED].ročníku do pervitinu opět spadl, užíval pervitin od [REDACTED] to už pervitin ([REDACTED] kupoval na [REDACTED] Tam s ním a [REDACTED] pro pervitin jezdil. [REDACTED] kupoval pervitin u [REDACTED] [REDACTED] s přezdívkou [REDACTED]. Svědek opět kupoval pervitin tak jednou za 14 dnů, za 200, někdy za 300 – 500 Kč, byl to kvalitní pervitin, šňupal ho, asi dvakrát si ho zkusil píchnout. Potom si přestal pervitin od [REDACTED] kupovat, protože [REDACTED] pervitin řezal, míchal to s něčím. V době, co pervitin kupoval ještě od [REDACTED] měl opět psychické potíže, už se léčil. Potom skončil v léčebně v [REDACTED] a v [REDACTED] ale to bylo už v době, kdy pervitin od [REDACTED] nekupoval. V [REDACTED] byl týden, to už mu bylo [REDACTED] let, odtud byl převezen do [REDACTED] do léčebny. To léčení v léčebnách nemělo nic společného s [REDACTED] v té době už mu nic neprodával. Kromě [REDACTED] s nimi jezdil do [REDACTED] pro pervitin též [REDACTED] [REDACTED] pervitin si od [REDACTED] kupoval, když bylo svědkovi [REDACTED] let. Po návratu z léčebny svědek opět kupoval pervitin od [REDACTED] ale už to nebylo v takové míře. Naposledy od něj koupil pervitin tak 2-3 měsíce zpátky v bytě u [REDACTED] v [REDACTED] byl u toho i [REDACTED] koupil si ho za 200 Kč. Po návratu z léčebny pervitin kupoval tak za 500 Kč měsíčně, [REDACTED] už byl jeho jediný zdroj pervitinu. Zase to fungovalo tak, že se sešla parta a jeli pro pervitin na [REDACTED]. V posledních dvou letech do party pařil [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Většinou se skládal svědek, [REDACTED] a [REDACTED] a zbytek si kupoval obvykle pro sebe. Do smrti [REDACTED] [REDACTED] nebyl schopen droze odolat, od jeho smrti žádný pervitin neměl. Veškerý pervitin byl vždy od [REDACTED] [REDACTED] jim pervitin nikdy nesháněl. Nedokáže odhadnout, kolik pervitinu za celou dobu od [REDACTED] koupil. Neviděl, že by [REDACTED] z prodeje pervitinu nějak zbohatl, asi měl za to pervitin zdarma. Pervitin od [REDACTED] nekupoval pravidelně každých 14 dnů, někdy ho koupil 1x za 14 dnů, někdy 1x za týden, někdy i 1x za měsíc. Dále upřesnil, že pervitin od [REDACTED] nekupoval asi tři měsíce, vrátil se k němu opět, když mu dal pervitin zadarmo. Zdarma ho dostal proto, aby si ho [REDACTED] jako odběratele opět získal, když pervitin od něj delší dobu nebral.

Při dalším výslechu [REDACTED] [REDACTED] vypovídal zejména ke skutku pod bodem 7), ale vyjádřil se znovu i ke skutku pod bodem 1). Uvedl, že ve svých [REDACTED] letech jezdil pravidelně s [REDACTED] jednou týdně či za čtrnáct dní do [REDACTED] za [REDACTED] k [REDACTED] na [REDACTED] šel do toho auta, přinesl pervitin a rozdělili si ho. Svědek mu za to dal vždy předem peníze od 200,-Kč do 500,-Kč, bylo to většinou v množství 0,2 až 0,3 gramu, kdy za 0,7 gramu to bylo za 1.000,-Kč. Poprvé to bylo, když mu bylo [REDACTED] to bylo v roce [REDACTED] nebo [REDACTED] již si to přesně nepamatuje. Za [REDACTED] jezdili nějaké dva roky, než [REDACTED] potkal toho [REDACTED] z [REDACTED]. Ten [REDACTED] se jmenuje [REDACTED] [REDACTED] a říkají mu [REDACTED]. Od tohoto mu taky [REDACTED] zprostředkoval koupi pervitinu. Z [REDACTED] je pervitin vždy kvalitní, od [REDACTED]

nebyl asi tak čistej jako od toho [REDACTED]. Svědek už měsíc pervitin neužívá. Stalo se mu v jednom případě, že byl na [REDACTED] hodně našťvaný, kdy ho krmil pervitinem od středy do pátku, pak sobota, neděle, kdy chtěl, aby mu v neděli přinesl 0,5 gramu, svědek si ho dal v pondělí, ale byl tam jen nějaký prášek. Svědek měl odhadem od [REDACTED] [REDACTED] za pět, šest let pervitin tak za 5.000,-Kč, byly to tak celkem čtyři gramy. Jinak si pervitin shání od jiných osob.

V hlavním líčení na těchto výpovědích setrval. Skutečnost, že obžalovaný dodával svědkovi pervitin, vyplynula i z výpovědí svědků [REDACTED] a [REDACTED]. Ten sice v hlavním líčení svou výpověď zpochybnil, ovšem takovým způsobem, který jasně jeví známky snahy pomoci obžalovanému v jeho nepříznivé situaci. To vše svědek učinil totiž poté, co po přečtení jeho výpovědi z přípravného řízení uvedl, že s ní souhlasí.

Pokud jde o období, ve kterém svědek [REDACTED] odebíral pervitin, jeho množství a zaplacenou sumu, pak se soud ztotožnil s argumentací státního zástupce. Údaj svědka o celkovém prodaném množství je zjevně chybným odhadem, při četnosti a délce rozhodného období to lze pochopit, neboť se jednalo o velké množství případů a svědek si je nemusí pamatovat. Proto je ve výroku rozsudku uvedeno, že mu celkově prodal přesně nezjištěné množství. Z výpovědi svědka vyplývá, že poprvé od [REDACTED] pervitin koupil, když mu bylo [REDACTED] let a byl na školní praxi v [REDACTED]. Z opatřené zprávy je zjevné, že na této praxi byl od [REDACTED] do [REDACTED], přičemž [REDACTED] let mu bylo [REDACTED]. K počátku jednání tedy muselo dojít nejdříve na podzim [REDACTED]. Z výpovědi svědka dále vyplývá, že poté trpěl psychickými problémy a drogy půl roku až rok nebral, až když znovu nastoupil do školy. To odpovídá tomu, že dle znaleckého posudku z oboru psychiatrie u něj bylo poprvé podezření na schizofrenii vysloveno v roce [REDACTED] přičemž školu „z osobních důvodů“ přerušil [REDACTED] do [REDACTED]. Pokud svědek uvedl, že s užíváním drog začal opět po návratu do školy v září, musí jít o září [REDACTED]. Protože drogy měl od [REDACTED] brát do svého umístění do Psychiatrické léčebny [REDACTED] přičemž bylo zjištěno, že tam byl přijat [REDACTED] bylo druhé období vymezeno od září [REDACTED] do nástupu do této léčebny dne [REDACTED]. Z výpovědi lze dovodit, že pro pervitin v tomto období jezdili již na [REDACTED] ke [REDACTED] [REDACTED]. Z jeho výpovědi je dále zřejmé, že pervitin začal od [REDACTED] opět užívat po návratu z léčen. Bylo zjištěno, že v Psychiatrické léčebně [REDACTED] byl do [REDACTED] poslední období tedy muselo začít nejdříve dnem následujícím. Svědek neuvedl jednoznačně, kdy došlo k poslednímu nákupu, odhadl to jen cca 2-3 měsíce před výsledkem tedy zhruba v únoru až březnu [REDACTED] ovšem je zjevné, že jde jen o orientační údaj a jednoznačné je, že v nákupech přestal nejpozději v den, kdy došlo k úmrtí [REDACTED] [REDACTED] tedy [REDACTED].

Zmíněný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie měl soud k dispozici jako důkaz. Z něj mimo jiné vyplývá, že [REDACTED] [REDACTED] pobýval v psychiatrické léčebně [REDACTED] od [REDACTED] do [REDACTED] byl sem přeložen z Psychiatrické léčebny [REDACTED] kde byl hospitalizován od [REDACTED] pro psychotickou dekompenzaci, anamnéza polymorfní abusus drog, dle psychologického vyšetření v roce [REDACTED] snad již byla diagnostikována paranoidní schizofrenie.

Ze zprávy [REDACTED] školy [REDACTED] vyplynulo, že [REDACTED] [REDACTED] byl žákem této školy od [REDACTED] do [REDACTED], kdy studium přerušil do [REDACTED]. Dále byl žákem od [REDACTED] do [REDACTED]. Praxi v [REDACTED] navštěvoval od [REDACTED] do [REDACTED].

Ke skutku 2)

Svědék [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že mu bylo více než [REDACTED] let, kdy začal od [REDACTED] kupovat pervitin. Znali se od vidění ze základní školy, [REDACTED] musel určitě vědět, kolik je mu let. Jednoho dne si chtěl dát jointa marihuany, tak se zeptal [REDACTED] zda by neměl, a ten mu nabídl perník. Od té doby od něj pervitin bral, každý víkend tak za 500 Kč, což bylo cca 0,3g. Gram měl být prodáván za 1.000,-Kč, ale [REDACTED] říkal, že to tak dostává. Víkendově pervitin užíval tak rok, peníze na to bral z brigád a kradl doma. Pak začal pracovat, bylo více peněz, tak začal za [REDACTED] chodit častěji. Pervitin mu dával různě v autě ve [REDACTED] v lesíku na házenkářském hřišti, různě venku. Pervitin kupoval více, dokud výplatu neutratil. První tři měsíce kupoval tak za částku 5.000 – 6.000 Kč, někdy jen za 3.000 – 4.000 Kč. Pervitin kupoval tak 3x týdně, v průměru tak za 1.500 Kč. Po dvou měsících od nástupu skončil v práci, to mu bylo asi [REDACTED] let. Potom dělal brigády, vydělával si asi 12.000 Kč, stále si od [REDACTED] kupoval pervitin, on to ale začal šidit, takže svědek jezdil pro pervitin i do [REDACTED] ale za [REDACTED] stejně zašel. Kupoval pervitin narázově za 500 Kč, tak 3x – 4x do měsíce. To mohlo být do necelých [REDACTED] let. Naposledy měl pervitin od [REDACTED] tak před 5-6 měsíci. Od [REDACTED] do [REDACTED] let pervitin šňupal, od [REDACTED] do [REDACTED] let ho bral nitrožilně. Je těžké odhadnout, kolik korun dal [REDACTED] za pervitin. Pokud uváděl, že dal [REDACTED] 80.000 Kč za pervitin, tak to asi přehnal, mohlo to být tak 30.000 Kč. To, že od něj přestal kupovat, mělo více důvodů. Jednak pervitin občas říznul, pak se s ním přestal úplně vídat. Nevšiml si, že by měl [REDACTED] z drog nějaký prospěch, spíše to sám profetoval. Při dalším výslechu uvedl, že pervitin užíval od [REDACTED] do [REDACTED] let, pak byl v [REDACTED] na léčení. Od [REDACTED] pervitin nebral asi od února [REDACTED] Po dobu jednoho roku, co byl v [REDACTED] měl drogy od jiných osob.

V hlavním líčení na této výpovědi setrval.

Jeho výpověď podporují dále výpovědi dalších svědků. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že byl přítomen tomu, když [REDACTED] [REDACTED] dával v autě pervitin od [REDACTED] [REDACTED] to viděl ve více případech. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že [REDACTED] mu říkal, že má pervitin od [REDACTED] Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že [REDACTED] říkal, že mu [REDACTED] zkazil mládí, že v podstatě dal [REDACTED] [REDACTED] nějakých sto až dvě stě tisíc za pervitin.

Obhájkyň obžalovaného předložila soudu kopii konverzace na sociální síti Facebook mezi svědkem a obžalovaným (čl. 665). Podle názoru soudu tento důkaz nespovídá o tom, že by svědek nevypovídal pravdu. Svědek zde nepopírá, že by od obžalovaného odebíral pervitin, pouze vyslovuje lítost nad tím, že je obžalovaný stíhán, a to i na základě jeho výpovědi.

Z předběžné propouštěcí zprávy z Psychiatrické léčebny [REDACTED] ze dne [REDACTED] vyplývá, že zde byl [REDACTED] [REDACTED] hospitalizován od [REDACTED] do [REDACTED] pro syndrom závislosti.

I zde se soud ztotožnil s argumentací státního zástupce, pokud jde o rozhodné období a množství nakoupené drogy. Svědek nedokázal jednoznačně určit počátek ani konec období, kdy od obžalovaného měl pervitin nakupovat. Jistý si je pouze tím, že to bylo po dosažení věku [REDACTED] let, tedy po [REDACTED] a naposledy od něj koupil pervitin někdy před 5-6 měsíci před výslechem, což by sice odpovídalo době cca konci roku [REDACTED] ovšem při následném výslechu to svědek upřesnil tak, že od obviněného nebral pervitin cca od února [REDACTED] Svědek uvedl, že

celkem mohl od obžalovaného koupit pervitin za cca 30.000 Kč, ovšem je zřejmé, že i v tomto případě jde o jeho velmi nepřesný odhad. Ani tento svědek neměl důvod celkové množství a celkovou zaplacenou sumu počítat, pervitin nakupoval v mnoha případech. Proto i soud vycházel z toho, že mu obžalovaný celkově prodal přesně nezjištěné množství.

Ke skutku 3)

Svědkyňě [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že [REDAKCE] [REDAKCE] zná od [REDAKCE]. třídy. Když jí bylo [REDAKCE] let, začali spolu chodit. Chodila s ním od roku [REDAKCE] o tom, že užívá pervitin, v té době nevěděla. Rozešli se v dobrém. Pervitin začala užívat od roku [REDAKCE] po rozchodu s [REDAKCE] sehnala si ho od náhodných osob, užívala ho tak jednou za měsíc, ke konci ty víkendy za sebou. Koupila si tak za 500 Kč a bylo to tak na dvakrát, na třikrát. Šňupala ho. Svůj první pervitin měla s [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] u něj v bytě, to už s [REDAKCE] nechodila. Neví přesně, kdo ho přinesl, ale o dávku se rozdělili. Pervitin od nich dostala zdarma. Asi v červenci [REDAKCE] jí skončilo šestinedělí, telefonicky kontaktovala [REDAKCE] [REDAKCE] zda by se mohl stavit. Přijel asi za hodinu, chtěla po něm pervitin. Dala mu tisíc korun a on jí to přivezl. V té době už věděla, že může pervitin sehnat, věděla to od doby, kdy pervitin užila poprvé v bytě u [REDAKCE] Pervitin byl v přepravce, [REDAKCE] neřikal, odkud pervitin má. Dále po něm chtěla, aby jí dal injekční stříkačku. Skočil do auta pro stříkačku, dal jí tu stříkačku. Potom šla domů a pervitin si aplikovala stříkačkou. Odebrala z té dávky asi tak čtvrtku, tu si aplikovala. Po užití jí bylo hrozně, svíral se jí krk, nemohla dýchat, byla vystrašená, začala panikařit. Brácha zavolal záchranku, odvezli ji do nemocnice v [REDAKCE] byla mimo. Pak jí převezli do [REDAKCE] Závěr byl, že má toxickou psychózu, kterou vyvolalo užití pervitinu. Když ji pustili, mluvila o tom s [REDAKCE] on tomu nevěřil, že se to stalo, jen říkal, že měl to samé, že to s ním také zamávalo. Asi za dva, tři měsíce poté se zase bála, svíral se jí krk. Ze začátku to bylo tak jednou, dvakrát do měsíce, později tak pětkrát v týdnu, tak sama vyhledala lékaře. Chodí teď asi rok k doktoru, bere antidepresiva, prášky jí pomáhají. Od té doby žádné drogy neužívá. Nikdy nebyla přítomna tomu, že by [REDAKCE] někomu dával nebo nabízel pervitin, jen to slyšela. Pokud měl [REDAKCE] uvádět, že profetovala 8.000 Kč měsíčně, tak to není pravda. Podílela se s ním na tom, že mu třeba dala na benzin, ale určitě 8.000 Kč měsíčně neprofetovali.

V hlavním líčení na této výpovědi setrvala.

Její výpověď byla podpořena i dalšími svědky. Z výpovědi svědka [REDAKCE] vyplývá že když od začátku [REDAKCE].ročníku jezdil s [REDAKCE] pro pervitin do [REDAKCE] [REDAKCE] jezdila s nimi i [REDAKCE] [REDAKCE]. Jednou měla [REDAKCE] dostat od [REDAKCE] pervitin, ten jí ho nějak říznul, ona si ho píchla a skončila na JIP. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že se všeobecně mluví o tom, že se [REDAKCE] měla zbláznit, protože jí [REDAKCE] měl do pervitinu namíchat snad extázi.

Z lékařské zprávy Fakultní nemocnice [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] vyplývá, že svědkyňě byla hospitalizována na Psychiatrické klinice Fakultní nemocnice v [REDAKCE] od [REDAKCE]. do [REDAKCE] po akutní intoxikaci pervitinem.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie vyplývá, že duševní stav, o němž svědkyňě vypovídá, byl vyvolaný užitím pervitinu, ovšem v primárním důsledku užití drog v červenci [REDAKCE] u ní nedošlo k výraznějším psychickým nebo somatickým změnám na jejím zdraví, tj. k závažnějšímu poškození zdraví. Její psychické onemocnění – úzkostně

depresivní symptomatika v rámci poruchy přizpůsobení - by se u ní projevilo s vysokou pravděpodobností i bez užívání drog.

Ke skutku 4)

Svěděk ■■■■■ v přípravném řízení uvedl, že pervitin užíval od ■■■ a ■■■ let, sháněl ho od různých lidí. ■■■■■ mu řekl, že může pervitin sehnat. Asi tak 15-16 měsíců pervitin neužívá, před tím asi tak rok a půl za ■■■■■ jezdil a kupoval od něj pervitin. Jezdil s ■■■■■ pro pervitin do ■■■■■ časově se to dá ohraničit obdobím, kdy mu sebrali papíry na auto, mohlo to být tak v roce ■■■■■. Když chtěl koupit pervitin, ozval se ■■■■■ ten u sebe pervitin neměl, proto jezdili do ■■■■■ na různá místa. Neví, kam ho ■■■■■ chodil kupovat. Při cestě do ■■■■■ se domluvili, kolik pervitinu bude chtít, většinou dal ■■■■■ předem peníze. ■■■■■ prodával gram pervitinu za 1.000 Kč, svědek kupoval tak za částku 500 Kč nebo 1.000 Kč, kupoval tak 2 až 3 gramy pervitinu do měsíce, bylo to různé dle financí. ■■■■■ mu vždy přinesl již požadované množství pervitinu v pytlíku. Benzin do ■■■■■ platil svědek, za zprostředkování pervitinu odsypal ■■■■■ tak na jednu až dvě čáry, kdy čára je tak 0,1 g. Pervitin mu předával po cestě nebo ve ■■■■■ kde ■■■■■ vysazoval doma. Kvalita pervitinu byla různá, někdy dobrý, někdy horší. Tak to bylo do doby, než mu sebrali papíry na auto, od té doby pervitin od ■■■■■ neměl. Z doslechu ví, že ■■■■■ měl pervitin prodávat i dalším osobám. Když se to tak sečte, 2-3 gramy za měsíc, tak za rok a půl by to bylo minimálně kolem 36 gramů, ale podle něj to bylo i více, celkem 40 gramů, ale nemůže to říct s jistotou.

V hlavním líčení na této výpovědi zcela setrval.

Svěděk ■■■■■ pak vypověděl, že byl přítomen tomu, když obžalovaný dával pervitin ■■■■■ neví, jak se jmenuje dál.

Z evidenční karty řidiče ■■■■■ je zřejmé, že řidičský průkaz byl jmenovanému zadržen v době od ■■■■■ do ■■■■■ a poté znovu od ■■■■■

Z výše uvedených důkazů lze spolehlivě dovodit dobu, po kterou svědek pervitin odebíral a jeho množství. Svědek neměl řidičský průkaz do ■■■■■ a dále pak od ■■■■■ Svědek byl schopen určit, jaké množství drogy měsíčně od ■■■■■ kupoval, a celkové nakoupené množství odhadl cca na 36 gramů, což odpovídá udávané frekvenci a průměrně kupovanému množství (3g x cca 12 měsíců = 36g).

Ke skutku 5)

Svěděk ■■■■■ v přípravném řízení uvedl, že po přistěhování do ■■■■■ mu poprvé pervitin sehnal ■■■■■ od ■■■■■ s ■■■■■ se tehdy složili, každý z nich dal stovku, a ■■■■■ ho šel sehnat. Na koupi pervitinu se ■■■■■ domluvil s ■■■■■ po telefonu. ■■■■■ šel k ■■■■■ k jezeru koupat psa a přinesl jim tam pervitin. K předání pervitinu došlo u ■■■■■ vše vyřizoval ■■■■■ Potom šli s ■■■■■ dát si pervitin do tzv. ■■■■■ tam už s nimi ■■■■■ nešel. Letos v zimě svědek přišel na nádraží ve ■■■■■ nějak se tam nachomejtl i ■■■■■ s ■■■■■ Svědek tam čekal na ■■■■■ který mu měl přivést zdarma pervitin. Když ■■■■■ nevystoupil z vlaku, zeptal se svědek ■■■■■ zda má nějaký pervitin, ■■■■■ řekl, že ho má ■■■■■ (■■■■■) ať se ho zeptá. Zeptal se ho, měl dva pytlíčky, z tohoto mu odsypal za 200 Kč, mělo to být asi 0,2 gramu, nasypal mu to na občanku, svědek to hned užil šňupáním. Pak si vzal ještě pervitin za 200 Kč domů.

Od [redacted] pervitin určitě koupil ve [redacted] v obou případech za 200 Kč, nadvakrát proto, že on to [redacted] něčím ředil, byl tím proslulý. Den před smrtí, tj. [redacted] vezl [redacted] [redacted] a [redacted] do [redacted] požádal ho o to [redacted] jeli do [redacted] pro pervitin. Asi za půl hodiny, když se vrátili do [redacted] mu volal [redacted] jestli hodí [redacted] domů, tedy ještě vezl [redacted] domů do [redacted] k nádraží. Za odvoz dostal na nádraží od [redacted] asi 0,1 gramu pervitinu zdarma. Jiný pervitin od něj neměl. Pervitin od [redacted] byl vždy bílé barvy, až naposledy byl růžový, ten růžový byl silnější. Po tom růžovém byl víc aktivní, stačilo mu menší množství. K dotazu se dále svědek opravil, kdy upřesnil, že na nádraží dostal napřed 0,1 gramu na zkoušku a pak si domů koupil ještě 0,2g.

V hlavním líčení na výpovědi setrval.

Svědek [redacted] uvedl, že byl přítomen tomu, když obžalovaný dával pervitin [redacted] Svědek [redacted] [redacted] uvedl, že ví o tom, že od [redacted] bral pervitin také [redacted] Svědkyně [redacted] [redacted] pak vypověděla, že [redacted] [redacted] je do [redacted] vozil, protože se s nimi vždycky podělil o pervitin.

Ke skutku 6)

Svědek [redacted] [redacted] v přípravném řízení uvedl, že byl uživatelem pervitinu, od smrti [redacted] ho nebere. Pervitin bral asi rok a půl. [redacted] zná od základní školy. Svědek od něj pervitin také měl, bylo to asi měsíc před tím pátkem třináctého. Viděli se a [redacted] měl u sebe psaníčko, tak mu ho dal. Když jezdili do [redacted] tak [redacted] vždy něco sehnal a to si všichni rozdělili. Předtím, jak mu dal to psaníčko, mu pervitin dával tak 2 roky zpátky, jezdili do [redacted] a tam mu to dával. Celkem měl od [redacted] pervitin asi v 5 případech, nikdy mu za to neplatil, [redacted] mu to dával proto, že si sám koupil, tak aby na něj svědek nekoukal, že on má a svědek ne. Když mu ho dal před měsícem, tak se o něj také rozdělili. Svědek byl od [redacted] do února [redacted] v [redacted] Předminulý víkend mu [redacted] říkal, aby stáhnul výpověď, ale nevyhrožoval mu.

V hlavním líčení tuto výpověď konkretizoval a uvedl, že asi měsíc před pátkem 13 (svědek měl zjevně na mysli den úmrtí poškozeného [redacted] tedy [redacted]) šel obžalovaného doprovodit do [redacted] šli lesíkem a obžalovaný mu nabídl pervitin, oba jej užili. Bylo to minimální množství.

Zden je třeba doplnit, že svědek sice hovořil o více případech, kdy mu obžalovaný poskytl pervitin, soud je ovšem vázán skutkem popsáním v obžalobě.

Ke skutku 7)

Vina obžalovaného zde byla prokázána řadou svědeckých výpovědí osob, které byly již zmíněny výše.

Svědek [redacted] [redacted] uvedl, že [redacted] říkal, že vždy potřebuje svého lékaře, čímž myslel, aby mu vždy někdo pervitin píchnul, tím lékařem myslel [redacted] [redacted] který ho to píchání naučil a někdy mu ho i píchl. Toto ale on osobně nikdy neviděl, to mu říkal buď [redacted] nebo [redacted] Byl přítomen tomu, jak si [redacted] kupoval drogy od [redacted] I když [redacted] věděl, že na něm [redacted] prodejem pervitinu vydělává, přesto ho měl jako kamaráda. [redacted] mu říkal, že po výkonu trestu kupoval pervitin již pouze od [redacted] [redacted] V hodně případech byl u těch prodejků přítomen i [redacted] Zhruba asi měsíc před smrtí [redacted] [redacted] se [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] i svědek

občas scházeli v bytě u [redacted] [redacted] či [redacted] zde společně užívali pervitin. [redacted] [redacted] pil hodně alkohol, ráno vstal a dal si pivo, pil všechno i tvrdý alkohol. Byl zvyklý pít. To všichni věděli, i [redacted] [redacted]. Ve středu dne 11.4.2012 šli s [redacted] a [redacted] [redacted] pro pervitin za [redacted] [redacted] který mu volal, že to pro něj má, ale že musí ještě doma kátrovat. [redacted] byl nedočkavý, tak mu napsal zprávu, že za ním jedou, tak za ním šli do [redacted] i s [redacted]. Svědek s [redacted] čekal pod mostem a potom [redacted] šel pro pervitin za [redacted]. Asi po deseti minutách přišel, dal svědkovi psaníčko do ruky, kde skoro nic nebylo, a sám šel za strom, kde si to aplikoval. Svědek si psaníčko přiložil k nosu, ale necítil žádné účinky. [redacted] viděla inzulinu, kterou dostal [redacted] od [redacted] [redacted] začali se hádat, [redacted] byla uražená, že fetuje, předtím ona nevěděla vůbec nic. Když se po aplikaci [redacted] vrátil, bylo vidět, že má lepší náladu, předtím byl bez nálady, po užití byl hyperaktivní. Na svědka to nemělo žádné účinky, mohl mít tak 0,05 gramu v tom psaníčku. Ve čtvrtek s [redacted] nebyl, to s ním byl [redacted] [redacted] a [redacted] kdy jeli do [redacted] za tím [redacted] pro jeden gram pervitinu. To mu říkal v pátek [redacted] [redacted] že si koupil gram růžového pervitinu, že si ho dal šňupáním a byl hodně aktivní. Když svědek přišel k němu na byt, tak tam bylo dost lidí, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] a ještě asi někdo. To bylo tak kolem půl dvanáctý. V tu dobu byl [redacted] roztěkaný, hyperaktivní, a nebyl takovej jako vždycky, byl hodně zrychlenej, bylo na něm vidět, že mu to dává, že je zrychlenej, buď toho množství bylo hodně nebo to bylo hodně kvalitní než jindy. Nepůsobil na něj dojmem, že je opilý, ale ví, že pil piva, ale alkohol neměl na pervitin žádný vliv. Když se užívá pervitin, tak se může vypít flaška alkoholu a nebude to mít žádný vliv na změnu v chování. Svědek v bytě byl tak patnáct minut. Pak se s [redacted] sešli při venčení psa, to byli sami dva. Pak [redacted] volal [redacted] [redacted] kolem 16.00 až 17.00 hodin, že mu něco veze z [redacted] a [redacted] měl 400,-Kč. Svědek říkal, že mu přihodí stovku, aby si koupil půl gramu. [redacted] šel napřed s [redacted] a ve vchodě mu [redacted] dával pervitin. [redacted] byl nedočkavý, tak ho zavolal ke vchodu a tam mu [redacted] podával pervitin, který dostal od [redacted]. Svědek samotné předání pervitinu neviděl, viděl, jak zašli spolu do bytovky, potom vyšel a už to měl rozdělený. [redacted] mu řekl, že je to ta dávka, kterou mu přivezl [redacted] [redacted] z [redacted]. Svědek mu přispěl stovku, tak mu [redacted] pervitin dal. Svědek šel s tím domů, si to šňupnout. Potom šel ven. Moc to na něj neúčinkovalo. Svědek užívá pervitin tak za stovku. [redacted] [redacted] užíval pořád, najednou užil i půl gramu. Když se svědek s [redacted] rozcházel, tak už byl zase uklidněnej, ale furt si stěžoval, že je celej den na hovno, že je mu celkově divně. Před užitím tohoto pervitinu z něj nebyl cítit alkohol, nemotal se, nepůsobil, že by byl opilý nebo v podnapilém stavu, choval se normálně, byl unavený. Pak se sešli svědek, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] pod benzinkou, tam byli tak půl hodiny, to mohlo být kolem 17.30 hodin. [redacted] na něj působil unaveně, vyčerpaně. Na [redacted] i [redacted] bylo vidět, že taky užili. Pil se tam nějaký alkohol. Svědek pak donesl slivovici s marihuanou, [redacted] si dal loka. Jeho chování se ale nijak nezměnilo. [redacted] pak s [redacted] odešli pryč, potom už ho neviděl. K opakovanému dotazu na [redacted] chování dne [redacted] svědek uvedl, že byl jiný, byl zvyklý na píchání, když to šňupal tak mu to asi dávalo víc. Ten den v poledne byl hodně hyperaktivní, působil na něj jinak. Když si dal tu poslední dávku, tak tu měl užít opět píchnutím, to mu říkal.

Svědék [redacted] [redacted] uvedl, že dne [redacted] byl navštívit [redacted] [redacted] v jeho bydlišti, kde byl také [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] tam neviděl. V tu dobu na něj [redacted] působil vyfětovaně, byl takový roztěkaný, říkal, že je „rozjetej“. Viděl, že pil pivo. Svědek pak šel za drogerii a přišel tam i [redacted] [redacted] a [redacted]. U drogerky si [redacted] dal (zase) pivo. O [redacted] se nebavili. Co svědek ví, tak [redacted] kupoval pervitin od [redacted] [redacted] mu říkal, že ten den si [redacted] kupoval pervitin od [redacted] přímo u něj v bytovce, protože potom [redacted] přišel za [redacted] a měl mu část pervitinu dát. Ten

den svědek neviděl, že by [REDAKCE] [REDAKCE] prodával pervitin, ale viděl to v minulosti, už jsou to asi 2 roky. Ten samý den (později) svědek byl s [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Jeli na [REDAKCE] k benzínce, pak volal [REDAKCE] že se něco stalo, ať přijedou za bytovky za garáže. Tak tam jeli. Na místě byl [REDAKCE] s [REDAKCE] [REDAKCE] jim řekl, že [REDAKCE] umřel, pak se tam chvíli hádali, protože někdo házel vinu na [REDAKCE] bylo jim jasné, že ten perník přivezl na [REDAKCE] on.

Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že ve čtvrtek [REDAKCE] ho zastavil [REDAKCE] [REDAKCE] na silnici, že chce vzít do [REDAKCE] pro pervitin. Slíbil, že mu něco za to dají, když s sebou vezme [REDAKCE] [REDAKCE]. Bylo mu jasné, že tam pojedou i [REDAKCE] protože je tam už párkrát vezl, dávali mu za to perník. Vezl je tam třikrát. Asi dva týdny předtím než zemřel [REDAKCE] ho [REDAKCE] požádal, aby ho odvezl do [REDAKCE] kde chtěl prodat zlatý prstýnek, chtěl si za to koupit pervitin. Oni věděli, že [REDAKCE] může něco obstarat, tak mu [REDAKCE] volal a jeli za ním do vesnice za [REDAKCE] kde byl s [REDAKCE] [REDAKCE] u [REDAKCE] babičky. Ještě s nimi jel i [REDAKCE] [REDAKCE]. Naložili [REDAKCE] a [REDAKCE] a jeli do [REDAKCE] na [REDAKCE] nad nádraží, kde [REDAKCE] vystoupil z auta a necelé tři minuty byl zpátky. Vzadu to oni řešili, seděl tam [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] ale svědek neslyšel nic bližšího. Když se [REDAKCE] vrátil, tak [REDAKCE] na to kouknul, že to má dobrou barvu, tak tam poslal [REDAKCE] znovu. [REDAKCE] mu říkal, že to bylo 1,5 gramu. Pokud se vrátí ke dni [REDAKCE], kdy vezl [REDAKCE] a [REDAKCE] do [REDAKCE] tak s nimi jela [REDAKCE]. Před [REDAKCE] o tom nemluvili, neměla vědět, že [REDAKCE] bere pervitin. Když přijeli do [REDAKCE] tak šel sám [REDAKCE] pro pervitin. [REDAKCE] s [REDAKCE] seděli v autě vzadu. [REDAKCE] odešel, za chvíli byl zpátky, sedl si dozadu, zda něco předal [REDAKCE] to neviděl. [REDAKCE] vystoupil ve [REDAKCE] svědek, [REDAKCE] a [REDAKCE] přijeli do [REDAKCE]. Jemu odsypal [REDAKCE] z toho gramu pervitinu, co dostal od [REDAKCE] tak 0,1 gramu cca za stovku. Bylo mu jasné, že je to perník od [REDAKCE] protože kdyby [REDAKCE] měl jiný perník, tak by do [REDAKCE] nešel. Bylo to růžový. [REDAKCE] si kupoval v ten den gram. Svědek to hned neužil, nechal si to schovaný. To, co si schoval, si dal s [REDAKCE] dole ve sklepě. [REDAKCE] si dal i ve sklepě. [REDAKCE] si celou noc šňupal, celý ten gram, svědek se ho ráno ptal, zda ještě má, a [REDAKCE] říkal, že už nic nemá. Mělo to stejný účinky jako normálně. Bylo to trochu lepší, to růžovější, ale dojezd je horší. [REDAKCE] pil každý den pivo, ale opilý nebyl, neviděl ho nikdy opilého, perník mu nedovolil, aby byl opilý. [REDAKCE] pobíhal po bytě, byl aktivní, byl furt v kuchyni, kouřil, slyšel ho šňupat. Ráno svědek šel za přítelkyní, byl s ní až do večera, mezi sedmou až osmou večer přijel domů. [REDAKCE] viděl naposledy kolem té osmé hodiny ráno. Když jel na [REDAKCE] tak viděl [REDAKCE] byl tam také [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek měl napojen [REDAKCE] telefon na rádio, tak to slyšeli všichni, volal [REDAKCE] že se stalo něco hrozného, že má přijít [REDAKCE] odvést psa. Došlo jim, že to [REDAKCE] přestřelil, že se stalo něco hrozného. Slyšel, jak [REDAKCE] - [REDAKCE] řve, že nikdo za to nemůže, že si to udělal sám. Je pravda, že svědek po vesnici říkal, že to [REDAKCE] udělal schválně. [REDAKCE] dal [REDAKCE] gram a pak mu ještě přivezl půlku, to mu říkal [REDAKCE] [REDAKCE] nespál, tak mohl vědět, že ho to zabije.

Svědčce [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že věděla, že [REDAKCE] [REDAKCE] užívá marihuanu a pervitin. Dělal to spíše potají kvůli její nevlastní sestře, která byla proti tomu. Když se svědkyně poznala s [REDAKCE] [REDAKCE] nevěděla, že prodává drogy. Někdy v březnu letošního roku jeli autem, které řídil [REDAKCE] [REDAKCE] ona, [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Do [REDAKCE] chtěl [REDAKCE] [REDAKCE] protože chtěl pervitin. [REDAKCE] měl abstínent, pořád nutil [REDAKCE] [REDAKCE] aby jeli, že chce pervitin. [REDAKCE] nechtěl, protože si to nepřála, ale přesto tam jeli. [REDAKCE] s [REDAKCE] v [REDAKCE] z auta odešli a asi do půl hodiny se vrátili. V autě se před příjezdem do [REDAKCE] nebavili o penězích ani o ničem bližším. Potom jeli zpět. V autě se o ničem nebavili, o pervitinu. Svědkyně nepoznala, jestli [REDAKCE] [REDAKCE] něco užil, ona se v tom

██████████ který se k nim přidal, a snažil se domluvit se ██████████ že pro něj něco má. Pak šli na ten rybníček, kdy ██████████ a ██████████ hned odešli. Když se pak vrátili, byli sjetí, ██████████ lapal po dechu, měl špatný výraz na tváři, že mu není dobře, na rtech měl něco hnusného. ██████████ říkal, že už je hodně zfetovaný. O alkoholu nemluvil, ale mohlo to být tou kombinací. Svědek v ten den viděl, že (██████████ vypil jedno pivo, v přítomnosti ██████████ byl asi dvě hodiny. Asi den nebo dva dny předtím mu ██████████ říkal, že už asi tři dny nespál. Bylo na něm vidět, že je hodně zfetovaný, vůbec posledních čtrnáct dní fetoval. Scházeli se u ██████████ tam hodně pili, ██████████ se taky rád napije.

Svědék ██████████ uvedl, že neviděl, že by ██████████ někomu dával nebo prodával drogy, ale slyšel to, ██████████ s ██████████ mu řekli, že ██████████ zemřel, že si koupil od ██████████ nějaké svinstvo. Když svědek ██████████ potkal ve čtvrtek, tak měl hodně energie, nemotal se, byl aktivní. Běhal tam s lahvou, myslí, že pil lahváče. Svědek pak ke ██████████ přišel ráno v půl šestý, ██████████ byl napružený, bylo vidět, že si něco dal, nemohl se zastavit, převážně lital po bytě, když si sedl, tak se třikrát rozhlídl, zase se zvedl a musel něco dělat. Pak tam přišel ██████████ přinesl piva, začali pít pivo. Od nich z bytu šli tak kolem dvanáctý či jedenáctý, v tu dobu byl ██████████ pořád stejný, za to dopoledne vypil tak pět, šest piv. V pět se nějak srazili, ██████████ byl pořád hyperaktivní, nemotal se. Kolem šestý odcházel ██████████ se ██████████ že jdou odvést psa a asi se vrátil ██████████ s ██████████ Pak svědek odešel, na místo se vrátil za patnáct minut, ale to už tam nebyl nikdo. Pak večer potkal ██████████ s ██████████ a ti mu říkali, že ██████████ zemřel, že si něco vzal od ██████████ že si koupil do ██████████ nějaký bordel, že to bylo stoprocentně ředěný. Říkali, že ██████████ moc dobře věděl, že něco v sobě má a že mu ještě něco navíc dával. V ten pátek na něj působil ██████████ hodně aktivní, ██████████ říkal, že je dobře vyhnanej, na nic si nestěžoval. Svědek dále k dotazu potvrdil, že někdy v průběhu dne, co byl doma, tak měl někdo přinést nějakou podomácku vyrobenou flašku s tvrdým alkoholem.

Svědék ██████████ uvedl, že ví o tom, že ██████████ distribuoval drogy, byl svědkem několika předání drog ██████████ Týden předtím, než se to stalo, jeli do ██████████ a byl svědkem toho, jak mu ██████████ dával pervitin, viděl to i v jiných případech, celkem asi třikrát. Ten den, kdy ██████████ umřel, neviděl, že mu ██████████ drogy dal, ale všichni o tom mluvili. Den předtím byl u ██████████ v bytě, byl tam i ██████████ svědek slyšel, jak se spolu domlouvají, kdy ██████████ říkal ██████████ aby mu to přinesl, z rozhovoru pochopil, že se jedná o pervitin. Poslední dva roky na tom ██████████ ujížděl hodně, sháněl si pervitin sám i od ██████████ Toho ██████████ svědek přišel ke ██████████ asi v deset ráno, byl tam ██████████ tam byl určitě s ██████████ Všichni byli střízliví, nevybavuje si, zda byl ██████████ zfetovaný, ale připadal mu ve stavu, že je šťastný. On byl takový pořád, vysmátý. ██████████ měl ten den asi 5 piv. ██████████ s ██████████ se bavili, že ██████████ něco chce. Byl tam asi tak do 15 hod., pak šli ven a od té doby ██████████ neviděl. Potom jim volala ██████████ že se stalo něco strašného. ██████████ sháněl drogy v ██████████ na ██████████ svědek tam s ním někdy taky byl.

Svědék ██████████ při výslechu dne 2.5.2012 uvedl, že z doslechu ví, že ██████████ měl pervitin prodávat i osobě s přezdívkou ██████████ což byl nějaký ██████████

Všichni uvedení svědci potvrdili výpovědi i při hlavním líčení s výjimkou svědka ██████████ jeho dílčí změnou výpovědi se soud zabýval již výše u skutku 1). Z výše uvedených výpovědí je zřejmé, že se obžalovaný dopustil skutků, popsanych pod bodem 7). Soud se především důkladně zabýval bodem 7d), tedy otázkou, zda poškozený ██████████ v rozhodnou dobu obdržel pervitin od obžalovaného. Především z výpovědi svědka ██████████ ale i dalších

výše uvedených svědků nepochybně vyplývá, že to byl právě obžalovaný, kdo prodal poškozenému dne [REDAKCE] ve večerních hodinách pervitin.

Matka zemřelého, svědkyně [REDAKCE] uvedla, že nevěděla o tom, že její syn [REDAKCE] měl užívat pervitin. Až po jeho smrti po [REDAKCE] slyšela, že měl dostávat pervitin od [REDAKCE]. Slyšela to od [REDAKCE] jí říkal, že ten den [REDAKCE] viděl, jak [REDAKCE] něco dává. Ví, že toho [REDAKCE] byl [REDAKCE] u zubaře, neboť ho bolel zub, měl v puse gázu, ale neříkal, že mu doktor píchal nějakou injekci.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat k mobilnímu telefonu NOKIA, IMEI [REDAKCE] s vloženou SIM kartou s tel.číslem [REDAKCE], který patřil poškozenému [REDAKCE] vyplývá, že uživatel telefonu měl v paměti SIM karty uloženo mimo jiné číslo [REDAKCE] pod označením [REDAKCE]. Z tohoto čísla bylo na telefon poš. [REDAKCE] voláno mimo jiné [REDAKCE] v 17.22 hod. a 20:27 hod., [REDAKCE] v 15:44 hod., 17:14 hod. a 17:33 hod., dne [REDAKCE] jsou dále v 17:23 hod. a 19:23 hod. v paměti zaregistrovány nepřijaté hovory.

Z odborné vyjádření z kriminalistiky, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat k vydanému telefonu a SIM kartě obžalovaného vyplývá, že v telefonu je uložen mimo jiné kontakt na osobu „[REDAKCE] ([REDAKCE])“. Od osoby podepsané „[REDAKCE] (ovšem z čísla [REDAKCE]) obdržel SMS zprávu ve znění „Prosyste zavolej prosyste. [REDAKCE] prosyste“ dne [REDAKCE] v 19:26:08 hod.. Dne [REDAKCE] ve 23:47 hod. se uživatel vydaného telefonu dotazuje na telefonní číslo [REDAKCE]: „Zlati, je s tebou jeste [REDAKCE]?Odepis“. Dne [REDAKCE] v 00:02 hod, na stejné číslo zasílá SMS: „Nebuj, vymluvím. Milacku zavolej mu, a zeptej se ho kde jako doprdele je?A pak pisni, ja tady nebudu cekat jak pica. Tak mu rekni at uz jde“ Dne [REDAKCE] v 11:54 je uživateli telefonu zaslána z telefonního čísla [REDAKCE] zpráva ve znění „[REDAKCE] chce s tebou mluvit, zavolej“. Následně téhož dne 14:00 hod. dostává ze stejného čísla SMS zprávu „Zvedni to to sem ja [REDAKCE]“. Opětovně v 16:35 hod. je z tohoto čísla zaslána SMS zpráva: „Zavolej na muj [REDAKCE]“.

K tomu je třeba doplnit, že ze svědeckých výpovědí vyplývá, že přezdívku [REDAKCE] má obžalovaný [REDAKCE] přezdívku [REDAKCE] měl pak poškozený [REDAKCE].

V souvislosti s úmrtím poškozeného [REDAKCE] byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Z jeho závěrů vyplývá, že bezprostřední příčinou smrti [REDAKCE] byla kombinovaná otrava metamfetaminem (pervitinem) a etylalkoholem. Dotyčný byl rovněž významně ovlivněn THC. Nebyla prokázána přítomnost látek, které jsou obsaženy v jedech na hlodavce. Dobu smrti určila prohlížející lékařka na [REDAKCE] hod. I když hladina alkoholu v krvi nedosahuje opilosti, je nutno připustit její podíl při mechanismu umírání. Při otravě metamfetaminem se zvyšuje toxický účinek na srdeční sval a tím i riziko srdeční arytmie a zástavy. Vzhledem k nedostatečnosti posudku a nově vyvstalým otázkám byl zpracován ještě doplněk. Ze závěrů doplňku posudku plyne, že THC, prokázaný v krvi zemřelého, se na mechanismu umírání bezprostředně nepodílel. Jednalo se o kombinovanou otravu, umírání tedy vyvolaly obě toxikologicky prokázané látky, i když podíl pervitinu o vysoké koncentraci byl rozhodující a daleko významnější než etylalkoholu, který toxické koncentrace zdaleka nedosahoval. Pokud by v krvi [REDAKCE] byl v kritické době pouze pervitin, nastala by nová situace, na kterou jeho organizmus mohl reagovat shodně, pervitin by tedy vedl zhruba stejně rychle ke smrti i při dané koncentraci, anebo mohl reagovat odlišně, kdy otrava mohla mít odlišný, např. vleklejší průběh s rizikem přidruživších se komplikací, z nichž mnohé jsou schopné rovněž přivodit smrt, i když

odlišnými mechanizmy. V obecné rovině nelze vyloučit, že otrava mohla mít za této hypotetické situace mírnější průběh, který nemusel vést ke smrti dotyčného.

Znalci posudek podali v hlavním líčení a přesvědčivě jej odůvodnili.

Ze závěrů znaleckého posudku z toxikologie vyplývá, že v krvi zemřelého byl stanoven etylalkohol o koncentraci 0,46 g/kg, v moči o koncentraci 0,73 g/l. V moči byly dále zachyceny amfetaminové deriváty a cannabinoidy. V krvi zemřelého byl prokázán metamfetamin o koncentraci 1,7 mg/l a jeho metabolit amfetamin, a dále THC o koncentraci 2 µg/l a carboxy-THC o koncentraci cca 16 µg/l. V případě metamfetaminu jsou jako toxické koncentrace uváděny hodnoty vyšší než 0,2 mg/l a jako letální vyšší než 2 mg/l. Účinky drog jsou silně individuální, kombinace drog s alkoholem zvyšuje pravděpodobnost nežádoucích účinků, v případě metamfetaminu se zvyšuje zejména kardiotoxicita. Ze závěrů doplnku znaleckého posudku z toxikologie vyplývá, že i zjištěná koncentrace metamfetaminu v krvi ve výši 1,7 mg/l může být letální.

Soud považuje v souvislosti s obhajobou obžalovaného za nutné uvést, že nejsou žádné důvody k domněnce, že svědci vypovídali ver shodě proti obžalovanému v úmyslu mu uškodit. Jejich výpovědi byly obsáhlé, podrobné a konzistentní, shodovaly se v logických souvislostech, navíc v některých bodech byly objektivizovány i jinými důkazy. Tvrzení obžalovaného se jeví jako čistě účelové a postrádající logiku. Pokud by obžalovaný jistý dodavatel pervitinu pro výše uvedené osoby, pak neměly důvody se jej dobrovolně zbavit. neměly žádný důvod vyhovět osobě jménem ██████████ který se chtěl obžalovanému pomstít, byť se také jedná údajně o dealera pervitinu. Otázka okamžiku, kdy všichni vypovídali proti obžalovanému, má zcela prostou odpověď. Po úmrtí poškozeného ██████████ začala policie vyslýchat osoby, které se s poškozeným stýkaly. Tak vyšly najevo i okolnosti, týkající se dalších skutků a dalších poškozených. Je pochopitelné, že po úmrtí jednoho z narkomanů ostatní pochopili vážnost situace a s policií spolupracovali.

Soud také odmítl některé důkazní návrhy obžalovaného. Nepovažuje za nutné objasňovat otázku současného stavu drogového trhu v ██████████ a okolí. Otázka, zda a kdo v současnosti prodává v této lokalitě pervitin nijak nesouvisí s projednávaným skutkem. Předmětem obžaloby a potažmo rozsudku rozhodně není závěr, že obžalovaný byl jediným dealerem pervitinu. Soud nepovažuje ani za nutné prokazovat, zda v jiné trestní věci vystupoval obžalovaný jako svědek, neboť vyloučil vliv ██████████ na výpovědi svědků.

Obžalovaný tedy naplnil svým jednáním pod body 1 – 7) všechny zákonné znaky pokračujícího zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. d), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, když neoprávněně nabídl, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, čin spáchal ve větším rozsahu vůči dětem a činem způsobil smrt. Především je třeba konstatovat, že pervitin (metamfetamin) je psychotropní látka uvedená v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách. Obžalovaný ji soustavně poskytoval za úplatu či zdarma výše uvedeným osobám, přičemž v případě ██████████ a ██████████ se jednalo o osoby mladší než patnáct let, tedy děti ve smyslu § 126 trestního zákoníku. Obžalovaný nepochybně znal věk těchto osob, neboť se jednalo o blízké kamarády, se kterými byl v častém kontaktu. Vůči těmto osobám se trestné činnosti nepochybně dopustil ve větším rozsahu. V daném případě nebylo zjištěné konkrétní množství poskytnutého pervitinu ani jeho konkrétní kvalita, tedy obsah účinné látky. Soudní praxe považuje za větší rozsah množství, odpovídající desetinásobku hodnoty

většího než malého množství látky, uvedené v příloze č. 2 nařízení vlády č. 467/2009 Sb. U pervitinu tato hodnota činí 2 gramy. Lze tedy předpokládat, že obžalovaný prodal svědkům [REDAKCE] a [REDAKCE] jistě množství, překračující 20 gramů. Při posouzení otázky „většího rozsahu“ se však nepřihlíží toliko k samotnému množství látky, ale také k dalším okolnostem jako je četnost prodeje, doba, po kterou prodej probíhal apod. V daném případě má soud zato, že i znak „většího rozsahu“ vůči dětem naplněn byl.

Pod bodem 7d) způsobil smrt poškozenému [REDAKCE]. Zde je třeba poznamenat, že z hlediska subjektivní stránky, tedy zavinění ve vztahu k následku, postačí tzv. nevědomá nedbalost. Soud ovšem došel k závěru, že obžalovaný se tohoto jednání dopustil ve formě vědomé nedbalosti. Tedy věděl, že poskytnutím pervitinu, který je drogou, obecně vnímanou jako zdraví poškozující látka, může způsobit poškozenému i smrt a bez přiměřených důvodů spoléhal, že se tak nestane. Jak už bylo zmíněno, pervitin, jakož i ostatní drogy, mohou za určitých předem nepředvídatelných okolností způsobit vážné zdravotní následky včetně smrti. Tuto obecnou úvahu lze požadovat na každém dospělém, průměrně vzdělaném jedinci. K tomu ovšem v konkrétním případě přistupuje zkušenost obžalovaného s účinky pervitinu. Konkrétně se jedná o výše zmíněný případ poškozené [REDAKCE] která po požití pervitinu od obžalovaného skončila s vážnými komplikacemi v lékařské péči. Přitom užila běžné množství. Obžalovaný byl navíc ve styku s poškozeným [REDAKCE] před poskytnutím pervitinu, v době krátce před jeho úmrtím dne [REDAKCE] mu poskytl další dávku pervitinu, byl nepochybně srozuměn s tím, že poškozený se nachází ve stavu těžkého ovlivnění pervitinem. Přesto mu prodal další dávku. Poškozený pak zemřel v důsledku požití pervitinu od obžalovaného a z hlediska příčinné souvislosti mezi jednáním a následkem není podstatné, že se na jeho smrti mohl podílet i požitý alkohol, dokonce ani skutečnost, že poškozený mohl užít i pervitin, který mu poskytl také někdo jiný. Soudní praxe vychází při posuzování příčinné souvislosti z toho, že příčinou je každý jev, bez něhož by jiný jev buď vůbec nenastal, anebo nenastal způsobem, jakým nastal (co do rozsahu poruchy či ohrožení, místa, času apod.) Příčinnou souvislost mezi jednáním pachatele a vzniklým následkem nelze omezovat jen na následky obvyklé. Samozřejmě platí, že pachatel může být trestný jen tehdy, jestliže svým protiprávním jednáním, které naplňuje znaky trestného činu, následek důležitý z hlediska skutkové podstaty trestného činu skutečně způsobil. Přitom jednotlivé příčiny a podmínky nemají pro způsobení následku stejný význam. Důležité je, aby jednání pachatele bylo z hlediska způsobení následku příčinou dostatečně významnou. Míra způsobení může poklesnout až na nepatrný stupeň, kdy příčinná souvislost je prakticky bez významu. Jinými slovy, příčinná souvislost mezi jednáním pachatele a následkem se nepřerušuje, jestliže k jednání pachatele přistoupí další skutečnost, jež spolupůsobí při vzniku následku, avšak jednání pachatele zůstává takovou skutečností, bez níž by k následku nebylo došlo. Je nerozhodné, jestli každá z těchto příčin byla jinak způsobilá přivodit následek sama o sobě nebo mohla tento následek přivodit jen ve vzájemném spolupůsobení s druhou příčinou.

Jednání obžalovaného soud posoudil jako jeden pokračující skutek ve smyslu § 116 trestního zákoníku, když obžalovaný po několik let, veden stejným záměrem poskytoval dalším osobám především za úplatu pervitin, jednotlivé dílčí útoky v souhrnu naplnily skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku.

Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku.

Obžalovanému výrazně polehčuje předchozí řádný život, když v minulosti nebyl odsouzen pro žádnou trestnou činnost ani projednáván pro přestupek. Naopak mu přitěžuje, že trestné činnosti se dopouštěl po dlouhou dobu a mnoha opakovanými dílčími útoky. K jeho osobě bylo dále zjištěno, že je svobodný, bezdětný, je zaměstnán. Soud hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako reálnou. Proto mu byl i přes značný rozsah trestné činnosti uložen trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Soud se s ohledem na návrh státního zástupce musí zmínit o možnosti mimořádného snížení trestu pod spodní hranici zákonné trestní sazby. Tento postup upravuje § 58 trestního zákoníku, která v odst. 1 uvádí, že „má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby bylo pro pachatele nepřiměřené přísné a že lze nápravy pachatele dosáhnout i trestem kratšího trvání...“. Soud ovšem došel k závěru, že podmínky tohoto ustanovení splněny nebyly. Předpokladem konstatování, že lze nápravy obžalovaného dosáhnout kratším trestem je jeho určitý postoj, který může svědčit, že má po nápravě skutečnou snahu. V daném případě obžalovaný reagoval na jasně usvědčující důkazy způsobem, že zpochybnil svědky a jejich věrohodnost. Je samozřejmě právo obžalovaného hájit se jakýmkoli způsobem. Nicméně o snaze po nápravě tento postoj nesevřel. Ani okolnosti případu nesplňují podmínky pro uložení mírnějšího trestu, když se jedná o velmi rozsáhlou trestnou činnost, která vyústila v smrt poškozeného.

Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, byť měl být formálně zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou (§56 odst. 2 písm.d) trestního zákoníku. Soud má však zato, že s ohledem na dosavadní bezúhonnost a způsob života postačí pro nápravu obžalovaného věznice s mírnějším režimem.

Soud také rozhodl o zabránění věci – zbytku pervitinu, zajištěného při domovní prohlídce u obžalovaného, neboť se jedná o psychotropní látku, kterou obžalovaný držel bez příslušného povolení, a která ohrožuje bezpečnost lidí.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojili s nároky na náhradu škody poškozená ■■■■■ matka zemřelého ■■■■■ a ■■■■■ zdravotní pojišťovna ČR. Zde je třeba předeslat, že soud opomněl přechit před zahájením dokazování nárok ■■■■■ zdravotní pojišťovny (čl. 552) a následně o něm ani nerozhodl, ač tak učinit měl. Toto opominutí již nebylo možno v řízení před soudem prvního stupně nijak napravit. Pokud jde poškozenou ■■■■■ soud shledal její nárok na zaplacení nákladů pohřebního jako oprávněným. Obžalovaný je za takto způsobenou škodu odpovědný ve smyslu § 420 a násl. občanského zákoníku a proto mu byla uložena povinnost škodu uhradit.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku,

jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Plzni dne 15. března 2013

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení:
Olga Harmáčková