



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 14. března 2022 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Danuše Strejcové a Vojtěcha Soukupa,

takto:

Obžalovaný

■■■■■ ■■■■■

nar. ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ trvale bytem ■■■■■ č. p. ■■■■ okres ■■■■■

je vinen

že

1. v přesně nezjištěný den v prosinci 2019 v pokoji rodinného domu v ■■■■■ č.p. ■■■■ okr. ■■■■■ v úmyslu se sexuálně uspokojit líbal a osahával na těle nezl. ■■■■■ nar. ■■■■■, a následně jí zasouval pohlavní úd do pochvy, ačkoli věděl, že jí ještě není 15 let,
2. v přesně nezjištěný den v únoru 2020 v pokoji rodinného domu v ■■■■■ č.p. ■■■■ okr. ■■■■■ v úmyslu se sexuálně uspokojit zasouval pohlavní úd do pochvy a análního otvoru nezl. ■■■■■ nar. ■■■■■, ačkoli věděl, že jí ještě není 15 let,

tedy

pod body 1. – 2. vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

čímž spáchal

pod body 1. – 2. pokračující zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, a

odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **čtyř (4) let**.

Současně se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Klatovech ze dne 21. 8. 2020, č.j. 2 T 64/2020-82, který byl obviněnému doručen dne 15. 9. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] okr. [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl zjištěn shora uvedený skutkový stav.
2. Obžalovaný v přípravném řízení trestnou činnost popřel, včetně toho, že by měl s poškozenou vůbec pohlavní styk. V hlavním líčení však doznal, že v obou, shora uvedených případech, měl s poškozenou pohlavní styk. Ten byl však ze strany poškozené dobrovolný. V druhém případě se během soulože pokusili o anální styk, který ale následně poškozená odmítla a proto od něj dále upustili. Obžalovaný také doznal, že znal věk poškozené.
3. K věci byla již v přípravném řízení vyslechnuta poškozená [REDAKCE] [REDAKCE]. Ta vypověděla, že [REDAKCE] koupil víno. Byli v parku, tam pili. Pak holky odešly, ale oni toho alkoholu měli víc, ona hodně užila alkohol, takže jí to stouplo do hlavy. Ona tam s ním zůstala sama a on na ni začal něco zkoušet, ale jak byla pod vlivem alkoholu, tak ani nevěděla, co dělá, tak se nechala. Nějak se spolu vyspali a on potom v jednu ráno vyskočil z okna. Ona to nějak neřešila, nechala si to všechno pro sebe. Byla z toho taková špatná, protože ani pořádně nevěděla, co se všechno dělo. Poprvé to bylo v prosinci, bylo jí [REDAKCE] takže asi rok 2019 nebo 2018. Dále k dotazům svědkyně doplnila, že v tom parku byla s kamarádkami [REDAKCE] a [REDAKCE]. Přijel tam [REDAKCE] [REDAKCE] sešli se na náměstí, šli do parku. [REDAKCE] [REDAKCE] vína. Dohromady vypili asi 4 nebo 5 vín. Její věk celou dobu věděl. Už když se s ním poprvé seznámila, tak se ptal i těch holek. Tak mu řekli, že v tu dobu jí bylo nějak [REDAKCE]. Po tom alkoholu se cítila divně. Věděla, že s ní něco je, že není střízlivá, že není v pohodě. Hodně se motala, motala se jí slova. V tom parku mezi ní a [REDAKCE] intimnosti neproběhly. K ní domů se přesunuli asi kolem deváté nebo osmé. Šli k ní do pokoje. On v tom pokoji už začal něco zkoušet, sahat na ni, potom se i líbali. Holky potom odešly, to už jí začal svlékat a potom spolu měli pohlavní styk. Osahával ji všude, na intimních místech. Svědkyně potvrdila, že ji osahával na prsou i v rozkroku. Někdy to bylo přes prádlo, ale potom už spíš pod prádlem. On se potom také svléknul. Ona jen ležela a nic nedělala. Byla opilá, ani nevěděla, co dělá. Bylo to její poprvé, takže se ani nějak nebránila. Při pohlavním styku byla na boku nebo na zádech, tedy na břiše. On jí dělal polohy, aby jí neviděl do obličeje. Kalhotky jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

jen ohrnul, ale nesundal jí je. Kondom nepoužil. Trvalo to tak dvě hodiny. Ona na něj nesahala. On jí pak řekl, že si pro něj přijedou kamarádi a že pojedou domů. To bylo v tu jednu ráno, kdy vyskočil z okna. Svědkyně dále k dotazu potvrdila, že si ji zapisoval do mobilu, kde má seznam holek, s kterými něco měl. Sestry doma nebyly. Doma to neřekla, věděly to ty holky, [REDACTED] a [REDACTED] ty to roznesly po celé [REDACTED]. Nemůže říct, že by se jí to líbilo, že by to chtěla nebo nechtěla, protože nevěděla, co dělá, jak byla opilá, spíš jí to hodně bolelo. Nebránila se. K druhému skutku uvedla, že po nějaké době se ozval a přijel znova. Možná v únoru nebo v březnu. Byl tam [REDACTED] [REDACTED] přivezl trávu, takže se tam hulilo. To bylo asi poprvé, co to užila. [REDACTED] potom odešel. Ona s [REDACTED] zůstala sama a šli k nim. Ona byla po tom unavená, protože nevěděla, co jí to způsobí. Nějak usnuli, potom se vzbudila a on byl v ní, ale jak byla pořád pod tím vlivem té trávy, tak prostě nevěděla. V tu chvíli, když jí to vrazil do zadku, tak to už zakročila, protože to hodně bolelo. On přestal, ona se od něj oddálila a šla znova spát a potom jí kolem páté ráno vzbudil, ať ho jde vyprovodit ke dveřím, že jede domů. Tak mu jen odemkla dveře a on odešel. Pak už se nikdy neviděli. Dále k dotazům doplnila, že po té zkušenosti v prosinci s tím [REDACTED] v kontaktu nebyla. Potom se zase ozval. Přijel a šli i s tím [REDACTED] [REDACTED] dali si tu trávu. Šli zase do parku, tam byli, chvíli si povídali. On ubalil tu trávu, potom šli k nim, protože ona byla unavená. Byl to její nápad jít domů, protože byla unavená a bylo jí špatně. Ona nikdy před tím marihuanu nekouřila. [REDACTED] byl podle ní v dobrém stavu, protože hulí pořád, takže už s tím měl větší zkušenosti než ona. Doma nikdo nebyl. Šli spát a potom se vzbudila s tím, že on byl v ní. Ale byla v tom stavu, kdy byla unavená, rozespálá, nějak nevnímala a potom v tu chvíli, když jí to strčil do zadku, tak to už se pořádně probudila a šla od něj dál. Potom jí jen vzbudil, že ať mu jde otevřít dveře, že půjde na vlak. Když ho vyprovázela, tak už doma všichni byli, ale spali. Ségra [REDACTED] věděla, že tam [REDACTED] je. Nepamatuje se, jak se to dozvěděla.

4. V hlavním líčení byla její výpověď přečtena podle § 102 odst. 2 trestního řádu, resp. byl přehrán videozáznam s její výpovědí.
5. K věrohodnosti poškozené byl vypracován znalecký posudek z oboru psychologie. Z tohoto vyplývá, že intelektová mentální úroveň poškozené se pohybuje v podprůměru, negativní dopad má laxnost poškozené, povrchní kognitivní styl, tendence vzdávat úsilí při sebemenší porážce nebo pocitu námahy, stejně jako nedostatečná péče o vědomostní a intelektuální růst. Osobnost se vyvíjí akcentovaně s dominujícími rysy disociálními, odhlíží od společenských pravidel a norem, je háklivá na sebe v kombinaci s hyperkritičností k okolí, je nezainteresovaná na zájmech druhých, má sníženou emoční diferencovanost. Těžce snáší nesouhlas, inklinuje k podrážděnosti, vykazuje významné známky sebestřednosti. Postrádá vytrvalost, angažovanost, vystupuje pragmaticky, individualisticky. Je až nápadně neúzkostná. Ke svým přestupkům se staví bagatelně. Má chladnější, pragmatictější vztahy k blízkým, urovnané vztahy s nimi dokáže mít, pokud je jí vyhovováno. Neobjevují se u ní pravé smyšlenky, pokud domýšlí detaily, jde o produkt laxnosti. Obecná věrohodnost je snížena podstatnou měrou, psychologická kritéria věrohodnosti specifické jsou nedostatečně naplňována, specifickou věrohodnost je nutno hodnotit z hlediska psychologického jako slabou. K věci se vyjadřuje úsporněji a málo detailně a ne vždy zcela logicky. Události jsou popisovány poměrně strukturovaně, při povrchu, lze zaznamenat dílčí nesrovnalosti. Příběh relativně solidně zasazuje do kontextu dalších událostí, interakci aktérů popisuje chudě, nejsou neobvyklé detaily ani popis neočekávaných komplikací. Neuvádí žádné pochybnosti o vlastní výpovědi, vinu hledá výrazně u protějšku. Lze vidět spornou motivaci zejména v partiích dotýkajících se míry (ne)dobrovolnosti. Výpověď nenaplnuje potřebnou míru psychologických parametrů výpovědi věrohodné.
6. Znalkyně pak posudek podala v hlavním líčení, obhájila jeho závěry.

7. Z právě citovaného posudku je zřejmé, že obecná, ale i specifická věrohodnost poškozené jsou významně sníženy a na sdělení poškozené se nelze zcela spolehnout. bez ohledu na posudek lze konstatovat, že i některé dílčí pasáže její výpovědi svědčí o tom, že je spíše nevěrohodná. Tak je třeba poukázat například na popis skutku pod bodem 2. kdy poškozená opakovaně tvrdí, že ležela na břiše a obžalovaný jí zasunul pohlavní úd do análního otvoru. Současně ale tvrdí, že při tomto aktu se od něj odsunula, aby se dalšímu styku vyhnula. Nelze si ale prakticky představit, že by toho byla schopna v situaci, kdy leží na břiše a obžalovaný na ní. Poškozená dále tvrdila, že po prvním pohlavním styku nebyla s obžalovaným v žádném kontaktu. Obžalovaný však předložil v hlavním líčení kopie komunikace z platformy Messenger, z které je patrný opak.
8. Nelze ani přehlédnout, že poškozená mohla mít motivaci obžalovanému uškodit. Z provedených důkazů je totiž patrné, že poškozená chtěla mít s obžalovaným dlouhodobější vztah, on ji ale po opakovaných pohlavních stycích odmítl. To vyplývá nejen ze zmíněné komunikace, ale i z výpovědi sestry poškozené, svědkyně [REDACTED] [REDACTED]
9. Za dané důkazní situace, kdy přetrvávají pochybnosti o skutkovém ději, zejména pod bodem 2., je třeba důsledně postupovat podle zásady „v pochybnostech ve prospěch“ a vycházet z obhajoby obžalovaného.
10. Bylo tedy nepochybně prokázáno, že obžalovaný měl v obou případech pohlavní styk s poškozenou, přičemž znal její věk. Oba pohlavní styky však byly ze strany poškozené dobrovolné.
11. Obžalovaný tedy naplnil svým jednáním pod body 1. – 2. všechny zákonné znaky zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, když vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let. Obžalovaný v obou případech uskutečnil s poškozenou pohlavní styk tím, že jí zaváděl do pochvy a análního otvoru pohlavní úd. Poškozené v té době bylo [REDACTED] let, což obžalovaný věděl. Poškozená s pohlavním stykem souhlasila.
12. Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku. Závažnost činu nijak nevybočuje z rámce typického pro danou trestnou činnost. Obžalovanému polehčuje doznání k trestné činnosti, bezúhonnost před jejím spácháním a tak věk blízký mladistvým. Přitěžující okolnosti soud neshledal. K osobě obžalovaného bylo dále zjištěno, že je svobodný, bezdětný, není nikde zaměstnán. Soud hodnotí možnost jeho nápravy s ohledem na výše řečené jako velmi dobrou. Není potřeba na obžalovaného působit přímo nepodmíněným trestem odnětí svobody. Soud mu proto uložil trest odnětí svobody ve třetině zákonné trestní sazby. Jeho výkon byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu, především s ohledem na to, že byl již ukládán jako souhrnný.
13. Poškozená se připojila k trestnímu stíhání řádně a včas s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 1 milion korun. Návrh byl odůvodněn tím, že poškozené byla v tomto případě způsobena nemajetková újma spočívající v příkořích do osobní sféry (zejména porušení nedotknutelnosti osoby ve smyslu zásahů do fyzické i psychické integrity poškozené, včetně zásahů do intimní sféry poškozené a snížení důstojnosti poškozené, porušení nedotknutelnosti soukromí poškozené v návaznosti na to způsobené duševní útrapy a negativní důsledky na její psychiku a zdárný vývoj). S ohledem na závažnost věci je poškozená, která je zvláště zranitelnou obětí ve smyslu § 2 odst. 4 písm. a), b), d) zákona o obětech trestných činů toho názoru, že výše nemajetkové újmy činí v tomto případě v souladu s ustálenou judikaturou (naposledy rozhodnutí Ústavního soudu České republiky vydané v řízení vedeném pod sp. zn. II. ÚS 3003/20) nejméně 500 000 Kč za každý skutek spáchaný vůči poškozené.

14. Soud však po přezkoumání uplatněného nároku dospěl k následujícím závěrům. Z uplatněného nároku není zcela zřejmé, zda poškozená žádala nemajetkovou újmu v penězích v podobě bolestného, ztížení společenského uplatnění nebo duševních útrap. Z obsahu dokazování a z povahy věci je však zřejmé, že se jedná o poslední formu nemajetkové újmy v penězích, neboť žádná fyzická újma způsobena nebyla, takže nemohlo být způsobeno bolestné ani ztížení společenského uplatnění. Obžalovaný byl uznán vinným toliko ze spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Jedná se sice o určitý zásah do osobní sféry nezletilé poškozené, především pokud jde o předčasný sexuální život, na druhou stranu je však třeba vidět, že takovýto zásah podstoupila nezletilá poškozená dobrovolně a opakovaně. Navíc pohlavní styky nebyly nijak intenzivním zásahem do osobní integrity poškozené. Nelze tedy hovořit o žádném příkoří zasahujícím do osobní sféry poškozené, a už vůbec nemůže být řeč o tom, že v návaznosti na tom, byly způsobeny duševní útrapy a negativní důsledky na její psychiku a zdárný vývoj. Poškozená neprokázala tvrzení o psychickém stavu, který lze pokládat za duševní útrapy. Pod tento pojem lze zahrnout i psychickou bolest a psychický diskomfort, který se vymyká běžnému prožívání poškozeného. Nebylo prokázáno, že by nezletilá poškozená vyhledala jakoukoliv odbornou, ať již lékařskou či sociální pomoc, kde by řešila jí uváděné problémy. Soud měl k dispozici závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví dětská klinická psychologie, ve vztahu k osobě nezletilé poškozené Z jeho závěru vyplynulo, že nebyly shledány žádné obtíže, které by se daly specificky připisovat jednání obžalovaného. Nezletilá poškozená má podprůměrné znalosti v oblasti sexuální výchovy, její sexuální zkušenosti je nutno hodnotit jako akcelerované. Vztah k sexu (vyjma časné iniciace) se jeví jako nekomplikovaný. Její osobnost byla charakterizována tak, že její intelektová výkonost se pohybuje v podprůměru, negativní dopad má laxnost, povrchní kognitivní styl, tendence vzdávat úsilí při sebemenší překážce nebo pocitu námahy, stejně jako nedostatečná péče o vědomostní a intelektuální růst. Její osobnost se vyvíjí akcentovaně s dominujícími rysy dissociálními. Lze ji popsat jako odhlížející od společenských pravidel a norem, háklivou na sebe, což je v kombinaci s hyperkritičností okolí, její povaha se projevuje nezainteresovaností na zájmech druhých, sníženou emoční diferencovaností, určitým emočním chladem kombinovaným s afektivní dráždivostí egocentricky omezeně regulovanou do žádoucích společenských mezí. Těžce snáší nesouhlas, inklinuje k podrážděnosti, vykazuje významné známky sebestřednosti. Postrádá vytrvalost, angažovanost, vystupuje pragmaticky, individualisticky. Je až nápadně neúzkostná. Anamnesticky naplňovala kritéria poruch chování, ke svým přestupkům se staví bagatelizačně. Má chladnější, pragmatictější vztahy k blízkým, urovnané vztahy s nimi dokáže mít, pokud je jí vyhovováno. Aktuálně snad větší kolize s blízkými nemá.
15. Lze tedy uzavřít, že uvedené důkazy v žádném případě nesvědčí pro závěr, že by psychický stav nezletilé poškozené byl takový, jaký je prezentován v uplatněném nároku na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Z její svědecké výpovědi, stejně tak ze svědeckých výpovědí její sestry ■■■■■ a matky ■■■■■ nevyplývá jediná skutečnost svědčící pro to, že by nezletilá poškozená trpěla obtížemi, které by měly souvislost s jednáním obžalovaného. Proto byla poškozená odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň dne 14. března 2022

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni