Číslo jednací: 5T 3/2016 -10183

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 13. prosince 2017 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Danuše Strejcové a Vojtěcha Soukupa,

t a k t o:

Obžalovaní

1. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], posledně pobytem [redacted], t.č. ve vazbě ve [redacted],

2. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], nyní pobytem [redacted],

3. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], t.č. bytem [redacted],

4. [redacted]

nar. [redacted] ve [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], t.č. bytem [redacted],

5. [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jiřina Šandorová

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], nyní pobytem [redacted],

6. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], nyní pobytem [redacted],

7. [redacted] **(dříve** [redacted]**)**

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], nyní pobytem [redacted],

8. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. bytem [redacted],

9. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve [redacted],

10. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. bytem [redacted],

j s o u v i n n i

že

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 jako členové organizované skupiny s vnitřní hierarchií a organizační strukturou, v níž vedoucí a organizační úlohu zastával obž. [redacted], který plánoval a za pomoci obžalovaných [redacted] a od 23.3.2015 [redacted], které se řídily jeho pokyny a jako spolujezdkyně ženského pohlaví měly za úkol eliminovat nebezpečí prozrazení účelu cest a případných kontrol ze strany bezpečnostních složek, opakovaně realizoval z [redacted] do [redacted] dovoz léku CIRRUS jako prekursoru pro výrobu pervitinu, který následně s obž. [redacted], který disponoval potřebnými znalostmi a dovednostmi, nejméně v pěti případech vyráběl, a nejméně takto vyrobený pervitin a léky CIRRUS za výhodnou cenu prodával v [redacted] od 3.2.2015 obž. [redacted] a v [redacted] obviněným [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], kteří zajišťovali další distribuci těchto látek, odebírali je pouze od obž. [redacted], prodávali je ve velkém množství a se značným ziskem, vytvářeli obž. [redacted] stálou poptávku a eliminovali možnost jeho prozrazení při kontaktu s koncovými odběrateli, přičemž obž. [redacted] se znala s obviněným [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a věděla o jejich úloze ve skupině, obž. [redacted] se znal s [redacted], [redacted], věděl o obž. [redacted] a [redacted] a úloze všech těchto obžalovaných, obž. [redacted] znala obž. [redacted] a věděla o úloze obž. [redacted], obž. [redacted] znal obžalované [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]

[redacted] a věděl o jejich úloze ve skupině, obž. [redacted] znala svou sestru obž. [redacted], znala úlohu obžalovaných [redacted], [redacted] a [redacted], kterého znala osobně, obž. [redacted] znala svou sestru obž. [redacted], obž. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], obž. [redacted] znala obž. [redacted] jako tzv. vařiče ve skupině, obž. [redacted] věděl o obž. [redacted], [redacted], [redacted] a jejich úloze, obž. [redacted] se znala s obž. [redacted], [redacted], [redacted], věděla o [redacted], [redacted] a [redacted] a jejich úloze ve skupině, přičemž konkrétně

obž. [redacted]

v obdobích od 29.10.2014 do 31.10.2014, od 19.11.2014 do 21.11.2014, od 9.12.2014 do 12.12.2014, od 13.1.2015 do 16.1.2015 a od 3.2.2015 do 6.2.2015 se spolujezdkyní obž. [redacted] a v obdobích od 23.3.2015 do 27.3.2015 a od 20.4.2015 do 23.4.2015 se spolujezdkyní obž. [redacted], absolvoval se svým vozidlem zn. [redacted], RZ: [redacted] sedm cest z [redacted] do [redacted] v [redacted], kde v lékárně [redacted], ul. [redacted] koupil za účelem výroby pervitinu, nebo dalšího prodeje celkem 59 krabic léku CIRRUS, přičemž každá krabice obsahovala 168 kusů balení s blistrem obsahující 14 ks tablet a jedna tableta léku CIRRUS obsahuje 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, následně vždy obž. [redacted] se spolujezdkyněmi [redacted], a [redacted] vyloupali přesně nezjištěný počet tablet z blistrů a přesně nezjištěný počet blistrů pouze vybalili z papírových krabiček, vše ukryli do obalů od granulí pro psy či od steliva pro kočky a vozidlem zn. [redacted], RZ: [redacted] odcestovali zpět do [redacted], kdy dle odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistika, odvětví chemie lze získat z jednoho kusu balení léku CIRRUS obsahujícího 14 tablet, kdy jedna tableta obsahuje 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, reálně při 80% isolaci 1,344 gramu hydrochloridu pseudoefedrinu, ze kterého lze získat isolací 0,990 gramu pervitinu, tedy z celkově dovezeného množství 59 krabic léku CIRRUS po 168 krabičkách při celkovém počtu 9.912 kusů blistrů se 14 tabletami, lze celkem vyrobit 9.812,88 gramu pervitinu,

kolem konce roku 2014 a následně ve dnech 14.2.2015, 11.3.2015, 8.4.2015, 28.4.2015 až 29.4.2015 v rekreačním objektu [redacted] č.e. [redacted] společně s obž. [redacted] vyráběl pervitin z tablet léku CIRRUS s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, a to chemickým procesem založeným na dehydroxylaci efedrinu nebo pseudoefedrinu, nejméně za použití červeného fosforu, jódu, kyseliny fosforečné, alkálií, kyseliny chlorovodíkové, organického rozpouštědla nemísitelného s vodou, laboratorního skla a pomůcek, kdy obž. [redacted] zajišťoval prakticky celou výrobu a obv. [redacted] opatřoval pro výrobu pervitinu tablety léku CIRRUS a chemikálie a v konečné fázi vyrobený pervitin odpařoval, sušil a balil, kdy při prvních čtyřech výrobách vyrobili vždy nejméně 650 gramů pervitinu, tedy celkem nejméně 2.600 gramu pervitinu, při poslední výrobě, při které byli dne 29.4.2015 zadrženi, vyrobili pervitin různých barev uložený v různých baleních o celkové hmotnosti 1.572,5 gramu, přičemž obsah metamfetaminové báze byl v rozmezí od 65% do 81,5 % a celkový obsah metamfetaminové báze činil 1.207,25 gramu,

v období od 3.2.2015 do 29.4.2015 na různých místech [redacted], zejména v [redacted] a [redacted] prodával obž. [redacted] pervitin nažloutlé či bílé barvy, a to nejméně dne 11.2.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za přesně nezjištěnou cenu při ceně 1 gram za 1.000,- Kč, dne 13.2.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 9.000,- Kč, dne 17.2.2015 7 gramů žlutého a 1 gram bílého pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 20.2.2015 10,5 gramu pervitinu za 5.100,- Kč, dne 26.2.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu

za 20.000,- Kč, dne 2.3.2015 11 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 13.3.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 19.500,- Kč a 20,- EUR, dne 31.3.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 22.000,- Kč, dne 10.4.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 40.000,- Kč, dne 15.4.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 19.000,- Kč,

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 zejména na různých místech v [redacted] prodával obž. [redacted] pervitin nažloutlé či bílé barvy a tablety léku CIRRUS s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, a to nejméně dne 6.2.2015 150 krabiček léku CIRRUS za 37.500,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 5.000,- Kč, dne 9.2.2015 150 krabiček léku CIRRUS za 37.500,- Kč, dne 13.3.2015 80 krabiček léku CIRRUS za 20.000,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 1.500,- Kč, dne 29.3.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS za 15.000,- Kč, dne 13.4.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS za 12.500,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 10.000,- Kč, dne 20.4.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS za 50.000,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 10.000,- Kč, dne 24.4.2015 nejméně 2.751 tablet léku CIRRUS za 50.000,- Kč a 15 gramů pervitinu za 7.500,- Kč a dne 27.4.2015 3 balíky po 50ti tabletách léku CIRRUS za 37.500,- Kč,

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 zejména na různých místech v [redacted] prodával obž. [redacted] pervitin nažloutlé či bílé barvy, a to koncem roku 2014 asi dvakrát do měsíce přesně nezjištěné množství pervitinu a v roce 2015 nejméně třikrát přesně nezjištěné množství pervitinu, vždy šlo množství v rozmezí 1 gram až 20 gramů při ceně 800,- Kč za jeden gram, dále prodal obv. [redacted] tablety léku CIRRUS s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, a to v období od 21.11.2014 do 23.11.2014 500 krabiček za 130.000,- Kč, tj. 7.000 tablet, a dne 24.4.2015 600 krabiček za 153.000,- Kč, tj. 8.400 tablet, kdy z těchto lze celkem vyrobit 1.089 gramu pervitinu,

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 zejména na různých místech v [redacted] prodával obž. [redacted] pervitin nažloutlé či bílé barvy, pravidelně měsíčně nejméně 20 gramů za přesně nezjištěnou cenu, t.j. nejméně celkem 140 gramu pervitinu, konkrétně dne 7.3.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 3.850,- Kč, dne 13.3.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 6.400,- Kč a 9.100,- Kč,

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 na různých místech [redacted] prodával obž. [redacted] pervitin nažloutlé či bílé barvy, a tablety léku CIRRUS s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, a to nejméně dne 28.1.2015 tablety léku CIRRUS za 150.000,- Kč, dne 30.1.2015 50 gramů pervitinu žluté barvy za přesně nezjištěnou cenu, dne 3.2.2015 tablety léku CIRRUS za 35.000,- Kč, dne 6.2.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 20.000,- Kč, dne 9.2.2015 tablety léku CIRRUS za 145.000,- Kč, dne 13.2.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS při ceně 270,- Kč za krabičku celkově za 9.000,- Kč a 30 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 18.2.2015 celkem 90 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 21.2.2015 30 gramů pervitinu žluté barvy za přesně nezjištěnou cenu, dne 26.2.2016 70 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 2.3.2015 20 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 13.3.2015 100 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou cenu a 50 balení tablet léku CIRRUS za 15.000,- Kč, dne 18.3.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 80.000,- Kč, dne 23.3 2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 80.000,- Kč a 50 balení léku CIRRUS za 15.000,- Kč, dne 28.3.2015 140 balení léku CIRRUS za 60.000,- Kč, dne 20.4.2015 tablety léku CIRRUS za 15.000,- Kč, dne 24.4.2015 150 gramů pervitinu za 105.000,- Kč a tablety léku CIRRUS za 15.000,- Kč,

dále v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 na různých místech [redacted] a [redacted] prodal pervitin [redacted], nar. 8.9.1975, nejméně 26,2 gramu za nezjištěnou cenu, [redacted], nar. [redacted], nejméně jednou týdně v množství 0,3 gramu za finanční hodnotu

500,- Kč a dalším dosud neustanoveným osobám,

kdy obž. [redacted] se tohoto jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Hofu sp. zn. 11 Cs 322 Js 1822/12 ze dne 14.11.2012, v právní moci 29.11.2012 za nedovolené obchodování s omamnými a psychotropními látkami a prekurzory nejen pro vlastní potřebu odsouzen k trestu odnětí svobody v trávní jednoho roku, jehož výkon byl odložen na zkušební dobu v trvání tří let,

obž. [redacted]

v přesně nezjištěné době od 6.10.2014 do 29.4.2015 na přesně nezjištěných místech [redacted], zejména v [redacted] v době nepřítomnosti obž. [redacted] z jeho pokynu nebo ze své vlastní iniciativy prodávala v nezjištěném množství pervitin obv. [redacted],

obž. [redacted]

v období od 3.2.2015 do 29.4.2015 na různých místech [redacted], zejména v [redacted] a [redacted] kupoval pro sebe, ale především pro další distribuci od obv. [redacted] pervitin nažloutlé či bílé barvy, a to nejméně dne 11.2.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za přesně nezjištěnou cenu 1 gram za 1.000,- Kč, dne 13.2.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 9.000,- Kč, dne 17.2.2015 7 gramů žlutého a 1 gram bílého pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 20.2.2015 10,5 gramu pervitinu za 5.100,- Kč, dne 26.2.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 20.000,- Kč, dne 2.3.2015 11 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 13.3.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 19.500,- Kč a 20,- EUR, dne 31.3.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 22.000,- Kč, dne 10.4.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 40.000,- Kč, dne 15.4.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 19.000,- Kč,

nejméně takto získaný pervitin v uvedeném období zejména v [redacted] dále prodával či poskytoval dalším osobám, opakovaně vždy 0,3 gramu pervitinu nejméně za 500,- Kč [redacted] nar. [redacted], a dalším dosud neustanoveným odběratelům, taktéž získaný pervitin předával své družce [redacted], nar. [redacted], obv. [redacted] za účelem další distribuce dne 29.4.2015 ve svém bydlišti [redacted], [redacted] ve 4 sáčcích uchovával hydrochlorid metamfetaminu - pervitin v celkovém množství 29,98 gramu s obsahem 23,17 gramu metamfetaminové báze,

kdy obž. [redacted] se tohoto jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Cheb č.j. 4 T 29/2012-225 ze dne 30.8.2012 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni sp. zn. 8 To 420/2012 ze dne 17.10.2012 odsouzen pro pokračující přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 16 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, kdy trest vykonal 24.1.2015,

obž. [redacted]

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 zejména na různých místech v [redacted] kupovala od obv. [redacted] pro sebe, ale především pro další distribuci pervitin nažloutlé či bílé barvy, a pro další distribuci tablety léku CIRRUS s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, a to nejméně dne 6.2.2015 150 krabiček léku CIRRUS za 37.500,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 5.000,- Kč, dne 9.2.2015 150 krabiček léku CIRRUS za 37.500,-

Kč, dne 13.3.2015 80 krabiček léku CIRRUS za 20.000,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 1.500,- Kč, dne 29.3.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS za 15.000,- Kč, dne 13.4.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS za 12.500,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 10.000,- Kč, dne 20.4.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS za 50.000,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 10.000,- Kč, dne 24.4.2015 nejméně 2.751 tablet léku CIRRUS za 50.000,- Kč a 15 gramů pervitinu za 7.500,- Kč a dne 27.4.2015 3 balíky po 50ti tabletách léku CIRRUS za 37.500,- Kč,

takto získaný pervitin a tablety léku CIRRUS v uvedeném období zejména v [redacted] dále prodávala či poskytovala dalším osobám, a to [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], a to 5 gramů pervitinu za nezjištěnou cenu, [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], blíže neustanovenému muži s přezdívkou „[redacted]“ užívajícímu telefonní čísla +[redacted] a [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], a dalším dosud neustanoveným odběratelům,

od blíže nezjištěné doby do 25.4.2015 do 00:50 hod. naposledy v zóně samoobslužných pokladen v hypermarketu [redacted] v [redacted], [redacted] přechovávala tablety léku CIRRUS s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě o hmotnosti 1.072,71 gramu,

obž. [redacted]

kolem konce roku 2014 a následně ve dnech 14.2.2015, 11.3.2015, 8.4.2015, 28.4.2015 až 29.4.2015 v rekreačním objektu [redacted] č.e. [redacted] společně s obž. [redacted] vyráběl pervitin z tablet léku CIRRUS s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, a to chemickým procesem založeným na dehydroxylaci efedrinu nebo pseudoefedrinu, nejméně za použití červeného fosforu, jódu, kyseliny fosforečné, alkálií, kyseliny chlorovodíkové, organického rozpouštědla nemísitelného s vodou, laboratorního skla a pomůcek, kdy obv. [redacted] zajišťoval prakticky celou výrobu a obv. [redacted] opatřoval pro výrobu pervitinu tablety léku CIRRUS a chemikálie a v konečné fázi vyrobený pervitin odpařoval, sušil a balil, kdy při prvních čtyřech výrobách vyrobili vždy nejméně 650 gramů pervitinu, tedy celkem nejméně 2.600 gramu pervitinu, při poslední výrobě, při které byli dne 29.4.2015 zadrženi, vyrobili pervitin různých barev uložený v různých baleních o celkové hmotnosti 1.572,5 gramu, přičemž obsah metamfetaminové báze byl v rozmezí od 65% do 81,5 % a celkový obsah metamfetaminové činil 1.207,25 gramu,

obž. [redacted]

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 zejména na různých místech v [redacted] kupovala od obž. [redacted] pro sebe a pro další distribuci pervitin nažloutlé či bílé barvy, koncem roku 2014 nakupovala asi dvakrát do měsíce přesně nezjištěné množství pervitinu a v roce 2015 nakoupila nejméně třikrát přesně nezjištěné množství pervitinu, vždy šlo množství v rozmezí 1 až 20 gramů za cenu 800,- Kč za jeden gram,

takto získaný pervitin následně společně konzumovala ve většině případů se svým bývalým přítelem [redacted], nar. [redacted], svojí sestrou [redacted], nar. [redacted] a jejím přítelem [redacted], nar. [redacted], rovněž pervitin prodala [redacted] nar. [redacted], v množství dvou dávek po 200,- Kč, neztotožněné osobě „[redacted]“ v množství jedné tzv. lajny za 200,- Kč, zdarma pervitin poskytla při společné konzumaci [redacted],

nar. 18.11.1983, a dalším dosud neustanoveným osobám,

na přesně nezjištěném místě v [redacted] od obž. [redacted] za účelem další distribuce koupila v období od 21.11.2014 do 23.11.2014 500 krabiček léku CIRRUS za 130.000,- Kč, tj. 7.000 tablet, a tyto následně prodala [redacted], nar. [redacted], a dne 24.4.2015 600 krabiček léku CIRRUS za 153.000,- Kč, tj. 8.400 tablet, a tyto následně prodala [redacted], nar. [redacted], přičemž věděla, že uvedené tablety budou použity k výrobě pervitinu, kdy dle odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistika, odvětví chemie lze získat z jednoho kusu balení léku CIRRUS obsahujícího 14 tablet, kdy jedna tableta obsahuje 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, reálně při 80% isolaci 1,344 gramu hydrochloridu pseudoefedrinu, ze kterého lze získat isolací 0,990 gramu pervitinu, tedy z 1.100 krabiček léku CIRRUS prodaných obv. [redacted], lze celkem vyrobit 1.089 gramu pervitinu,

obž. [redacted]

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 zejména na různých místech v [redacted] kupovala od obv. [redacted] pro sebe, ale především pro další distribuci pervitin nažloutlé či bílé barvy, pravidelně měsíčně nejméně 20 gramů za přesně nezjištěnou cenu, t.j. nejméně celkem 140 gramu pervitinu, konkrétně dne 7.3.2015 za 3.850,- Kč přesně nezjištěné množství pervitinu, dne 13.3.2015 za 6.400,- Kč a 9.100,- Kč přesně nezjištěné množství pervitinu, přičemž o takto získaný pervitin se dělila se svým bývalým přítelem [redacted], nar. [redacted], který jí na nákup pervitinu též finančně přispíval přesně nezjištěnou částkou, a dále pervitin poskytovala i za úplatu dalším neustanoveným osobám,

obž. [redacted]

v období od 23.3.2015 do 27.3.2015 a od 20.4.2015 do 23.4.2015 jako spolujezdec s úkolem eliminovat odhalení skutečného účelu cesty absolvovala s obž. [redacted] jeho vozidlem zn. [redacted], RZ: [redacted] dvě cesty z [redacted] do [redacted] v [redacted], kde obv. [redacted] v lékárně [redacted], ul. [redacted] koupil celkem 20 krabic léku CIRRUS, přičemž každá krabice obsahovala 168 kusů balení s blistrem obsahující 14 ks tablet a jedna tableta léku CIRRUS obsahuje 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, následně obvinění [redacted] a [redacted] vyloupali přesně nezjištěný počet tablet z blistrů a přesně nezjištěný počet blistrů pouze vybalili z papírových krabiček, vše ukryli do obalů od granulí pro psy či od steliva pro kočky a odcestovali vozidlem zn. [redacted], RZ: [redacted] zpět do [redacted], za každou cestu obv. [redacted] dostávala od obv. [redacted] odměnu 10.000,- Kč, přičemž obv. [redacted] věděla, že tablety léku CIRRUS obv. [redacted] používá k výrobě pervitinu nebo je dál prodává, kdy dle odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistika, odvětví chemie lze získat z jednoho kusu balení léku CIRRUS obsahujícího 14 tablet, kdy jedna tableta obsahuje 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, reálně při 80% isolaci 1,344 gramu hydrochloridu pseudoefedrinu, ze kterého lze získat isolací 0,990 gramu pervitinu, tedy z celkově dovezeného množství 20 krabic léku CIRRUS po 168 krabičkách při celkovém počtu 3.360 kusů blistrů se 14 tabletami, lze celkem vyrobit 3.326,4 gramu pervitinu,

obž. [redacted]

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 na různých místech [redacted] kupoval od obv. [redacted] pro sebe, ale především pro další distribuci pervitin nažloutlé či bílé barvy, a

pro další distribuci tablety léku CIRRUS s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, a to dne 28.1.2015 tablety léku CIRRUS za 150.000,- Kč, dne 30.1.2015 50 gramů pervitinu žluté barvy za přesně nezjištěnou cenu, dne 3.2.2015 tablety léku CIRRUS za 35.000,- Kč, dne 6.2.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 20.000,- Kč, dne 9.2.2015 tablety léku CIRRUS za 145.000,- Kč, dne 13.2.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS krabičku za 270,- Kč celkově za 9.000,- Kč a 30 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 18.2.2015 celkem 90 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 21.2.2015 30 gramů pervitinu žluté barvy za přesně nezjištěnou cenu, dne 26.2.2015 70 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 2.3.2015 20 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou cenu, dne 13.3.2015 100 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou cenu a 50 balení tablet léku CIRRUS za 15.000,- Kč, dne 18.3.2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 80.000,- Kč, dne 23.3 2015 přesně nezjištěné množství pervitinu za 80.000,- Kč a 50 balení léku CIRRUS za 15.000,- Kč, dne 28.3.2015 140 balení léku CIRRUS za 60.000,- Kč, dne 20.4.2015 tablety léku CIRRUS za 15.000,- Kč, dne 24.4.2015 150 gramů pervitinu za 105.000,- Kč a tablety léku CIRRUS za 15.000,- Kč,

z takto získaného pervitinu obv. [redacted] za měsíc leden 2015 na nezjištěných místech prodal nejméně 1.000 gramů za přesně nezjištěnou cenu přesně nezjištěným odběratelům,

dále na různých místech [redacted], zejména v [redacted] a v okolí [redacted] prodal pervitin, kdy v období nejméně od počátku února 2015 do 28.4.2015 [redacted], nar. [redacted], a to prakticky obden za cenu 1 gram za 800,- Kč až 900,- Kč, kdy jí takto prodal nejméně 43,5 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou cenu,

v období nejméně od 6.10.2014 do dubna 2015 směnil s [redacted], nar. [redacted] nejméně ve 30ti případech pervitin v obvykle prodávaném množství za 200,- Kč, 300,- Kč či 500,- Kč za dovezené jídlo, cigarety či benzín,

v období nejméně od 6.10.2014 do dubna 2015 nejméně třikrát do měsíce zdarma poskytl [redacted], nar. [redacted], přesně nezjištěné množství pervitinu, které společně užili,

od přesně nezjištěné doby do dne 29.1.2015 do 11:45 hodin nejméně v [redacted], ulici [redacted] v jím užívaném osobním vozidle zn. [redacted], [redacted] barvy, RZ [redacted], za účelem další distribuce jednak přechovával v celkem 11 plastových sáčcích hydrochlorid metamfetamin – pervitin v celkovém množství 99,81 gramu s obsahem 76,15 gramů čisté metamfetaminové báze,

obž. [redacted]

v obdobích od 29.10.2014 do 31.10.2014, od 19.11.2014 do 21.11.2014, od 9.12.2014 do 12.12.2014, od 13.1.2015 do 16.1.2015 a od 3.2.2015 do 6.2.2015 jako spolujezdec s úkolem eliminovat odhalení skutečného účelu cesty absolvovala s obž. [redacted] jeho vozidlem zn. [redacted], RZ: [redacted], pět cest z [redacted] do [redacted], kde obž. [redacted] v lékárně [redacted], ul. [redacted] koupil celkem 39 krabic léku CIRRUS, přičemž každá krabice obsahovala 168 kusů balení s blistrem obsahující 14 ks tablet a jedna tableta léku CIRRUS obsahuje 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, následně obž. [redacted] a [redacted] vyloupali přesně nezjištěný počet tablet z blistrů a přesně nezjištěný počet blistrů pouze vybalili z papírových krabiček, vše ukryli do obalů od granulí pro psy či od steliva pro kočky a vozidlem zn. [redacted], RZ: [redacted] odcestovali zpět do [redacted], za každou cestu obž. [redacted] dostávala od obž. [redacted] dle počtu krabic odměnu nejvýše 10.000,- Kč, přičemž obž. [redacted] věděla, že tablety léku CIRRUS obž. [redacted] používá k výrobě pervitinu nebo je dál prodává, kdy dle odborného vyjádření

Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistika, odvětví chemie lze z jednoho kusu balení léku CIRRUS obsahujícího 14 tablet, kdy jedna tableta obsahuje 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, reálně při 80% isolaci získat 1,344 gramu hydrochloridu pseudoefedrinu, ze kterého lze isolací získat 0,990 gramu pervitinu, tedy z celkově dovezeného množství 39 krabic léku CIRRUS po 168 balení při celkovém počtu 6.552 kusů blistrů se 14 tabletami, lze celkem vyrobit 6.486,46 gramu pervitinu,

dále v přesně nezjištěné době od 6.10.2014 do 29.4.2015 na přesně nezjištěných místech [redacted] zejména v [redacted] od obž. [redacted] či obž. [redacted] koupila přesně nezjištěné množství pervitinu za nejméně 5.000,- Kč měsíčně, t.j. 35.000,- Kč, což při ceně 800,- Kč až 1.000,- Kč za 1 gram pervitinu představuje nejméně 35 gramů pervitinu, který poskytla také svému tehdejšímu druhovi [redacted], nar. [redacted] a na přelomu roku 2014 a 2015 prodala [redacted], nar. [redacted], nejméně 1 gram pervitinu za 1.000,- Kč,

přičemž obžalovaní jednali výše popsaným způsobem přesto, že neměli povolení ministerstva zdravotnictví potřebné k nakládání s psychotropními látkami ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, ani licenci k zacházení s prekursory dle § 2 odst. 1 zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog, když pseudoefedrin je jako prekursor uveden v kategorii 1 přílohy I Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ve znění Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20.11.2013, a současně s vědomím, že farmaceutické přípravky, s nimiž takovým způsobem nakládali, budou užity k získání pseudoefedrinu, jenž bude užit jako výchozí surovina k výrobě hydrochloridu metamfetaminu – pervitinu, jenž je uveden v Příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. mezi psychotropními látkami zařazenými do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

t e d y

obž. [redacted]
neoprávněně vyrobil, dovezl, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku a prekursor, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a ve velkém rozsahu,

obž. [redacted]
neoprávněně prodala psychotropní látku a spáchala takový čin jako člen organizované skupiny,

obž. [redacted]
neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a ve značném rozsahu,

obž. [redacted]
neoprávněně prodala, jinak jinému opatřila a pro jiného přechovávala psychotropní látku a prekursor, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

obž. [redacted]
neoprávněně vyrobil psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

obž. [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jiřina Šandorová

neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku a prekursor, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

obž. [redacted]
neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu,

obž. [redacted]
neoprávněně dovezla prekursor a spáchala takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

obž. [redacted]
neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku a prekursor, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

obž. [redacted]
neoprávněně prodala psychotropní látku a dovezla prekursor, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

č í m ž s p á c h a l i

obž. [redacted]
zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obž. [redacted]
zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

obž. [redacted]
zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku,

obž. [redacted]
zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obž. [redacted]
zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obž. [redacted]
zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obž. [redacted]
zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku,

obž. [redacted]
zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle §

283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obž. [redacted]
zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obž. [redacted]
zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, a

o d s u z u j í s e

obž. [redacted]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **jedenácti (11) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře **500 denních sazeb při výměře jedné denní sazby 10.000,- Kč.**

Podle 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **jednho (1) roku.**

obž. [redacted]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **dvou a půl (2,5) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **tří (3) let.**

obž. [redacted]
podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře **31 denních sazeb při výměře jedné denní sazby 300,- Kč.**

Podle 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **dvou (2) měsíců.**

obž. [redacted]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **devíti (9) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

obž. [redacted]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **osmi (8) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

obž. [redacted]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **osmi (8) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

obž. [redacted]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

obž. [redacted]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **osmi (8) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

obž. [redacted]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **devíti (9) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu **dvou (2) roků.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře **35 denních sazeb při výměře jedné denní sazby 400,- Kč.**

Podle 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **dvou (2) měsíců.**

Současně se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 4. 5. 2017, č.j. 22 T 47/2017-481, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jiřina Šandorová

obž. [redacted]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **osmi (8) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního řádu se **zabírají věci**:

- plastový sáček s přítlačnou lištou s nápisem "odpařený čistý 77", orgatech č. 00272542 s obsahem 74,7g pervitinu a efedrinu
- plastový sáček s přítlačnou lištou s nápisem "odpařený čistý 240", orgatech č. 00272541 s 232g pervitinu a efedrinu
- modrý mikrotenový sáček s nezjištným množstvím tablet bílé barvy, orgatech č. 00272540
- tablety s logem Os obsahem 162,5g hydrochloridu pseudoefedrinu
- plastový sáček s přítlačnou lištou s nezj. obsahem bílé krystalické látky, orgatech č. 00272539 s obsahem 2,98g pervitinu a efedrinu,
- plastový sáček s přítlačnou lištou s nezj. látkou hnědé barvy, orgatech č. 00272538 s obsahem 33,9g pervitinu a efedrinu
- papírová miska s nezj. sypkou krystalickou látkou, orgatech č. 00272536 s obsahem 57ghydrochloridu pseudoefedrinu,
- digitální váhy bez označení se zbytky efedrinu, resp. pseudoefedrinu orgatech č. 00001869
- skleněná láhev s nápisem ACETON, originál zabaleno, objem 1litr, orgatech č. 00009547
- kuchyňská pánev bez označení, se zbytky hydrochloridu pseudoefedrinu, orgatech č. C0001909
- skleněná nádoba z varného skla zn. SIMAX, se zbytky hydrochloridu pseudoefedrinu, orgatech č. 0001908
- plastový kanystr o objemu 5 litrů, s nápisem ACETON, s nezj. nahnědlou tekutinou, zaplněno do menší poloviny
- 21kusů igelitových sáčků s přítlačnou lištou se zbytky efedrinu,resp. pseudoefedrinu s písemnými poznámkami, orgatech č. 00272534 (otevřená bezpečnostní obálka č.00009546)
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 2,36g hydrochloridu metamfetaminu, orgatech č. 00272534
- 2 ks plastový sáček s rychlouzávěrems obsahem hydrochloridu metamfetaminu(tj.Pervitinu) a efedrinu,reps. pseudoefdrinu, orgatech č. 00272534
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 0,26g hydrochloridu metamfetaminu(tj.Pervitinu), orgatech č. 00272534
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 2,80g hydrochloridu metamfetaminu(tj.Pervitinu) a efedrinu,reps. pseudoefedrinu, orgatech č. 00272534
- 2ks plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem hydrochloridu metamfetaminu(tj.Pervitinu), orgatech č. 00272534
- papír.psaníčko s obsahem 0,80g hydrochloridu pseudoefedrinu, orgatech č. 0000047372
- skleněná varná miska kulatá s obsahem hydrochloridu metamfetaminu(tj.Pervitinu) a efedrinu,reps. pseudoefedrinu
- skleněná varná miska obdelníková se zbytky hydrochloridu metamfetaminu(tj.Pervitinu)
- varná miska oválná se zbytky hydrochloridu pseudoefedrinu, orgatech č. C0001904
- varná miska oválná se zbytky hydrochloridu metamfetaminu(tj.Pervitinu), orgatech č. 00009545
- varná miska kulatá se zbytky hydrochloridu metamfetaminu(tj.Pervitinu) a efedrinu,reps. pseudoefedrinu, orgatech č. 00127849
- varná miska čtvercová se zbytky hydrochloridu metamfetaminu(tj.Pervitinu), orgatech č.

00127848
- digitální váha Tchibo TCM 269208, orgatech č. 00273924
- prázdný plastový sáček s rychlouzávěrem se zbytky metamfetaminu(tj.Pervitinu) a efedrinu,reps. pseudoefedrinu, orgatech č. 00273923
- prázdný plastový sáček s rychlouzávěrem se zbytky metamfetaminu, orgatech č. 00273923
- prázdný plastový sáček s rychlouzávěrem se zbytky efedrinu,reps. pseudoefedrinu, orgatech č. 00273923
- prázdný plastový sáček s rychlouzávěrem, orgatech č. 00273923
- skleněná varná miska kulatá se zbytky hydrochloridu pseudoefedrinu, orgatech č. 00127847
- plastový sáček s dalším plast.sáčkem s obsahem 136,3g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu , orgatech č. 00127846
- plastový sáček s obsahem 173,8g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu orgatech č. 00127846
- plastový sáček s obsahem 158,8g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu
orgatech č. 00127846
- plastový sáček s obsahem 1191,8g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu
orgatech č. 00127846
- plastový sáček s obsahem 156,2g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu
orgatech č. 00127846
- plastový sáček s dalším plast.sáčkem s obsahem 142,2g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu
orgatech č. 00127846
- plastový sáček s obsahem 18,5g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu
orgatech č. 00127846
- plastový sáček s obsahem 2,84g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu
orgatech č. 00127846
- plastový sáček s obsahem 13,90g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu
orgatech č. 00127846
- plastový sáček s obsahem 157,5g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu
orgatech č. 00273865
- plastový sáček s obsahem 156,1g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu
orgatech č. 00273865
- 1 ks mixéru ETA ERGO se zbytky efedrinu, resp. pseudoefedrinu
- plastový sáček s obsahem jódu, orgatech č. 00273866
- 1 ks plast.stěrky se zbytky efedrinu, resp. pseudoefedrinu, orgatech č. 00127845
- 1 ks skleněné lahve s modrým uzávěrem o objemu 1000ml s nápisem, "kyselina chlorovodíková"
- 1 ks skleněné lahve s modrým uzávěrem o objemu 1000ml s nápisem, "kyselina chlorovodíková"
- 1 ks plast. kanystr prázdný s igel.uzávěrem
- 1 ks plast.trychtýř bílé barvy
- 2 tuby s obsahem 1kg s nápisem "hydroxid sodný", zn. LABAR
- 1 tuba s obsahem 1kg s nápisem "hydroxid sodný", zn. KM
- 1 tuba s obsahem 1kg s nápisem "hydroxid sodný",na dně granulát, zn. LABAR
- plast. kanystr s nezn. tekutinou o obj. 25 l
- 1 ks plast.trychtýř bílé barvy s buničinou
- plast. kanystr s nezn. tekutinou na dně o obj. 25 l
- plast. kanystr modré barvy zaplněn do poloviny nezn. načervenalou tekutinou o obj. 6 l
- 4xPET lahev o obj. 1,5l naplněna nezn. načervenalou tekutinou

- 1 tuba s univerzálními indikátorovými papírky

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jiřina Šandorová

- 1 ks lahev skleněná s nápisem "kyselina chlorovodíková" naplněna neznámou tekutinou
- 1xplast. kanystr prázdný s nápisem"TOLUEN" o obj. 9l, orig.nepošk.balení
- 1xplast. kanystr prázdný s nápisem"TOLUEN" o obj. 9l, zaplněno do poloviny
- 1 ks lahev skleněná s nápisem "kyselina orthofosforečná" , orig. balení, obj.1l
- 1 ks držák na laboratorní sklo
- 1 ks lahev skleněná s nápisem "FOFOR červený" o obs.500g, naplněna do poloviny
- 1 ks lahev skleněná s nápisem "ACETON" o obj. 900ml, naplněna do poloviny
- 1 ks lahev skleněná s nápisem "kyselina orthofosforečná" , zaplněna na dně nezj.tekutinou
- 1 ks plast.trychtýř bílé barvy s obsahem efedrinu, resp. pseudoefedrinu a červeného fosforu, orgatech č. 00273867
- 1 ks plast. kelímek s usazeninou efedrinu, resp. pseudoefedrinu a červeného fosforu, orgatech č. 00273868
- 1 ks 1,5 PET lahve zelené barvy zaplněna do poloviny čirou nezj. tekutinou
- 1 ks varná miska se zbytky hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu , orgatech č. C0001901
- 1 ks trojhrdlá baňka se zátkoua teploměrem, vložená do plast.kbelíku, uvnitř s nezj. tekutinou načervenalé barvy
- 1ks plast. kanystr se zeleným uzávěrem s tmavou nezj. usazeninou
- 1x skl. baňka o obj.6l
- 1 ks trojhrdlá baňka o obj. 500ml
- 1 ks chladič
- 1 ks skl.trychtýř
- 1 ks 1,5 PET lahve z 1/3 zaplněna hnědou tekutinou nezj. původu
- 1 ks 1,5 PET lahve z 2/3 zaplněna načervenalou tekutinou nezj. původu
- 1 ks skl. lahve s nápisem" ACETON" zaplněna
- 3 ks skl. lahve s nápisem" ACETON" z, orig.balení, zcela zaplněno
- 1 ks skl. lahve s nápisem" kyselina chlorovodíková" o obj.1l, orig.balení, zaplněna
- 1 ks skl. lahve s nápisem" kyselina orthofosforečná" o obj.1l, orig.balení, zaplněna
- 6 ks skl. lahve s nápisem" FOSFOR červený" o obs.500g, orig.balení, zaplněno
- 17 ks plast. tub s nápisem" HYDROXID SODNÝ" zn. KM, orig.balení o obs. 1kg
- 8 ks plast. tub s nápisem" HYDROXID SODNÝ" zn. LABARA, orig.balení o obs. 1kg
- 8 ks plast. tub s červeným uzávěrem s ozn." HYDROXID SODNÝ" zn. LABARA ,orig.balení
- 22 ks kanystrů o obj. 9ml s nápisem" TOLUEN" ,orig.balení
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 25,5g nezj.látky, orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 1,71g hydrochloridu efedrinu, orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 3,09g nezj.látky, orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 3,34g nezj.látky , orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 0,52g hydrochloridu efedrinu, dále stop. množství metamfetaminu, orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 6,32g bílé sypké látky, orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 1,22g efedrinu, resp. pseudoefedrinu a blíže neurčeného síranu, orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s bílou sypkou látkou o obsahu 15,94g, orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 16,4g efedrinu, resp. pseudoefedrinu, orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 30,00g efedrinu, resp. pseudoefedrinu a glutamátu sodného, orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 127,6g kofeinu a acetaminophenu, orgatech č. 00127844
- plastový sáček s rychlouzávěrem s obsahem 216,9g kofeinu a acetaminophenu orgatech č. 00127844

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jiřina Šandorová

- 14 ks plast. kanystr bílé barvy o obj.25l s nezj.tekutinou se sedlinou
- 1 ks plast. kanystr bílé barvy o obj.20l s nezj.tekutinou se sedlinou
- 3 ks plast. kanystr bílé barvy o obj.25l s nezj.tekutinou se sedlinou
- 1 ks plast. kanystr bílé barvy o obj.20l s nezj.tekutinou se sedlinou
- 1 ks plast. kanystr bílé barvy o obj.25l s nezj.tekutinou se sedlinou
- 1 ks plast. kanystr bílé barvy o obj.20l s nezj.tekutinou se sedlinou
- 1ks sud o nezjištěném objemu s nezj.tekutinou
- 1 ks PET lahve o obj. 1,5l nezjištěném objemu s obsahem metamfetaminu a efedrinu, resp. pseudoefedrinu
- 1 ks plast.sáčku s obsahem 1,05g hydrochloridu metamfetaminu,tj.pervitinu, orgatech č. 00224891
- 1 ks obálky z bílého papíru s ručně psaným nápisem" PR.crystal" s obsahem 2,50g hydrochloridu metamfetaminu,tj.pervitinu, orgatech č. 00272551
- 1 ks plast.sáčku s obsahem 1,08g piracetamu , orgatech č. 00272550

- 2 ks papírových krabic ozn.WAH KONIG 5kg a 7,5kg s obs.2 modrých igel.sáčků s léky bílé barvy,1 ks papír.krabice se štítkem Česká pošta s obs. 7 ks igel.sáčků s obs. tablet, zapečetěno do pytlů PČR s pečetěmi č. 038987 a č.038989 s obsahem 12318,9g
léčivo Cirus
- 1 ks nádoby s nápisem Balistol 400ml s obs.1 plast.přepravky s obsahem 92,8g metamfetaminu
- nádoba s nápisem Punctureseal 694ml s obsahem alobalu ve tvaru kostky s obsahem 2,08g D-9 tetrahydrokanabinol
- 4ks plast.přepravek s obsahem 38,69g metamfetaminu
- 1 ks nádoby s nápisem Balistol 400ml s odnímatelným dnem ,
- 1ks tablety zn. Kamagra 100 modrozelené barvy v blistru,2 ks tablet zn. Sidegra 100 v blistru, 9 ks tablet zn. Tramadol Retard v blistru, 8 ks tablet zn. Lexaurin v blistru, 1 skleněná lahvička obj. 10ml zn. Rinotril s nezn. tekutinou
- 4ks plast.přepravek s nezn. žlutou kryst.látkou, 4ks plast.přepravek s nezn. bílou kryst.látkou,1ks plast.přepravky s obs. nezn. kryst.látky, 1 ks plast. přepravky s obs. 1 tablety světlé barvy,1 ks plast. přepravky s obsahem tmavé látky, 1 ks přepravky s obs. hnědé pevné látky, 6 ks plast. přepravky s obs. bílé sypké látky, 6 ks plast.přepravky s obs. krystalů bílé barvy, 9 ks plast. přepravky s obs. žluté sypké látky,
- 1 ks tablety s přítomností 3,4 -MDMA o 0,21g
- 2,92g hmoty obs.D9-tetrahydrokanabinol
- 383,62g metamfetaminu

- 2 ks plast.přepravek s nezn. bílou látkou, 1ks plast.přepravek s nezn. žlutou sypkou látkou,1 ks alobalu ve tvaru válečku, 1 ks plast. přepravky s obs. nezn. žluté sypké látky, 1 ks alobalu ve tvaru kostky
- 4 ks tablet zn. Subotex v blistru, 2 ks tablet zn. Magnesium v blistru
- 2,89g hmoty obs.D9-tetrahydrokanabinol,
- 2,18g metamfetaminu ,
- 25 ks blistrů po 7 ks tablet léku zn. Subotex, 1 ks blistru po 6 ks tablet léku zn. Subotex,29 orig. balení po 7 ks tablet léku zn. Subotex, 1 ks blistru s obsahem 3 tablet léku Sumamed 500mg ,
- 1 ks skleněný tál s bílou kryst. látkou,
- 19,9g s přítomností metamfetaminu,
- 2ks plast. sáčků se žlutou kryst.látkou
- 1 ks plast. sáčku s dalším plast. sáčkem se žlutou kryst.látkou
- 1 ks plast. sáčku se 4 ks dalších plast. sáčků se žlutou kryst. látkou
- 9,56g metamfetaminu , po zkoumání

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jiřina Šandorová

- 3 ks plast. sáčků s rozm. 8x14 cm se zbytkem světlé kryst.látky
- 8 ks plast. sáčku s rozm. 14x16 cm se zbytky světlé kryst.látky
- 2 ks plast. sáčku s rozm. 15x23,5 cm se zbytky světlé kryst.látky
- 4,35g metamfetaminu , po zkoumání

- 1 ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s obsahem 18,07g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu, orgatech č. 00034540
- 1 ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s obsahem 4,14g hydrochloridu metamfetaminu, orgatech č. 0062979
- 1 ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s obsahem 4,62g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu, orgatech č. 0062980
- 1 ks digitální váha č.908
- 1 ks kovové kávové lžičky
- 1 ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s obsahem 0,71g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu, orgatech č. 0062978
- 12 ks prázdných plast. sáčků, nepoužitých
- 16 ks prázdných plast. sáčků znečistěných žlutou kryst.látkou, orgatech č. 00035014

- 1 ks plast. kanystru s obsahem efedrinu, resp. pseudoefedrinu, ulož. v plast. pytli
- 1 ks plast. kanystru s obsahem bílého zatvrdlého sedimentu , ulož. v plast. pytli
- 1 ks plast. kanystru s obsahem efedrinu, resp. pseudoefedrinu, ulož. v plast. pytli

- 1 ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s bílou kryst.látkou , orgatech č. 00047988
- 1 ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s obsahem 1,76g hydrochloridu metamfetaminu, orgatech č. 00047987
- 1 ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s obsahem 0,18g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu, orgatech č. 00047986
- 1 ks kovové tabatěrky stříbrné barvy s obsahem 1 ks transparentní plast. trubičky
- 1 ks plast. trubičky s nápisem TOM AND JERRY
- 1 ks plast. lžičky/vidličky žluto-zelené barvy - vše uloženo v orgatechu č. 00047985

- 1ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s bílou sypkou látkou , orgatech č. 00047970

- 1ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s bílou sypkou látkou , orgatech č. 00047969
- 1ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s bílou sypkou látkou , orgatech č. 00047968
- 1ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s bílou sypkou látkou , orgatech č. 00047967
- 1ks plast. sáčku s rychlouzávěrem s bílou sypkou látkou , orgatech č. 00047967
- 1 ks digitální váhy nezj. zn. APTP 447, orgatech č. 00047989
- 2ks psaníček
- 1 ks růžového brčka
- 1ks žlutého brčka
- 3 ks plast. sáčků s obsahem 2,36g metamfetaminu - vše uloženo v orgatechu č. 002224368
- 1ks gumové rukavice, orgatech č. 00224369
- 1ks rozstřiženého plast. sáčku, orgatech č. 00224367
- 1ks růžového plast. brčka, orgatech č. 00224366

- 2 ks plast. sáčku s obsahem 0,32g metamfetaminu, orgatech č. 00047295
- 1 ks plast. lžičky znečištěné bílou látkou, orgatech č. 00047294
- část tužky (tělo) modrobílé barvy, orgatech č. 00047287
- 1 ks červené plast. lžičky znečištěné bílou látkou, orgatech č. 00047286

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jiřina Šandorová

- 1 ks psaníčka s bílou látkou, orgatech č. 00047285
- část tužky (tělo) černobílé barvy znečištěné bílou kryst. látkou, orgatech č. 00047287

- sušené rostlinné květenství hnědožluté barvy v černém plastové pytli, orgatech č. 00022460
- volně ložený suchý rostlinný materiál

- 1 ks prázdného plast. sáčku
- 2ks plast. sáčků s bílými bikonvexními tabletami s logem "O"
- 1 ks plast. sáčku se 2 ks plast. sáčků s bílými bikonvexními tabletami s logem "O" s obsahem 1071,06g hydrochloridu pseudoefedrinu - vše uloženo v orgatechu č. 00249509

- červená látk. taška Disney s obrázky lvíčat, orgatech č. 00249672
- 1 ks pouzdro na digiváhu, orgatech č. 00249672
- 1 ks pouzdro na igel. sáčky, orgatech č. 00249672
- uzavíratelný plast. sáček 13x8 cm s obs. prázd. sáčků 7,5x4cm, orgatech č. 00549448
- uzavíratelný plast. sáček 13x8 cm s obs. 4ks sáčků , z toho 2 ks sáčku s bílou kryst. látkou, 2 ks sáčku s obsahem 50,04g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu, orgatech č. 00549447
- uzavíratelný plast. sáček 13x8 cm s obs. 4ks sáčků s obsahem 18,21g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu, orgatech č. 00549446
- uzavíratelný plast. sáček 9x6 cm s obsahem 18,71g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu, orgatech č. 00549445
- uzavíratelný plast. sáček 9x6 cm s obsahem 3,83g hydrochloridu metamfetaminu tj. pervitinu, orgatech č. 00333225
- 1 ks digitální váhy stříbrné barvy, orgatech č. 00549449

- 1 ks plast. lopatky zelené barvy ze zbytky kryst. látky, orgatech č. 00549450

O d ů v o d n ě n í

1. Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl spolehlivě zjištěn shora uvedený skutkový stav.

2. Obžalovaný [redacted] během celého řízení k věci nevypovídal. Z jeho postupných částečných vyjádření k některým důkazům lze však dovodit, že co do podstaty trestné činnosti svou vinu připouští.

3. Obžalovaná [redacted] svou vinu popřela, připustila pouze, že žila s obžalovaným [redacted], který jí živil a byla uživatelkou pervitinu. V hlavním líčení se pak k věci vůbec nevyjádřila.

4. Obžalovaný [redacted] také v přípravném řízení připustil, že byl uživatelem pervitinu, v hlavním líčení pak vůbec nevypovídal.

5. Obžalovaná [redacted] vypovídala až v hlavním líčení a k trestné činnosti se částečně doznala. Vypověděla, že od obžalovaného [redacted] kupovala pervitin i léky Cirrus. Bez výhrad doznala obchody, uskutečněné dne 6. 2. 2015, 9. 2. 2015, 13. 3. 2015, 20. 4. 2015, 24. 4. 2015, ostatní obchody uvedené v obžalobě popřela. Pokud jde o další distribuci těchto látek, doznala, že pervitin poskytla [redacted]. Konečně doznala držení Cirrusu dne 25. 4. 2015.

6. Obžalovaný [redacted] svou vinu v plném rozsahu doznal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jiřina Šandorová

7. Obžalovaná [redacted] se také k trestné činnosti zcela doznala.

8. Obžalovaná [redacted] doznala, že od obžalovaného [redacted] kupovala pervitin, který dále konzumovala se svým přítelem [redacted]. Odebírala asi 20 gramů měsíčně. Vyjádřila se také k obsahu telefonických dohod o nákupu, kdy vysvětlila, že „[redacted]“ označovala 5 gramů pervitinu. Popřela, že by pervitin dále poskytovala dalším osobám.

9. Obžalovaná [redacted] po celou dobu trestního řízení k věci nevypovídala.

10. Ani obžalovaný [redacted] se k věci nijak nevyjádřil.

11. Obžalovaná [redacted] doznala, že s obžalovaným [redacted] jela opakovaně do [redacted] pro Cirrus. Důvodem těchto cest byl finanční výdělek. Obžalovaná věděla, že Cirrus bude sloužit k výrobě pervitinu. Popsala, jak a kde Cirrus nakoupili a jak s ním poté nakládali tak, aby nebyl při případné kontrole odhalen. Popřela však, že by byla v [redacted] v lednu 2015, protože v prosinci 2014 měla úraz a byla hospitalizovaná. V únoru 2015 nebyli pro Cirrus, ale pouze nakupovat. Připustila také, že od obž. [redacted] (a také od obžalované [redacted]) kupovala pervitin v celkovém množství odpovídajícím částce 35.000,-- Kč, který pak konzumovala společně se svým přítelem [redacted]. [redacted] nezná.

12. Obžalovaný [redacted] byl usvědčen celou řadou důkazů. Především se jedná o výpovědi některých spoluobžalovaných.

13. Obžalovaná [redacted] jej usvědčila z nákupu a dovozu Cirrusu z [redacted] do [redacted] ve výše uvedených případech včetně toho, že tento lék dováželi konspirativním způsobem. Lék byl určen k výrobě pervitinu. Také od něj nakupovala pervitin.

14. Obžalovaný [redacted] jej usvědčil z podílu na výrobě pervitinu, když podrobně popsal, za jakých okolností a v jakém množství právě pro obžalovaného [redacted] pervitin vyráběl.

15. Obžalované [redacted], [redacted] a [redacted] vypověděli, že od něj nakupovali pervitin a Cirrus.

16. Z prodeje pervitinu byl dále usvědčen svědkyněmi [redacted] a [redacted].

17. Pokud jde o další důkazy, nutno zmínit ve vztahu k dovozu Cirrusu především protokoly o sledování osob a věci ze dne 21. 11. 2014, 12. 12. 2014, 16. 12. 2014, 9. 1. 2015, 16. 1. 2015, 6. 2. 2015, 24. 3. 2015, 26. 3. 2015. Ty usvědčují obžalovaného především v kontextu s výpovědí obžalované [redacted].

18. Výjimkou je dovoz Cirrusu ve dnech 3. 3. až 6. 3. 2015. Obžalovaný k věci vůbec nevypovídal, stejně jako obžalovaná [redacted]. V těchto dnech neprobíhalo ani sledování obžalovaného [redacted]. Soud měl k dispozici záznamy telefonických hovorů obou obžalovaných. V rozhodném období však nebylo zaznamenáno nic, co by svědčilo o cestě do [redacted]. Obdobně nelze závěr o vině obžalované dovodit ani z prostorového odposlechu ve vozidle obžalovaného. V rozhodném období bylo zaznamenáno několik rozhovorů včetně toho, že jedním z mluvčí ve vozidle je žena. Nicméně z žádného důkazu nelze dovodit, že onou mluvčí je obžalovaná [redacted]. Z obsahu hovorů také nevyplývá skutkový děj, uvedený v obžalobě.

19. Obžalovaný je samozřejmě výrazným způsobem (a v kombinaci se shora uvedenými výpověďmi)

usvědčován jednak odposlechy telekomunikačního provozu, jednak prostorovým odposlechem z interiéru jeho vozidla [redacted]. Konkrétním obsahem těchto odposlechů se soud bude zabývat níže, protože jednotlivé zaznamenané komunikace se týkají nejen obžalovaného [redacted], ale i obžalovaných ostatních.

20. U obžalované [redacted] dospěl soud k závěru, že nelze prokázat, že by se podílela na dovozu Cirrusu ve dnech 3. 3. 2015 až 6. 3. 2015. Důvody pro tento závěr soud vysvětlil již výše.

21. Obžalované [redacted] obžaloba kladla za vinu také to, že prodala obžalované [redacted] pervitin v množství, odpovídajícím částce 35.000,-- Kč. Z výpovědi obžalované [redacted] však vyplývá něco jiného. Ta totiž uvedla, že pervitin kupovala od obžalovaného [redacted] a v případě jeho nepřítomnosti od obžalované [redacted]. Celkem tak nakoupila pervitin za 35.000,-- Kč, nikoliv pouze od [redacted]. Proto soud vyhodnotil tuto výpověď tak, že nebylo přesně zjištěno, kolik pervitinu prodala právě obžalovaná [redacted].

22. Obžalovaný [redacted] je z nákupu pervitinu usvědčen zejména prostorovým odposlechem z vozidla obžalovaného [redacted]. Ve výše uvedených dnech byly zaznamenány rozhovory, ze kterých spolehlivě vyplývá množství nakoupeného pervitinu i částky, které za ně obžalovaný [redacted] zaplatil.

23. Významným důkazem je výpověď svědkyně [redacted]. Ta jednak potvrdila, že jí obžalovaný prodával pervitin ve výše uvedeném rozsahu, jednak potvrdila, že jej poskytoval i svědkyni [redacted]. Svědkyně ovšem také vypověděla, že obžalovaný nakupoval pervitin od obžalovaného [redacted] a prodával i dalším osobám. Soud učinil oproti obžalobě drobnou korekci ve skutkových zjištěních, když z výpovědi svědkyně [redacted] nevyplývá konkrétní četnost nákupu pervitinu od obžalovaného.

24. Obžalovaná [redacted] byla spolehlivě usvědčena z celého skutku, uvedeného v obžalobě, pouze s dvěma výjimkami. Obžalovaná popřela, že by dne 7. 3. 2015 nakoupila pervitin, vypověděla, že pouze obžalovanému [redacted] vracela dluh. Tato obhajoba nebyla vyvrácena. Soud měl k dispozici odposlech z vozidla obžalovaného [redacted]. Konkrétně se jedná o rozhovor v čase 18:59. Z něj je patrné, že se jednalo o penězích, konkrétně částce 15.000,-- Kč, nevyplývá z něj ale, že obžalovaná za ni obdržela pervitin.

25. Jiná situace je ovšem u dalších nákupů pervitinu či Cirrusu v případech, které obžalovaná popřela. Dne 29. 3. 2015 v 19:43 hodin byl ve vozidle obžalovaného [redacted] zaznamenán hovor mezi ním a obžalovanou, ve kterém obžalovaná požaduje (a dostává) „prášky za 15“. Dne 13. 4. 2015 ve 21:04 proběhl mezi stejnými osobami hovor, ve kterém obžalovaná požaduje (a dostává) „za 12,5 prášky a za 10 perník“. Dne 27. 4. 2015 ve 20:59 hodin byl zaznamenán hovor, ve kterém je domluven prodej „3 balíků prášků po 50 za 37,5“.

26. Pokud jde o další distribuci pervitinu a léku Cirrus, považuje soud za prokázané, že je dále prodala všem v obžalobě uvedeným osobám s výjimkou [redacted]. Tato osoba nebyla blíže ztotožněna ani vyslechnuta. Ano v telefonických hovorech obžalované se nevyskytuje. Ostatní prodej konkrétním osobám však vyplývá ze svědeckých výpovědí svědků [redacted], [redacted], [redacted] a především z odposlechu telefonických hovorů obžalované [redacted]. Konkrétně se jedná o hovory z 28. 11. 2014 ve 22:37 hodin ([redacted]), 6. 1. 2015 v 01:09 – 02:35 hodin ([redacted]), 23. 11. 2014 v 23:40 a 23:47 hodin, 25. 11. 2014 v 11:49 hodin, 10. 12. 2014 v 18:28 hodin ([redacted]), 19. 11. 2014 v 15:57 hodin, 21. 11. 2014 v 16:02 hodin, 30. 11. 2014 v 15:48 hodin ([redacted]), 5: 12. 2014 v 14:49 hodin až 15:49 hodin ([redacted]), 6. 2. 2015 v 22:55

hodin ([redacted]), 11. 1. 2015 v 12:35 hodin ([redacted]), 15. 11. 2014 v 16:23 hodin („[redacted]“).

27. Nález tablet léku Cirrus dne 25.4.2015 v zóně samoobslužných pokladen v obchodním domě [redacted] je prokazován zejména výpovědí pracovníků ostrahy [redacted] a [redacted]. Další osoby, které byly ztotožněny ze záznamu bezpečnostních kamer, a to [redacted], [redacted], [redacted] v zásadě potvrdily, že na místě byla ještě [redacted], která na pokladně zapomněla tašku. Průběh události potvrzují rovněž pokladní obchodního domu [redacted] a [redacted].

28. Doznání obžalované [redacted] je podpořeno výpověďmi svědků [redacted] a [redacted], jakož i záznamy telefonických hovorů a zejména komunikace s obžalovaným [redacted] v jeho vozidle. Konkrétně je třeba zmínit rozhovor z 24. 4. 2015 ve 21:24 hodin.

29. Vina obžalované [redacted] kromě jejího částečného doznání byla prokázána především prostorovým odposlechem z vozidla obžalovaného [redacted] a také odposlechem jejích telefonických hovorů. Z rozhovorů ze dne 7. 3. 2015 v 17:35 hodin a 13. 3. 2015 v 19:39 hodin ve vozidle obžalovaného [redacted] vyplývá, že nakoupila pervitin ve výše uvedeném množství, resp. za výše uvedenou cenu. Z druhého citovaného rozhovoru také vyplývá, že pervitin odebírala pro jinou osobu (hovoří o tom, že „on“ chce něco jiného než posledně).

30. Také řada dalších telefonických hovorů obžalované svědčí o tom, že pervitin neodebírala pouze pro svou potřebu, ale také pro další distribuci. konkrétně se jedná o hovory z 17. 11. 2014 v 18:55 hodin, 22. 11. 2014 v 18:36 hodin a 19:11 hodin, 24. 11. 2014 v 16:49 hodin, 27. 11. 2014 v 21:32 hodin, 29. 11. 2014 v 11:54 hodin, 12:46 hodin, 15:31 hodin, 15:46 hodin, 4. 12. 2014 v 01:05 hodin.

31. Vina obžalované [redacted], konkrétně její podíl na cestě do [redacted] dne 23. 3. 2015, byla prokázána protokolem o sledování sob a věcí ze dne 26. 3. 2015, ze kterého je patrný nákup Cirrusu ve [redacted]. Z videozáznamů je nepochybné, že se jedná právě o oba obžalované. V rámci tohoto sledování pak bylo zajištěno 7 krabic od léku Cirrus, které byly podrobeny dalšímu zkoumání (viz níže). Podíl obžalované na cestě do [redacted] dne 20. 4. 2015 vyplývá především ze záznamu prostorového odposlechu z vozidla obžalovaného [redacted]. Konkrétně se jedná o rozhovory z 20.4. 2015 v 19:07 hodin, 19:42 hodin a 20:16 hodin, 23. 4. 2015 v 07:02 hodin – 16:34 hodin.

32. Vina obžalovaného [redacted] byla prokázána především záznamem prostorového odposlechu z vozidla obžalovaného [redacted]. Ve výše uvedených dnech vedli oba obžalovaní rozhovory, ze kterých vyplývá, že obžalovaný Putz nakoupil od [redacted] pervitin a Cirrus v rozsahu, uvedeném ve výroku rozsudku.

33. Na tyto důkazy logicky navazují výpovědi svědků [redacted], [redacted] a [redacted], kteří shodně uvedli, že obžalovaný byl distributorem pervitinu a oni ho od něj opakovaně odebírali.

34. Skutečnost, že obžalovaný [redacted] distribuoval pervitin i Cirrus mezi další osoby, svědčí konkrétně například rozhovor s obžalovaným [redacted] v jeho vozidle dne 23. 3. 2015 v 18:20 hodin nebo 10. 4. 2015 ve 21:26 hodin.

35. Soud naopak nepovažuje za prokázané, že by obžalovaný poskytl Cirrus [redacted] a [redacted]. S těmito osobami byl sice v opakovaném telefonickém kontaktu, nicméně z předmětných hovorů nelze dovodit skutečnosti, tvrzené obžalobou. Další důkazy soud neměl k dispozici, včetně výslechu obou těchto osob.

36. Vina obžalované [redacted] byla kromě jejího částečného doznání prokázána především protokoly o sledování osob a věci ze dne 21. 11. 2014, 12. 12. 2014, 16. 12. 2014, 9. 1. 2015, 16. 1. 2015, 6. 2. 2015, 24. 3. 2015, 26. 3. 2015. Soud považuje za prokázané i cesty v lednu a únoru 2015. Ze zprávy Okresní nemocnice v [redacted] vyplývá, že obžalovaná zde byla hospitalizována až ve dnech 3. 3. až 5. 3. 2015. Z protokolu o sledování osob ze dne 16. 1. 2015, zejména z videozáznamu je patrné, že před bydlištěm obžalovaného [redacted] vykládala z vozidla věci, zjevně tedy nebyla zdravotně indisponovaná.

37. Z rozhovoru v autě obžalovaného [redacted] ze dne 6. 2. 2015 v 11:46 hodin vyplývá, že obžalované [redacted] vyplácí odměnu. To by jistě nečinil za situace, kdy by byli v [redacted] pouze nakupovat. Navíc se jeví velmi nepravděpodobné, že by právě obžalovaný [redacted], který v tomto období jezdil pro Cirrus do [redacted] každý měsíc, vážil cestu z [redacted] do [redacted] pouze za účelem „obyčejného“ nákupu.

38. Z další distribuce pervitinu pak byla obžalovaná usvědčena výpověďmi svědků [redacted] a [redacted].

39. K podílu mnoha obžalovaných na trestné činnosti obsáhle vypověděla svědkyně [redacted].

40. Ve věci pak byly opatřeny další důkazy, které se zejména týkají zajištěných věcí, konkrétně zařízení varny pervitinu ve [redacted], pervitinu a Cirrusu u jednotlivých obžalovaných.

41. [redacted] v bydlišti na adrese [redacted], [redacted] v rámci domovní prohlídky mimo jiné vydala 3 sáčky s krystalickou látkou a dále bylo zajištěno dalších 6 sáčků s bílou krystalickou látkou, mobilní telefony, aplikační pomůcky, digitální váha a finanční částka ve výši 10.000,- Kč. Kriminalistickým posudkem z odvětví daktyloskopie nebyly na věcech vydaných či zajištěných při této domovní prohlídce zjištěny žádné upotřebitelné otisky. Posudkem z odvětví genetika nebyly na těchto věcech zjištěny biologické stopy, resp. lidská DNA v dostatečném množství. Kriminalistickým posudkem z odvětví chemie, fyzikální chemie byl ve dvou sáčcích zjištěn hydrochlorid metamfetaminu v celkovém množství 2,3 gramu. Metamfetamin byl detekován i ve dvou plastových trubičkách.

42. [redacted] ve svém bydlišti na adrese [redacted], [redacted] v rámci domovní prohlídky vydala peněženku s 3 kusy igelitových sáčků se zbytky krystalické látky, 2 psaníčky a 2 brčky, dále byly zajištěny mimo jiné igelitový sáček se zbytky krystalické látky, plastové brčko a notebook. Kriminalistickým posudkem z odvětví daktyloskopie nebyly na věcech vydaných či zajištěných při této domovní prohlídce zjištěny žádné upotřebitelné otisky. Posudkem z odvětví genetika byl v plošném stěru z psaníček a z peněženky zjištěn DNA profil shodující se s DNA profilem [redacted]. Kriminalistickým posudkem z odvětví chemie, fyzikální chemie byl ve třech sáčcích s krystalickou látkou o celkové hmotnosti 2,98 gramu zjištěn metamfetamin, který byl rovněž detekován i ve třech brčkách, na gumových rukavicích a dvou psaníčkách.

43. V bydlišti [redacted] na adrese [redacted], [redacted] byly tímto v rámci domovní prohlídky vydány mimo jiné 4 sáčky s bílou resp. nažloutlou krystalickou látkou, digitální váha, mobilní telefon, 12 uzavíratelných sáčků a finanční částku ve výši 7.000,- Kč, bylo zajištěno 16 od nezjištěné látky znečistěných sáčků. Kriminalistickým posudkem z odvětví daktyloskopie byla na dvou uzavíratelných sáčcích (stopa č. 1 a č. 8) zjištěn otisk [redacted]. Posudkem z odvětví genetika nebyly na těchto věcech zjištěny biologické stopy, ze stěrů se nepodařilo zjištěnou DNA ztotožnit, resp. nebyla detekována v dostatečném množství. Kriminalistickým posudkem z odvětví chemie, fyzikální chemie byl ve 4 sáčcích zjištěn

hydrochlorid metamfetaminu v celkovém množství 29,98 gramu s obsahem 23,17 metamfetaminové báze. Metamfetamin byl detekován i v 16 znečištěných uzavíratelných sáčcích.

44. V rámci domovní prohlídky v chatě na adrese [redacted] č.e. [redacted] mimo jiné vydal větší množství sáčků s nezjištěnou bílou či nažloutlou krystalickou látkou, láhve a kanystry s nápisy např. Aceton, kyselina chlorovodíková, hydroxid sodný, skleněné varné misky, digitální váhu a další pomůcky sloužící k výrobě pervitinu, dále byly zajištěny plastové sáčky s krystalickou látkou. Kriminalistickým znaleckým posudkem z odvětví genetika byl ve stěrech z plastových sáčků (stopy č. 120-126 a č. 127) zjištěn DNA profil shodující se s DNA profilem [redacted], ze stěru z plastového sáčku (stopa č. 129) a z baterií z digitální váhy (stopa č. 7) byl zjištěn smíšený DNA profil, v němž nelze vyloučit přítomnost DNA profilu [redacted]. Na věcech zajištěných nebyla detekována lidská DNA v dostatečném množství. Posudkem z odvětví daktyloskopie byly prokázány otisky [redacted] na stopě č. 43 – skleněná varná miska se zbytky bílé krystalické látky a na stopě č. 46/1 – digitální váha zn. TARA, otisky [redacted] byly prokázány na stopě č. 46/2 – digitální váha zn. TARA. Na věcech zajištěných nebyly zjištěny upotřebitelné daktyloskopické stopy. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie byly posouzeny věci vydané při domovní prohlídce, u nichž bylo podezření, že se jedná o omamné či psychotropní látky. Položka č. 1 – plastový sáček s béžovou krystalickou látkou o hmotností 76,9 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 72,7 % čistoty, což představuje 55,91 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 2 – plastový sáček s béžovou krystalickou látkou o hmotnosti 234 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 74,7 % čistoty, což představuje 174,8 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 3 – mikroténová taška modré barvy s obsahem bílých kulatých tablet o hmotnosti 163 gramů, v nichž byla zjištěna přítomnost hydrochloridu pseudoefedrinu a cetirizinu, kdy s největší pravděpodobností se jedná o léčivo Cirrus výrobce UCB Pharma s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě. Položka č. 4 – plastový sáček s bílou krystalickou látkou o hmotnosti 3,28 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 71,4 % čistoty, což představuje 2,34 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 5 – plastový sáček s vlhkou hnědou vazkou hmotou částečně zkrystalizovanou o hmotnosti po vysušení 34,6 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 65 % čistoty, což představuje 22,49 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 6 – béžová krystalická látka z papírové misky o hmotnosti 57,5 gramu se zjištěnou přítomností hydrochloridu pseudoefedrinu. Položka č. 32 – plastový sáček s béžovou krystalickou látkou o hmotnosti 2,67 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 71,3 % čistoty, což představuje 1,9 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 34 – plastový sáček se světle žlutou krystalickou látkou o hmotnosti 0,35 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu. Položka č. 35 – plastový sáček s obsahem béžové krystalické látky o hmotnosti 0,56 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 76,5 % čistoty, což představuje 0,43 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 36 – plastový sáček s obsahem béžové krystalické látky o hmotnosti 2,97 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 75,3 % čistoty, což představuje 2,24 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 37 a 38 – plastové sáčky s obsahem žluté krystalické látky o hmotnosti 0,27 gramu, resp. 0,08 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu. Položka č. 39 – béžová krystalická látka z papírového psaníčka o hmotnosti 0,98 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost hydrochloridu pseudoefedrinu. Položka č. 52 – plastový sáček s vlhkou hnědou krystalickou látkou o hmotnosti po vysušení 138,2 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 76,1 % čistoty, což představuje 105,17 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 53 – plastový sáček s vlhkou hnědou krystalickou látkou o hmotnosti po vysušení 175,8 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 80,2 % čistoty, což představuje 140,99 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 54 – plastový sáček s vlhkou žluto hnědou krystalickou látkou o hmotnosti po vysušení 161,2 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 80,5 % čistoty, což představuje 129,77 gramu čisté

metamfetaminové báze. Položka č. 55 – plastový sáček s hnědou krystalickou látkou o hmotnosti 194 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 74,5 % čistoty, což představuje 144,53 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 56 – plastový sáček se žlutou krystalickou látkou o hmotnosti 57,8 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 77,3 % čistoty, což představuje 44,68 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 57 – plastový sáček s hnědou krystalickou látkou o hmotnosti 144,4 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 77,1 % čistoty, což představuje 111,33 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 58 – plastový sáček se žlutou krystalickou látkou o hmotnosti 20,19 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 78 % čistoty, což představuje 15,75 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 59 – plastový sáček s hnědou krystalickou látkou o hmotnosti 3,26 %, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 68,1 % čistoty, což představuje 2,22 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 60 – plastový sáček se žluto hnědou krystalickou látkou o hmotnosti 4,36 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 78,7 % čistoty, což představuje 3,43 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 61 – plastový sáček s vlhkou žlutou krystalickou látkou o hmotnosti po vysušení 159,5 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 75,5 % čistoty, což představuje 120,42 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 62 – plastový sáček s vlhkou žlutou krystalickou látkou o hmotnosti po vysušení 158,1 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 81,5 % čistoty, což představuje 128,85 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 121 a 124 – plastové sáčky s bílou, resp. hnědou krystalickou látkou o hmotnosti 1,81, resp. 0,82 gramu, v nichž byla zjištěna přítomnost hydrochloridu efedrinu. Položka č. 126, 128 a 129 – plastové sáčky s bílou, resp. béžovou krystalickou látkou o hmotnosti 1,54 gramu, resp. 16,7 gramu, resp. 30,32 gramu, v nichž byla zjištěna přítomnost efedrinu, resp. pseudoefedrinu. Ve vyhodnocovaných stopách bylo uvedeným znaleckým posudkem zjištěno celkem 1.572,5 gramu hydrochloridu metamfetaminu s obsahem metamfetaminové báze 1.207 gramu. Na velkém množství dalších vydaných věcí především na varném sklu a v prázdných plastových sáčcích byly zjištěny stopy efedrinu, resp. pseudoefedrinu, případně hydrochloridu pseudoefedrinu či metamfetaminu.

45. Z dalšího znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie vyplynulo, že v lahvích, kanystrech a dalších nádobách vydaných při domovní prohlídce byly obsaženy chemikálie jako toluen, jód, fosfor, kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná, aceton a hydroxid sodný, které lze mimo jiné využít při výrobě hydrochloridu metamfetaminu – pervitinu. V některých zkoumaných stopách byla zjištěna přítomnost metamfetaminu, nebo efedrinu, resp. pseudoefedrinu.

46. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie byly posouzeny rovněž věci zajištěné při domovní prohlídce, kdy v PET lahvi byl zjištěn efedrin, v jednom plastovém sáčku a jednom psaníčku byl zjištěn hydrochlorid metamfetaminu o celkové hmotnosti 3,95 gramu s obsahem metamfetaminu 3,01 gramu. Tímto posudkem byla rovněž na základě porovnání vedlejších příměsí nečistot zjištěna druhová shoda různých vzorků pervitinu. Pervitin zajištěný ve vozidle [redacted] v několika sáčcích je z jednoho varu, pervitin zajištěný při domovní prohlídce v bydlišti [redacted] se shoduje s pervitinem zajištěným v chatě v [redacted] a v bytě [redacted], pervitin zajištěný u [redacted] se shoduje s pervitinem z chaty [redacted] v [redacted], pervitin z bytu a chaty [redacted] se v několika případech shoduje.

47. Na protokol o vydání věci [redacted] mimo jiné vydal své vozidlo zn. [redacted], RZ: [redacted] a finanční hotovost ve výši 83.900,- Kč.

48. Při prováděné domovní prohlídce v bydlišti [redacted] na adrese [redacted], [redacted] tento mimo jiné vydal finanční hotovost přesahující 5.000.000,- Kč v české

měně a v měně Euro, různá balení s bílými tabletami, bílou krystalickou látkou a různými sypkými látkami a léčivy. Dále byly zajištěny mobilní telefony, tablety, notebooky, plastové přepravky se zbytky bílé sypké látky a listiny mimo jiné účtenka z [redacted] ze dne 21.4.2015. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie byly vyhodnoceny vydané věci. Položka č. 1 – celkem 12 sáčků s obsahem bílých kulatých bikonvexních tablet s logem O na jedné straně o hmotnosti tablet 12.344,4 gramu s obsahem hydrochloridu pseudoefedrinu a cetrizinu. Přičemž s největší pravděpodobností se jedná o léčivo Cirrus výrobce UCB Pharma s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě. Položka č. 2 – celkem 8 plastových sáčků uložených v plechových nádobách se žlutou krystalickou látkou o hmotnosti 43,69 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu, a 1 balíček z aluminiové fólie s obsahem tmavé slisované hmoty o hmotnosti 2,23 gramu, v němž byla zjištěna přítomnost delta-9-tetrahydrokanabinolu. Položka č. 3 – blistry různých léčiv, jedna kulatá tableta žluté barvy o hmotnosti 0,26 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost 3,4-MDMA, 3 balení hnědé slisované hmoty o celkové hmotnosti 3,5 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost delta-9-tetrahydrokanabinolu v množství 19,5 %, což představuje 0,68 gramu, 3 plastové sáčky s béžovou jemně krystalickou látkou o celkové hmotnosti 84,81 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 82,4 % čistoty, což představuje 69,88 čisté metamfetaminové báze, 4 plastové sáčky s béžovou sypkou látkou o celkové hmotnosti 126,14 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 73,5 % čistoty, což představuje 92,71 gramu čisté metamfetaminové báze, 4 plastové sáčky s béžovou krystalickou látkou o celkové hmotnosti 48,89 gramu, v nichž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 72,8 % čistoty, což představuje 35,59 gramu čisté metamfetaminové báze, 6 plastových sáčků se žlutou krystalickou látkou o celkové hmotností 19,21 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 76,8 % čistoty, což představuje 14,75 gramu čisté metamfetaminové báze, 7 plastových sáčků s hnědou krystalickou látkou o celkové hmotnosti 53,38 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 74,1 % čistoty, což představuje 39,55 gramu čisté metamfetaminové báze. Položka č. 4 – balíček z aluminiové fólie s obsahem tmavé slisované hmoty o hmotnosti 3,16 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost delta-9-tetrahydrokanabinolu v množství 16,8 %, což představuje 0,53 gramu, plastový sáček se žlutou krystalickou látkou a 2 plastové sáčky s bílou krystalickou látkou o celkové hmotnosti 2,63 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 76,0 % čistoty, což představuje 2,00 gramu čisté metamfetaminové báze. Zkoumány byly i věci při domovní prohlídce zajištěné: Položka č. 1 – celkem 7 plastových sáčků se žlutou krystalickou látkou o celkové hmotnosti 5,77 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 70,6 % čistoty, což představuje 4,07 gramu čisté mefamfetaminové báze. Položka č. 13 – celkem 13 plastových sáčků se světlou krystalickou látkou o celkové hmotnosti 4,86 gramu, v níž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 78,1 % čistoty, což představuje 3,8 gramu čisté metamfetaminové báze. Ve vyhodnocovaných stopách bylo uvedeným znaleckým posudkem zjištěno celkem 559,3 gramu hydrochloridu metamfetaminu s obsahem metamfetaminové báze 421,26 gramu a 8,89 gramu slisované hmoty vyhodnocené jako hašiš s obsahem 1,21 gramu delta-9-tetrahydrokanabinolu.

49. V rámci znaleckého kriminalistického zkoumání z odvětví daktyloskopie byly na některých plastových obalech s krystalickou látkou vyvolány daktyloskopické stopy, které se ve dvou případech shodovaly s otisky [redacted]. Znaleckým zkoumáním z odvětví genetika byla na sáčku (v němž byly uloženy bílé tablety) zajištěném v papírové krabici s nápisem Waschkönig zjištěna shoda s DNA profilem [redacted].

50. Při domovní prohlídce v chatě na adrese [redacted] č.e. [redacted] obývané [redacted] byly mimo jiné zajištěny 2 mobilní telefony, 2 plastové sáčky s bílou krystalickou látkou, psaníčko s krystalickou látkou, 2 plastové lžičky se zbytky neznámé látky a hotovost 6.400,- Kč.

Kriminalistickým znaleckým posudkem z odvětví chemie byla krystalická látka v plastových sáčcích a psaníčku ztotožněna jako metamfetamin v celkovém množství 0,52 gramu.

51. Při domovní prohlídce v dalším bydlišti [redacted], a to v bytě č. [redacted] v domě v [redacted] na adrese [redacted] bylo zajištěno sušené rostlinné květenství hnědožluté barvy. Kriminalistickým znaleckým posudkem z odvětví chemie byl v uvedeném rostlinném materiálu o hmotnosti 7,22 gramů prokázán delta-9-tetrahydrokanabinol o hmotnosti 0,57 gramu.

52. Ve vozidle [redacted] byly nalezeny kovová krabička, sáček a trubička, kriminalistickým posudkem z odvětví chemie a fyzikální chemie byly v krabičce a trubičce zjištěna přítomnost metamfetaminu.

53. V rámci sledování [redacted] a jeho vozidla na území [redacted] byly na místě, kde obviněný vyhodil krabice od léku Cirrus, zajištěny nedopalek cigarety a plastová láhev. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví genetika byla na nedopalku zjištěna DNA [redacted] a na hrdle láhve DNA [redacted]. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie bylo zjištěno, že ve třech pytlích zajištěných v pokladní zóně je celkem 1.072,71 gramu bílých bikonvexních tablet s logem „O“, v nichž byla zjištěna přítomnost cetirizinu a hydrochloridu pseudoefedrinu, kdy se dle vyjádření s největší pravděpodobností jedná o léčivo Cirrus výrobce UCB Pharma. Dle znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie nebyla na uvedených plastových sáčcích zajištěna daktyloskopická stopa shodná s otisky [redacted] a [redacted].

54. Nález pervitinu dne 29.1.2015 ve vozidle [redacted] RZ [redacted] řízeném [redacted] je prokazován úředním záznamem o kontrole řidiče, záznamem o použití služebního psa a protokolem o provedení prohlídky jiných prostor, a to uvedeného vozidla, při které byly vydány červená látková taštička s pouzdrem s digitální váhou, pouzdrem s igelitovými sáčky a zelenou plastovou lopatkou. Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie bylo celkem v 11 sáčcích zjištěno 99,81 gramu pervitinu s obsahem 76,15 gramů čisté metamfetaminové báze. Přítomnost metamfetaminu byla zjištěna na plastové lopatičce a digitálních vahách. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie nebyly na uvedených stopách zjištěny upotřebitelné daktyloskopické stopy. Stopy zajištěné ve vozidle byly zkoumány v rámci znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika, kdy ve stěru z tlačítek váhy byl nalezen úplný DNA profil shodný s DNA profilem [redacted].

55. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie byly zkoumány krabice zajištěné v rámci sledování [redacted] na území [redacted] dne 26.3.2015. Celkem v 7 krabicích bylo nalezeno celkem 1.000 krabiček od léčiva Cirrus á 14 ks tablet, 265 blistrů od léčiva Cirrus á 14 ks tablet, 192 příbalových letáků od léčiva Cirrus, 3 tablety léčiva Cirrus, PET lahev od energetického nápoje a nedopalek. V těchto tabletách byla zjištěna přítomnost hydrochloridu pseudoefedrinu. Znaleckým zkoumáním bylo dále vypočteno, že ze 14.000 tablet je možno získat teoreticky 1.680 gramů, resp. reálně při 80 % izolaci 1.344 gramů hydrochloridu pseudoefedrinu. Z tohoto množství lze teoreticky získat 1.237 gramů, resp. reálně při 80 % izolaci 989 gramu hydrochloridu metamfetaminu. Návazným znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, specializace daktyloskopie. Nebyly na zajištěné PET lahvi zjištěny upotřebitelné daktyloskopické stopy. Kriminalistickým posudkem z odvětví genetika byla na hrdle uvedené lahve zjištěna přítomnost lidské DNA, u které byla zjištěna shoda s DNA profilem [redacted]. Na nedopalku byla zjištěna přítomnost lidské DNA, u které byla zjištěna shoda s DNA profilem [redacted].

56. Skládka, na kterou [redacted] dle prováděného sledování dne 18.3.2015 vyvážel svým vozidlem odpad, byla následně ohledána. Byly nalezeny, zadokumentovány a pro další expertizu zajištěny vzorek zeminy, vlhká krystalická látka žlutobílé barvy, torzo plastové lahve, tableta bílé barvy. Znaleckým zkoumáním z odvětví genetika, daktyloskopie a chemie, fyzikální chemie byla ve vzorku zeminy zjištěna přítomnost toluenu, v béžovém sedimentu byla zjištěna přítomnost toluenu a efedrinu a v kulaté tabletě s logem „O“ byla zjištěna přítomnost efedrinu, pseudoeferinu a cetirizinu, kdy s největší pravděpodobností se jedná o léčivo Cirrus výrobce UCB Pharma.

57. Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu Praha, z oboru kriminalistika, odvětví chemie byla zkoumána výtěžnost pseudoefedrinu z volně prodejných léčiv v [redacted] a následná výtěžnost metamfetaminu.

58. Krystalická látka nalezená dne 21.11.2014 při kontrole vozidla [redacted] RZ [redacted] byla posouzena v rámci odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie, kdy bylo v plastových sáčcích zjištěno celkem 23,63 gramů hydrochloridu metamfetaminu obsahující celkem 17,1 gramů čisté metamfetaminové báze. Přítomnost metamfetaminu byla zjištěna i ve stěru z digitální váhy a ve výplachu z brčka.

59. Již výše bylo zmíněno, že obžalovaný [redacted], ale i další obžalovaní byli usvědčeni záznamem prostorového odposlechu z vozidla obžalovaného. Soud měl k dispozici desítky rozhovorů, které nutno posuzovat ve vzájemných souvislostech a také v kontextu dalších odposlechů telefonických hovorů, výpovědí obžalovaných a svědků. Je zcela nepochybné, že ve většině případů ve vozidle probíhalo jednání o prodeji pervitinu či Cirrusu.

60. K procesní použitelnosti odposlechu z vozidla [redacted] je třeba poznamenat, že ze stran obžalovaných a obhájců zazněla opakovaná námitka o nesrozumitelnosti těchto hovorů a tudíž o jejich nepoužitelnosti jako důkazu. Soud ovšem tyto námitky nepovažuje za relevantní. Je pravdou, že část hovorů je zaznamenána v horší zvukové kvalitě (jak je ovšem u prostorových odposlechů běžné). Nicméně při pečlivém poslechu a při konfrontaci s písemnými protokoly lze dovodit, že u drtivé většiny hovorů je obsah zřejmý. S ohledem na uvedené doplnil soud ještě během hlavního líčení některé protokoly o doslovné přepisy hovorů, aby byly odstraněny případné nejasnosti.

61. Komunikace obžalovaných jak ve vozidle, tak prostřednictvím telefonů probíhala samozřejmě mnohdy konspirativním způsobem, za použití jiných výrazů, označující drogy. zde je třeba konkrétně zmínit, že obžalovaná [redacted] dost často používala v komunikaci s obžalovaným [redacted] označení „permanentka“. Soud jí ovšem neuvěřil, že permanentka za 500, 100 atd. je adekvátní množství pervitinu v řádu jednotek. Obžalovaný [redacted] prodával zásadně větší množství, takže je nasnadě, že takové označení se týká množství v řádu desítek gramů.

62. Všichni obžalovaní naplnili svým jednáním po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy. Obžalovaní neměli povolení ministerstva zdravotnictví potřebné k nakládání s psychotropními látkami ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, ani licenci k zacházení s prekursory dle § 2 odst. 1 zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog.
63. Přitom pseudoefedrin je jako prekursor uveden v kategorii 1 přílohy I Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ve znění Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20.11.2013. Hydrochlorid metamfetaminu – pervitin je uveden v Příloze č. 5

nařízení vlády č. 463/2013 Sb. mezi psychotropními látkami zařazenými do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.

64. Pokud jde o rozsah takové trestné činnosti, vycházel soud z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR vyjádřené v usnesení č.j. 15 Tdo 1003/2012-38 ze dne 27.2.2013, resp. stanovisku Tpjn 301/2013 ze dne 13.3.2014. Podle prvně zmíněného rozhodnutí je desetinásobek považován za přiměřený rozdíl pro odstupňování „množství většího než malého“, „většího rozsahu“, „značného rozsahu“ a „velkého rozsahu“, tak aby byla plynule, s odpovídajícím odstupem a dostatečně diferencovaně vystižena gradace těchto znaků charakterizujících rozsah spáchání trestného činu a tím i jeho závažnost. U pervitinu je tak za „množství větší než malé“ považováno množství větší než 1,5 gramu. Shora naznačeným postupem je potom „velký rozsah“ více než 1.500 gramů pervitinu. Tato hodnota byla v daném případě u spolehlivě prokázána u obžalovaných [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]. Ostatní se trestné činnosti dopustili ve značném rozsahu. Toliko u obžalované [redacted] nebylo spolehlivě prokázáno, jaké množství pervitinu prodala obžalované [redacted], proto byla uznána vinou z hlediska rozsahu vinnou pouze v rámci základní skutkové podstaty. Pro úplnost je třeba zdůraznit, že rozsah trestné činnosti není dán pouze množstvím drogy či pervitinu (byť se jedná o nejdůležitější kritérium). je třeba zohlednit i skutečnost, že obžalovaní páchali trestnou činnost po dlouhou dobu, opakovaně, jednalo se o soustavně fungující distribuční síť.

65. Všichni obžalovaní se trestné činnosti dopustili jako členové organizované skupiny. Organizovanou skupinou se rozumí sdružení více osob (nejméně tří), v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnosti úspěšného provedení trestného činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Nevyžaduje se přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině. Již ve výroku rozsudku byla detailně tato skupina popsána včetně vzájemných vazeb jednotlivých obžalovaných a jejich podílu na trestné činnosti. Obecně lze říct, že se jednalo o dobře fungující distribuční síť Cirrusu a pervitinu, kdy obžalovaný [redacted] garantoval dostatečný zdroj těchto látek, ostatní obžalovaní (další distributoři) to věděli a podle toho také organizovali své jednání vůči dalším odběratelům. Obžalované [redacted] a [redacted] nepochybně věděli, že svým jednáním přispívají ke zdárnému opakovanému dovozu léčiva, které bude sloužit k výrobě velkého množství pervitinu. Lze obecně konstatovat, že obžalovaní se sdružili ve skupině, které významnou měrou zásobovala drogovou scénu v [redacted].

66. Obžalovaní [redacted] a [redacted] se trestné činnosti dopustili přesto, že v posledních třech letech byli za takovou trestnou činnost odsouzeni či potrestáni. Tento kvalifikační znak je dán výše uvedenými rozhodnutími.

67. Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku.

68. Obžalovanému [redacted] především přitěžuje jeho vůdčí role v celé skupině pachatelů. Dále mu přitěžuje, že trestnou činnost páchal po dlouhou dobu. Dále mu přitěžuje předchozí odsouzení Okresním soudem v Sokolově, sp.zn. 1 T 5/2004 pro druhově stejnou trestnou činnost. Polehčující okolnosti soud neshledal. Možnost jeho nápravy soud hodnotí jako ztíženou, už i proto, že pro něj dostatečným poučením nebyl ani předchozí výkon trestu odnětí svobody. Z těchto důvodů mu byl uložen trest odnětí svobody při horní hranici zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť byl odsouzen pro zvlášť závažný zločin k trestu převyšujícímu osm let. Dále mu byl uložen peněžitý trest ve výměře, která

odpovídá hotovosti, zajištěné v jeho bydlišti. Ta nepochybně pochází z trestné činnosti a nebyla nabyta legálně.

69. Obžalované [redacted] polehčuje předchozí řádný život, když dosud nebyla odsouzena pro trestný čin ani postižena pro přestupek. Přitěžující okolnosti soud neshledal. Obžalovaná se trestné činnosti dopustila jen v malém rozsahu. Soud proto dospěl k závěru, že pro její nápravu postačí trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby, a to ještě podmíněně odložený na přiměřenou zkušební dobu.

70. Obžalovanému [redacted] výrazně přitěžují opakovaná předchozí odsouzení pro různorodou trestnou činnost, mimo jiné i pro druhově shodnou. Zde je třeba zdůraznit, že předmětnou trestnou činnost začal páchat bezprostředně po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve věci Okresního soudu v Chebu, sp.zn. 4 T 103/2010. Polehčující okolnosti u něj shledány nebyly. Možnost nápravy obžalovaného soud hodnotí vzhledem k výše uvedenému jako ztíženou. proto mu byl uložen trest odnětí svobody již v horní polovině zákonné trestní sazby. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm.b) trestního řádu. Dále mu byl uložen peněžitý trest ve výměře, která odpovídá hotovosti, zajištěné v jeho bydlišti. Ta nepochybně pochází z trestné činnosti a nebyla nabyta legálně.

71. Obžalované [redacted] přitěžuje především předchozí odsouzení Okresním soudem Plzeň – město, sp.zn. 5 T 131/2014, neboť předmětné trestné činnosti se dopustila ve zkušební době tohoto podmíněného odsouzení. Dále jí přitěžuje doba, po kterou trestnou činnost páchala. Polehčuje jí naopak částečné doznání. Možnost její nápravy soud hodnotí již jako ztíženou, neboť na ní neměla patřičný výchovný vliv pohrůžka trestem odnětí svobody u předchozího podmíněného odsouzení. Navíc soud zohlednil skutečnost, že obžalovaná byla v celé skupině významným článkem. Za přiměřený soud považuje trest ve výměře devíti let. pro jeho výkon byla zařazena do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť byla odsouzena pro zvlášť závažný zločin k trestu převyšujícímu osm let.

72. Obžalovanému [redacted] přitěžuje předchozí odsouzení Okresním soudem Plzeň – město, sp.zn. 37 T 130/2005. Ostatní odsouzení jsou buď zahlazena nebo k nim soud nepřihlíží pro značný časový odstup. Naopak mu výrazně polehčuje úplné doznání, kterým výrazně přispěl k objasnění věci a usvědčení zejména obžalovaného [redacted]. Soud proto hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako reálnou a uložil mu trest odnětí svobody na spodní hranici zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu by měl být zařazen podle zákonných kritérií do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť byl odsouzen pro zvlášť závažný zločin k trestu ve výměře nejméně osm let. Soud však vzhledem k postoji obžalovaného dospěl k závěru, že pro jeho nápravu postačí věznice s mírnějším režimem.

73. Obžalované [redacted] polehčuje předchozí řádný život, když dosud nebyla odsouzena pro trestný čin ani postižena pro přestupek. Dále jí významně polehčuje úplné doznání, kterým současně usvědčila obžalovaného [redacted]. Obžalovaná také projevila opakovaně účinnou lítost. Přitěžující okolnosti soud neshledal. Soud hodnotí možnost nápravy obžalované jako reálnou a proto jí uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu by měla být zařazena podle zákonných kritérií do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť byla odsouzena pro zvlášť závažný zločin k trestu ve výměře nejméně osm let. Soud však vzhledem k postoji obžalované dospěl k závěru, že pro její nápravu postačí věznice s mírnějším režimem.

74. Obžalované [redacted] polehčuje téměř úplné doznání a také předchozí řádný život, když před spácháním trestné činnosti nebyla odsouzena pro trestný čin ani postižena pro přestupek. Polehčuje jí také účinná lítost. Přitěžující okolnosti soud neshledal. Soud hodnotí možnost nápravy obžalované jako reálnou a proto jí uložil trest odnětí svobody mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby. Pro jeho výkon byla zařazena do věznice s ostrahou, neboť u ní nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm.b) trestního řádu. Pro úplnost je třeba dodat, že soud neukládal souhrnný trest k trestu, uloženému rozhodnutím Okresního soudu Plzeň – město, sp.zn. 6 T 36/2015. V tomto případě totiž dne 8. 7. 2017 uplynula zkušební doba podmíněného odsouzení a soud v rámci předběžné otázky dospěl k závěru, že se obžalovaná v této zkušební době osvědčila a proto je odsouzení zahlazeno.

75. Obžalované [redacted] polehčuje předchozí řádný život, když dosud nebyla odsouzena pro trestný čin ani postižena pro přestupek. Přitěžující okolnosti soud neshledal. Soud proto hodnotí možnost její nápravy jako reálnou. Uložil jí proto trest při samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu by měla být zařazena podle zákonných kritérií do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť byla odsouzena pro zvlášť závažný zločin k trestu ve výměře nejméně osm let. Soud však vzhledem k výše uvedenému dospěl k závěru, že pro její nápravu postačí věznice s mírnějším režimem.

76. Obžalovanému [redacted] je nutno přiznat polehčující okolnost v podobě bezúhonnosti proto, že všechna jeho předchozí odsouzení jsou zahlazena. Další polehčující okolnosti však zjištěny nebyly. Naopak mu přitěžuje rozsah, ve kterém se trestné činnosti dopustil. Z dokazování je totiž patrné, že byl významným distributorem pervitinu a Cirrusu v [redacted]. Soud hodnotí možnost nápravy obžalovaného již jako ztíženou. Za adekvátní soud považuje trest ve výměře devíti let. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť byl odsouzen pro zvlášť závažný zločin k trestu převyšujícímu osm let. Dále mu byl uložen peněžitý trest ve výměře, která odpovídá hotovosti, zajištěné v jeho bydlišti. Ta nepochybně pochází z trestné činnosti a nebyla nabyta legálně. Trest byl uložen jako souhrnný, neboť trestná činnost byla spáchána před vyhlášením rozsudku ve věci Okresního soudu Plzeň – sever, sp.zn. 22 T 47/2017. V rámci souhrnného trestu byl proto také zopakován trest zákazu činnosti.

77. Obžalované [redacted] výrazně polehčuje její téměř úplné doznání, kterým usvědčila i obžalované [redacted] a [redacted]. Naopak jí přitěžují předchozí odsouzení, kdy byla opakovaně odsouzena i pro druhově stejnou trestnou činnost, byla i opakovaně podmíněně propuštěna. je tedy patrné , že výkony trestu na ní neměli přílišný převýchovný účinek. Na druhé straně se jedná o odsouzení již staršího data a nyní obžalovaná žije řádným životem. Soud tedy hodnotí její nápravu jako reálnou. Uložil jí proto trest na spodní hranici zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu by měla být zařazena podle zákonných kritérií do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť byla odsouzena pro zvlášť závažný zločin k trestu ve výměře nejméně osm let. Soud však vzhledem k výše uvedenému dospěl k závěru, že pro její nápravu postačí věznice s mírnějším režimem.

78. Pro úplnost je třeba doplnit, že soud neuložil obžalovanému [redacted], [redacted] a [redacted]i tresty propadnutí věci – osobních automobilů tak, jak navrhoval státní zástupce. Podle názoru soud by šlo o příliš extenzívní výklad pojmu „věc užitá k trestné činnosti“. Osobní automobil obžalovaný sloužil k běžným potřebám a mimo jiné jím také nepochybně přepravovali drogy (zejména obžalovaný [redacted]). Nejednalo se však o věc speciálně užívanou k páchání trestné činnosti.

79. V přípravném řízení byla zajištěna řada věcí, sloužící buď k výrobě či distribuci pervitinu či přímo k jeho konzumaci. Jednalo se především o zařízení [redacted], ale i o věci, zajištěné u

jednotlivých obžalovaných při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor. Ve všech případech se jedná o věci, které ohrožují zdraví a život lidí a zároveň u nich hrozí, že budou užity ke spáchání zločinu. Proto bylo rozhodnuto o jejich zabrání.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň dne 13. prosince 2017

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jiřina Šandorová