



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 15. září 2022 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Evy Bažantové a Mgr. Jana Brantla,

takto:

Obžalovaný

10 of 10

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED],

je vinen

 $\check{z}e$

1. v přesně nezjištěných dnech v roce 2011 v bytě na adrese [REDACTED] č.p. [REDACTED] v [REDACTED] okr. [REDACTED] když u něj byla na návštěvě tehdy nezletilá poškozená [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED], jejíž nízký věk s ohledem na přátelské styky s její matkou a její dětský vzhled znal, v úmyslu přivodit si sexuální uspokojení využíval své fyzické převahy a toho, že mu byla nezletilá svěřena jeho doзору a musela ho poslouchat, a v přesně nezjištěném počtu případů v obývacím pokoji osahával nezl. [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED], na prsou pod tričkem a na vagině pod kalhoty, ač mu poškozená ruku odstrkovala a říkala mu, aby ji nechal být, sám se přitom rukou dráždil na penisu, dále ji v přesně nezjištěném počtu případů svlékal kalhoty nebo jí nařídil, aby si lehla a sama si kalhoty i kalhotky sundala a roztáhla nohy, což ze strachu učinila, sám si svlékal trenýrky, lehal si na ní a pokoušel se jí strčit do vagíny své prsty anebo ztopořený penis, což se mu vzhledem k obraně poškozené, která ho odstrkávala a prosila ho, aby ji nechal, nepodařilo buď vůbec nebo ji ho zasunul částečně na okraj, a při těchto sexuálních aktivitách nezl. [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED], opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů fotografoval digitálním fotoaparátem, jak měla obnažené genitálie a

Shodu s prvopisem potvrdzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

jak se do její vagíny pokoušel vniknout svým pohlavním údem, a tyto pornografické fotografie pak následně přechovával na datových nosičích,

2. v přesně nezjištěných dnech v době od roku 2011 do konce června 2017, v bytě na adrese [redacted] č.p. [redacted] v [redacted] okr. [redacted] když u něj byla na návštěvě nezletilá poškozená [redacted] [redacted] nar. [redacted], jejíž nízký věk s ohledem na přátelské styky s jejími rodiči a její dětský vzhled znal, v úmyslu přivodit si sexuální uspokojení využíval své fyzické převahy a toho, že mu byla nezletilá svěřena jeho dozoru a musela ho poslouchat a v jednom případě si zasunul její ruku pod boxerky na přirození a po dobu několika minut si takto její rukou dráždil penis, kdy využil i toho, že poškozená s ohledem na velmi nízký věk nebyla vůbec schopna jeho jednání pochopit, vyvinout jakýkoli odpor a byla vůči němu bezbranná, a poté opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů si k nezl. [redacted] [redacted] přiléhala, svlékal jí kalhoty a kalhotky, roztahoval jí nohy od sebe, pokoušel se jí zasunout do vagíny ztopořený penis, což se mu nepodařilo buď vůbec nebo ji ho zasunul částečně na okraj, neboť se poškozená vrtěla, snažila se ho odtlačit, dávala kolena na jeho břicho a prosila ho, aby toho nechal, že je jí to nepříjemné a bolí jí to, v některých případech i plakala, masturboval nad ní, přitom jí sahal na prsa a na vagínu, snažil se jí zasunout do vagíny prsty, což se mu podařilo jen na okraj, následně ejakuloval a sperma jí svými prsty zasouval do vagíny, nejméně v jednom případě ji na vagíně olizoval a chtěl po ní, aby mu olizovala penis, což poškozená odmítla, a v jednom případě na přesně nezjištěném místě poblíž jezera [redacted] okr. [redacted] se obnažil, lehl si na zem a požadoval po ní, aby si sedla na jeho ztopořený penis, a když to nezletilá odmítla, přilehl si k ní a objal ji, a při těchto sexuálních aktivitách nezl. [redacted] [redacted] nar. [redacted], opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů fotografoval digitálním fotoaparátem, jak měla obnažené genitálie a jak se do její vagíny pokoušel vniknout svým pohlavním údem, a tyto pornografické fotografie pak následně přechovával na datových nosičích,

tedy

pod bodem 1 - 2.

- zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku a násilím donutil jiného k pohlavnímu styku, takový čin spáchal i souloží a pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,
- zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchal

pod bodem 1 - 2.

- pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
- pokračujícím přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, a

odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **sedmi (7) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci** – fotoaparátu Nikon Coolpix modré barvy, uloženého u Krajského soudu v Plzni jako volná příloha spisu 5 T 8/2020.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se **zabírají věci**:

- DVD zn. TESCO s popisem [REDAKCE].",
- CD s popisem [REDAKCE]",
- CD s popisem "[REDAKCE]",
- CD s popisem "[REDAKCE]",
- CD s popisem "[REDAKCE]",
- CD s popisem "[REDAKCE]",
- CD s popisem "[REDAKCE]",
- DVD s popisem "[REDAKCE]",

uloženého u Krajského soudu v Plzni jako volná příloha spisu 5 T 8/2020.

Odůvodnění

1. Dříve, než soud přistoupí k samotnému odůvodnění všech výroků rozsudku, je třeba zmínit, že tato trestní věc je specifická s ohledem na proklamovaný zdravotní stav obžalovaného. Ten totiž od počátku řízení před soudem tvrdí, že je natolik sluchově postižený, že není schopen vůbec vnímat průběh hlavního líčení a reagovat tak na probíhající dokazování. Tomu od počátku také odpovídalo jeho chování v jednací síni. Na promluvy předsedy senátu k němu nereagoval, choval se navenek zmateně a opakoval, že neslyší. Delkaroval také, že objektivně není schopen používat technické pomůcky ke zlepšení sluchu.
2. Soud tedy nejprve opatřil lékařskou zprávu a následně přistoupil ke zpracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví otorhinolaryngologie. Z jeho závěrů vyplývá, že obžalovaný trpí oboustrannou nitroušní nedoslýchavostí lehkého až středně těžkého stupně. Sluchová porucha omezuje obžalovaného při slovní komunikaci s lidmi nebo při poslechu mluveného slova. Stupeň této poruchy mu ale zcela neznemožňuje rozumění hlasité řeči na krátkou vzdálenost v prostředí prostém vedlejší hlukové zátěže, a to i bez použití korekční sluchové pomůcky. Korekce sluchové poruchy je možná za použití pomůcek, nejčastěji sluchadla. To vyžaduje ale bezpodmínečně spolupráci poškozeného. Zjištěný stupeň sluchové poruchy obžalovaného není překážkou v jeho účasti u soudního jednání. Svůj sluchový handicap významným způsobem agravuje a současně odmítá používat korekční sluchové pomůcky. Při komunikaci s obžalovaným znalec neshledal, že by trpěl nápadnou poruchou kognitivních funkcí, totiž snížené schopnosti porozumění. ke shodnému závěru dospěla i znalecova konzultantka.
3. Znalec byl pak vyslechnut i v hlavním líčení. Na závěrech posudku setrval a doplnil, že úroveň hlasitosti projevů přítomných osob u hlavního líčení ve spojení s prostorem s jednací síní postačuje k tomu, aby obžalovaný projevy slyšel a vnímal. Znalec dále vysvětlil metody vyšetření, které se používají při vyšetření sluchu a uzavřel, že obžalovaný skutečně je schopen rozumět hlasité řeči zhruba na vzdálenost pěti metrů.
4. Znalec v rámci výslechu zmínil několik situací, které soud utvrdily ve správnosti jeho závěrů. Byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

mu předestřena epizoda z videozáznamu výsledku poškozené, který byl přehráván v jednací síni. Obžalovaný velmi emotivně zareagoval na zvuk telefonu, který zazvonil ve výslechové místnosti, tedy se jednalo o zvuk, který byl součástí reprodukce záznamu. Obžalovaný na tento zvuk reagoval bolestivou grimasou a gestem, ač neměl v tu dobu sluchadlo. K tomu znalec uvedl, že z hlediska odborného to není ani vysvětlitelné ani pochopitelné. Nicméně doplnil, že při poměrně dlouhém vyšetření obžalovaného zjistil, že jeho reakce jsou v mnohém teatrální. Dále zmínil situaci, kdy během vyšetření dával obžalovaný všem přítomným najevo, že jim nerozumí a neslyší je, na druhé straně když mluvili mezi sebou, skočil jim do řeči a odpověděl na otázku, která nebyla určena jemu.

5. Také například svědkyně [REDAKCE] v hlavním líčení uvedla, že s obžalovaným normálně komunikovala.
6. S tím vším koresponduje i úřední záznam ze dne 4. 8. 2021 (čl. 789), sepsaný jedním z přísedících soudu. Z něj jasně plyne, že obžalovaný během přestávky v hlavním líčení zcela normálně komunikoval se svou manželkou. K tomu je třeba doplnit, že se tak dělo v akusticky zcela méně vhodných podmínkách než je jednací síň.
7. Lze tedy uzavřít, že po tak obsáhlém dokazování mohl soud konat hlavní líčení, aniž by porušoval právo obžalovaného na obhajobu a spravedlivý proces. Je jasné, že obžalovaný své sluchové postižení významně předstírá a zveličuje. Soud přesto učinil alespoň nejnutnější opatření, kdy hlavní líčení konal v nejmenší jednací síni.
8. Nyní již tedy k věci samotné. Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl zjištěn shora uvedený skutkový stav.
9. Obžalovaný odmítl k věci vypovídat. Pouze krátce prohlásil, že se cítí nevinný, skutky nespáchal.
10. Soudu pak předložil písemné vyjádření. V něm uvedl, že nikdy nepožíval fotografie poškozených. Jeho počítač často užíval [REDAKCE] [REDAKCE] který mu ho opravoval a uměl obejít hesla. Přes nesouhlas obžalovaného mu do počítače a na CD a DVD nosiče vkládal různé hlouposti, mimo jiné erotické reklamy a videa s nezletilými dívkami. Mnoho CD a DVD také patřilo [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] má rád jako svou vnučku a nikdy by jí neublížil. Často u nich spala, protože její otčím jí často bil a ponižoval před sourozenci. [REDAKCE] [REDAKCE] si psala na doporučení psychiatra deníčky. Její matka je ukazovala obžalovanému a [REDAKCE] v nich psala o sexu se strýcem. Její matka ty stránky vytrhávala, aby z toho neměla problémy. Nikdy [REDAKCE] nevyšetřoval. Jednou jí promáčkával přes oblečení břicho, neroztahoval jí ale nohy, byla u toho její matka. Není pravda, že by byl sám u s poškozenou u jezera [REDAKCE] na všechny výlety chodila celá rodina společně. Obě poškozené měly volný přístup do počítačů, [REDAKCE] [REDAKCE] měla klíče od bytu a přes zákaz tam pouštěla i [REDAKCE] [REDAKCE] Obě si také často půjčovaly fotoaparát. [REDAKCE] [REDAKCE] měla v počítačích své složky, které obžalovaný neotevíral. Pokud jde o poškozenou [REDAKCE] neví, co se stalo. Choval se k ní spíše pasívně. Pobývala u nich velmi krátce, rodiče jí kontrolovali. Závěrem obžalovaný zpochybnil průběh domovní prohlídky, když uvedl, že policie zabavila jenom vybrané věci, o mnoho věcí, zejména CD a DVD neměla zájem.
11. Vina obžalovaného byla prokázána především výpověďmi obou poškozených. Tyto výpovědi byly v přípravném řízení zachyceny na videozáznamy, které byly v hlavním líčení přehrány.
12. Poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že když ke [REDAKCE] chodila, tak se ho snažila spíš nevnímat, protože jí nebylo v jeho přítomnosti dobře. Oni bydleli v paneláku s nimi, patro pod nimi, mohly jí být tak [REDAKCE] byla malá, takže si není úplně jistá, v kolika letech to bylo. Oni se s nimi

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

bavili jejich rodiče, občas se navštěvovali. Ona k nim chodila někdy i s mamkou, hrála si tam s jejich dětmi. Občas ji tam rodiče dávali na hlídání, když ještě oba pracovali. To bylo mezi těmi [REDACTED] [REDACTED] asi když chodila na [REDACTED] Už si tím není úplně jistá. Je možný, že do té [REDACTED] třídy. Stalo se, že ji hlídal sám pan [REDACTED] ale kolikrát, to si opravdu nevzpomene. Většinou to bylo tak, že on byl někde ve vedlejší místnosti, ona si hrála na počítači. Se [REDACTED] se přestala stýkat, protože už se jí tam u nich nelíbilo. Kvůli tomu chování toho pana [REDACTED] Byl celkově nepříjemný. Měl docela blbý narážky, poznámky a tak. Říkala mamce, že už tam nechce chodit a přestala ji tam dávat. Na otázku, zda si k ní dovolil něco takového jako sexuální styk, uvedla, že v podstatě. Jakoby přišel, zkoušel třeba pod tričko, pod kalhoty a takový. Poprvé to bylo, když jí bylo asi [REDACTED] Seděla u počítače a on si tam většinou přisedl. Zkoušel se dotýkat, říkal jako na tyhle věci má nejvyšší čas a podobně. On měl většinou trenky a tričko. Šahal si na přirození přímo přes trenky anebo si je sundal, někdy jen tak napůl a někdy úplně. Většinou jí sahal přes tričko na prsa. Na pipinu to zkoušel, ale ona se ho vždycky snažila odstrkávat. Když ho nestačila odstrčit, tak se mu to povedlo. Chtěl po ní, aby si sundala kalhoty, a když nechtěla, tak to zkoušel přes to. Ona se ho bála, takže je sundala. Pak tam zkoušel strkat prst. Zkoušel sahat na to přirození prstem. Vytáhl jeden a zkoušel tam jakoby zaject. Úplně se mu to nepodařilo, protože jí se to nelíbilo a držela mu ruku, aby tam nešel. On to stejně zkoušel. Svědkyně dále potvrdila, že on si sahal sám sobě na přirození. Většinou masturboval. Když viděl, že se nenechala, tak ji nechal na pokoji. On jí na něho zkoušel dávat ruku, ale nenechala se. Myslí, že byl měkký asi. K otázce, zda ji zkoušel zavádět do pipiny i penis, uvedla, že to taky zkoušel. Když se ho bála, tak on ji většinou donutil, aby si sundala kalhoty a lehla si na záda. Pokoušel se o pohlavní styk. Myslí, že si většinou sedl na kolena, ale není si úplně jistá. Když už cejtla, že tam byl strčenej, tak se z toho vždycky vyvlíkla a pak ji nechal na pokoji. Zase odešel. Ona mu říkala, aby toho nechal, ale stejně. Vždycky se ho snažila odstrkávat. Většinou po chvílce, když viděl, že už to nemá cenu, tak ji nechal být. Ona se bála to někomu říct, že by řekli, že si vymejší. Pokud jde o to, zda ji při tom hlazení, strkání prstů anebo pokusu o soulož fotil nebo ji natáčel, svědkyně uvedla, že on spíš hlavně fotil. Většinou ji donutil, aby si sedla, chtěl, aby si sundala kalhoty a kalhotky. Pak ji donutil, aby nohy dala jakoby do rozkroku. Nahý měla většinou jenom přirození. Pokud jde o to, zda ji fotil někdy při tom, když se s ní pokoušel o tu soulož, tak myslí, že taky. Byl to malinkej digitální modrý foťák. Po předložení fotografií číslo 42 až 48 z domovní prohlídky svědkyně uvedla, že myslí, že to bude tady ten na jedné z fotografií. V té době už měla trochu prsa, ochlupení. Ona to tehdy nechápala. Začala to chápat, až tyhle věci začali probírat ve škole. Tušila, že to asi nebude úplně normální, ale neměla z toho rozum. K dotazu potvrdila, že se mohla [REDACTED] ubránit, odejít, utéct, nechodit tam. Neví, proč to neudělala, ona byla asi docela zkamenělá v tu dobu a nevěděla, co má od toho čekat.

13. Poškozená nezl. [REDACTED] [REDACTED] jako svědkyně uvedla, že s panem [REDACTED] se seznámila ještě v [REDACTED] věku. Když byla menší, byl jako nevlastní děda. Teď ho považuje za cizího člověka. Vídávala ho vždycky, když šli s mamkou nebo s otčímem k nim, někdy chodila k nim i po škole na hlídání. Přespávala tam, když mamka byla třeba u babičky. Se [REDACTED] se vídala naposledy na konci [REDACTED] třídy, protože mamka podala na něho trestní oznámení. Měla první měsíčky, on přišel k nim domů, řekl, že [REDACTED] [REDACTED] a ať si lehne na postel. Ona měla trochu volnější kalhotky, lehla si na tu postel, prohmatal jí břicho, zmáčkl jí hrudník, potom jí roztáhl před mamkou nohy a potom mamka ho vykopla ven a začala jí taky nadávat. Tak od [REDACTED] třídy ji začali hlídat. Přespávala tam, když mamka byla u babičky nebo když ji někdy překecala sama, že se jí líbilo, že jí pouštěl na počítač. Vídali se hodně často. Teď si to všechno probrala v hlavě a myslí si, že [REDACTED] je asi takovej nějaký pedofil a že je to nenormální člověk. Naposledy [REDACTED] viděla u školy, když objížděl školu, dvakrát. Neoslovil ji, jenom se na ni díval. [REDACTED] pořád píše mamince nějaký smsky na facebooku messengeru anebo email a jednou napsal mamce zprávu, že až svědkyni bude [REDACTED] že ji bude vyhledávat. Jednou šla s ním sama po škole směr [REDACTED] tam bylo nějaký jezero, na zemi byla položená deka. On si tam lehnul a svlékl si kalhoty, jako kdyby chtěl čůrat. Byl mu vidět pindík, bylo to jakoby suchá krev a na

žaludu měl taky krev. Stálo mu to. Chtěl, aby si na to sedla, že prej to nebolí, že je to příjemný. Ale jí to bylo fuj, nebude na to sedat, protože neměla ráda krev, to bylo takový jako špinavý. Ona byla oblečená. Nemluvila na něho, dala jenom výraz, že to neudělá. Jenom si vedle něho sedla. On ji objal, jako když jsou manželé v posteli. Ona byla na levém boku, von byl asi taky na levém boku a objal ji jednou rukou. Dýchal nahlas, protože jak byl starší, tak asi měl špatný dýchání. Takhle dýchal vždycky. Potom se zvednul, obléknul se, vzal tu deku a šly domů. Když ležely na tý dece, držel ji nad prsama a pod prsama, na prsa jí přímo nesahal. Neodešla z toho důvodu, že se bála, že by zabloudila nebo že by ji tam někdo chytil. Tehdy byla tak ve ■■■■■ třídě. V té době tomu nerozuměla, myslela si, že to je normální. Když byli sami a byla menší, tak se choval normálně, jakoby se nic nedělo. Později začala chodit do ■■■■■ třídy. Jednou seděla vedle něho, když něco dělal na laptopu, on vzal její levou ruku a dal si ji na jeho přirození a mačkal to, jako by to byl nějaký antistresovej míček. Neví, jestli byl vzrušený, spíš cejtla jeho varlata. Bylo to měkký. On se koukal na ten laptop a mačkal jí ruku. Trvalo to tak pět, čtvrt hodinky. Vyndal jí tu ruku a pošeptal jí, ať to nikomu neříká. Bylo to první, co udělal, ale po té, když byli sami doma, tak si ji přivolał do ložnice, byl celej nahatej a řekl, ať si lehne na postel. Půjčil jí tablet a řekl, ať si nevšímá, co (on) dělá. Hrála si tedy a on jí svlíkal při tom kalhoty a kalhotky, začal jí šahat na pipku, bylo to jako takový nepříjemný, moc to lechtalo. On byl na kolenou a koukal se tam. Někdy jí svlékl kalhoty, někdy jí nadzvedl podprsenku a snažil se jí do pipiny dát pindíka. To se mu nepovedlo, protože se vždycky buď bránila tím, že ho odtlačovala rukama anebo nohama a stahovala k sobě ty nohy. Někdy se stalo to, že jí šahal na prsa a honil si při tom pindíka a ty spermie potom dal na tu její pipinu a snažil se jí tam prstama dávat dovnitř ty spermie. Říkal, že když jí je dá dovnitř, že bude mít lepší chování, že se jí změní chování v tom, že bude mít první sexuální styk. Ona se bránila, protože to bylo bolestivé. Pindíka jí přímo dovnitř nedal, vždycky to dával jenom kousíček, protože jak byla menší, on to měl ohromný, ona malý, takže jí to bolelo. Poraněná nebyla. Tohle dělal vždycky, když byli sami doma. Od té ■■■■■ třídy až do konce ■■■■■ třídy. Když si ji volal do té ložnice, šla tam, protože si myslela že třeba má pro ni nějakou sladkost nebo že ji pustí na počítač. Taky se bála, že něco řekne mamce, že třeba zlobila, že dělala u nich čurbes, takže ho radši jako poslechl. Řekla mu, že to nechce, že to bolí, a on jí říkal, že to bolí ze začátku a že se nemá čeho bát. Často jí říkal, ať to neříká mamce. Nepodařilo se jí ho odstrčit, protože byl silnější než ona, takže byla slabší. Ty spermie mu vyšly někdy, někdy ne. Když se mu to povedlo, tak se to snažil do ní dát, a když se mu to nepovedlo, tak se buď rozbřečel, jako že ho to mrzí, že mu to nepovolí, anebo řekl, že mu to nejde. Nebřečela, je taková silná, že to v sobě udržuje. Když byla nemocná, tak prostě ležela jako mrtvola. Pokud jde o to, kde všude ji osahával, tak jak je nad dírou takovej jakoby cipísek, tak tam ji lechtal. Bylo to nepříjemný a když ty nohy sklápala k sobě, aby jí to nedělal, on jí stejně ty nohy roztáhl a potom se snažil dávat prsty do té díry. Nepodařilo se mu to tam nikdy dát celý. Na kousíček ano. Je také pravda, že jí volizoval pipinu. Ona byla zticha, bylo to takové, jako že ji čistí něco. Je pravda, že po ní chtěl, aby mu olizovala pindíka, ale to mu odmítla. Jen jednou se stalo, když slyšel klíče svojí manželky, rychle si vzal boxerky na sebe a ona byla polonahatá. Když to viděla jeho manželka, tak prostě manželce řekla, že se prostě pocíndala a že si to potřebovala umejt. Ona se bála, že by jí stejně nevěřila, protože mamka říkala, že lže. Když z něj vyšlo to sperma, tak dal hlavu nahoru a jakoby u toho ječel nebo prostě říkal "aaach" nebo tak něco. To sperma byla taková bílá, hustá tekutina. Potom řekl, že jí děkuje, že to bylo příjemný. Ona to ignorovala, prostě šla rovnou na počítač nebo na tablet. To, co jí dělal, jí začalo docházet, až když se to začaly učit ve škole teď na začátku ■■■■■ v přírodopisu a sexuální výchovu. Mamka mu posílá peníze, protože podepsali nějaký papír, že měli dluh půl milionu a pokud nebudou oni moct platit, tak bude platit za ně její mamka jako ručitel pět tisíc. S ■■■■■ ■■■■■ byly kamarádky, bydlely ve stejném baráku. ■■■■■ ji fotil jednou na takovej malinkej modrej foták, potom si to přetahoval na svůj bílej počítač. Později jí ukazoval i ■■■■■ Fotil ji, když byla nahá. Ona si tam často schovávala obličej. Někdy si fotil jenom její dolejšek – pipinu anebo si stoupl na postel a vyfotil ji celou. Jednou dvakrát vyfotil, jak se do ní snaží dát toho pindíka. ■■■■■ jí ukazoval nahatou a taky že se do ní snaží dát pindíka. Také jí ukazoval často gynekologické

dokumenty anebo ukazoval, jak propichujou panenskou blánu. ■■■■■ je teď v kontaktu s jejím dědou, neví proč. Často píše dědovi, že ji má rád a že její máma je kráva. Prvně se svěřila paní učitelce ■■■■■. Předtím se s nikým o tom nikdy nebavila, protože věděla, že jí nikdo nebude věřit. Pak četla ty zprávy u dědy, tam byla její fotka, četla ty zprávy o ní, tak se začala bát, řekla to nejdřív paní učitelce. Pak ji její trenér ■■■■■ ■■■■■ přesvědčil, že se nemusí bát. S mamkou to probírala, až když byla na výslechu u policie.

14. K oběma poškozeným byly vypracovány znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie.
15. Ze závěrů posudku na poškozenou ■■■■■ vyplývá, že intelektová výkonnost posuzované se pohybuje v podprůměru. Posuzovaná je introvertní, přemýšlivá, ale také sociálně a komunikačně dosti neobratná. Je dosti úzkostná, jeví se i neurotická. Ke společenským pravidlům a normám má nadstandardně závazný vztah. V současné době na rozdíl od doby, kdy mělo k událostem docházet, dokáže prožité lépe interpretovat. Nebyly zjištěny sklony k fantazijnímu zpracování skutečnosti ani k záměrné lhavosti. Z psychologického hlediska je její výpověď velmi dobrá, v jednotlivostech i v celku. Obecná věrohodnost je rovněž velmi dobrá. V době, kdy mělo k činu docházet, byl její vztah k panu ■■■■■ velmi podřídivý, pasivně poslušný. Události, které s ním měla prožívat, jí více než vadily, vnímala je jako prikazující aktivity, které nechtěla dělat, bála se mu nevyhovět, nevěděla si rady. Postupně jí začal být velmi nepříjemný, snažila se kontaktu s ním vyhnout. V době jednání vnímala jeho háklivost, nerozuměla však jeho smyslu, v tomto ohledu byla a je dosud významně nezralá. Nepřípustnost jednání tehdy plně nechápala, obecně jí ovšem vadilo. Chápala alespoň částečně důvod, proč se tomuto jednání bránit, nebyla ale schopna vzhledem k míře své zralosti a osobnostní charakteristice k obraně dostatečně zmobilizovat síly. Krátkodobé a dlouhodobé následky lze předpokládat mírné až střední tíže. Za trvalý následek nutno považovat nebezpečí aktualizace zažitého v budoucnu, což může vést k úzkostně depresivní symptomatice, prohloubení neurotizace či sociální izolace.
16. Ze závěrů posudku na poškozenou ■■■■■ vyplývá, že její intelektová výkonnost v podprůměru. Je citově deprivovaná, uzavřenější, spoléhající na sebe, citově vyprahlá. Dlouhodobé zkušenosti ji dovedly k ostražitosti. Byla a je schopna správně vnímat prožité události a tyto reprodukovat. Je třeba mít na zřeteli omezení emoční a vyplývající z věku. Nelze mít vysoké nároky zejména na časové určení, popisy frekvence, časovou posloupnost jednotlivých událostí. Nemá tendence k fantazijnímu zpracování skutečností, vyplňování mezer v paměti smyšlenkami. Nutné připustit sklon k manipulacím, především zapírání ze strachu anebo méně často manévry k získání pozornosti deprivovaným dítětem. Její věrohodnost je velmi dobrá, a to v jednotlivostech, tak ve svém celku. Obecná věrohodnost je střední mírou snižená, a to z důvodů chronicky deprivacních podmínek existence. V současnosti má ze ■■■■■ strach, v minulosti k němu tíhla, brala jej v podstatě jako příbuzného. Posun ve vztahu byl postupný, daný uvědoměním si závadnosti jeho chování, strachem z následků. V souvislosti s jeho jednáním prožívala významné situační útrapy spočívající v pocitech bezmoci, bezbrannosti, bezradnosti, v bolestivosti některých aktů. Dlouhodobé následky lze spatřovat v potížích se spánkem a formování ostražitého vztahu k okolí, trvalé tenzi, jejímž produktem je mj. trichotillománie (pozn. =nutkavé vytrhání vlasů). Za trvalý následek nutno považovat riziko aktualizace prožitků v budoucnu s potenciálem k prohloubení celkového diskomfortu dívky a možnosti narušení výkonu životních rolí, zejména partnerské a rodičovské. V době, kdy mělo začít docházet k jednání, nebyla schopna chápat nepřípustnost jednání. Vědomí nepřípustnosti se postupně zvyšovalo a příspěvkem pak byla i bolestivost některých aktů. Nebyla schopna vyvinout tak účinnou obranu, aby projednávané chování pana ■■■■■ eliminovala.

17. Ze zprávy Psychiatrické ambulance [REDAKCE] [REDAKCE] je zřejmé, že tam [REDAKCE] [REDAKCE] docházela od února 2014 do listopadu 2016 z důvodů hyperkinetické poruchy chování. Podle zprávy psychologa a psychoterapeuta tohoto navštěvovala v květnu 2013 pro psychickou labilitu, nevládnutí stresových situací. Následně znovu od března 2017 do června 2018 pro smíšenou poruchu emocí a chování. Ze zprávy [REDAKCE] školy vyplývá, že jde o dívku problematickou.
18. Podle zprávy školní psycholožky se na ni poškozená [REDAKCE] obrátila dne [REDAKCE].2020 a svěčila se jí, že jí pan [REDAKCE] osahával na intimních místech. Popsala situaci, kdy ji prováděl gynekologické vyšetření při bolestech břicha a matka zakročila. Při procházce v lese jí strčil prsty do vagíny. Zhlédla ho nyní v autě kolem školy, má pocit, že ji vyhledává, bojí se ho. Sdělila to až nyní proto, že ve škole probírali šikanu, týrání a zneužívání, uvědomila si, že to není v pořádku.
19. Ze zprávy OSPOD (MÚ [REDAKCE] je zřejmé, že výchovné prostředí poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] je problematické. O nevhodném chování ze strany [REDAKCE] se matka zmínila na OSPOD při pohovoru dne [REDAKCE].2017. OSPOD následně kontaktoval PCR. V listopadu 2017 se na ně obrátil pan [REDAKCE] s poukazem na nedostatečnou péči ze strany matky a žádostí o provedení sociálního šetření. Šetření provedeno dne [REDAKCE].2017, nebyly shledány závady.
20. Matka poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že dcera se jí teď více otevřela a řekla jí více podrobností, co se stalo. Dozvěděla se navíc, že tam byla i ta pornografie, pan [REDAKCE] ji fotil. Řekla, že pochopila, že ji zneužíval, že se to nedělá, že dříve o tom nevěděla, že je to špatně. Svěřovala se o tom, že když ji hlídali, tak se jí pan [REDAKCE] snažil prstovat, že jí vysvětloval, že nemůže otěhotnět, že je na to starý. Když se jí ptala, jestli se do ní snažil pan [REDAKCE] vniknout penisem, tak jí neodpověděla, to jí začaly téct slzy. [REDAKCE] jí hodně pomáhali s hlídáním dětí. [REDAKCE] spíše věřila panu [REDAKCE] než jí. [REDAKCE] jí děti hlídali podle potřeby, oni navíc [REDAKCE] navštěvovali. [REDAKCE] si tam hrála s jejich dcerou a synem. U [REDAKCE] byli hodně často, třikrát do týdne určitě, bylo to i o víkendech. [REDAKCE] u nich občas přespávala, hrála si tam na počítači. [REDAKCE] se tam líbilo hlavně kvůli tomu, že mohla být na počítači, hrát hry a měla tam všechno povolené. [REDAKCE] jezdila s panem [REDAKCE] na výlety, bral ji do bazénu, do kina. Pan [REDAKCE] jí koupil mobil a pak nějaké drobnosti. Pan [REDAKCE] měl od začátku [REDAKCE] rád, vzhlížel k ní jako ke své dceři. Až kamarádka, [REDAKCE] [REDAKCE] ji upozornila na [REDAKCE] chování, to objímání [REDAKCE]. S hlídáním [REDAKCE] [REDAKCE] skončili v roce 2017, a to z důvodu, že si všimla, že se pan [REDAKCE] k [REDAKCE] chová neadekvátně. Od té doby ukončila se [REDAKCE] komunikaci z důvodu, že pan [REDAKCE] byl našťvaný, že zamezila veškerý styk s [REDAKCE] že jí pan [REDAKCE] nesmí navštěvovat. [REDAKCE] nikdy přímo neřekla, že by ke [REDAKCE] nechtěla jít. Někdy na přelomu let 2016 až 2017 svědkyně na [REDAKCE] podala trestní oznámení z důvodu jeho neadekvátního chování vůči [REDAKCE]. Se [REDAKCE] měla problém v tom, že si vzala pro ně půjčku, protože byli zadlužení. Když podala na [REDAKCE] to trestní oznámení, tak jí přestali platit tu půjčku. Tak to platí ona, má to zrefinancované na dobu 20 let. Pak měla problém s bytem [REDAKCE] kde vlastnila podíl družstva a udělala tu chybu, že podepsala svého bývalého manžela bez jeho vědomí a tím pádem panu [REDAKCE] předala neprávem podíl bytu. Její bývalý manžel na ni podal trestní oznámení. [REDAKCE] jí potom, co spolu přestali komunikovat, posílal SMS, kde se rozepisoval pořád o [REDAKCE] že ji má rád. Měla podezření na stalking ze strany pana [REDAKCE] šla na policii. Změnila i telefonní číslo sobě a [REDAKCE] [REDAKCE] obtěžoval sms zprávami i otce [REDAKCE] a její matku. [REDAKCE] jednou bolelo břicho, to bylo u nich v bytě a pan [REDAKCE] tam byl na návštěvě. On řekl, že se na to podívá, tak si [REDAKCE] lehla na gauč na záda, pokrčila nohy. Pan [REDAKCE] jí roztáhl nohy, [REDAKCE] v té době měla na sobě nějaké volnější kalhotky a šlo jí vidět přirození. Pan [REDAKCE] si sednul mezi ty její roztažené nohy a rukou jí zajel na břicho. To svědkyni rozčílilo, začala nadávat [REDAKCE] místo jemu. [REDAKCE] dostala menstruaci v [REDAKCE] třídě a prsa jí začaly růst od [REDAKCE] třídy, je o rok starší než vrstevnice. Poprvé se jí dcera svěčila, když se nastalo odstěhovala od manžela do toho pronajímaného bytu, to bylo v letech 2014 až 2015. Řekla jí, že se jí pan [REDAKCE] pokoušel osahávat a že se jí to nelíbilo. To na něj ještě trestní

oznámení nepodávala, a stýkali se dál. Pak už se jí [REDAKCE] nesvěřovala. O finančních problémech souvisejících se [REDAKCE] dceři řekla, i o tom, že na něj podávala oznámení pro ten stalking. Když byly svědkyni předloženy fotografie z nosičů dat, které byly zajištěny při domovní prohlídce u obviněného (předložené fotografie jsou na č.l. 480-482), svědkyně uvedla, že na nich poznává dceru [REDAKCE] myslí, že je to focené, když byla v té [REDAKCE] třídě, když jí začala růst prsa. U fotek na posledním listu č. 3 by váhala, kdo to je, nepoznala by to. Ale na prostřední fotografii na listu č. 1 to je přesně reakce [REDAKCE] v situaci, kdy je jí něco nepříjemné a neví, co má dělat. Svědkyně zároveň vydala fotografie své dcery [REDAKCE] [REDAKCE] v období let 2011 a 2017.

21. V hlavním líčení na výpovědi v podstatných rysech setrvala. Doplnila, že zpočátku dceři nevěřila a dnes jí to mrzí. Dcera je v péči otce, s ní se stýká. Je pravdou, že zjistila, že s [REDAKCE] [REDAKCE] natáčejí nevhodná videa na Youtube. Nikdy na nich ale nebyly obnažené. Natáčení jim zakázali.
22. Matka poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že s [REDAKCE] [REDAKCE] se stýkali asi do [REDAKCE] nebo [REDAKCE] třídy její dcery [REDAKCE] [REDAKCE] pak se stýkat přestali. Nemělo to žádný důvod. Dcera [REDAKCE] jí neřekla vůbec nic, ani po výslechu v [REDAKCE] [REDAKCE] bydleli ve stejném vchodě jako oni v ul. [REDAKCE] [REDAKCE] se odstěhovali před rokem. [REDAKCE] s ní ke [REDAKCE] někdy šla a někdy ne. Přestala se s nimi stýkat, když bylo [REDAKCE] tak [REDAKCE] nebo [REDAKCE] let. [REDAKCE] [REDAKCE] hlídali tak dvakrát do měsíce, občas se stalo, že jí hlídal [REDAKCE] sám, vždy tak maximálně 20 minut, určitě ne víc než půl hodiny. Za dobu, co dceru [REDAKCE] hlídal, se nikdy nestalo, že by byla zraněná, divná nebo si na něco stěžovala. Dcera k němu byla netečná, nejevila o něj zájem. [REDAKCE] když tam byli všichni, tak se k dceři choval stejně, bez zájmu. Nikdy si nevšimla, že by [REDAKCE] na dceru sahal, nebo jí třeba pusinkoval. Stávalo se, že [REDAKCE] ke [REDAKCE] nechtěla jít, to jí bylo možné [REDAKCE] nebo [REDAKCE] let. Svědkyně ví, že ke [REDAKCE] chodila i [REDAKCE] [REDAKCE] s rodiči, ta byla u [REDAKCE] dost často na hlídání, třeba i klidně na víkend. [REDAKCE] k nim začala chodit asi rok nebo dva po nich, tedy v roce asi 2006. [REDAKCE] se s [REDAKCE] bavila, ale neřekla by, že byly nějaké kamarádky, spíše známé. Nikdy si nevšimla, že by se [REDAKCE] k [REDAKCE] choval zvláště. Po předložení fotografií, které byly zajištěny na datových nosičích při domovní prohlídce u obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] (předložené fotografie jsou na č.l. 297-315), svědkyně uvedla, že dceru poznává podle trička na fotografii č. 1, 2, 3. Na fotografii č. 9 a 10 je [REDAKCE] [REDAKCE] podle trička je [REDAKCE] i na fotce č. 11, dále je na fotce č. 12, 14, 15, 16 a 17. Od č. 5 jsou fotografie z roku 2014 a starší, to už ke [REDAKCE] nechodili nebo určitě ne tak často a [REDAKCE] už v žádném případě nehlídali. Takže na těch fotkách, kde nepoznala, kdo je tam focený, určitě není její dcera [REDAKCE] Dceru hlídali od roku 2005 do 2011.
23. I ona na výpovědi setrvala v hlavním líčení.
24. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděla, že se s paní [REDAKCE] občas navštěvovaly, pana [REDAKCE] párkrát zahlédla, že byl u nich na návštěvě. Svědkyně hned řekla, že se jí nelíbí, působil na ni pedofilně. Ona paní [REDAKCE] upozornila, ať si na něj dává pozor. Osobně pana [REDAKCE] vůbec nezná. Hodně se věnoval [REDAKCE] choval se k ní až moc nezdravě, přítulně. K jiným dětem se takhle nechoval, jenom k [REDAKCE] Pořád chtěl, aby k nim přišla, že ji bude hlídat, nebo naopak chodil on k [REDAKCE] aby ji mohl vidět. On si ji kupoval, bral ji na výlety, do bazénu. Nikdy nebyla přítomna nějakému ohmatávání [REDAKCE] ze strany pana [REDAKCE] pouze ji objímal kolem ramen. [REDAKCE] [REDAKCE] jí říkala, že jednou pan [REDAKCE] měl dělat [REDAKCE] vyšetření břicha, když jí bolelo, tak ji nějak mačkal břicho. [REDAKCE] se nikdy nebránila, pokud ji pan [REDAKCE] obejmul.

- Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

██████████ "a telefonní kontakt na ██████████" jako odkaz na instagramový účet ██████████. Dne 23.10.2019 v 21:01 zaslal ██████████ zprávu na účet ██████████ se symbolem srdce bez odpovědi. Ve dnech 25.3.2019 a 14.4.2019 zaslal zprávu se symbolem srdce na účet ██████████. V období od 25.3.2019 do 1.3.2020 jí poslal celkem 10 zprávy bez odpovědi. Dne 02.11.2019 odeslal SMS na č. ██████████, kde mimo jiné píše, že "██████████ teď nevidí, koupili teď baráček....". Dle dostupných evidencí byl jako uživatel čísla ustanoven ██████████. Dne 22.02.2020 ██████████ odeslal zprávu na č. ██████████ ve znění (citace včetně pravopisných chyb): "██████████ si stále nesmírně vážím a budu vážit není debl a blázen jak to tady ten zmetek s tou čub.... roztrubuji je to hodné děvče". Dle dostupných evidencí byla jako uživatelka čísla ustanoven jako ██████████.

29. V návaznosti na obhajobu obžalovaného se soud rozhodl vyslechnout ještě další svědky, a to syna obžalovaného ██████████ a partnera jeho dcery ██████████. Důvodem k takovému doplnění dokazování bylo tvrzení obžalovaného, že zajištěnou techniku a datové nosiče v domácnosti využívali i další její členové a například zajištěná CD a DVD mohla patřit někomu z nich. Soud se s ohledem na důkazní situaci, kdy předmětem obžaloby jsou pornografické snímky dívek v dětském věku, rozhodl vyslechnout pouze mužské členy domácnosti.
30. Oba tyto svědci shodně uvedli, že elektronická zařízení užívalo více lidí, a to i mimo rodinu, například známí. Konkrétně zmínili svědkyni ██████████ a pana ██████████. Soud si nemohl nevšimnout, že tak kopírují obhajobu obžalovaného, který se snaží přenést vinu za projednávané skutky na další osoby. Co je však podstatné, oba svědci popřeli, že by kdy sledovali a shromažďovali dětskou pornografii, stejně tak popřeli, že by zajištěné datové nosiče patřili jim.
31. Na obžalovaného byl vypracován znalecký posudek z psychiatrie, sexuologie a psychologie.
32. Podle znalce z psychiatrie a sexuologie netrpěl v době činu vážnou duševní poruchou či sníženými intelektovými schopnostmi. Zjištěny byly mírné známky organického postižení osobnosti, které nenaplní diagnostická kritéria pro organickou poruchu osobnosti. S přibývajícím věkem lze očekávat postupné zhoršování organických projevů. Nebyla prokázána porucha sexuální preference. Pokud se jednání dopustil, toto nevycházelo z duševní nemoci ani z poruchy sexuální preference. Jeho rozpoznávací schopnosti v době činu byly plně zachovalé. Ovládací schopnosti byly vlivem mírného organického postižení sniženy, ale forenzně nevýznamně. Podle znalkyně z psychologie jsou aktuální výkony obžalovaného v podprůměru. V jeho osobnosti dominují rysy emoční lability a zhoršená kontrola impulsů ve smyslu dezinhibice, včetně sexuální oblasti. Vyjadřuje své potřeby s nízkým ohledem na přiměřenost vzhledem k situaci a k sociálním konvencím. Jeho chování je často nevhodné, překračující hranice slušnosti. Má trvale sníženou schopnost vytrvat u cílevědomé činnosti a dochází k postupnému zhoršování sociálních schopností. V souvislosti s předmětným jednáním nezažívá pocity viny, má tendenci se stavět do role oběti, výpovědi ostatních vnímá jako spiknutí proti vlastní osobě. Z psychologického pohledu je motivace případného činu, pokud se ho dopustil, v souladu s jeho osobnostní výbavou, touhou uspokojit své potřeby bez ohledu na potřeby ostatních a sociální normy; využil snadno zneužitelných objektů, které mu mohly přinést sexuální uspokojení, které si nebyl schopen zajistit u dospělých žen. Prognóza dalšího vývoje je nejistá, negativní, s převahou rizikových faktorů. Lze předpokládat spíše další oslabení kontroly impulsů, již aktuálně se řídí svými potřebami, nikoli sociálními konvencemi. Je rozumově schopen uvědomit si nevhodnost a závadnost svého chování, toto ale zcela bagatelizuje a staví se do role oběti. Významně negativním faktorem jsou povahové rysy, podprůměrný intelekt a velmi omezená schopnost náhledu na své prožívání a velmi nízká motivace ke změně jednání.

33. Po zhodnocení výše uvedených důkazů jednotlivě, ale především ve vzájemných souvislostech lze spolehlivě uzavřít, že obžalovaný je plně usvědčen z projednávané trestné činnosti. Obě poškozené vypověděly o jednání obžalovaného obdobné skutečnosti, přitom soud nezjistil, že by jejich výpovědi byly připravené či navzájem koordinované. Obě dívky se téměř neznaly, nejsou v častém kontaktu. Navíc i okolnosti, jakým u obou vyšla trestná činnost najevo, jsou odlišné. Zatímco poškozená [REDAKCE] věc sama oznámila (nikoli však polici), poškozená [REDAKCE] vypovídala až z titulu předvolání policií právě při vyšetřování oznámení poškozené [REDAKCE]. Nebyl ani zjištěn motiv, proč by měly společně chtít obžalovaného křivě obvinít. Pakliže byly zmíněny finanční záležitosti mezi [REDAKCE] a svědkyní [REDAKCE] pak tyto zjevně nezaložily případnou motivaci poškozené [REDAKCE] ke křivému obvinění. Poškozená sice o těchto záležitostech věděla, ale neprezentuje je tak, že by se s nimi nějak výrazněji zabývala. Dobrá specifická věrohodnost obou poškozených byla pak potvrzena znaleckými posudky.
34. Soud nemá důvod pochybovat o věrohodnosti poškozených už i proto, že jako důkaz byl zajištěn obsáhlý datový materiál v podobě dětské pornografie, kde mezi zajištěnými fotografiemi jsou i fotografie obou poškozených. Obhajobu obžalovaného, že je mohl pořídit někdo jiný, musel soud zcela odmítnout. Tyto důkazy totiž zapadají do množiny důkazů ostatních. Kromě již zmíněných je třeba připomenout i výpovědi svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE]. Je zcela absurdní představa, že by zejména fotografie poškozených pořídily ony samy. Totéž platí pro případné další osoby, zejména matku poškozené [REDAKCE] a či [REDAKCE]. Tyto osoby k tomu neměly žádný motiv, ve výpovědi poškozených se neobjevuje ani náznak toho, že by se vůči nim měl dopouštět trestné činnosti někdo jiný. Je třeba si uvědomit, že u obžalovaného byly nalezeny fotografie obou poškozených. A byla by to neuvěřitelná náhoda, kdyby byly současně v domácnosti obžalovaného nalezeny a jejich autory byly zcela odlišné osoby. Navíc na datových nosičích a v zařízeních bylo nalezeno množství dětské pornografie, ke které se nikdo další nehlásí a soud nemá jedinou indicii, že by ji tam umístila jiná osoba než obžalovaný.
35. Časové vymezení skutků bylo poměrně obtížné, neboť jde o jednání staršího data. Pokud jde o skutek pod bodem 1., je zjevné, že k jednomu útoku došlo dne 22.09.2011 (podle data pořízení fotografií – viz č.l. 298-301). Z výpovědi matky poškozené vyplývá, že obžalovaný tuto poškozenou hlídal přibližně v letech 2005 – 2011. Podle poškozené [REDAKCE] to ovšem bylo v době, kdy jí bylo asi [REDAKCE] let. Při různosti těchto časových údajů je nutno uzavřít, že k jednání muselo docházet v roce 2011, když v tomto roce vznikly předmětné fotografie a poškozená docházela k obžalovanému. Přesnou dobu, kdy došlo k prvnímu případu, jakož i k případům dalším nelze – s výjimkou shora uvedeného – určit. U skutku pod bodem 2. vycházel soud z toho, že obžalovaný měl poškozenou [REDAKCE] hlídat přibližně od [REDAKCE] třídy, tj. zhruba od roku 2011. Fotografie, na nichž by měla být zachycena poškozená [REDAKCE] jsou patrně ze dne 07.05.2014 a nepochybně ze dnů 12.01.2017, 06.05.2017 a 09.05.2017. Podle její matky se obžalovaný přestal s její dcerou stýkat v době, kdy na něj podala trestní oznámení, což bylo dne [REDAKCE].2017. Proto je třeba za konec páčání trestné činnosti považovat konec června 2017.
36. Obžalovaný tedy naplnil svým jednáním pod body po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky pokračujícího zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, když zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku a násilím donutil jiného k pohlavnímu styku, takový čin spáchal i souloží a pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším [REDAKCE] let. U skutku pod bodem 2. obžalovaný nejprve zneužil bezbrannosti poškozené k uspokojování svého pohlavního pudu, kdy jí dával ruku na svůj penis, kterým si jí dráždil, což je pohlavní styk ve smyslu § 185 odst. 1 trestního zákoníku. Její bezbrannost byla dána tím, že jí v té době bylo pouze [REDAKCE] let, sexuální podtext jeho jednání naprosto nechápala a nemohla se mu ani bránit, když pro ní nebylo ani nijak

bolestivé. V dalších případech skutku pod bodem 2. jí pak již osahával na přirození, do přirození se jí snažil zasunout prsty, někdy i se semenem, které ejakuloval po masturbaci, či ztopořený penis. Pro poškozenou toto již bylo nepříjemné, bolestivé, takže se tomu bránila slovně i odstrkováním, obžalovaný toto odstrkování překonat fyzickou silou. Jde o násilí, když s ohledem na nízký věk poškozené a její malou sílu nemusel použít násilí větší intenzity. V případě skutku pod bodem 1. již byla poškozená na počátku jednání starší (■ let), nepatřičnost jeho jednání tedy chápala i u snahy o pouhé osahávání a tomuto se bránila odstrkáváním, stejně tak i v případech zasouvání prstů či penisu do vagíny. Pod bodem 1. tedy obžalovaný k docílení pohlavního styku, za který je podle soudní praxe považováno i osahávání na pohlavních orgánech, stejně jako zasouvání prstů či penisu do pochvy, vždy používal fyzické síly (tedy násilí) nutné k překonání odporu. Přestože v obou případech (body 1. i 2.) nedošlo nikdy k hlubokému zasunutí prstů či penisu do pochvy, prsty či penis zasunul vždy alespoň na okraj pochvy, což je postačující k tomu, aby byl pohlavní styk ve formě soulože (zasunutí penisu) či ve formě styku srovnatelného se souloží (zasunutí prstů) považován za dokonáný. Souloží či pohlavním stykem srovnatelným se souloží naplnil znaky kvalifikované podstaty podle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Obě poškozené byly tehdy ve věku mladším 15 let, což obžalovaný jednoznačně věděl s ohledem na znalost obou poškozených a jejich dětský vzhled. Naplnil tak i kvalifikovanou skutkovou podstatu podle § 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

37. Obžalovaný svým jednáním pod body 1.a 2. současně naplnil v jednočinném souběhu v jednočinném souběhu všechny zákonné znaky pokračujícího přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný totiž při popsanych sexuálních aktivitách s poškozenými pořizoval jejich obnažené fotografie s detailním zachycením jejich pohlavních orgánů či dokonce při zasouvání prstů či penisu do jejich vagíny. Takové snímky mají nepochybně pornografický charakter a trestná činnost byla spáchána na osobách mladších 18 let, tedy na dětech. Obžalovaný k pořizování těchto snímků zneužíval toho, že mu byly poškozené svěřeny k doзору, že se bály mu klást odpor, pouze ho odstrkávaly či slovně protestovaly. Tímto způsobem měl tedy zneužít děti k výrobě pornografického díla.
38. Na rozdíl od obžaloby soud však kvalifikoval oba skutky jako jeden pokračující trestný čin. Podle § 116 trestního zákoníku se pokračováním v trestném činu rozumí skutek, kdy jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, naplnily skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku. V daném případě je nepochybné, že zde existuje u obou poškozených od počátku jednotný záměr uspokojovat svou sexuální potřebu na zjevně dostupných objektech. Obžalovaný naplňoval u obou poškozených stejnou skutkovou podstatu trestného činu. Zde není na překážku, že se tak dělo různými alternativami této skutkové podstaty. Také způsob spáchání lze označit u všech útoků jako minimálně podobný. Blízká souvislost časová je také zachována, a to i při již výše zmíněném obtížném časovém vymezení trestné činnosti. Konečně je zachována i blízká souvislost v předmětu útoku. Pro pokračování je charakteristické, že pachatel napadá *týž předmět útoku*. Vzhledem k tomu, že však zákon vyžaduje jen souvislost v předmětu útoku, nemusí být předmět útoku zcela totožný. U majetkových deliktů není pokračování na překážku, jsou-li např. u krádeže odcizovány nebo u podvodu vylákávány různé věci (peníze, elektronika, šperky atd.), ani je-li napaden majetek různých osob, jak fyzických, tak i právnických. Spornější je posuzování útoků na zdraví, svobodu či důstojnost osoby, kdy zpravidla bude muset jít o tutéž osobu. Souvislost v předmětu útoku při naplnění všech ostatních znaků pokračování v trestném činu však bude splněna v takových případech, jako je např. postupné pohlavní zneužití několika žákyň na škole v přírodě apod. (srov. komentář k trestnímu zákoníku: ŠÁMAL, Pavel. § 116 [Pokračování v trestném činu]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 1292, marg. č. 6.). Tato úvaha samozřejmě platí pro oba trestné činy, uvedené ve výroku rozsudku.

39. Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku. Závažnost činu nijak nevybočuje z rámce typického pro danou trestnou činnost. Obžalovanému polehčuje předchozí řádný život V minulosti byl sice jedenkrát odsouzen pro trestnou činnost, toto odsouzení je však zahlazeno a na obžalovaného je nutno hledět, jako by odsouzen nebyl. Nebyl ani postižen pro přestupek či jiné protiprávní jednání. Jiné polehčující okolnosti soud neshledal. Naopak mu přitěžuje, že se trestné činnosti dopouštěl po dlouhou dobu, opakovanými dílčími útoky a vůči více poškozeným. Dále mu přitěžuje, že trestný čin spáchal, využívaje podřízenosti poškozených. K jeho osobě bylo dále zjištěno, že je ženatý, [REDACTED]. Soud hodnotí možnost jeho nápravy jako možnou, jen mírně ztíženou okolnostmi, které vyplývají ze znaleckých posudků z psychiatrie a psychologie. S ohledem na výše uvedené je adekvátním trestem trest odnětí svobody ještě v první polovině zákonné trestní sazby.
40. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
41. Současně mu byl uložen trest propadnutí věci – fotoaparátu, který byl nepochybně nástrojem trestné činnosti, konkrétně pořizování pornografických snímků poškozených.
42. Soud pak dále rozhodl o ochranném opatření zabránění věcí, uvedených ve výroku rozsudku, u kterých hrozí, že by mohly být užity ke spáchání další trestné činnosti. Jedná se totiž o nosiče, obsahují dětskou pornografii.
43. Závěrem je třeba doplnit, že soud zamítl několik dalších důkazních návrhů obžalovaného. Především se jedná o svědky [REDACTED] manželku obžalovaného, [REDACTED] dceru obžalovaného, [REDACTED] a [REDACTED]. Všichni tito svědci by se měli vyjádřit k chodu domácnosti [REDACTED] a [REDACTED] k osobám poškozených jejich rodinným vazbám, případně k deníku poškozené [REDACTED]. Dále se jedná o výslech PhDr. [REDACTED] ohledně případného deníku poškozené [REDACTED]. Dále obžalovaný navrhl vyžádat zprávu o školní docházce obou poškozených v době, kdy měly být pořizovány fotografie. A konečně navrhl znalecký posudek k ověření pravosti fotografií.
44. Především je třeba konstatovat, že podle § 2 odst. 5 trestního řádu soud postupuje při provádění důkazů tak, aby byl zjištěn skutkový stav bez důvodných pochybností, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Jinými slovy, pokud soud dospěje k závěru, že dosud provedené důkazy postačují k meritornímu rozhodnutí, nemusí provádět všechny důkazy, které některé ze stran nabízí. Dokazování v trestním řízení totiž nemůže být bezbřehé. V daném případě již soud výše konstatoval, že provedené důkazy k rozhodnutí o vině obžalovaného postačují. Objasňovat širší okolnosti soužití rodin obžalovaného a poškozených nepovažuje za přínosné. Obžalovaný se jistě snaží prokázat, a je to patrné z výpovědi svědka [REDACTED] že v podstatě nemohl být s poškozenými o samotě. Takovým tvrzením by soud ale stejně objektivně nemohl uvěřit. Pokud jde o zmíněný deník poškozené [REDACTED] ten zjevně neexistuje a pokud by k němu měl snad vypovídat psychiatr poškozené, muselo by být nejprve prolomeno lékařské tajemství. Každopádně v kontextu provedených důkazů nepovažuje soud takové doplnění dokazování za potřebné. Pokud jde o školní docházku poškozených, pak tento návrh zjevně směřuje k zpochybnění časových údajů na fotografiích. Tady je ale třeba zdůraznit, že na jednoduchém kompaktním fotoaparátu se všechny časové údaje nastavují ručně. Proto není vyloučeno, že čas nemusel být nastaven korektně a takový důkaz by nepřinesl žádný zvrat do hodnocení důkazů. Konečně znalecký posudek ohledně autenticity fotografií by soud nechával zpracovat teprve tehdy, kdyby měl nějaké podezření, že s nimi bylo manipulováno. Taková situace ale nenastala. Obžalovaný ani nenaznačuje, jakým způsobem by snad fotografie měly být upravovány. Proto soud i tento návrh jako nedůvodný zamítl.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň dne 15. září 2022

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.