

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 24. června 2025 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Evy Bažantové a Mgr. Jana Brantla,

takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED],

2. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
fakticky bytem [REDACTED],

3. Ing. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED],

jsou vinni

že

poté, co bylo dne 26. 4. 2017 vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na spolufinancování projektu realizovaného v rámci Programu spolupráce Česká republika –

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Starcková

██████████ 2014 – 2020 (dále též jako „Rozhodnutí o spolufinancování“) ve prospěch města ██████████,

██████████ nejmeně v období od 15. 12. 2017 do 29. 10. 2018 jako starosta města ██████████ tedy jako osoba mající povinnost hájit zájmy města, v součinnosti ██████████ a ██████████ se záměrem neoprávněně získat dotaci financovanou z části z rozpočtu České republiky a z části z rozpočtu Evropské unie, dále se záměrem způsobit škodu městu ██████████ a současně se záměrem neoprávněně obohatit společnost P ██████████ a.s.,

jednal níže popsáním způsobem tak, že v průběhu realizace projektu registrační číslo ██████████ "██████████", spolufinancovaného z Programu spolupráce Česká republika - ██████████ 2014 – 2020, na jehož realizaci obdrželo Město ██████████ z Evropského fondu pro regionální rozvoj nevratný příspěvek ve výši 637.318 EUR, což činilo 17.207.586 Kč, jako podíl na financování způsobilých výdajů a dotaci za státního rozpočtu ve výši 5 % způsobilých výdajů, tedy nejvýše 1.150.696,80 Kč, což činilo 42.618,40 EUR a jehož hlavní aktivita spočívala v rekonstrukci budovy pro účely vybudování muzea města ██████████ kterou pro objednatele město ██████████ prováděla společnost P ██████████, a.s, IČO: ██████████ se sídlem ██████████ (dále také jen jako „P ██████████“), a to na základě smlouvy o dílo ze dne 15. 12. 2017 uzavřenou mezi městem ██████████ a společností P ██████████, jejímž jediným odpovědným zástupcem, jediným statutárním ředitelem byl ██████████ kdy současně pro objednatele město ██████████ prováděl na této stavbě na základě příkazní smlouvy ze dne 15. 12. 2017 se společností S ██████████ s.r.o., ██████████, ██████████ (dále také jen jako „S ██████████“), technický dozor investora ██████████ když podle

1. Smlouvy o poskytnutí dotace na realizaci projektu v rámci Programu spolupráce Česká republika - ██████████ 2014 – 2020 číslo ██████████ ze dne 19. 12. 2016 uzavřené mezi ██████████ rozvojovou bankou – dotační bankou – ██████████, ██████████ a ██████████, (adresa ██████████, ██████████) jako lead partnerem, je dotace poskytována na krytí způsobilých výdajů až do výše dotační sazby, platné pro výdaje příslušného kooperačního partnera, dále je nutno dotační prostředky vynakládat účelně, hospodárně a efektivně, jakož výlučně za účelem financování projektu a dále obecně platí pro způsobilost výdajů a jejich dokladování ustanovení Společného realizačního dokumentu,

2. Smlouvy o spolupráci mezi lead partnerem a projektovým partnerem / projektovými partnery, uzavřené dne 15. 12. 2015 mezi ██████████, ██████████, jako Lead partnerem, zastoupeným primátorem, panem ██████████ a městem ██████████ jako Projektovým partnerem 1, zastoupeným starostou ██████████ se kooperační partneri zavazují, že budou dodržovat platné právní předpisy, které se na ně vztahují, a povinnosti vyplývající ze společného realizačního dokumentu,

3. Společného realizačního dokumentu Program spolupráce Česká republika - ██████████ 2014 – 2020, kód ██████████ je vyměřovacím základem jsou celkové způsobilé výdaje, které jsou při respektování zásad hospodárnosti a efektivnosti nutné pro realizaci projektu, způsobilé jsou pouze výdaje, které jsou v souladu s naplňováním cílů projektu,

4. Příručky pro české kooperační partnery – podávání žádosti, Program spolupráce Česká republika - ██████████ 2014 – 2020, kód ██████████, u projektů vyžadujících zadání prací či služeb třetím subjektům musí být respektovány příslušné národní a evropské právní předpisy upravující zadávání veřejných zakázek, v platném znění,

soupis vykonaných prací a dodávek za období od 15. 12. 2017 do 31. 12. 2017, ve kterém byly vykázány práce, nebo dodávky, které byly v době vystavení předmětné faktury prokazatelně neprovedené, a to konkrétně práce a dodávky označené:

1. Provozní větrání hl. místnosti Rekup.j., talířové ventily, regulátory, požární klapky	v ceně 299.954,16 Kč včetně DPH
2. Provozní větrání vedl. místnosti Ventilátory, ventily, klapky	v ceně 19.230,53 Kč včetně DPH
3. Chlazení č. komory Kondenzační a kanál. jednotka	v ceně 120.503,90 Kč včetně DPH
4. Chlazení do VZT jednotky Venkovní kond.j., pož.těsnění	v ceně 85.353,40 Kč včetně DPH
4. Vodorovné kce Trapézové profily	v ceně 92.070,56 Kč včetně DPH
█. Elektroinstalace EZS Poplach. ústředna, harddisk, dat. rozvaděč, externí moduly, čidla, čtečky, klávesnice	v ceně 85.997,12 Kč včetně DPH
736. Podlahové vytápění termopohon, systémová deska	v ceně 79.397,18 Kč včetně DPH
763. Dřevostavby OSB desky	v ceně 40.730,60 Kč včetně DPH
766. Konstrukce truhlářské Střešní výlez	v ceně 14.883,00 Kč včetně DPH
767. Konstrukce zámečnické Pož. dveře, rolet. Uzávěr	v ceně 53.070,60 Kč včetně DPH
771. Podlahy z dlaždic a obklady Dodávka dlažby	v ceně 73.685,55 Kč včetně DPH
775. Podlahy vlysové a parketové Dod. dub. Podlahy	v ceně 340.886,67 Kč včetně DPH
776. Podlahy povlakové Marmoleum, koberec	v ceně 79.997,73 Kč včetně DPH
781. Obklady keramické Dod. Obkladů	v ceně 40.529,03 Kč

	včetně DPH
799. Ostatní – interiéry Výstavní vitríny, panely, skříně	v ceně 1.837.745,34 Kč včetně DPH
M21 – Elektromontáže Přehrávač, progr. světelných scén, řídicí sys. AV, rozvaděč, revize, AV náplň pro stroj času, štolu	v ceně 1.485.698,50 Kč včetně DPH

který s úmyslem umožnit [REDAKCE] [REDAKCE] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [REDAKCE] [REDAKCE] i zhotovitel [REDAKCE] [REDAKCE] s vědomím, že nejméně práce a dodávky v hodnotě 4.749.733,87 Kč vč. DPH z fakturované částky nebyly v době vystavení této faktury č. [REDAKCE] provedeny a dodány,

b. fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 31. 1. 2018 za zhotovitele společnost P [REDAKCE], a.s. [REDAKCE] [REDAKCE] na celkovou částku ve výši 2.025.885,90 Kč vč. DPH, a to na základě nepravdivého zjišťovacího protokolu číslo 2 o provedených stavebních pracích, včetně přílohy soupis vykonaných prací a dodávek za období od 1. 1. 2018 do 31. 1. 2018, ve kterém byly vykázány práce, nebo dodávky, které byly v době vystavení předmětné faktury prokazatelně neprovedené, a to konkrétně práce a dodávky označené:

M21 – Elektromontáže Programování, AV realita, oživení AV techniky, AV náplň pro [REDAKCE] effect, [REDAKCE] projekce komplet	v ceně 1.866.648,55 Kč včetně DPH
---	---

který s úmyslem umožnit [REDAKCE] [REDAKCE] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [REDAKCE] [REDAKCE] i zhotovitel [REDAKCE] [REDAKCE] s vědomím, že nejméně práce a dodávky v hodnotě 1.866.648,55 Kč vč. DPH z fakturované částky nebyly v době vystavení této faktury č. [REDAKCE] provedeny a dodány,

c. fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 7. 3. 2018 za zhotovitele společnost P [REDAKCE], a.s. [REDAKCE] [REDAKCE] na celkovou částku ve výši 812.243,36 Kč vč. DPH, a to na základě nepravdivého zjišťovacího protokolu číslo 3 o provedených stavebních pracích, včetně přílohy soupis vykonaných prací a dodávek za období od 1. 2. 2018 do 6. 3. 2018, ve kterém byly vykázány práce, nebo dodávky, které byly v době vystavení předmětné faktury prokazatelně neprovedené, a to konkrétně práce a dodávky označené:

61. Úpravy povrchů vnitřní Omítky 1. NP, PP	v ceně 293.575,04 Kč včetně DPH
766. Konstrukce truhlářské Dem., mont. expozice černé komory	v ceně 127.050,00 Kč včetně DPH
799. Ostatní – interiéry Kabel	v ceně 10.127,70 Kč včetně DPH

který s úmyslem umožnit [REDAKCE] [REDAKCE] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [REDAKCE] [REDAKCE] i zhotovitel [REDAKCE] [REDAKCE] s vědomím, že nejméně práce a dodávky v hodnotě 430.752,74 Kč vč. DPH z fakturované částky nebyly v době vystavení této faktury č. [REDAKCE] provedeny a dodány,

d. fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 9. 4. 2018 za zhotovitele společnost P [REDACTED], a.s. [REDACTED] [REDACTED] na celkovou částku ve výši 1.735.156,67 Kč vč. DPH, a to na základě nepravdivého zjišťovacího protokolu číslo 4 o provedených stavebních pracích, včetně přílohy soupis vykonaných prací a dodávek za období od 6. 3. 2018 do 9. 4. 2018, ve kterém byly vykázány práce, nebo dodávky, které byly v době vystavení předmětné faktury prokazatelně neprovedené, a to konkrétně práce a dodávky označené:

4. Vodorovné konstrukce Podpěrné kce, bednění stropů, SDK	v ceně 99.220,00 Kč včetně DPH
--	--------------------------------------

který s úmyslem umožnit [REDACTED] [REDACTED] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [REDACTED] [REDACTED] i zhotovitel [REDACTED] [REDACTED] s vědomím, že nejméně práce a dodávky v hodnotě 99.220 Kč vč. DPH z fakturované částky nebyly v době vystavení této faktury č. [REDACTED] provedeny a dodány,

e. fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 5. 6. 2018 za zhotovitele společnost P [REDACTED], a.s. [REDACTED] [REDACTED] na celkovou částku ve výši 3.895.820,81 Kč vč. DPH, a to na základě nepravdivého zjišťovacího protokolu číslo 6 o provedených stavebních pracích, včetně přílohy soupis vykonaných prací a dodávek za období od 4. 5. 2018 do 4. 6. 2018, ve kterém byly vykázány práce, nebo dodávky, které byly v době vystavení předmětné faktury prokazatelně neprovedené, a to konkrétně práce a dodávky označené:

M21 – Elektromontáže Svítilna, tablet pro vizuální realitu, 3D brýle, vodiče	v ceně 723.549,24 Kč včetně DPH
---	---------------------------------------

který s úmyslem umožnit [REDACTED] [REDACTED] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [REDACTED] [REDACTED] i zhotovitel [REDACTED] [REDACTED] s vědomím, že nejméně práce a dodávky v hodnotě 723.549,24 Kč vč. DPH z fakturované částky nebyly v době vystavení této faktury č. [REDACTED] provedeny a dodány,

tedy [REDACTED] [REDACTED] z pozice starosty města [REDACTED] nechal na základě uvedených nepravdivých faktur vyplatit z rozpočtu města [REDACTED] společnosti P [REDACTED] celkovou částku ve výši 7.869.904,40 Kč,

a následně se shodným záměrem porušit své zákonné i smluvně převzaté povinnosti z pozice úřední osoby nakládat s péčí řádného hospodáře s majetkem města a s úmyslem neoprávněně obohatit společnost P [REDACTED], a.s., jako starosta města [REDACTED] na pozici objednatele odsouhlasil a nechal proplatit z rozpočtu města [REDACTED] konečnou fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 15. 10. 2018 za zhotovitele společnost P [REDACTED], a.s. [REDACTED] [REDACTED] na celkovou částku ve výši 1.995.322,31 Kč vč. DPH, a to část ve výši 197.008,44 Kč dne 24. 10. 2018 a část ve výši 1.798.313,87 dne 30. 10. 2018 na účet společnosti P [REDACTED], kterou s úmyslem umožnit [REDACTED] [REDACTED] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [REDACTED] [REDACTED] i zhotovitel [REDACTED] [REDACTED]

a to s vědomím, že dílo nebylo řádně dokončeno a předáno, čímž v rozporu s články 3.5 a 3.6 smlouvy o dílo uzavřené dne 15. 12. 2017 mezi objednatelem město [REDACTED] zastoupeným starostou [REDACTED] [REDACTED] a zhotovitelem společností P [REDACTED], zastoupenou [REDACTED] [REDACTED] ve kterých je uvedeno, že objednatel se zavazuje zaplatit dílčí plnění díla až do výše 90 % ceny bez DPH a zbytek ceny díla zaplatí objednatel na základě konečné faktury zhotovitele do

tří dnů ode dne předání řádně dokončeného díla, kdy celková cena díla činila 17.227.536,97 Kč bez DPH (tj. 20.845.311 Kč), neoprávněně proplacené zádržné z rozpočtu města [REDACTED] činí 1.722.753,70 Kč bez DPH (tj. 2.084.531,98 Kč), celkem tedy bylo neoprávněně vyplaceno z účtu města [REDACTED] 2.084.531,98 Kč zádržného včetně DPH na účet společnosti P [REDACTED],

celkem tedy [REDACTED] [REDACTED] z pozice starosty města [REDACTED] nechal neoprávněně vyplatit z rozpočtu města [REDACTED] společnosti P [REDACTED] celkovou částku ve výši **9.954.436,38 Kč**,

přčemž [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] věděli, že projekt je financován z veřejných zdrojů včetně prostředků Evropské unie,

kdy [REDACTED] [REDACTED] na základě faktur obsahujících nepravdivé údaje vědomě a se záměrem neoprávněně získat dotaci financovanou z části z rozpočtu České republiky a z části z rozpočtu Evropské unie, jménem města [REDACTED] na základě ustanovení § 7 Kontrola dokladů a výplata prostředků, odst. 3, Smlouvy o spolupráci mezi lead partnerem a projektovým partnerem / projektovými partnery, uzavřené dne 15. 12. 2015 mezi [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zastoupeným primátorem, panem [REDACTED] a městem [REDACTED] [REDACTED], jako Projektovým partnerem 1, zastoupeným starostou panem [REDACTED] prostřednictvím [REDACTED], pověřené kontrolou zákonitostí a řádností výdajů českých kooperačních partnerů (dále jen „národního kontrolora“) předložil Žádost o výplatu ze dne 30. 7. 2018 jako součást Zprávy o průběhu projektu kooperačního partnera – průběžná zpráva č. 3, ve které výslovně prohlásil mimo jiné, že je mu známo, že prostředky poskytnuté v rámci shora označeného programu lze v rámci plánu financování použít pouze na pokrytí části způsobilých projektových výdajů v projektové žádosti; prostředky jsou/byly použity hospodárně a úsporně; že nepravdivé údaje o částkách v tomto tiskopise, jakož i v přílohách jsou podstatnými skutečnostmi pro poskytnutí dotace ve smyslu § 264 německého trestního zákoníku, resp. § 212 trestního zákoníku; že veškeré vynaložené výdaje jsou v souladu se Smlouvou/Rozhodnutím a závaznou dokumentací programu a že soupiska obsahuje skutečně vzniklé výdaje, s vědomím, že k rozhodnému dni 30. 6. 2018, kdy mělo dojít k dokončení díla, uvedl v žádosti o výplatu nepravdivé informace o tom, že byly hotovy již dříve fakturované níže uvedené práce a dodávky:

771. Podlahy z dlaždic a obklady Podlahy	v ceně 73.685,55 Kč včetně DPH
775. Podlahy vlysové a parketové Podlahy	v ceně 340.886,67 Kč včetně DPH
776. Podlahy povlakové Podlahy	v ceně 79.997,73 Kč včetně DPH
781. Obklady keramické Obklady	v ceně 40.529,03 Kč včetně DPH
799. Ostatní – interiéry Zábradlí, křesla, žaluzie, výstavní panely, nástěnka, ostatní	v ceně 2.576.981,29 Kč včetně DPH
M21. Elektromontáže	v ceně

Přehrávač pro monitor a pro výtah, datový rack v recepci, dotykový ovladač štol, programování svět. scén, oživení, testy, programování, oživení, testy, audiovizuální rozšířená realita, svítidlo A8, programování AV techniky, svítidlo A11, A11.1, svítidlo A16, A7, A10, svítidlo A23, svítidlo A5, audiovizuální náplň pro stroj času, svítidlo A9, svítidlo A2, svítidlo A4, A3, A2, A12, A17, A18, A14, A21, [REDACTED] projekce komplet, audiovizuální náplň pro stolu, tablet pro virtuální realitu, svítidlo A13, A12.1	3.601.971,56 Kč včetně DPH
--	-------------------------------

v celkové hodnotě nejméně 6.714.051,83 Kč včetně DPH,

kdy tímto jednáním porušil Smlouvu o poskytnutí dotace na realizaci projektu v rámci Programu spolupráce Česká republika - [REDACTED] a ustanovení Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na spolufinancování projektu realizovaného v rámci Programu spolupráce Česká republika - [REDACTED], když k této žádosti doložil, mimo jiné, Soupisku výdajů vynaložených partnerem za období od 1. 12. 2017 do 30. 6. 2018, číslo soupisky 3, číslo projektové žádosti [REDACTED], název projektového partnera Město [REDACTED] zpracované dne 16. 7. 2018 a podepsané osobou [REDACTED] [REDACTED] dne 30. 7. 2018, kde nepravdivě uvedl, že celkové uznané výdaje činí 549.186,99 €, ač věděl, stejně jako [REDACTED] [REDACTED] který svým jednáním záměrně umožnil [REDACTED] [REDACTED] spáchání trestného činu tím, že vystavoval faktury s přílohami obsahující nepravdivé údaje, shodně jako [REDACTED] [REDACTED] který svým jednáním záměrně umožnil [REDACTED] [REDACTED] spáchání trestného činu tím, že jako technický dozor investora vědomě potvrzoval nepravdivé údaje o neprovedených pracích, a s vědomím, že se jedná o projekt [REDACTED] [REDACTED]", který je spolufinancován z 74,77 % z Evropského fondu pro regionální rozvoj a z 5 % z prostředků státního rozpočtu, na základě soupisky č. 3 požádal na základě těchto nepravdivých účetních dokladů, s cílem neoprávněně získat dotaci financovanou z části z rozpočtu České republiky a z části z rozpočtu Evropské unie, o proplacení dotace ve výši celkem 438.086,45 EUR, z níž částka ve výši 410.627,11 EUR pochází z prostředků Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF) cíl 2, a zbytek, ve výši 27.459,34 EUR z rozpočtu České republiky,

kdy v důsledku předmětného jednání – uvedením nepravdivých údajů, respektive porušením dotačních podmínek v rozsahu, jak je výše popsáno, byly dotační prostředky nárokované příjemcem dotace městem [REDACTED] v souvislosti s daným projektem a na základě žádosti o výplatu ze dne 30. 7. 2018 vyplaceny dne 16. 11. 2018 ve výši 712.295,28 Kč převodem na bankovní účet číslo [REDACTED] (podíl státního rozpočtu) a dne 24. 10. 2018 ve výši 410.627,11 EUR na bankovní účet [REDACTED] číslo účtu [REDACTED] (podíl EU), následně zaslané na bankovní účet města [REDACTED] č. [REDACTED] dne 8. 11. 2018 ve výši 10.520.266,56 Kč (po přepočtení aktuální kursu) neoprávněně,

tedy čerpáním předmětné části dotace v celkové výši **438.086,45 EUR**, tj. **11.232.561,84 Kč**, tak byla Evropskému fondu pro regionální rozvoj jako součásti souhrnného rozpočtu Evropské unie, zastoupené Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, způsobena škoda ve výši **10.520.266,56 Kč**, a České republice, zastoupené Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, škoda ve výši **712.295,28 Kč**, a městu [REDACTED] [REDACTED] byla způsobena škoda ve výši **9.954.436,38 Kč**,

tedy

obž. ██████████ ██████████

- v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil tím škodu velkého rozsahu,
- neoprávněně předložil nepravdivé doklady, uvedl nepravdivé údaje a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobil tím škodu velkého rozsahu,
- porušil podle zákona mu uloženou a smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil značnou škodu,
- jako úřední osoba v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a způsobil tak značnou škodu,

obž. ██████████ ██████████

- umožnil jinému, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil tím škodu velkého rozsahu,
- umožnil jinému, aby neoprávněně předložil nepravdivé doklady, uvedl nepravdivé údaje a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobil tím škodu velkého rozsahu,
- umožnil jinému, aby porušil podle zákona mu uloženou a smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil značnou škodu,
- umožnil jinému, aby jako úřední osoba v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a způsobil tak značnou škodu,

obž. ██████████ ██████████

- umožnil jinému, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil tím škodu velkého rozsahu,
- umožnil jinému, aby neoprávněně předložil nepravdivé doklady, uvedl nepravdivé údaje a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobil tím škodu velkého rozsahu,
- umožnil jinému, aby porušil podle zákona mu uloženou a smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil značnou škodu,

- umožnil jinému, aby jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a způsobil tak značnou škodu,

čímž spáchali

obž. ██████████ ██████████

- zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,
- přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,
- zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1, písm. a, odst. 2, písm. a), f) trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,

obž. ██████████ ██████████

- pomoc k zločinu dotačního podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,
- pomoc k zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,
- pomoc k přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,
- pomoc k zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 329 odst. 1, písm. a, odst. 2, písm. a), f) trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,

obž. ██████████ ██████████

- pomoc k zločinu dotačního podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,
- pomoc k zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,

- pomoc k přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb.,
- pomoc k zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 329 odst. 1, písm. a, odst. 2, písm. a), f) trestního zákoníku ve znění zák. č. 333/2020 Sb., a

odsuzují se

obž. ██████████ ██████████

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a funkce prokuristy v obchodních korporacích, včetně zákazu jejich zastupování na základě plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní korporace a výkonu funkcí a zaměstnání ve výkonných orgánech veřejné správy a územní samosprávy na dobu **pěti (5) let**.

obž. ██████████ ██████████

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **pěti (5) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a funkce prokuristy v obchodních korporacích, včetně zákazu jejich zastupování na základě plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní korporace na dobu **pěti (5) let**.

obž. ██████████ ██████████

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **pěti (5) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a funkce prokuristy v obchodních korporacích,

včetně zákazu jejich zastupování na základě plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní korporace na dobu **pěti (5) let**.

Odůvodnění

1. Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl zjištěn shora uvedený skutkový stav.
2. Obžalovaný ██████ vypovídal již v přípravném řízení. uvedl, že se odkazuje na stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání (což ovšem nelze považovat za procesně použitelnou výpověď) a dále odpovídal na otázky policejního orgánu, kdy uvedl, že starostu města dělal 13 let od roku 20██ do roku 20██. Vyjádřil se k záměru projektu, vše procházelo zastupitelstvem. Jako technický dozor investora byla vybrána společnost S█████ z důvodu nejnižší ceny. S druhým jednatelem této společnosti ██████ ██████ nikdy nejednal, jednal s Ing. ██████. Tato smlouva byla v podstatě dodržována, chodil na kontrolní dny, prováděl fotodokumentaci, plnil povinnosti z příkazní smlouvy, včetně důsledné kontroly úplnosti oceňovaných podkladů a faktur. Na vícepráce a méněpráce byly zpracovány změnové listy. Ty, které byly v říjnu 2018, ty se k němu již nedostaly. Kontrolních dnů se pravidelně účastnil, účast jednotlivých osob vyplývá ze zápisů, tedy kromě všech obviněných někdy ještě paní ██████ a paní ██████. Neví, že by místostarostka ██████ vznesla nějakou námitku. Dále se vyjádřil ke smlouvě o dílo, do výběrového řízení se přihlásilo asi 6 až 8 subjektů, výběrovou komisí jmenovalo zastupitelstvo. Společnost P█████ vyhrála proto, že nabídla nejnižší cenu a dodržela termín dodání stavby ve smlouvě. Pokud byly nějaké nedostatky v nesplnění podmínek zadávací dokumentace, byla firma komisí vyzvána, aby toto společnost P█████ doplnila. Neví, zda byla smlouva o dílo platná a účinná. Do registru smluv ji asi nedali. Bylo učiněno prohlášení o účinnosti smlouvy. K dotazu, proč o tomto prohlášení nehlasovalo zastupitelstvo, sdělil, že to bylo z důvodu, že postupoval podle doporučení firmy, která smlouvu připravovala, K otázce zádržného uvedl, že smlouva byla neúčinná, veškeré fakturace procházely přes technický dozor, který k nim vyplnil zajišťovací protokol a následně je předložil k proplacení. Smlouvu o dílo předložil Centru pro regionální rozvoj v ██████. Nevěděl, že je smlouva neúčinná, protože to neřešili. Touto smlouvou se řídil, že je neplatná, zjistil až v roce 2023. Dokumenty související se soupisem prací podepsal. K položkám na fakturách uvedl, že věci byly nakoupeny a byly složeny na úřadě, nebo v garáži, ale netvrdí, že byly zabudovány. Dost věcí se nakupovalo ke konci roku, proto některé položky byly nakoupeny, přivezeny a montovaly se v průběhu stavby. Veškeré zajišťovací protokoly obdržel od technického dozoru a neměl důvod a ani nebylo v jeho silách kontrolovat každou položku z protokolu, která byla dodána na stavbu. Od toho platili stavební dozor. Takto to bylo na všech položkách jemu předložených a jím následně podepsaných faktur. Na některých fakturách je pouze materiál, ale samotné montážní práce jsou na jiných fakturách, přičemž stejná odpověď platí i pro další faktury, i ty z října 2018. Písemnosti předložené policejním orgánem, tedy žádost o výplatu, smlouvu o poskytnutí dotace, smlouvu o spolupráci mezi lead partnerem a projektovými partnery, jejichž příslušné pasáže mu byly citovány, četl a podepsal, když doplnil, že nikam vědomě nedal nepravdivé informace, když navíc před výplatou byl projekt kontrolován ze strany Ministra pro místní rozvoj a následně byla žádost proplacena. Nepamatuje si, zda se seznámil se Společným realizačním dokumentem Program Česká republika – ██████, ani s Příručkou pro české kooperační partnery. Seznámil se s rozhodnutím o poskytnutí dotace, tento dostali na vědomí s tím, že jim byla schválena dotace. Žádné obohacení z předmětného díla neměl, neměl úmysl obohatit ani nikoho jiného, ani neví, zda se

někdo obohatil. Na stavbu docházel nepravidelně i mimo kontrolní dny, namátkově kontroloval materiál, který byl složen v garáži města. O tom, že město od smlouvy o dílo odstoupilo, se dozvěděl až v roce 2023 u soudu. Na toto odstoupení se ho policejní orgán neptal, tento mu nepředložil. Upozornil novou starostku [REDACTED] že může vícepráce požadované P [REDACTED] kompenzovat pokutou. Nebyl mu předložen protokol o dokončení díla. Ví, že vady díla byly již projednány v civilním řízení. K cenám z roku 2017 doplnil, že některé materiály měly být naceněny v roce 2017 a v roce 2018 mělo dojít k přecenění. Z těchto důvodů firma materiál nakoupila a dodala na stavbu v roce 2017, proto je ta faktura větší. Šlo o úsporu finančních prostředků. On změnové listy na vícepráce nedostal, tyto dostala paní [REDACTED] a objednalo je město. Za jeho vedení nebyly vícepráce řešeny. Neví, proč zhotovitel práce v roce 2019 zastavil, v tu dobu nebyl ve vedení obce. Pan [REDACTED] podle něj znal dotační podmínky, něco bylo ve smlouvě, ale realizační dokument nedostali, takže neví. Většina fakturovaného materiálu byla dodána, ale nebylo v jeho silách kontrolovat každou položku z faktury. Stavební práce zálohově fakturovány nebyly. Neví, proč nebyla vymáhána smluvní pokuta. K materiálu od společnosti E [REDACTED] uvedl, že věci byly dodány na stavbu a byly montovány v průběhu stavby, v říjnu 2018 byly v prostorách muzea nebo ve skladě městského úřadu, v té době se dodělávala černá komora. Ke dni předání úřadu stavba dokončena nebyla. Je pravdou, že žádal o proplacení dotace i za věci, které byt' byly dodány, nebyly zabudovány. Dále se vyjádřil k civilnímu řízení mezi společnostmi E [REDACTED] a městem [REDACTED] kdy tato společnost požaduje navrácení dodaných věcí, které jí nebyly P [REDACTED] zaplacen v plné výši. Jedná se převážně o věci, které jsou uvedeny ve znaleckém posudku Ing. [REDACTED] kdy neví, zda tyto byly uhrazeny v plné výši. V době, kdy končil svůj mandát, tak některé vitríny nebyly sestaveny, ale všechny byly dodány na stavbě. Stejně to bylo se vzduchotechnikou. Práce a materiál na stavbu se hradil z úvěru města. Největší část peněz dostalo město, až když nebyl starostou a dílo bylo dokončeno. Část dotace město nedostalo dopláceno dodneška.

3. V hlavním líčení pak v zásadě setrval na této obhajobě. Nejprve popsal začátek celého projektu včetně způsobu výběru stavební firmy a technického dozoru. Následně se vyjádřil ke konkrétním fakturám. K faktuře č. [REDACTED] uvedl, že v té době již práce probíhaly, na stavbu byl průběžně dodáván materiál, Pokud jde o dodávky firmy E [REDACTED], věděl, že mají věci dodávat a předpokládal, že je také dodali. Část dodávky byla uskladněna na úřadu (počítače a obrazovky), část v přilehlé garáži. Nerozporuje, že mohl být paní účetní dotazován na dodávku nábytku. Pokud odpověděl, že je to v pořádku, pak byl pravděpodobně ujistěn technickým dozorem, že se jedná o část vitrín, které byly uskladněny v prostorách, patřících obci. K faktuře [REDACTED] uvedl, že dodávku [REDACTED] Elektromontáže nerozporoval, neboť se jednalo o dodávku společnosti E [REDACTED] – programování a oživení AV techniky. K faktuře č. [REDACTED] uvedl, že na stavbě se soustavně pracovalo, sám to kontroloval. Stejně tak se vyjádřil k fakturám č. [REDACTED] a [REDACTED]. Během kontrolních dnů nikdo neupozorňoval na to, že by některé práce nebo materiál nebyly dodány. Ke všem fakturám shodně uvedl, že mu byly předloženy po schválení technickým dozorem.
4. Při podání žádosti o platbu nikde nedeclaroval, že je stavba dokončena a dílo předáno. jednalo se pouze o částečné plnění na základě proplacených faktur. Během kontrolních dnů upozorňoval zhotovitel na vzniklé vícepráce. Kontrolním dnům byla přítomna i místostarostka [REDACTED]. Poslední kontrolní den, kterému byl přítomen, byl v říjnu 2018. Zhotovitel předložil fakturu [REDACTED] kterou nechal proplatit. Spoléhal přitom opět na technický dozor. Nevěděl, že se jedná o poslední fakturu. To si neuvědomila ani účetní ani místostarostka. To, že došlo k vyplacení tzv. zádržného si uvědomil až po sečtení všech faktur, ale to už se nedalo nic dělat.

5. Po skončení mandátu se snažil být nápomocen při dokončení projektu, město ale předalo celou záležitost JUDr. [REDACTED] a následně odstoupilo od smlouvy s firmou P [REDACTED]. Následně na něj a na P [REDACTED] a S [REDACTED] byla podána žaloba a úhradu částky 3,8 milionu korun. V rámci následného smíru se zavázal uhradit městu 500 000 Kč jako polovinu krácené dotace. Učinil tak proto, že do jisté míry cítil zodpovědnost za tento projekt.
6. Nedokáže posoudit, zda některé práce byly provedeny v rozporu s projektovou dokumentací, není odborník. Pokud jde o výpověď paní [REDACTED] že ho nikdy neupozornila na žádné nesrovnalosti na stavbě, i když se účastnila kontrolních dnů stejně jako on. Je ale pravdou, že faktury přímo neřešila. Popírá, že by paní [REDACTED] někdy řekl, aby se do toho nesrala, chybí věci za čtyři miliony. Ani on ani místostarostka nebyly schopni posoudit stav stavby a kvalitu práce, od toho měli technický dozor.
7. Při podání žádosti o proplacení dotace vycházel z podkladů, které obdržel. Většina dodávek společnosti E [REDACTED] na stavbě byla, což vyplývá i z výsledku občanskoprávního sporu. Zálohové faktury vystavovány nebyly.
8. Neměl žádný motiv, aby vědomě uváděl nepravdivé a zkreslené údaje. Není mu známo, že by někomu vznikla nějaká škoda. Městu byla krácena dotace pouze ve výši 1,5 milionu korun. Dotace byly městu proplaceny až po skončení jeho mandátu.
9. Podle názoru obžalovaného je cílem tohoto řízení zdiskreditovat jeho osobu. Nejprve bylo podáno trestní oznámení, potom zahájeno civilní řízení a advokát města vynášel z trestního spisu důkazy a poskytoval je civilnímu soudu.
10. Dále uvedl ohledně vyplacení zádržného, že skutečně nevěděl, že se jedná o poslední fakturu, zaplatili to jako každou jinou. Až dodatečně s účetní zjistili, že se jednalo o poslední. Nikdy nebyl nikým upozorněn, že by to neměl proplácet. K zálohovému proplacení prací nedošlo. Před realizací stavby se neznal s panem [REDACTED]. Nikdy se s nikým nedomlouval, že bude v rozporu se zákonem nakládat s rozpočtem města či Evropské unie. Paní [REDACTED] dělala manažera projektu. Zpracovávala žádost o platbu. Najalo si jí město [REDACTED]. S paní [REDACTED] měl dobré vztahy, spolupracovali spolu, v profesní ani v osobní rovině spolu žádné spory neměli.
11. Obžalovaný [REDACTED] vypovídal až v hlavním líčení. Na svou obhajobu uvedl, že nesouhlasí s výší škody, která má činit podle oznámení o ukončení kontroly ze srpna 2018 1 447 321 Kč. Ani ta ale není správná, protože se tam vůbec neuvažuje o fakturaci víceprací. Žádný ze znalců nespočítal správně vícepráce. Je mu kladeno za vinu, že něco fakturoval, ale nedodal. Ale existují změnové listy, kdy v původním rozpočtu vyfakturoují práce, ale změnové listy je pak odečítají. Vícepráce a méněpráce práce nebyly nikdy narovnané, protože neexistovala konečná faktura. Škoda je tedy asi 819 000 Kč. Znalci započítávají do škody i nekvalitně provedené práce, což by nemělo být.
12. Ve stavebnictví se pohybuje od roku 19 [REDACTED]. Zkušenosti má jako stavební mistr, stavbyvedoucí, stavební dozor, vedoucí oddělení přípravy. Pana [REDACTED] pověřil, aby je zastupoval. Na stavbě byl asi jenom jednou. O průběhu ho informoval. Paní [REDACTED] mu dělala fakturaci, s panem [REDACTED] spolupracoval, sháněl mu subdodávky, dodával lidi na stavbu. Na stavbě se pohyboval tak 15 až 25 lidí. Vyplácel je v hotovosti. S firemním účtem firmy P [REDACTED] mohl disponovat pouze on. Nebyl schopen se vyjádřit k hotovostnímu výběru ve výši 4 248 000 Kč. Obecně se vybíralo na pokladnu a z té se

- pak hradily různé věci. K první faktuře ve výši 4 949 117 Kč obžalovaný uvedl, že nedokáže říct, proč fakturoval takto vysokou částku, ale platil z toho lidi na stavbě a dodávky materiálu. Fakturoval to z toho důvodu, že věděl, že následující rok dojde ke zdražení materiálu, tak chtěl ušetřit. Rozpočet byl udělán za ceny roku 2017 a už tak to dával za nejnižší částku, aby zakázku dostali. S panem [REDAKCE] a [REDAKCE] spolupracovali tak, že jednou za čtrnáct dní byl kontrolní den, kde se zjišťoval stav stavby. Na stavbě vznikaly problémy, které se řešily změnovými listy. Těch bylo celkem 26, z toho 14 jich bylo odsouhlaseno. Je mu kladeno za vinu, že fakturoval něco, co nebylo provedeno. Ale takové práce pak byly ve změnovém listu v odečtu. Tím se ale nikdo nezabývá. Jedná se třeba o dubovou podlahu za 340 000 Kč.
13. Neví, jak byla stavba financována, neví nic o dotacích, nevyzná se v tom, bylo mu jedno, kdo to platí. Podle původního projektu nebylo možno stavbu realizovat, byl tam podstatné změny. Znalec posuzoval práce a dodávky pouze podle původního projektu, změnami se nezabýval. Nebyl si vědom poskytnuté dotace, ta se jej vůbec netýkala. Nebyl seznámen ani s dalšími dokumenty, které se týkaly mezinárodní spolupráce na projektu.
 14. Také obžalovaný [REDAKCE] vypovídal až v hlavním líčení. Ten na svou obhajobu uvedl, že rozhodně nebyl seznámen s dokumenty, které se týkaly samotného projektu a mezinárodní spolupráce na něm (vyjmenované ve výroku obžaloby). Nebyl ani seznámen s tím, že si město [REDAKCE] opatřilo další dotaci z rozpočtu České republiky. Nemůže přijmou odpovědnost za porušování rozpočtové kázně a zákona o účetnictví a o daních. Podle obžalovaného obžaloba směšuje dvě odlišné škody a nelze je počítat.
 15. Znalecký posudek vychází z chybného pojetí, jakým způsobem jsou dotace zúřadovány, jakým způsobem jsou kontrolovány, monitorovány a dokladovány. Konzultoval tu věc s Centrem regionálního rozvoje. Posudek vychází z premis, které platily do roku 2015. Obžaloba tvrdí, že pokud k určitému datu je fakturováno něco, co nebylo dodáno, jedná se o nezpůsobilý výdaj. Od roku 2016 je prováděna kontrola zcela jiným způsobem a časová souslednost neexistuje. Centrum pro regionální rozvoj provádí kontroly k datu, kdy je podávána tzv. monitorovací zpráva a žádost o provedení platby. Rozhodné tedy je, co bylo dodáno k datu 30. 6. 2018. Centrum pro regionální rozvoj provedlo kontrolu, ve které zjistilo, že ke dni 30. 6. 2018 nebyly dodány dodávky v hodnotě 1 447 000 Kč. Toto rozhodnutí je pro všechny závazné.
 16. Dále uvedl, že součástí jeho stavebního dozoru, bylo kontrolovat, zda věci byly na stavbu dodané, ale určitě ne, kdy se tak stalo. Je běžné, že se provádějí dodávky tzv. na sklad a na stavbu se dostanou až později. Jsou tak dodávky, které není možné úplně z hlediska stavebního dozoru podchytit. Někdy se musí spolehnout na prohlášení zhotovitele a věřit tomu, že to tak je. Je možné, že odsouhlasil práce, které nebyly provedeny v termínu, který byl v prohlášení deklarován. Ovšem ze smlouvy o dílo lze dovodit, že rozhodující činnost, co se týče odsouhlasování faktur, je na objednateli, to znamená městu [REDAKCE]. On poskytuje nějaký servis, ale není pověřen je odsouhlasit a nechat proplatit. Nikdy nebyl nucen k tomu, aby odsouhlasil provedené práce. S panem [REDAKCE] se vídal tak jednou týdně. Konzultovali věci kolem chodu stavby.
 17. Tolik tedy k obhajobě obžalovaných. Než soud přistoupí k hodnocení opatřených a provedených důkazů, je třeba, právě s ohledem na výše zmíněné výpovědi obžalovaných zdůraznit, co je předmětem tohoto trestního řízení. Podstatou jednání obžalovaného [REDAKCE] je skutečnost, že nechal proplatit z rozpočtu města několik konkrétních faktur, které zúčtovaly v době vystavení neprovedené práce a nepořízený materiál. Tyto faktury, společně s další, konečnou fakturou, pak předložil dotačnímu orgánu jako

podklad současně s žádostí o proplacení dotace. Pokud jde o obžalované [REDACTED] a [REDACTED] jejich jednání spočívalo v tom, že [REDACTED] tyto faktury jako zhotovitel díla v rozporu se skutečným stavem vystavil a [REDACTED] tento stav jako stavební dozor osvědčil. Tito obžalovaní nejsou stíháni ani jako samostatní pachatelé trestné činnosti ani jako spolupachatelé obžalovaného [REDACTED] nýbrž jako účastníci, což je z hlediska trestní odpovědnosti postavení odlišné a mimo jiné znamená, že k prokázání jejich viny nejsou vždy potřebné všechny důkazy jako u obžalovaného [REDACTED]. Soud tedy musí zdůraznit, že toto řízení není totéž, co občanskoprávní řízení ohledně odpovědnosti za škodu či provedení díla, vyplývající ze smlouvy o dílo, není ani totéž, co případné řízení dotačního orgánu o způsobilosti či nezpůsobilosti výdajů, mající vliv na rozsah proplacení dotačních prostředků. Takovými řízeními není ani soud vázán, neboť se zabývá zcela jinými otázkami a jinou odpovědností konkrétních osob. Úkolem soudu je zjistit, zda konkrétně vymezené jednání obžalovaných naplňuje znaky konkrétních trestných činů a jakých.

18. Nyní tedy již ho samotnému hodnocení důkazů.
19. Na samém počátku je třeba zmínit, že projekt registrační číslo [REDACTED] "[REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED]", spolufinancovaného z Programu spolupráce Česká republika - [REDACTED] byl realizován na základě několika zásadních dokumentů, které znamenaly smluvní a právní rámec, závazný pro jeho účastníky.
20. Jedná se o Smlouvu o poskytnutí dotace na realizaci projektu v rámci Programu spolupráce Česká republika - [REDACTED] číslo [REDACTED] ze dne 19. 12. 2016 uzavřenou mezi [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], kdy předmětem smlouvy je poskytnutí dotace Evropské unie uvedenou bankou [REDACTED] za účelem realizace shora uvedeného projektu (stavba muzea). Město [REDACTED] je uvedeno jako kooperační partner. Podle ustanovení této smlouvy § 1 předmět smlouvy, odst. 4, odst. 5; § 4 odst. 3 byla dotace poskytována na krytí způsobilých výdajů až do výše dotační sazby, platné pro výdaje příslušného kooperačního partnera, dále že bylo nutno dotační prostředky vynakládat účelně, hospodárně a efektivně, jakož výlučně za účelem financování projektu a dále pro způsobilost výdajů a jejich dokladování platí ustanovení Společného realizačního dokumentu,
21. Podle souvisejícího dokumentu, konkrétně podle Smlouvy o spolupráci mezi [REDACTED] a projektovým partnerem / projektovými partnery, uzavřené dne 15. 12. 2015 mezi [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] zastoupeným starostou [REDACTED] [REDACTED] (§ 5 odst. 2) se smluvní strany zavázaly, že budou dodržovat platné právní předpisy, které se na ně vztahují, a povinnosti vyplývající ze společného realizačního dokumentu, kterým byl Společný realizační dokument Program spolupráce Česká republika - [REDACTED] [REDACTED], kód [REDACTED], kde ve vztahu ke způsobilým výdajům bylo uvedeno, že vyměřovacím základem jsou celkové způsobilé výdaje, které jsou při respektování zásad hospodárnosti a efektivnosti nutné pro realizaci projektu. Způsobilé jsou pouze výdaje, které jsou v souladu s naplňováním cílů projektu (čl 4.4.3).
22. Dalším podkladem vztahujícím se k uvedenému projektu byla Příručka pro české kooperační partnery – podávání žádosti, Program spolupráce Česká republika - [REDACTED] [REDACTED] kód [REDACTED], podle níž mj. u projektů vyžadujících zadání prací či služeb třetím subjektům musí být respektovány příslušné

národní a evropské právní předpisy upravující zadávání veřejných zakázek, v platném znění (kapitola 7.7.1.).

23. Dalším závazným dokumentem bylo Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na spolufinancování projektu realizovaného v rámci Programu spolupráce Česká republika - [REDAKCE], které bylo vydané pro příjemce dotace Město [REDAKCE] vydaným Ministerstvem pro místní rozvoj dne 26. 4. 2017 za účelem realizace projektu, kde bylo stanoveno, že porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, povede k odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši, v jaké byla rozpočtová kázeň porušena (část IV, kapitola 1.1).
24. S těmito dokumenty byl obžalovaný [REDAKCE] jako starosta města seznámen a nepochybně znal jejich obsah.
25. Další smluvní vztahy vznikly mezi městem [REDAKCE] společnostmi P [REDAKCE] a společností S [REDAKCE].
26. Podle Smlouvy o dílo, uzavřené dne 15. 12. 2017 mezi objednatelem městem [REDAKCE] zastoupeným starostou [REDAKCE] a zhotovitelem společností P [REDAKCE], a.s., zastoupenou [REDAKCE] se město [REDAKCE] zavazuje zaplatit společnosti P [REDAKCE] a.s. dílčí plnění díla ve výši skutečně provedených prací a dodávek odsouhlasených objednatelem ve stavebním deníku na základě dílčích faktur (účetních dokladů) společnosti P [REDAKCE] a.s., přičemž takto fakturované částky nesmí přesáhnout 90 % ceny díla bez DPH, zbytek ceny díla zaplatí město [REDAKCE] na základě konečné faktury vystavené společností P [REDAKCE], a.s. do tří dnů ode dne předání řádně dokončeného díla městu [REDAKCE] konečná faktura musí obsahovat vyúčtování všech předchozích plateb a zádržného a soupis předchozích faktur, fakturovány budou pouze práce a dodávky, které jsou předmětem smlouvy a jsou kvalitně provedeny, práce, které nebyly provedeny a materiál, který nebyl zabudován, nebudou fakturovány, fakturace prací a dodávek bude vázána na položkový rozpočet nabídky dodavatele stavby, právo na fakturaci vzniká dnem odsouhlasení a potvrzení měsíčního soupisu provedených prací a dodávek objednatelem nebo technickým dozorem města [REDAKCE] (čl. 3.5, 3.6, 3.11). Součástí smlouvy je i ujednání, že objednatel neposkytuje zálohu na provedení díla (čl. III., bod. 3.4).
27. Na základě Příkazní smlouvy na provádění Investorsko-inženýrské činnosti uzavřené dne 15. 12. 2017 mezi příkazcem městem [REDAKCE] zastoupeným starostou [REDAKCE] a příkazníkem společností S [REDAKCE] s.r.o. zastoupenou [REDAKCE] se příkazník zavazuje zejména provádět soustavnou a důslednou kontrolu věcné a cenové správnosti a úplnosti oceňovaných podkladů a faktur, jejich soulad s podmínkami uvedenými ve smlouvách a jejich předkládání k úhradě mandantovi, důsledné kontroly rozsahu a vykazování prací, které proti původním předpokladům nebyly prováděny a dále provedení závěrečného vyúčtování celého procesu realizace stavby, provádět kontrolu všech částí dodávek v rámci celé stavby s důrazem na požadavek vysoké kvality provádění všech prací, mj. také těch, které budou v dalším postupu zakryté, nebo se stanou nepřístupnými, včetně zapsání výsledků kontroly do stavebního deníku, provádět kontrolu dodržování souladu dodávek výrobků, prací a služeb a postupu výstavby s podmínkami smlouvy na realizaci stavby smluvního vztahu mandanta jako objednatele, provádět kontrolu postupu a způsobu provádění stavby, provádět kontrolu souladu postupu prací s časovým plánem stavby a ustanoveními smluv a upozorňování zhotovitele na nedodržování termínů.

28. Za tohoto stavu společnost P■■■■ vystavila postupně faktury č. ■■■■■ ze dne 27. 12. 2017, č. ■■■■■ ze dne 31. 1. 2018, č. ■■■■■ ze dne 7. 3. 2018, č. ■■■■■ ze dne 9. 4. 2018 a č. ■■■■■ ze dne 5. 6. 2018, kterými účtovala městu ■■■■■ provedené práce a dodaný materiál. Tyto faktury byly doplněny zjišťovacími protokoly a soupisy provedených prací. Z nich je patrné, že je vždy podepsali obž. ■■■■■ i obž. ■■■■■
29. Společnost P■■■■ pak vystavila fakturu č. ■■■■■ vystavenou dne 15. 10. 2018, která měla povahu konečné faktury, byť tak nebyla výslovně označena. I tato faktura byla doložena zjišťovacím protokolem a soupiskou provedených prací, které potvrdili podpisem obž. ■■■■■ i obž. ■■■■■
30. Následovala totiž Žádost o výplatu prostředků z dotace ze dne 30. 7. 2018, ve které obžalovaný ■■■■■ prohlásil mimo jiné, že je mu známo, že prostředky poskytnuté v rámci shora označeného programu lze v rámci plánu financování použít pouze na pokrytí části způsobilých projektových výdajů v projektové žádosti; prostředky jsou/byly použity hospodárně a úsporně; že nepravdivé údaje o částkách v tomto tiskopise, jakož i v přílohách jsou podstatnými skutečnostmi pro poskytnutí dotace ve smyslu § 264 ■■■■■ trestního zákoníku, resp. § 212 trestního zákoníku; že veškeré vynaložené výdaje jsou v souladu se Smlouvou/Rozhodnutím a závaznou dokumentací programu a že soupiska obsahuje skutečně vzniklé výdaje.
31. Toto jsou objektivní důkazy, jedná se o listiny, zajištěné c přípravém řízení a jejich existenci ani obžalovaní nerozpoují.
32. Soud měl pak k dispozici dostatek důkazů, které prokazují, že zmíněné faktury a související dokumenty byly vyhotoveny v rozporu se skutečným stavem a obsahují nepravdivé informace a realizovaných pracích a dodaném materiálu.
33. Především se jedná o znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady (nemovitosti) a obor stavebnictví, odvětví stavby obytné, průmyslové a zemědělské. Znalec v tomto posudku učinil závěr ohledně nevykonaných prací a dodávek, a to jednak k datu fakturace jednotlivých faktur, jednak k datu 30. 6. 2018. Tento posudek srozumitelně a přesvědčivě zdůvodnil a také obhájil v hlavním líčení. Dospěl tak k závěru, že z předmětných fakturovaných položek nebyly provedeny práce a dodávky v celkové hodnotě 7 869 904,40 Kč.
34. V hlavním líčení především podrobně vysvětlil postup zpracování znaleckého posudku a popsal použité podklady.
35. Podstatnou část výsledku znalce v hlavním líčení tvořily dotazy obhájců, resp. obžalovaných, které ale směřovaly mimo rámec zadání posudku a zjevně pramenily z nepochopení podstaty řízení, resp. cíle znaleckého posudku. Znalec správně zdůraznil, že se držel striktně zadání posudku, tedy posuzoval „prostavenost“ k datu vyhotovení jednotlivých faktur a k datu smluvního ukončení stavby. Proto se správně nezabýval otázkou případného dodatečného plnění ze strany dodavatelské firmy.
36. Obžalovaní během řízení opakovaně namítali, že ze strany policejního orgánu byly znalci chybně zadány otázky. K tomu je třeba říct, že tomu je právě naopak. Otázky byly znalci formulovány přesně v intencích toho, pro co bylo zahájeno trestní stíhání. Je totiž podstatné objasnit, do jaké míry byly předmětné faktury v souladu se skutečným stavem. Protože právě tento nesoulad zakládá trestní odpovědnost obžalovaných.

37. Obžalovaní se také snažili zpochybnit odbornost znalce a z toho vyplývající formální nedostatky posudku. Znalec ovšem přesvědčivě odpověděl na všechny dotazy ohledně své způsobilosti. Zde je třeba zmínit některé otázky a námitky, které jsou zjevně irelevantní. Tak například znalec čelil otázce, zda přibral ke zpracování posudku konzultanta z oboru účetnictví k posouzení faktur. Znalec správně uvedl, že faktury neposuzoval z hlediska účetních dokladů, ale pouze z hlediska jejich obsahu. Stejně tak není potřeba se zabývat otázkou, proč oproti zadání policejního orgánu znalec v posudku opravil datum 30. 6. 2018 (chybně zadáno 30. 6. 2017). Znalec totiž správně vyhodnotil, že se logicky jedná o písářskou chybu, nikoli o věcný problém.
38. Na místě není ani konfrontace zmíněného posudku se znaleckým posudkem znalkyně [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 23. 6. 2019, který byl proveden v hlavním líčení jako listinný důkaz. V tomto případě se jednalo o zcela jiné zadání posudku s odlišným cílem. Posudek znalkyně [REDAKCE] se zabýval obecně prostavěností datu zpracování posudku, aniž by tuto otázku vázal na konkrétní okamžiky fakturace. Jeho smyslem bylo zjevně zejména stanovení případné škody ve vztahu k naplnění smlouvy o dílo mezi městem [REDAKCE] a společností P [REDAKCE]. Účelem znaleckého posudku ing. [REDAKCE] však bylo prokázání případného trestněprávního jednání obžalovaných, spočívajícího ve vystavování a proplácení faktur za práce a materiál, které neexistovaly v okamžik fakturace.
39. V této souvislosti je třeba doplnit, že obžalovaný [REDAKCE] požadoval doplnění dokazování o výpis z evidence znaleckých posudků znalce [REDAKCE] z důvodu splnění formálních podmínek, konkrétně kdy na něm začal pracovat, kde získával informace. Tento důkazní návrh soud zamítl, a to z následujících důvodů. Soud neshledal žádné formální nedostatky posudku. Ze spisu je zřejmé, kdo posudek zadal, jaké otázky znalci položil. Je patrné, kdy byl posudek vyhotoven. Posudek obsahuje znaleckou doložku, z které je zřejmé, pod jakým číslem byl zapsán do znaleckého deníku, samozřejmě obsahuje razítko znalce a podpis. Pokud jde o prameny posudku, ty jsou součástí samotného posudku. Pro úplnost soud uvádí, že náležitosti, které je znalec povinen zapisovat do evidence posudků, jsou uvedeny v § 29 odst. 3 zákona č. 254/2019 Sb. o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a mezi těmito údaji nejsou skutečnosti, o kterých hovoří obžalovaný. Konečně nutno konstatovat, že předmětný znalecký posudek by v evidenci Ministerstva spravedlnosti ČR nebyl nalezen, neboť povinnost evidence vnikla znalcům až od 30. 6. 2023, zatímco tento posudek byl vyhotoven 7. 12. 2022.
40. S ohledem na výše uvedené pak soud zamítl i návrh obžalovaných na doplnění dokazování o dodatek tohoto posudku a případně vypracování posudku revizního.
41. Znalecký posudek však není osamoceným důkazem, který svědčí o tom, že předmětné faktury byly vyhotoveny v rozporu se skutečností.
42. Již okolnosti vystavení první faktura ze dne 27. 12. 2017 svědčí tom, že se jednalo o nepravdivý doklad. Faktur byla vystavená pouhých deset dní po uzavření smlouvy o dílo, a to na částku, která nemohla mít být reálně proinvestována v souladu se smlouvou o dílo a dotačními podmínkami. Zde je třeba zdůraznit, že smlouva o dílo vylučovala zálohové platby. Nepochybně i proto, že jednou z podmínek proplacení dotace byly způsobilé výdaje, tedy reálně vykonané práce a dodaná materiál. Sám obžalovaný [REDAKCE] však uvedl, že se za tyto peníze byl nakoupen materiál a byly z nich vypláceni dělníci. Motivem fakturace bylo ušetřit za materiál ke konci kalendářního roku. I on tedy připustil, že se

- jednalo vlastně o zálohovou platbu a minimálně část proplacených peněz směřovala na mzdy dělníků.
43. Nelze ani odhlédnout od velmi nestandardního způsobu proplacení faktury, kdy faktura byla vystavena v době těsně po vánočních svátcích a obžalovaný [REDAKCE] naléhal na její okamžité proplacení. K tomu byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE] tehdejší účetní města [REDAKCE]. Ta uvedla, že u této faktury byl uveden nějaký nábytek a ona se dotazovala, zda je to tak správně. [REDAKCE] jí sdělil, že je to tak v pořádku, že nábytek už je hotový a proto došlo k jeho proplacení. Obžalovaný [REDAKCE] jí požádal, aby přišla do práce a fakturu zaúčtovali a proplatili. V té době byly Vánoce a nikdo v práci nebyl.
 44. Podle faktur subdodavatelů, založených ve spise, bylo zjištěno, že naprostá většina materiálu byla dodána a fakturována až v roce 2018 a některé až v roce 2019 (č.l. 2360 – 2409).
 45. Tak např. Smlouva o dílo E [REDAKCE] [REDAKCE] byla uzavřena až 8. 1. 2018, tedy poté, co už P [REDAKCE] tyto práce vyfakturoval ve faktuře za prosinec 2017 městu [REDAKCE]. Ze zpráva od společnosti R [REDAKCE] vyplývá, že společnost R [REDAKCE] započala první fázi montáže vitrín 15. – 19.10.2018, tedy dlouho poté, co si tuto společnost P [REDAKCE] ve faktuře za prosinec 2017 v položce [REDAKCE] naučtovala městu [REDAKCE] ale i dost dlouho poté, co město [REDAKCE] na tuto požádalo o dotaci. Druhá fáze montáže proběhla až 22. - 30. 1. 2019. Ze samotné smlouvy o dílo mezi R [REDAKCE] a E [REDAKCE] (smlouva na dodávku vitrín) vyplývá, že byla uzavřena až dne 21. 2. 2018, tedy poté, co montáž vitrín společnost P [REDAKCE] ve faktuře za prosinec 2017 v položce [REDAKCE] naučtovala městu [REDAKCE]. Z faktury R [REDAKCE] na dodávku vitrín výrobcem - společností R [REDAKCE], dodavatelí, společnosti E [REDAKCE] s.r.o. vyplývá, že první zálohová faktura byla vystavena 22. 10. 2018, tedy dlouho poté, co montáž vitrín společnost P [REDAKCE] ve faktuře za prosinec 2017 v položce [REDAKCE] naučtovala městu [REDAKCE] a i dlouho poté, co bylo požádáno o proplacení dotace, tedy 30. 7. 2018. Ze zprávy společnosti E [REDAKCE] vyplývá, že vitríny, které začali vyrábět po podpisu smlouvy 21. 2. 2018, tedy poté, co byly práce vyfakturovány společností P [REDAKCE] městu [REDAKCE]. Vitríny však byly připraveny k dodání až v srpnu 2018, tedy po podání žádosti o dotaci a na místo byly dopraveny 15. 10. 2018. Kompletně byly vitríny vybaveny k 12. 2. 2019.
 46. Ze smlouvy o dílo společnosti E [REDAKCE] a A [REDAKCE] vyplývá, že byla uzavřena až 22. 2. 2018, tedy poté, co elektromontáže společnost P [REDAKCE] ve faktuře za prosinec 2017 v položce [REDAKCE] naučtovala městu [REDAKCE].
 47. Následně pak obžalovaný [REDAKCE] nechal proplatit konečnou fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 15. 10. 2018, přestože dílo nebylo dokončeno. Obžalovaný se hájil tím, že se o konečnou fakturu nemohlo jednat, když tak nebyla označena a nebylo v ní uvedeno zádržné. Tato obhajoba však nemůže obstát, neboť obžalovaný s ní jako s konečnou nakládal. To potvrdila i svědkyně [REDAKCE] která uvedla, že nepodepsala průvodku k faktuře, protože se jevila jako konečná a nebyl k ní předávací protokol. Vypadalo to, že faktura je konečná, že není předávací protokol, že stavba nebyla řádně předaná. Změnové listy se neschválily, takže to zůstalo úplně neuzavřené. Měla důvod to nepodepsat, protože projekt měl končit a odcházet starosta a projekt byl ve stavu, kdy se tam nemohli pustit lidi.
 48. Skutečnost, že stavba ke dni 30. 6. 2018 (datum smluvního dokončení stavby), resp. ani ke dni 30. 7. 2018 (datum podání žádosti o proplacení dotace) nebyla dokončena a muzeum nebylo zdaleka schopné provozu, vyplývá z řady svědeckých výpovědí.

49. Kromě již zmíněné výpovědi svědkyně [REDAKCE] lze zmínit výpověď svědkyně [REDAKCE]. Ta uvedla, že se na základě faktury z prosince 2017 ptala starosty, proč jsou proplaceny věci, když se ještě pořádně nezačalo. On jí řekl, že věci jsou v depozitu u společnosti E [REDAKCE]. Kolem 30. 6. 2018 proběhla schůzka na muzeu, bylo vidět, že dílo není dokončeno, starosta řekl, že se musí dodělat nějaké nedodělky v hodnotě cca 500 000 Kč. Když nastoupila dne 1. 11. 2018 do funkce starostky, práce na muzeu stály. Oslovila tedy [REDAKCE] ten jí řekl, že se to řeší s firmou. Dále jí doslova řekl: „neser se do toho, chybí věci za čtyři miliony, byla jsi [REDAKCE] odsereš to“. Největším problémem pak bylo, že [REDAKCE] vyplatil 29. 10. 2018 zádržní fakturu v plné výši.
50. To, že stavba nebyla dokončena a budova nebyla schopna provozu, pak vyplývá i z výpovědi svědků [REDAKCE] ml, [REDAKCE] st. [REDAKCE] a [REDAKCE].
51. Analýzou stavebního deníku společnosti E [REDAKCE] vyplývá, že elektroinstalace se prováděla i po 30. 6. 2018, kdy mělo dojít k dokončení díla, a byla proplacena poslední faktura včetně pozastávky. Podle popisu ve stavebním deníku proběhla po 30. 6. 2018 dokonce převážná část prací souvisejících s elektroinstalací (č.l. 1293-1302). Z výzvy o součinnost adresované společnosti P [REDAKCE] dále vyplývá, že ještě dne 16. 4. 2019 zástupce E [REDAKCE] [REDAKCE] žádal o dokončení prací na „výtahu“ a navazujícím prostoru „štoly“, kdy upozornil, že pokud nebude prostor stavebně kompletně dodělaný a vyčištěný, nebude možné provést instalaci zařízení. Dále byla starostka města [REDAKCE] informována přípisem ze dne 6. 6. 2019 o tom, že nejsou schopni dokončit dílo pro nesoučinnost – nepřipravenost pro instalaci jejich technologie – ze strany společnosti P [REDAKCE], přičemž přípisem ze dne 1. 7. 2019 došlo k odstoupení od smlouvy (č.l. 1303-1305). Obdobně z listinných podkladů společnosti C [REDAKCE] s.r.o. (odstoupení od smlouvy, smlouva o dílo) je dovozováno, že ještě v květnu 2019 není stavba připravená ani na instalaci vzduchotechniky a tepelného čerpadla, přičemž k uzavření smlouvy o dílo došlo až v březnu 2018, přičemž vzduchotechnika byla městu [REDAKCE] fakturována obviněným [REDAKCE] již v první fakturě v prosinci 2017 (č.l. 1309-1312). Obdobně pak jsou pozdější práce prokazovány i fakturami společnosti R [REDAKCE] a D [REDAKCE] (č.l. 1344, CD 1346).
52. Ze změnových listů shromážděných ve spisovém materiálu vyplývá, že průběžně docházelo ke změnám technického řešení stavby, přičemž ve většině případů došlo ke zvýšení celkové ceny díla (s výjimkou změnového listu č. [REDAKCE]), ale nikdy neměly mít změny vliv na sjednaný termín díla, jakož na kvalitu díla. Změnové listy č. [REDAKCE] [REDAKCE] byly podepsány všemi obžalovanými jednajícími jménem zhotovitele, technického dozoru, autorského dozoru a objednatele, a to bez schválení zastupitelstva. Ostatní nejsou podepsané a schválené. Je zapotřebí doplnit, že tyto vícepráce nejsou zahrnuty ve fakturách účtovaných městu [REDAKCE] a nejsou uvedeny ani v žádosti o platbu (č.l. 979-1096).
53. Součástí spisového materiálu je i fotodokumentace stavu stavby pořízené policejním orgánem, znalcem, jakož i fotodokumentace pořízená [REDAKCE] [REDAKCE] znalkyní, která vypracovávala znalecký posudek pro účely civilního řízení v období od 20. 12. 2017 do 6. 5. 2019. Z těchto je zřejmé, že stavba nebyla rozhodně dokončena, jak bylo deklarováno [REDAKCE] v žádosti o platbu o dotaci. Dále je součástí fotodokumentace [REDAKCE] [REDAKCE] koordinátorky BOZP, s uvedením data a času pořízení. Z této fotodokumentace je patrné nejméně to, že v době, kdy bylo instalováno zateplení do střešní konstrukce, nebyly vyměněny krovy, ač v rozpočtu, [REDAKCE], je výměna zahrnuta a byla i vyúčtována a proplacena. Stejně tak je z fotografií patrné, že nebyly nahrazeny

- stávající dřevěné trámové stropy i klenby a nebyly provedeny nové stropní konstrukce z ocelových válcovaných profilů [REDACTED], jak požaduje dokumentace k provedení stavby ze strany, dále že byly ponechány původní trámy, které byly pouze vyztuženy mnohem menšími profily. Z další fotodokumentace pořízené [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] zaměstnancem A [REDACTED], vyplývá, že ještě v listopadu 2018 nebyla osazena kabina výtahu.
54. Přesto obžalovaný [REDACTED] podal dne 30. 7. 2018 žádost o výplatu jako součást Zprávy o průběhu projektu kooperačního partnera – průběžná zpráva č. 3, v níž jsou uvedeny shora specifikované nepravdivé údaje o vykonaných pracích a dodávkách, přičemž v ní výslovně mimo jiné prohlásil, že je mu známo, že prostředky poskytnuté v rámci shora označeného programu lze v rámci plánu financování použít pouze na pokrytí části způsobilých projektových výdajů v projektové žádosti; prostředky jsou/byly použity hospodárně a úsporně; že nepravdivé údaje o částkách v tomto tiskopise, jakož i v přílohách jsou podstatnými skutečnostmi pro poskytnutí dotace ve smyslu § 264 [REDACTED] trestního zákoníku, resp. § 212 trestního zákoníku; že veškeré vynaložené výdaje jsou v souladu se Smlouvou/Rozhodnutím a závaznou dokumentací programu a že soupiska obsahuje skutečně vzniklé výdaje.
55. Ze zprávy Ministerstva pro místní rozvoj ČR a přiložených listinných důkazů (čl. 161 – 200) vyplývá, že bylo vyplaceno dne 16. 11. 2018 712.295,28 Kč převodem na bankovní účet číslo [REDACTED] (podíl státního rozpočtu) a dne 24. 10. 2018 410.627,11 EUR na bankovní účet [REDACTED] číslo účtu [REDACTED] (podíl EU), následně zasláné na bankovní účet města [REDACTED] č. [REDACTED] dne 8. 11. 2018.
56. Ze zprávy Centra pro regionální rozvoj (č.l. 3443) vyplývá, že centrum by neproplatilo (neosvědčilo) nárokové výdaje za neprovedené práce. Pokud by tato situace nastala v průběhu (víceetapového) projektu, pak by výdaje za neprovedené práce byly odloženy do dalších vyúčtování/žádostí o platbu (tj. neschváleny).
57. Ze zprávy CCR ze dne 7. 4. 2025, kterou obž. [REDACTED] předložil v rámci své obhajoby, rovněž vyplývá, že CRR neposkytovalo žádné zálohové platby, ale vyplácelo dotace pouze na základě způsobilých výdajů, tedy za skutečně již provedené práce. Předložené soupisky fakticky neprovedených prací tak nemohly být pravdivými podklady pro oprávněný nárok na proplacení části dotace.
58. Z výpovědi [REDACTED] [REDACTED] z CRR pak vyplývá, že pokud jsou již předloženy nějaké faktury za příjemce dotace a ty faktury jsou již proplaceny, v tomto případě městem, součástí faktur jsou soupisy provedených prací, které jsou potvrzeny jako zhotovitelem, tak technickým dozorem. To je pro ně informace, že technický dozor potvrdil, že práce byly provedeny řádně a včas, a proto tu fakturu mohou proplatit. V daném případě došlo k pochybením a ty věci se napravovaly (ale nikoli již za současnosti obžalovaných – pozn. EDP) závěrečným vyúčtováním, tzn. dodatečně se odečítaly nějaké výdaje, u kterých zjistili, že byly špatně proplaceny. Je pro něj určující podpis technického dozoru, kdy je to pro ně záruka, že práce byly provedeny. Vyúčtování na základě faktury, která neodpovídá skutečnosti, určitě není způsobilý výdaj a tu by neměl příjemce předložit do vyúčtování. Rovněž se jednoznačně vyjádřila k tomu, že pokud by zjistili, že by fakturované práce nebyly provedeny, žádost o výplatu by neproplatili, a to bez ohledu na to, že by ty práce byly provedeny následně.

59. V této souvislosti nelze ani akceptovat obhajobu obž. [REDAKCE] že kontrola dotačního orgánu dne 19. 10. 2018 neshledala žádná pochybení (čl. 646). Tato kontrola byla pouze administrativní a bylo schváleno, že výdaje byly způsobilé, ale toliko na základě předložených podkladů. Chyběl řádně vedený stavební deník. Nebylo tedy možno zjistit, že se staveními pracemi nebylo pokračováno řádně. Kdyby se pracovníci CRR dostavili na místo, tyto údaje by zjistili. V každém případě z pohledu hodnocení důkazů a hodnocení trestní odpovědnosti obžalovaných v tomto řízení není soud stručným konstatováním dotačního orgánu nikterak vázán.
60. Pokud by měl soud nyní učinit souhrnné hodnocení výše uvedených důkazů, je zcela nepochybně prokázáno, že městu [REDAKCE] byla přiznána dotace ze státního rozpočtu na financování uvedeného projektu. Od počátku jeho realizace bylo vystaveno zhotovitelem díla několik faktur, které obsahovaly nepravdivé skutečnosti. Tyto faktury osvědčil technický dozor jako správné a pravdivé, ačkoli řada fakturovaných prací a materiálu nebyla dodána a obžalovaný [REDAKCE] je nechal bez dalšího proplatit zhotoviteli. Jednalo se i o konečnou fakturu. Následně obžalovaný [REDAKCE] podal žádost o proplacení dotace, kde opět uvedl nepravdivé skutečnosti a doložil jí nepravdivými doklady. To vedlo k neoprávněnému proplacení dotace ve shora uvedené výši.
61. K otázce samotného opatřování a hodnocení důkazů zazněla zejména ze strany obžalovaného [REDAKCE] řada námitek. Tak obžalovaný namítal, že trestní oznámení bylo podáno JUDr. [REDAKCE] jako osobou neoprávněnou. Tato námitka je zcela irelevantní, neboť trestní oznámení na podezření z trestné činnosti může podat obecně každá fyzická i právnická osoba a je na orgánech, činných v trestním řízení, aby taková oznámení prověřovaly. I kdyby soud přistoupil k posouzení věci tak neadekvátně formálně, jako obžalovaný, musí upozornit na znění plné moci ze dne 3. 6. 2019 (čl. 6) která je formulována takovým způsobem, že umožňuje zmocněnci zastupovat zmocnitele v jakémkoli řízení, tedy i v trestním.
62. Obžalovaný [REDAKCE] se dále dovolával neplatnosti smlouvy o dílo jako důkazu, že z neplatné smlouvy mu nemohly plynout žádné povinnosti. K tomu je třeba říct, že tuto záležitost již řešily orgány přípravného řízení hned po zahájení trestního stíhání a soud se zcela ztotožňuje s tím, s jakou argumentací byla tato námitka vyřešena. Pouze tedy zopakuje, že ve smlouvě bylo sice uvedeno, že nabývá účinnosti dnem zveřejnění v registru smluv, k čemuž pravda nikdy nedošlo, na druhé straně město [REDAKCE] takovou povinnost ze zákona nemělo, neboť se nejednalo o obec s rozšířenou působností. Protože si tuto skutečnost smluvní strany dodatečně uvědomily, zhojili jí společným prohlášením, že smlouva v registru uveřejněna nebude. V každém případě, z hlediska posouzení subjektivní stránky jednání všech obžalovaných, nikdo z nich (ani nikdo další) až do zahájení trestního stíhání tuto skutečnost nenámítal. Sám obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že si neúčinnosti smlouvy nebyl vědom a plně se jejím obsahem řídil. Činil tak nepochybně i obžalovaný [REDAKCE] I tuto námitku tedy soud považuje za zcela irelevantní.
63. Nyní k právní kvalifikaci jednání všech obžalovaných.
64. Obžalovaný [REDAKCE] naplnil svým jednáním po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku a současně zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku, když jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil tím škodu velkého rozsahu a jednak neoprávněně předložil nepravdivé doklady, uvedl nepravdivé údaje a tím umožnil neoprávněné použití finančních

prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobil tím škodu velkého rozsahu. Obžalovaný podal dne 30. 7. 2018 Žádost o výplatu prostředků z dotace, ve které prohlásil mimo jiné, že je mu známo, že prostředky poskytnuté v rámci shora označeného programu lze v rámci plánu financování použít pouze na pokrytí části způsobilých projektových výdajů v projektové žádosti; prostředky jsou/byly použity hospodárně a úsporně; že nepravdivé údaje o částkách v tomto tiskopise, jakož i v přílohách jsou podstatnými skutečnostmi pro poskytnutí dotace ve smyslu § 264 německého trestního zákoníku, resp. § 212 trestního zákoníku; že veškeré vynaložené výdaje jsou v souladu se Smlouvou/Rozhodnutím a závaznou dokumentací programu a že soupiska obsahuje skutečně vzniklé výdaje. Přitom žádost byla podána na základě faktur, obsahujících nepravdivé údaje o provedených pracích a dodaném materiálu. Protože část dotačních prostředků pocházela z fondů Evropské unie, došlo k i k neoprávněnému vyplacení těchto prostředků.

65. Skutková podstata § 260 trestního zákoníku pokrývá neoprávněnou manipulaci s jakýmkoliv doklady umožňujícími nesprávné použití finančních prostředků z některého z evropských rozpočtů, kdy k trestní odpovědnosti za tento trestný čin postačí samotné vyhotovení, použití nebo předložení dokladů vykazujících uvedené vlastnosti nebo uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslujících údajů v nich, aniž by muselo dojít k důsledkům z toho hrozcím, tedy k nesprávnému použití nebo zadržování finančních prostředků z některého evropského rozpočtu, přičemž mezi doklady způsobilé poškodit finanční zájmy EU patří i prezenční listiny, pracovní smlouvy a další podklady. Nepravdivými údaji jsou v tomto kontextu míněny údaje obsahově zcela neodpovídající skutečnosti a hrubě zkreslenými údaji jsou údaje co do svého obsahu nepřesné nebo neúplně informující o určitých zásadních okolnostech, takže neodrážející dostatečně objektivně skutečný stav. Trestní odpovědnost za tento trestný čin v základní skutkové podstatě není podmíněna vznikem škody, proto nemusí ani úmysl pachatele k takové škodě směřovat. Trestný tak může být i pachatel, který žádné finanční prostředky z evropských zdrojů nečerpá. Pachatelem může být jakákoliv trestně odpovědná osoba, ať už fyzická nebo právnická. Trestní odpovědnost není podmíněna vyvoláním omylu nebo využitím něčího omylu, ale použitím nepravdivých, nesprávných nebo neúplných dokladů, jejich zatajení, uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslujících údajů v nich nebo zatajení takových údajů může vést k jednání v omylu nebo s neznalostí určitých podstatných skutečností. Tento trestný čin je dokonán už ve chvíli, kdy pachatel popsaným jednáním vytvoří podmínky pro vznik uvedeného poruchového následku.
66. Pokud jde o systém financování, není pochyb, že se jednalo o prostředky EU a prostředky státního rozpočtu, jakož i prostředky města [REDAKCE] bez ohledu na to, jak byl projekt konkrétně předfinancován prostřednictvím [REDAKCE]. Pokud bychom připustili odlišný výklad, všechny projekty založené na příhraniční spolupráci by pozbyly trestněprávní ochranu, což je nepřijatelný právní výklad.
67. Jak vyplývá i z odborné literatury, pod rozpočty spravované Evropskou unií nebo jejím jménem se rozumí správa příjmů a výdajů přímo Evropskou unií, nebo na základě delegace jejími orgány nebo institucemi. Náleží sem mj. i evropské investiční a strukturální fondy [Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR/ERDF) a další. Není přitom rozhodné, jakým způsobem financování z rozpočtů probíhá, tj. zda Evropská unie aktivity financuje přímo, nebo v tzv. sdíleném procesu, v němž na základě dohody mezi Evropskou unií a členským státem předmětný členský stát přerozděluje finance koncovým příjemcům. Pokud se jedná o finanční toky z rozpočtu Evropské unie spadajících do režimu sdíleného řízení a odpovědnosti Evropské unie a jejích členských

států, pak tyto probíhají ve čtyřech liniích, a to ve formě počáteční předběžné platby, průběžných plateb, konečné platby a spolufinancování z národních zdrojů. S ohledem na tyto platby pak může docházet k situaci, kdy jsou finance vypláceny koncovému příjemci členským státem (předfinancování ze státního rozpočtu) a následně jsou členskému státu proplaceny z rozpočtu Evropské unie, i v tomto případě se však jedná o finance, na něž se vztahuje ochrana § 260 (srov. rozh. NS 5 Tdo 225/2023).

68. Za doklady ve smyslu objektivní stránky § 260 trestního zákoníku mohou být doklady i účetní, daňové, celní, náložní nebo podobné doklady či faktury (sloužící například k vyměření a odvedení cla) apod. Může se jednat i o žádost o poskytnutí dotace, žádost o platbu, čestné prohlášení (například o bezdlužnosti vůči veřejné správě či ve vztahu k veřejné podpoře), o podklady k veřejné zakázce nebo o výpis z obchodního či trestního rejstříku (srov. rozh. NS 6 Tdo 360/2020, NS 5 Tdo 555/2021). Za nepravdivý doklad je třeba považovat takový, který svým obsahem neodpovídá objektivní skutečnosti, o níž vypovídá, obsahuje lživé informace, a to buď jako celek, nebo jen o některé důležité skutečnosti.
69. Neoprávněné použití finančních prostředků EU spočívá v protiprávním čerpání těchto prostředků z rozpočtu Evropské unie. Jde zejména o nedodržení pravidel Evropské unie při financování jednotlivých projektů, tj. vynaložení prostředků v rozporu s účelem poskytnutí, případně v rozporu s dalšími podmínkami stanovenými právními předpisy, smlouvou, případně rozhodnutím nebo dohodou o jejich poskytnutí.
70. Z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 11. 3. 2020 sp. zn. 5 Tdo 1176/2019 vyplývá, že „v případech, kdy výplata dotačních prostředků byla již v rozhodnutí o jejich poskytnutí podmíněna realizací dotačního záměru, dochází k vyplacení finanční podpory zpětně až po naplnění stanoveného účelu, přičemž dotace je následně užita příjemcem k dodatečné úhradě již vynaložených nákladů. Zpravidla dojde nejprve k vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace a teprve v další fázi je třeba požádat o vyplacení konkrétní částky v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace. Za takové či podobné situace je třeba za žádost o poskytnutí dotace ve smyslu § 212 odst. 1 trestního zákoníku považovat i žádost o výplatu přidělené dotace, neboť jde o podstatnou skutečnost, kterou se završí proces přidělení a použití finanční podpory vyplývající z rozhodnutí o poskytnutí dotace, přičemž není důvod v tomto směru rozlišovat mezi touto žádostí a žádostí o poskytnutí dotace předcházející vydání rozhodnutí poskytovatele o jejím přidělení“.
71. Pokud jde o způsobenou škodu, jedná se ve vztahu k výše uvedeným trestným činům pro o škodu ve výši odpovídající proplacené části dotace na základě žádosti o výplatu ze dne 30. 7. 2018, tedy 11 232 561,84 Kč z toho 10 520 266,56 Kč ve vztahu k prostředkům EU a v částce 712 295,28 Kč ve vztahu k prostředkům ČR. S ohledem na obhajobu obžalovaných je třeba připomenout judikaturu Nejvyššího soudu, podle které přístup Nejvyššího soudu k výši škody způsobené trestnými činy dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku je zcela nezávislý na případném postupu dotačního orgánu, resp. rozsahu sankce, kterou by poskytovatel dotace udělil příjemci dotace za porušení rozpočtové kázně. Za škodu se považuje celá částka uplatňovaná v konkrétní žádosti o proplacení podpory, resp. rozlišuje se pouze u trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie ta dílčí část platby, která má vztah k unijním finančním prostředkům. Okolnost, v jakém rozsahu byly přílohou žádosti o platbu nepravdivé údaje a k jaké konkrétní dílčí části požadované dotační podpory se vztahovaly, je možné zohlednit v rámci ukládaného trestu (srov. např. usnesení NS ze dne 13. 10. 2021, sp. zn. 5 Tdo 23/2021).

72. Obžalovaný ■■■■■ svým jednáním dále naplnil po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1, písm. a, odst. 2, písm. a), f) trestního zákoníku, když jednak porušil podle zákona mu uloženou a smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil značnou škodu, jednak jako úřední osoba v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a způsobil tak značnou škodu.
73. Pokud se jedná o trestný čin podle § 220 trestního zákoníku, pak jeho objektem jsou majetková práva v nejširším smyslu a nepřímo je chráněn i zvláštní vztah důvěry mezi osobou, které patří určitý majetek, a tím, kdo je povinen ho opatrovat nebo spravovat. Předmětem útoku je zde cizí majetek, a to nejen věci, ale též další majetkové hodnoty. Objektem trestného činu zneužití pravomoci je zájem na řádném výkonu pravomoci úředních osob, který je v souladu s právním řádem, a zájem na ochraně práv a povinností fyzických a právnických osob dotčených jejím výkonem či alternativně též zájem na zamezení prospěchářství z vadného výkonu pravomoci. ■■■■■ ■■■■■ jednal z pozice úřední osoby ve smyslu § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku.
74. Podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí porušení povinnosti při správě cizího majetku, kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil škodu nikoli malou, přičemž přísněji bude potrestán, kdo podle odst. 2 písm. b) téhož ustanovení způsobil takovým činem značnou škodu. Podstatou uvedeného trestného činu je tedy jednání, kterým pachatel porušuje povinnost, jež mu vyplývá ze zákona nebo ze smlouvy a spočívá ve spravování nebo opatrování cizího majetku, a jímž vzniká škoda na cizím spravovaném nebo opatrovaném majetku, aniž by bylo třeba, aby se tím pachatel nebo někdo jiný obohatil nebo získal jinou výhodu. Takové jednání pachatele musí být úmyslné, úmysl musí zahrnovat nejen porušení uvedené povinnosti, ale též způsobení škody nikoli malé (§ 13 odst. 2 trestního zákoníku), zatímco ve vztahu ke škodě značné (nejméně 1.000.000 Kč ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku) jako okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby postačí zavinění z nedbalosti [§ 17 písm. a) trestního zákoníku].
75. Trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí úřední osoba, která v úmyslu způsobil jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, přičemž přísněji bude potrestána, pokud podle odst. 2 písm. a) téhož ustanovení opatří takovým činem sobě nebo jinému značný prospěch, resp. podle odst. 2 písm. f) téhož ustanovení způsobil takovým činem značnou škodu. V daném případě obž. ■■■■■ ■■■■■ jako úřední osoba vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu v úmyslu způsobil jinému škodu a jinému neoprávněný prospěch.
76. Pokud jde o dispozici s majetkem veřejnoprávního subjektu, je podle odborné literatury i judikatury třeba uvést následující. Panuje shoda na tom, že pojem pravomoc musí obsahovat prvek moci a prvek rozhodování. Na první pohled by se mohlo zdát, že to u dispozice s veřejným majetkem není naplněno. Veřejnoprávní subjekt je totiž při kontraktaci bezpochyby v rovnoprávném postavení se subjektem, vůči němuž činí předmětné jednání, proto nad ním nemůže uplatňovat žádnou moc – realizace dispozice s majetkem totiž plně závisí na svobodné vůli obou subjektů. Prvek moci a prvek rozhodování ale v takovém případě není obsažen v jednání vůči smluvnímu partnerovi, ale je obsažen v zákonném zmocnění úřední osoby autoritativně měnit majetkové poměry

veřejného majetku. Autoritativně z toho důvodu, že ač je veřejnoprávní subjekt (např. stát, územní samosprávný celek) společenstvím občanů, tak tito občané nejenže nemají možnost hospodaření přímo ovlivnit, ale nemají ani možnost se domáhat ochrany před protiprávním hospodařením u soudní moci (např. oproti možnosti společnické žaloby v případě obchodní korporace), neboť nemají bez dalšího aktivní legitimaci. Úřední osoba tedy vykonává svou pravomoc ve chvíli, kdy rozhoduje o provedení konkrétní dispozice s majetkem. Při samotné realizaci rozhodnutí (např. podpisu smlouvy) pak již ale žádnou pravomoc nevykonává. Lze tak uzavřít, že při dispozici s veřejným majetkem je prvek moci a prvek rozhodování obsažen vůči veřejnoprávní korporaci, a nikoli vůči smluvnímu partnerovi, a proto samotné rozhodování o takové dispozici (zda ji učinit a s jakými parametry) by mělo být považováno za výkon pravomoci.

77. Podstatou tohoto druhého trestného činu tak je výkon pravomoci úřední osoby způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a to úmyslně (§ 13 odst. 2 trestního zákoníku). Navíc zde musí být dán úmysl způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému prospěch, neboli musí být dán tzv. úmysl přesahující objektivní stránku skutkové podstaty (někdy též druhý úmysl či dolus coloratus). Přitom ke způsobení škody (příp. jiné závažné újmy, o níž zde nešlo) ani k opatření prospěchu jinému (či sobě, což nebylo obviněným kladeno za vinu) tedy nemusí dojít, postačí, pokud k tomu jednání pachatele směřuje. V daném případě obž. ██████ jednal v úmyslu způsobit jinému (městu ██████ majetkovou škodu a současně opatřit jinému (P█████) majetkový prospěch. Pro naplnění znaků základní skutkové podstaty přitom není stanovena minimální výše škody ani prospěchu, ovšem jde o okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby, pokud dosáhne částky nejméně 1.000.000 Kč, jde-li o značný prospěch podle § 329 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ve smyslu § 138 odst. 1, 2 trestního zákoníku), resp. jde-li o značnou škodu podle § 329 odst. 2 písm. f) trestního zákoníku (ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku). I v tomto případě ve vztahu ke škodě značné, resp. značnému prospěchu jako okolnostem podmiňujícím použití vyšší trestní sazby postačí zavinění z nedbalosti [§ 17 písm. a) trestního zákoníku].
78. Obžalovaný tak jednal konkrétně v rozporu s následujícími předpisy: zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, kdy podle ustanovení § 104 odst. 4 písm. g), h) starosta rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce svěřených mu radou obce a plní další úkoly stanovené tímto zákonem a zvláštními zákony, podle ustanovení § 38 odst. 1 musí být majetek obce využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonom vymezené působnosti; obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, dále podle ustanovení § 38 odst. 2 musí být majetek obce chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím, a dále slibu člena zastupitelstva obce podle § 69, ve kterém se zavazuje, že svoji funkci bude vykonávat svědomitě, v zájmu Města ██████ a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky, zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, kdy podle § 44 odst. 1 písm. b) je porušením rozpočtové kázně neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem, dále podle § 44 odst. 1 písm. j) je porušením rozpočtové kázně také porušení povinnosti stanovené právním předpisem, rozhodnutím nebo dohodou o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, které přímo souvisí s účelem, na který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta a ke kterému došlo před přijetím peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv a které trvá v okamžiku přijetí prostředků na účet příjemce a dále podle § 44 odst. 2 písm. g) se peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu člení i na prostředky státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie,

- zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kdy - podle § 159 odst. 1 každý, kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. (s péčí řádného hospodáře). zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kdy podle § 33a, odst. 1 písm. a) se za průkazný účetní záznam považuje pouze účetní záznam, jehož obsah je prokázán přímo porovnáním se skutečností, kterou tento záznam prokazuje, podle § 33a, odst. 2 zjistí-li účetní jednotka, že obsah účetního záznamu neodpovídá skutečnosti, je povinna od tohoto okamžiku považovat tento účetní záznam za neprůkazný.
79. Zde je třeba zdůraznit, že z hlediska průběhu trestné činnosti je podstatné, že jednotlivé faktury byly vystaveny ke konkrétnímu datu a následně bylo zjištěno, že právě k tomuto datu (resp. k datu proplacení) nebyly konkrétní práce a materiál dodány. Totéž platí pro okamžik podání žádosti o proplacení dotace. Není tudíž relevantní jakákoli úvaha o tom, zda případně byly práce či materiál dodány kdykoli poté, například na základě víceprací a změnových listů.
80. Obž. ██████████ ██████████ jednal podle závěru soudu v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť z opatřených důkazů je zřejmé, že svým jednáním chtěl porušit zájmy chráněné trestním zákoníkem, tedy zájem společnosti na ochraně poskytování dotací a současně i finanční zájmy Evropské unie, resp. zájem na ochraně cizího majetku při výkonu funkce úřední osoby. K otázce zavinění obžalovaného je nutno dále upozornit na výlučnou odpovědnost příjemce dotací za dodržení všech dotačních podmínek, které jsou součástí příslušné smlouvy mezi poskytovatelem a příjemcem finanční podpory (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2012, sp. zn. 1 Afs 59/2012). Obžalovaný jako osoba formálně zastupující město ██████████ v jehož prospěch byly prostředky z projektu poskytnuty, tedy jednal jménem tohoto příjemce ve smyslu § 114 odst. 2 trestního zákoníku, proto byl nositelem odpovědnosti vyplývající ze smluvních ujednání s poskytovatelem dotace. Současně pak jako starosta města vědomě porušoval své zákonné povinnosti starosty města jako řádného hospodáře, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím shora uvedeným právním předpisům v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch společnosti P██████████ a současně v úmyslu způsobit značnou škodu městu ██████████. Z těchto důvodů pak nemůže obstát mimo jiné ani obhajoba obžalovaného, že žádost o proplacení dotace nepřipravoval on, ale paní ██████████
81. Soud se dále musel zabývat otázkou, podle jakého zákona posoudit jednání obžalovaného.
82. Podle § 2 odst. 1 trestního zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona, účinného v době spáchání; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.
83. Ustanovení § 260 trestního zákoníku bylo od účinnosti zákona č. 40/2009 Sb. do současnosti již několikrát změněno. Všechna pozdější novelizovaná znění § 260 odst. 1 trestního zákoníku, účinná od 1. 7. 2021 nejsou pro obžalovaného příznivější, přicházelo by v úvahu právně posoudit skutek podle zákona, účinného v době spáchání trestné činnosti, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2021.
84. Současně je však třeba přihlídnout k novele trestního zákoníku č. 333/2020 Sb., účinné od 1. 10. 2020, která mimo jiné výrazně změnila hranice majetkových škod, uvedené v § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, kdy došlo k jejich zdvojnásobení oproti původní

úpravě. Tato novelizace je tedy rozhodně pro obžalovaného příznivější. Nejpriznivější znění trestního zákoníku pro obžalovaného je tedy zákon č. 333/2020 Sb.

85. Soud se také zabýval námitkou obžalovaného ██████████ že je třeba věc posoudit z pohledu zásady subsidiarity trestní represe, zakotvené v § 12 odst. 2 trestního zákoníku, když obžalovaný trvá na tom, že se jedná o čistě občanskoprávní spor, který již byl i řešen občanskoprávními soudy.
86. Soud se s touto námitkou zásadně neztotožňuje. K zásadě, uvedené v § 12 odst. 2 trestního zákoníku je třeba uvést, že trestným činem je podle trestního zákoníku takový protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v tomto zákoně (§ 13 odst. 1 trestního zákoníku). Z toho je patrné, že trestní odpovědnost vyplývá z formálního pojetí trestného činu. Zásadně tedy platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem a je třeba vyvodit trestní odpovědnost za jeho spáchání. Tento závěr je však v případě méně závažných trestných činů korigován použitím zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku, podle níž trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Zvláštnost materiálního korektivu spočívajícího v použití subsidiarity trestní represe vyplývá z toho, že se jedná o zásadu, a nikoli o konkrétní normu, a proto je třeba ji aplikovat nikoli přímo, ale v zásadě jen prostřednictvím právních institutů a jednotlivých norem trestního práva. Zakotvení zásady subsidiarity trestní represe a z ní vyplývajícího principu použití trestního práva jako „ultima ratio“ do trestního zákoníku má význam i interpretační, neboť znaky trestného činu je třeba vykládat tak, aby za trestný čin byl považován jen čin společensky škodlivý. Společenská škodlivost není zákonným znakem trestného činu, neboť má význam jen jako jedno z hledisek pro uplatňování zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku. Společenskou škodlivost nelze řešit v obecné poloze, ale je ji třeba zvažovat v konkrétním posuzovaném případě u každého spáchaného méně závažného trestného činu, u něhož je nutné ji zhodnotit s ohledem na intenzitu naplnění kritérií vymezených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, a to ve vztahu ke všem znakům zvažované skutkové podstaty trestného činu a dalším okolnostem případu. Úvaha o tom, zda jde o čin, který s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe není trestným činem z důvodu nedostatečné společenské škodlivosti případu, se uplatní za předpokladu, že posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty. Kritérium společenské škodlivosti případu je doplněno principem „ultima ratio“, z kterého vyplývá, že trestní právo má místo pouze tam, kde jiné prostředky z hlediska ochrany práv fyzických a právnických osob jsou nedostatečné, neúčinné nebo nevhodné.
87. V daném případě se ovšem jedná o vysoce škodlivou činnost obžalovaného, která spočívala v cíleném, úmyslném a opakovaném páčání závažné trestné činnosti, kdy byly naplněny zákonné znaky hned čtyřech trestných činů, a to všech v podobě kvalifikované skutkové podstaty se způsobením vysoké (v obecném slova smyslu) majetkové škody. Rozhodně tedy nelze dospět k závěru, že by se jednalo o činnost, která by nedosáhla ani spodní hranice závažnosti obdobných trestných činů.
88. Pokud jde o obžalované ██████████ a ██████████ byla jejich trestná činnost kvalifikována jako účastenství na trestné činnosti obžalovaného ██████████ a to ve formě pomoci, a to ve vztahu ke všem trestným činům, spáchaným obžalovaným ██████████ jako hlavním pachatelem. Oba totiž umožnili ██████████ ██████████ aby v žádosti o poskytnutí dotace

vedl nepravdivé údaje a způsobil tím škodu velkého rozsahu ve výši 11.232.561,84 Kč a současně mu umožnili, aby neoprávněně předložil nepravdivé doklady, uvedl nepravdivé údaje a tím umožnil neoprávněně použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobil tím škodu velkého rozsahu ve výši 10.520.266, 56 Kč. Dále umožnili [REDAKCE] [REDAKCE] aby porušil podle zákona mu uloženou a smluvně převzatou povinnost spravovat majetek města [REDAKCE] a tím mu způsobil značnou škodu ve výši 9.954.436,38 Kč, jednak mu umožnili, aby jako úřední osoba v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím shora uvedeným právním předpisům, a způsobil tak městu [REDAKCE] značnou škodu ve výši 9.954.436,38 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] vystavoval opakovaně faktury, adresované městu [REDAKCE] ve kterých fakturoval částečně neprovedené práce a nedodaný materiál, přičemž tyto faktury byly následně na pokyn obžalovaného [REDAKCE] propláceny na účet společnosti P [REDAKCE]. Posléze se pak staly i podkladem pro žádost o proplacení dotace. Obžalovaný [REDAKCE] osvědčoval z pozice technického dozoru, že tyto práce byly provedeny a materiál dodán, ačkoliv věděl, že se tak alespoň částečně nestalo.

89. Účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) spočívá v tom, že pomocník úmyslně umožňuje nebo usnadňuje jinému (hlavnímu pachateli) spáchání trestného činu, čímž mu pomáhá nebo ho podporuje, a to ještě před spácháním činu nebo v době činu, jestliže došlo alespoň k pokusu trestného činu. Formy pomoci uvádí trestní zákon pouze demonstrativně. Rozlišuje se pomoc fyzická a psychická (intelektuální). Fyzickou pomocí je např. opatření prostředků (kasařského náčiní, páčidla k provedení vloupání, vražedné zbraně apod.) či odstranění překážek (odemknutí uzamčeného prostoru atd.). Za psychickou pomoc se považuje rada (včetně tzv. "tipu" spočívajícího ve vytipování objektu nebo osoby, na níž má být trestný čin spáchán), utvrzování v předsevzetí, slib přispět po trestném činu apod. Charakter pomoci může mít též dohoda o vytváření podmínek k tomu, aby pachatel mohl svou trestnou činnost provádět co nejúčinněji (srov. č. 45/1963 Sb. rozh. tr). Pomoc může být spáchána i úmyslným opomenutím takového chování, k němuž byl pomocník podle okolností a svých osobních poměrů povinen (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 6. 2019 sp. zn. 8 Tdo 437/2019). Účastenství se musí vztahovat k individuálně určenému činu, a proto účastník (např. návodce nebo pomocník) musí mít určitou představu o činu, který má být proveden, alespoň v hlavních rysech, jež by opodstatnily určitou skutkovou podstatu trestného činu (srov. R 3812/1929), jinými slovy musí být čin v představě účastníka dostatečně individualizován. To vyplývá z toho, že účastenství vždy směřuje ke konkrétnímu trestnému činu a konkrétnímu hlavnímu pachateli (srov. R 3/2018-IV.), přitom však účastník nemusí znát totožnost hlavního pachatele a účastenství ani není podmíněno osobním kontaktem účastníka s hlavním pachatelem (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 12. 2015, sp. zn. 4 Tdo 1340/2015). Z hlediska individualizace činu však není třeba, aby např. pomocník měl přesnou představu o zločinu hlavním pachatelem zamýšleném ve všech podrobnostech, zejména pokud jde o jeho předmět, rozsah, místo a čas. Stačí, že si představuje skutek chystaný hlavním pachatelem v hlavních rysech, opodstatňujících určitou trestní skutkovou podstatu, že ví, že osobou, které jest nápomocen, bude poškozen (ohrožen) statek, který je z druhů právních statků trestním zákoníkem chráněných, jednáním (konáním nebo opomenutím), které je z druhů jednání trestním zákoníkem stíhaných.
90. To vše soud uvádí proto, aby mohl zareagovat na obhajobu obžalovaných, zejména pak obžalovaného [REDAKCE]. Ten se hájil tím, že se jednak spoléhal na pravdivost tvrzení stavební firmy o autenticitě údajů, uvedených ve fakturách a zjišťovacích protokolech, jednak že nebylo jeho povinností se seznámit se všemi dokumenty, provázejícími celou

zakázku, tudíž například nevěděl, že projekt je financován z dotačních programů, tím méně evropských. Také obžalovaný [REDAKCE] tvrdil, že nevěděl o financování z prostředků Evropské unie. Oba pak shodně uváděli, že se před zahájením projektu s obžalovaným [REDAKCE] neznali, na ničem se s ním nedomlouvali, neměli z celé věci žádný prospěch. Taková obhajoba je ale zcela bezpředmětná. Vědomost obou obžalovaných o všech detailech zamýšlené trestné činnosti hlavního pachatele (obž. [REDAKCE] není nezbytným předpokladem jejich trestní odpovědnosti. Postačí, že věděli, že svým jednáním vytvářejí podmínky pro spáchání trestných činů, tedy že jejich jednání nutně povede k neoprávněnému proplacení faktur, případně k jejich dalšímu neoprávněnému použití s následkem způsobení majetkové škody subjektu, který projekt financuje.

91. Z hlediska zavinění tedy oba obžalovaní jednali nejméně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, když věděli, že svým jednáním mohou způsobit porušení zájmů, chráněných tímto zákonem a pro případ, že se tak stane, s tím byli srozuměni.
92. Obžalovaní museli předpokládat, že faktury jako základní účetní doklad se stanou podkladem pro jejich proplacení subjektem, který celý projekt financuje. Museli být také srozuměni s ohledem na povahu projektu, že se tak stane z veřejných peněz, konkrétně z prostředků města [REDAKCE]. Oba také dobře věděli, že právě obžalovaný [REDAKCE] je starostou, tudíž statutárním orgánem, oprávněným ve věcech města rozhodovat. Pokud jde o vědomost, že projekt je částečně financován i z prostředků Evropské unie, pak soud dospěl k závěru, že oba dva si této skutečnosti byly vědomi. U obžalovaného [REDAKCE] tato vědomost vyplývá přímo ze smlouvy o dílo, konkrétně z čl. I, 1.3, podle kterého „zhotovitel bere na vědomí, že realizace díla je spolufinancována z prostředků EU...“. Také obžalovaný [REDAKCE] nepochybně věděl, že je projekt financován i evropských fondů. Z emailové komunikace, předložené samotným obžalovaným v hlavním líčení (čl. 3837 a násl.) vyplývá, že v komunikaci s městem [REDAKCE] opakovaně hovoří o Centru regionálního rozvoje a to i v tom smyslu, co je třeba Centru sdělit a poskytnout a podobně. Zde je třeba pouze připomenout, že Centrum pro regionální rozvoj České republiky je vládní agentura, zřízená zákonem č. 248/2000 Sb. a definuje se jako lídr v administraci projektů financovaných z fondů EU.
93. V reakci na obhajobu obžalovaného [REDAKCE] je nutno zdůraznit, jak již bylo výše řečeno, že pomoc může být spáchána i úmyslným opomenutím takového chování, k němuž byl pomocník podle okolností a svých osobních poměrů povinen. Příkazní smlouva ukládala obžalovanému řadu povinností. Mimo jiné provádět soustavnou a důslednou kontrolu věcné a cenové správnosti a úplnosti oceňovaných podkladů a faktur, jejich soulad s podmínkami uvedenými ve smlouvách a jejich předkládání k úhradě mandantovi, důsledné kontroly rozsahu a vykazování prací, které proti původním předpokladům nebyly prováděny a dále provedení závěrečného vyúčtování celého procesu realizace stavby, provádět kontrolu všech částí dodávek v rámci celé stavby s důrazem na požadavek vysoké kvality provádění všech prací, mj. také těch, které budou v dalším postupu zakryté, nebo se stanou nepřístupnými, včetně zapsání výsledků kontroly do stavebního deníku, provádět kontrolu dodržování souladu dodávek výrobků, prací a služeb a postupu výstavby s podmínkami smlouvy na realizaci stavby smluvního vztahu mandanta jako objednatele, provádět kontrolu postupu a způsobu provádění stavby, provádět kontrolu souladu postupu prací s časovým plánem stavby a ustanoveními smluv a upozorňování zhotovitele na nedodržování termínů.
94. V daném případě je jasné, že obžalovaný [REDAKCE] těmito povinnostem nedostál, minimálně rezignoval na řádný výkon stavebně technického dozoru a ze své pozice

- ztrvzoval správnost vystavených faktur a souvisejících dokumentů, aniž by důsledně ověřoval jejich správnost. Činil tak samozřejmě s vědomím, že tyto listiny jsou podkladem pro proplácení nákladů zhotovitele investorem projektu. Musel být tedy nepochybně minimálně srozuměn s tím, že doklady mohou být v rozporu se skutečností.
95. Při rozhodování o trestech vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku.
96. Obžalovanému [REDAKCE] výrazně polehčuje předchozí řádný život, když před spácháním trestné činnosti nebyl odsouzen pro trestnou činnost ani postižen pro přestupek. Jiná polehčující okolnost však zjištěna nebyla. Naopak mu přitěžuje, že spáchal více trestných činů. K jeho osobním poměrům bylo dále zjištěno, že je rozvedený, má dvě děti, pracuje jako [REDAKCE] s výdělkem cca 20 000 Kč měsíčně. Je spolumajitelem rodinného domu s podílem cca [REDAKCE] milionu korun a je majitelem osobního automobilu. Soud hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako reálnou, jedná se o ojedinělý exces z jinak řádného života. S ohledem na výši škody a z toho plynoucí právní kvalifikaci a o s ohledem na postoj obžalovaného k věci však nelze ukládat trest mimo trestní sazbu, která v tomto případě činí pět až deset let odnětí svobody. Pokud soud přihlédne k tomu, že výše škody u nejzávažnějšího trestného činu dotačního podvodu přesáhla jen mírně kvalifikační hranici škody velkého rozsahu (10 000 000 Kč), pak považuje za adekvátní trest odnětí svobody, uložený mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby.
97. Trest byl uložen jako úhrnný za více trestných činů.
98. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
99. Obžalovanému byl dále uložen trest zákazu činnosti, který svým obsahem reaguje na povahu trestné činnosti, kterou obžalovaný spáchal. Byla mu proto zakázána činnost nejen v rámci veřejné správy a územní samosprávy, ale i v rámci statutárních orgánů obchodních korporací. Výměra byla stanovena v polovině zákonné trestní sazby.
100. Obžalovanému [REDAKCE] výrazně polehčuje předchozí řádný život. Před spácháním trestné činnosti byl sice odsouzen jednou pro trestnou činnost, avšak v roce 19[REDAKCE], navíc odsouzení je zahlazeno. Z hlediska aktuálního posouzení jeho osoby tedy nemá žádný význam. Nebyl ani postižen pro přestupek. Jiná polehčující okolnost však zjištěna nebyla. Naopak mu přitěžuje, že spáchal úcastenství na více trestných činech. K jeho osobním poměrům bylo dále zjištěno, že je ženatý, má dvě děti, pracuje jako [REDAKCE] s výdělkem cca 45 000 Kč měsíčně. Jinak je nemajetný. Soud hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako reálnou, jedná se o ojedinělý exces z jinak řádného života. S ohledem na výši škody a z toho plynoucí právní kvalifikaci a o s ohledem na postoj obžalovaného k věci však nelze ukládat trest mimo trestní sazbu, která v tomto případě činí pět až deset let odnětí svobody. Na tom nemění nic ani fakt, že se jednalo pouze o úcastenství na trestné činnosti. Obžalovaný totiž jako pomocník přispěl výraznou měrou ke spáchání trestných činů obžalovaným [REDAKCE]. Dá se směle konstatovat, že bez jeho pomoci by trestná činnost být spáchána vůbec nemohla. Pokud soud přihlédne k tomu, že výše škody u nejzávažnějšího trestného činu dotačního podvodu přesáhla jen mírně kvalifikační hranici škody velkého rozsahu (10 000 000 Kč), pak považuje za adekvátní trest odnětí svobody, uložený na spodní hranici zákonné trestní sazby.

101. Trest byl uložen jako úhrnný za více trestných činů.
102. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
103. Obžalovanému byl dále uložen trest zákazu činnosti, který svým obsahem reaguje na povahu trestné činnosti, kterou obžalovaný spáchal. Výměra byla stanovena v polovině zákonné trestní sazby.
104. Obžalovanému ████████ polehčuje předchozí řádný život. Před spácháním trestné činnosti byl sice opakovaně odsouzen pro trestnou činnost, avšak odsouzení jsou buď zahlazena nebo se jedná o druhově zcela odlišnou trestnou činnost, pro kterou byl navíc odsouzen před delší dobou. Z hlediska aktuálního posouzení jeho osoby tedy nutno konstatovat, že se něj hledí jako na bezúhonného. Nebyl ani postižen pro přestupek, resp. jeden nedbalostní přestupek je zahlazen. Jiná polehčující okolnost však zjištěna nebyla. Naopak mu přitěžuje, že spáchal účastenství na více trestných činech. K jeho osobním poměrům bylo dále zjištěno, že je rozvedený, má dvě děti, pracuje jako ████████ s výdělkem cca 50 000 Kč měsíčně. Kromě obchodního podílu na společnosti je nemajetný. Soud hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako reálnou. S ohledem na výši škody a z toho plynoucí právní kvalifikaci a o s ohledem na postoj obžalovaného k věci však nelze ukládat trest mimo trestní sazbu, která v tomto případě činí pět až deset let odnětí svobody. Na tom nemění nic ani fakt, že se jednalo pouze o účastenství na trestné činnosti. Obžalovaný totiž jako pomocník přispěl výraznou měrou ke spáchání trestných činů obžalovaným ████████. Dá se směle konstatovat, že bez jeho pomoci by trestná činnost být spáchána vůbec nemohla. Pokud soud přihlédne k tomu, že výše škody u nejzávažnějšího trestného činu dotačního podvodu přesáhla jen mírně kvalifikační hranici škody velkého rozsahu (10 000 000 Kč), pak považuje za adekvátní trest odnětí svobody, uložený na spodní hranici zákonné trestní sazby.
105. Trest byl uložen jako úhrnný za více trestných činů.
106. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
107. Obžalovanému byl dále uložen trest zákazu činnosti, který svým obsahem reaguje na povahu trestné činnosti, kterou obžalovaný spáchal. Výměra byla stanovena v polovině zákonné trestní sazby.
108. Soud naopak nevyhověl návrhu žalobkyně na uložení peněžitých trestů obžalovaným ████████ a ████████. Uložení několikaletých trestů odnětí svobody s navazujícími tresty zákazu činnosti považuje za dostatečnou a adekvátní sankci bez nutnosti dalšího postihu.
109. Soud pak zamítl některé další (mimo výše zmíněné) návrhy na doplnění dokazování. Soud nepovažoval za nutné vyslyšet svědky ████████ a ████████. Všechny potřebné skutečnosti, související s administrací dotací, vysvětlila svědkyně ████████. Zamítl i návrhy na osobní výslechy svědků ████████ a ████████ za situace, kdy již dříve byl dán souhlas přečtení úředních záznamů o podání vysvětlení podle § 211 odst. 6 trestního řádu a takto byly také provedeny. Sám soud nevidí důvod tyto osoby vyslyšet v hlavním líčení. Soud dále nepovažuje za nutné provádět důkaz listinou – odstoupením od smlouvy o dílo.

S ohledem na výše uvedené hodnocení důkazů a podstatu trestního řízení by tato listina nijak nepřispěla k objasnění věci. Obžalovaný ██████ předložil u hlavního líčení dne 14. 4. 2025 obsáhlý listinný materiál. Ten však je pouze vyjádřením obžalovaného k některým důkazům, nelze jej považovat za samostatný důkazní prostředek. Proto i tento návrh soud zamítl.

110. Na úplný závěr je třeba vysvětlit, proč soud učinil některé korekce skutkové věty a právní kvalifikace oproti obžalobě. Soud připouští, že obžalovaný ██████ a ██████ nemuseli být obeznámeni (na rozdíl od obžalovaného ██████ se všemi dokumenty, vztahujícími se k předmětnému projektu. Proto byla znalost těchto dokumentů (str. 2 – 3 rozsudku) formulována toliko ve vztahu k obž. ██████. To ale nemá žádný vliv na posouzení jejich trestní odpovědnosti, uvedené shora. Dále soud považuje za nadbytečné citovat ve výroku rozsudku obsah jednotlivých zákonných ustanovení, které jako starosta porušil obžalovaný ██████. Postačí výčet těchto ustanovení (str. 4 rozsudku) a jejich obsah je pak uveden v rámci odůvodnění právní kvalifikace. Trestné činy, které obžalovaní spáchali, s výjimkou trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby, jsou trestním zákoníkem formulovány ve formě alternativních skutkových podstat, přičemž obžaloba tuto formulaci zcela převzala do podané obžaloby. Soud je však toho názoru, že je třeba použít v právních větách pouze ty alternativy, které jsou přílehlavé zjištěnému skutkovému stavu.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem, za který byla obviněnému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů. Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Plzeň dne 24. června 2025

Mgr. Tomáš Bouček v. r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni