



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Okresního soudu v Sokolově Mgr. Dana Kordíková rozhodla v hlavním líčení konaném dne 29. ledna 2026 takto:

Obžalovaní

1. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] [redacted] adresa pro účely doručování [redacted],
2. [redacted], bytem [redacted], adresa pro účely doručování [redacted] zaměstnán ve spol. [redacted] [redacted] jako [redacted],

jsou vinni, že

obžalovaní [redacted] a [redacted] společně

v [redacted], na zahradě parcelní [redacted], poblíž železniční tratě, po předchozí dohodě dne 28. 2. 2025 kolem 13:00 hodin naložili fenu křížence psa domácího jménem Asta, vlkošedé barvy se světlými znaky na distálních částech končetin a v oblasti tlamy s čípem č. [redacted], přesně nezjištěného věku 10-15 let a hmotnosti 24,7 kg do zahradního kolečka, tuto převezli a poté naložili do zavazadlového prostoru osobního automobilu, tovární značky [redacted] užívaného obžalovaným [redacted], kterou měli, dle dohody s jejím majitelem, s ohledem na její nepříznivý zdravotní stav odvézt k veterináři na utracení, k čemuž převzali od majitele částku 100 EUR, cestou na obec [redacted] se domluvili, že fenu k veterináři neodvezou, usmrtí ji sami, peníze si rozdělí, přičemž obžalovaný [redacted] z garáže, kterou užíval, vzal rýč a poté dojeli k parkovišti u silnice III. třídy č. 2187, kde nejprve šli hledat vhodné místo, kde by fenu odložili a ponechali ji tam bez péče zemřít, když se obžalovaný [redacted] nabídl, že fenu usmrtí, tak ji spoluobžalovaný [redacted] přinesl z vozidla do lesa mezi stromy cca 100 metrů od silnice, souřadnice GPS 50,3799892N, 12,5015436E, kde byla v zemi prohlubeň, když cestou fena obžalovaného [redacted] kousla, tak ji pustil na zem, kopal do ní, následně obžalovaný [redacted] [redacted] rýčem naplocho 2x udeřil fenu do hlavy, čímž jí způsobil frakturu čelní kosti s penetrací do paranasální dutiny bez narušení celistvosti mozkovny spojenou s hematomem v okolí

levého oka a ucha a edém mozku, a když fena poté nejevila známky života, tak obžalovaný [REDAKCE] vyhloubil v zemi jámu o rozměrech - 115 cm x 66 cm x 40 cm, fenu do díry položil, následně na ni naházal zeminu tak, že fena nebyla vidět, aniž by se přesvědčili, zda fenu skutečně usmrtili, tak tuto nechali na místě v nepříznivých klimatických podmínkách, z místa odešli a až dne 3. 3. 2025 kolem 10:00 hodin našel fenu, která slabě kňučela, náhodný kolemjdoucí [REDAKCE], který ji vyhrabal, odvezl na vyšetření do veterinární ordinace [REDAKCE], kde s ohledem na zranění feny byla veterinářem provedeno usmrcení, obžalovaní způsobili feně křížence psa domácího jménem Asta útrapy a příkoří ve smyslu § 4 zák. č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání, kdy zraněné zvíře pociťovalo velkou trýzeň, dále jí způsobili subdurální hematom a edém mozku, který mohl ovlivňovat kognitivní a mechanické funkce organismu, kdy subdurální hematom a edém mozku je závažný stav přímo ohrožující život jedince s vysokou pravděpodobností smrti,

tedy

obžalovaný [REDAKCE]

týral zvíře trýznivým způsobem, spáchal takový čin na místě veřejnosti přístupném, způsobil takovým činem týranému zvířeti trvalé následky a čin spáchal zvláště trýznivým způsobem,

obžalovaný [REDAKCE]

týral zvíře trýznivým způsobem, spáchal takový čin na místě veřejnosti přístupném, způsobil takovým činem týranému zvířeti trvalé následky a čin spáchal zvláště trýznivým způsobem,

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE]

zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „tr. zákoník“) formou spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný [REDAKCE]

zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se za to

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 302 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců.**

Podle § 84 tr. zákoníku, § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **ve výměře 48 měsíců** za současného vyslovení **dohledu** v zákonem stanoveném rozsahu.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku, § 48 odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá** povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládá trest propadnutí věci, a to rýče s celokovovým madlem černé barvy, nezjištěné značky, který je uložen ve skladu doličných věcí u Policie ČR, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Územního odboru Sokolov, oddělení hospodářské kriminality pod sp. zn. [REDAKCE].

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 302 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců.**

Podle § 84 tr. zákoníku, § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **ve výměře 48 měsíců** za současného vyslovení **dohledu** v zákonem stanoveném rozsahu.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku, § 48 odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá** povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově podal dne 17.10.2025 obžalobu na [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED] pro podezření ze spáchání zločinu týrání zvířat dle § 302 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Soud v tomto konkrétním případě nepřistoupil ani k dokazování v rámci hlavního líčení, neboť obžalovaní po poučení ve smyslu § 206a, § 206b, § 206c a § 206d tr. ř. učinili prohlášení viny dle § 206c tr. ř., kdy prohlásili, že jsou vinni spácháním skutku kladeného jim za vinu a zároveň souhlasili s právní kvalifikací. Vyslovili však nesouhlas s trestem, který byl státním zástupcem navržen.
2. Vzhledem k tomu, že prohlášení viny učiněné obžalovanými plně korespondovalo s důkazy tak, jak byly v přípravném řízení trestním zajištěny, soud prohlášení viny obžalovaných přijal a upustil od dokazování všech skutečností popsanych v obžalobě a dokazování provedl pouze ohledně skutečností týkajících se osob samotných obžalovaných.
3. Pokud jde o právní kvalifikaci projednávaného skutku, pak soud opět vycházel jak z podané obžaloby, tak současně z prohlášení viny učiněné obžalovanými v rámci hlavního líčení a plně se ztotožnil s tím, že obžalovaní svým jednáním popsáním ve výroku tohoto rozsudku naplnili všechny znaky skutkové podstaty zločinu týrání zvířat dle § 302 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku.
4. Soud zjišťoval motiv páčání trestné činnosti. K tomuto obžalovaní [REDACTED] uvedl, že se jednalo o blbý nápad. V době, kdy se dozvěděli, že je Asta na utracení, byli oba bez peněz, takže peníze, které měly být užity na zaplacení veterináře, si rozdělili a použili je pro svoji potřebu.
5. K osobě obžalovaného [REDACTED] soud zjistil, že obžalovaný není evidován jako zaměstnanec ani zaměstnavatel a neprochází evidencí OSSZ jako osoba samostatně výdělečně činná. Od 9.4.2025 je evidován jako uchazeč o zaměstnání. Podpora v nezaměstnanosti mu nebyla přiznána, nepobírá ani žádné dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. Je proti němu vedeno 6 exekučních řízení. Není vlastníkem žádné nemovitosti ani vozidla. V místě bydliště nebyl projednáván pro přestupek. V opisu evidence přestupků nemá žádný záznam. V rejstříku trestů nemá žádný záznam.
6. K osobě obžalovaného [REDACTED] bylo zjištěno, že není evidován jako uchazeč o zaměstnání, nepobírá žádné dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. Je proti němu vedeno 12 exekučních řízení. Není vlastníkem žádné nemovitosti ani vozidla. Nebyl v místě bydliště projednáván pro přestupek. V opisu evidence přestupků má 1 záznam, v rejstříku trestů má 2 záznamy, když byl v minulosti 2x odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen v obou případech podmíněný trest. V obou případech již došlo k jeho osvědčení.
7. Při rozhodování o druhu a výši trestu soud vycházel z kritérií uvedených v § 39 odst. 1 – 7 tr. zákoníku. Přihlédl tedy zejména k povaze a závažnosti spáchaného přečinu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti

jejich nápravy. Soud také přihlédl k postoji obžalovaných k trestnému činu, když obalovaní prohlásili svoji vinu a nad svým jednáním vyslovili lítost. Společenská škodlivost jednání obžalovaných je dána především významem chráněného zájmu ve smyslu ustanovení § 302 tr. zákoníku, tj. zájmu na ochraně zvířat, které jsou živými tvory, schopnými pociťovat bolest a utrpení, a to před týráním, poškození jejich zdraví a jejich bezdůvodným usmrcením člověkem.

8. Při ukládání trestu soud u obžalovaného [REDAKCE] v současné situaci přihlédl k tomu, že obžalovanému výrazně polehčovalo jeho doznání ve smyslu ustanovení § 41 písm. l) tr. zákoníku a také skutečnost, že nad svým jednáním projevil lítost. Soud také přihlédl k tomu, že v rámci hlavního líčení obžalovaný učinil prohlášení viny dle § 206c odst. 6 tr. řádu a bylo upuštěno od dokazování. Soud také přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán a ani v místě bydliště nebyl projednáván pro přestupek. Obžalovaný byl ve smyslu ustanovení § 302 odst. 3 tr. zákoníku ohrožen trestní sazbou od dvou do šesti let. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti pak soud považoval za adekvátní uložení trestu při spodní hranici zákonné trestní sazby. Na rozdíl od státního zástupce soud uložil obžalovanému trest nespojený s odnětím svobody, trest ve výměře 30 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu 48 měsíců. S ohledem na skutečnost, že v době páčání trestné činnosti měl obžalovaný problémy s užíváním alkoholických nápojů, byla mu v rámci zkušební doby, při stanovení dohledu probačního úředníka, stanovena také povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek.
9. Při ukládání trestu soud u obžalovaného [REDAKCE] v současné situaci přihlédl k tomu, že obžalovanému výrazně polehčovalo jeho doznání ve smyslu ustanovení § 41 písm. l) tr. zákoníku a také skutečnost, že nad svým jednáním projevil lítost. Soud také přihlédl k tomu, že v rámci hlavního líčení obžalovaný učinil prohlášení viny dle § 206c odst. 6 tr. řádu a bylo upuštěno od dokazování. Soud také přihlédl ke skutečnosti, že si obžalovaný našel zaměstnání ve Spolkové republice Německo. Obžalovaný se v minulosti dopustil jednoho přestupkového jednání a byl 2x soudně trestán. V obou případech však již bylo rozhodnuto o jeho osvědčení. Obžalovaný byl ve smyslu ustanovení § 302 odst. 3 tr. zákoníku ohrožen trestní sazbou od dvou do šesti let. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti pak soud považoval za adekvátní i v tomto případě uložení trestu při spodní hranici zákonné trestní sazby. Na rozdíl od státního zástupce soud uložil obžalovanému trest nespojený s odnětím svobody, trest ve výměře 30 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu 48 měsíců. S ohledem na skutečnost, že v době páčání trestné činnosti měl obžalovaný problémy s užíváním alkoholických nápojů, byla mu v rámci zkušební doby, při stanovení dohledu probačního úředníka, stanovena také povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek.
10. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaní použili ke spáchání protiprávního jednání celokovový rýč s madlem černé barvy, který vlastní obžalovaný [REDAKCE], bylo rozhodnuto o propadnutí této věci ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do výroku o trestu (§ 206c odst. 7 tr. ř.) do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání mohou podat pouze oprávněné osoby a v rozsahu uvedeném v § 246 tr. ř. Státní zástupkyně je povinna v odvolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 tr. ř.).

Sokolov 29. ledna 2026

Mgr. Dana Kordíková v. r.
samosoudkyně