

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 3. 7. 2024 v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

## takto:

K odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], se podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), odst. 2 trestního řádu ruší rozsudek Okresního soudu v Rokycanech ze dne 7. 2. 2024 č. j. 2 T 7/2023-891 v celé jeho odsuzující části a podle § 259 odst.1 trestního řádu se věc v tomto rozsahu zrušení vrací soudu prvního stupně.

## Odůvodnění:

### A.

1. Rozsudkem Okresního soudu v Rokycanech ze dne 7. 2. 2024 č. j. 2 T 7/2023-891 byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným tím, že

1) v době od 25. 9. 2019 do 31. 3. 2020 na různých místech v okrese Rokycany úmyslu vlastního obohacení postupně vylákal od poškozeného [jméno] [jméno], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], finanční hotovost níž specifikovanou pod záminkou dodání zemědělské techniky, a to traktoru [jméno] [příjmení], čelního nakladače, shrnovače sena a lisu, kdy poškozený [příjmení] [jméno] mu předal konkrétně:

- dne 25. 9. 2019 částku ve výši 40 000 Kč,
- dne 4. 10. 2019 částku ve výši 36 000 Kč,
- dne 15. 10. 2019 částku ve výši 5 000 Kč,
- dne 30. 10. 2019 částku ve výši 45 000 Kč, kterou zaslal ze svého bankovního účtu na účet č. [bankovní účet] majitelky [jméno] [příjmení],
- dne 19. 11. 2019 částku ve výši 15 000 Kč,
- dne 26. 11. 2019 částku ve výši nejméně 5 000 Kč,
- dne 4. 12. 2019 částku ve výši 6 800 Kč,
- dne 15. 1. 2020 částku ve výši 15 000 Kč, kterou zaslal ze svého bankovního účtu na účet č. [bankovní účet] majitelky [jméno] [příjmení],
- dne 21. 1. 2020 částku ve výši 12 000 Kč, kterou zaslal ze svého bankovního účtu na účet č. [bankovní účet] majitelky [jméno] [příjmení],
- dne 29. 1. 2020 částku ve výši 18 000 Kč,
- dne 31. 1. 2020 částku ve výši 100 000 Kč získanou na základě úvěru u České spořitelny, a.s.,
- dne 12. 2. 2020 částku ve výši 16 800 Kč, kterou zaslal ze svého bankovního účtu na účet č. [bankovní účet] majitelky [jméno] [příjmení],
- dne 17. 2. 2020 částku ve výši 130 000 Kč získanou na základě úvěru u České spořitelny, a.s.,
- dne 25. 2. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu na účet č. [bankovní účet] majitelky [jméno] [příjmení] částku ve výši 15 600 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

- dne 2. 3. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu na účet č. [bankovní účet] majitelky [jméno] [příjmení] částku ve výši 10 000 Kč,
- dne 26. 3. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu na účet č. [bankovní účet] majitelky [jméno] [příjmení] ve dvou případech celkovou částku ve výši 17 000 Kč,
- dne 31. 3. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu na účet č. [bankovní účet] majitelky [jméno] [příjmení] částku ve výši 6 000 Kč,

příčemž obžalovaný [jméno] [příjmení] požadovanou techniku nedodal, ani mu finanční prostředky nevrátil a způsobil tak poškozenému [jméno] [jméno], narozenému [datum], škodu ve výši nejméně 493 200 Kč,

2) v době od počátku srpna 2019 do dubna 2020 na různých místech v okrese Rokycany úmyslu vlastního obohacení postupně vylákal od poškozeného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], kdy poškozený [jméno] [příjmení] mu sám anebo prostřednictvím svého otce [jméno] [příjmení], narozeného [datum] předal konkrétně:

- v přesně nezjištěný den v měsíci srpnu 2019 částku ve výši 80 000 Kč pravděpodobně na parkovišti u [příjmení] nemocnice v ulici [ulice] v [obec],
- dne 8. 8. 2019 částku ve výši 10 000 Kč,
- dne 15. 8. 2019 částku ve výši 5 000 Kč pravděpodobně na parkovišti u [příjmení] nemocnice v ulici [ulice] v [obec],
- dne 24. 8. 2019 částku ve výši 2 000 Kč pravděpodobně v místě bydliště poškozeného v obci [adresa],
- dne 30. 8. 2019 částku ve výši 3 000 Kč pravděpodobně na parkovišti u [příjmení] nemocnice v ulici [ulice] v [obec],
- v přesně nezjištěný den v měsíci říjnu 2019 částku ve výši 26 000 Kč získanou z prodeje čtyřkolky pravděpodobně na parkovišti u [příjmení] nemocnice v ulici [ulice] v [obec],
- dne 13. 12. 2019 částku ve výši 17 000 Kč,
- dne 16. 12. 2019 částku ve výši 100 000 Kč získanou na základě půjčky u společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s.,
- dne 21. 3. 2020 částku ve výši 1 000 Kč pravděpodobně v místě bydliště poškozeného v obci [adresa],

- v přesně nezjištěný den v měsíci dubnu 2020 částku ve výši 9 000 Kč na údajné pořízení kolků, příčemž obžalovaný [jméno] [příjmení] neprovedl žádný ze slibovaných úkonů směřujících k zastavení exekučního řízení a oddlužení [jméno] [příjmení], ani mu finanční prostředky nevrátil a způsobil tak poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], škodu ve výši nejméně 253 000 Kč,

3) v přesně nezjištěné době od měsíce srpna 2019 do měsíce května 2020 na různých místech v okrese Rokycany, převážně v obci [obec], v úmyslu vlastního obohacení postupně vylákal od poškozeného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], finanční hotovost níže specifikovanou pod záminkou zařízení oddlužení a vyřízení exekučních řízení vedených proti jeho osobě, vyjmutí nemovitosti v obci [adresa], okres Rokycany exekučního řízení, provedení technické prohlídky na přívěsném vozíku a motorové čtyřkolce, kdy poškozený mu sám anebo prostřednictvím dalších osob předal konkrétně:

- v přesně nezjištěný den v měsíci srpnu 2019 částku ve výši 3 500 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

- v přesně nezjištěný den v měsíci září 2019 částku ve výši 3 500 Kč,
- v přesně nezjištěnou dobu od měsíce září 2019 do měsíce listopadu 2019 částku ve výši 50 100 Kč, zapůjčenou od [jméno] [příjmení],
- v přesně nezjištěnou dobu od měsíce dubna 2020 do 9. 5. 2020 částku ve výši 120 000 Kč zapůjčenou od [jméno] [příjmení],
- v přesně nezjištěnou dobu od měsíce ledna 2020 do měsíce května 2020 částku ve výši 32 000 Kč zapůjčenou od [jméno] [příjmení],
- v přesně nezjištěné době od měsíce srpna 2019 do měsíce dubna 2020 postupně celkovou částku ve výši nejméně 51 200 Kč zapůjčenou od svých známých,

příčemž obžalovaný [jméno] [příjmení] neprovedl žádný ze slibovaných úkonů, ani mu finanční prostředky nevrátil a způsobil tak poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], škodu ve výši nejméně 260 300 Kč,

a svým jednáním pod body 1) – 3) tak způsobil poškozeným celkovou škodu v celkové výši 1 006 500 Kč.

2. Jednání obžalovaného pod bodem 1) až 3) výroku o vině okresní soud právně kvalifikoval jako pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku. Za toto jednání byl okresním soudem obžalovanému uložen podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání sedmdesáti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

3. Dalšími výroky bylo okresním soudem rozhodováno o nárocích na náhradu škody, a to tak, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost uhradit na náhradu škody poškozenému [jméno] [jméno] částku 493 200 Kč, poškozenému [jméno] [příjmení] částku 253 000 Kč a [jméno] [příjmení] částku 200 000 Kč s tím, že dle § 229 odstavce 2 trestního řádu byli poškození [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] odkázáni se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Naproti tomu byl obžalovaný [jméno] [příjmení] okresním soudem podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Rokycanech ze dne 25. 1. 2023 č. j. Zt 50/2021-137 pro skutky, jichž se měl obžalovaný dopustit tím, že

1) na různých místech v okresu Rokycany úmyslu vlastního obohacení postupně vylákal od poškozeného [jméno] [jméno], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], finanční hotovost níže specifikovanou pod záminkou dodání zemědělské techniky, a to traktoru [jméno] [příjmení], čelního nakladače, shrnovače sena a lisu, kdy poškozený [příjmení] [jméno] mu předal konkrétně:

- dne 17. 10. 2019 částku ve výši 20 000 Kč,
- dne 30. 10. 2019 částku ve výši 20 000 Kč,
- v přesně nezjištěný den v měsíci dubnu 2020 částku ve výši 15 000 Kč,
- dne 21. 4. 2020 částku ve výši 3 000 Kč,

příčemž obžalovaný [jméno] [příjmení] požadovanou techniku nedodal, ani mu finanční prostředky nevrátil a způsobil tak poškozenému [jméno] [jméno], narozenému [datum], shora uvedenou škodu,

2) v době od 1. 8. 2019 do 23. 4. 2020 na různých místech v okresu Rokycany úmyslu vlastního obohacení postupně vylákal od poškozeného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], kdy poškozený [jméno] [příjmení] mu sám anebo prostřednictvím svého otce [jméno] [příjmení], narozeného [datum] předal konkrétně:

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

- dne 31. 3. 2020 částku ve výši 3 000 Kč,

- v přesně nezjištěný den v měsíci dubnu 2020 částku ve výši 15 000 Kč,

příčemž obžalovaný [jméno] [příjmení] neprovedl žádný ze slibovaných úkonů směřujících k zastavení exekučního řízení a oddlužení [jméno] [příjmení], ani mu finanční prostředky nevrátil a způsobil tak poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], shora uvedenou škodu.

## B.

5. Proti tomuto rozsudku si obžalovaný podal v zákonné lhůtě odvolání, které následně odůvodnil prostřednictvím své obhájky. Podané odvolání bylo zaměřeno výlučně do jeho odsuzující části, a to do výroku o vině i trestu. Obžalovaný popírá, že by v úmyslu vlastního obohacení postupně vylákal od poškozených částky, jejichž výše má dosahovat částky přes 1 000 000 Kč, a způsobil tak poškozeným značnou škodu. Obžalovaný uvádí, že údajná výše způsobené škody není důkazně podpořena, ani sami poškození ve svých výpovědích nebyli schopni tyto částky odůvodnit a uvést jejich přesnou výši (kterou často měnili), natož místo a dobu předání jednotlivých částek. Obžalovaný se neztotožňuje s tvrzením soudu prvního stupně, že svědecké výpovědi a výpovědi poškozených a ostatní provedené důkazy stojí proti jeho výpovědi, ani nesouhlasí s tím, že by on sám svoji výpověď měnil. Obžalovaný nesouhlasí s tím, že by poškozeným způsobil škodu takového rozsahu, aby skutky naplňovaly právní kvalifikaci trestného činu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku. Má za to, že soud prvního stupně věc nesprávně právně posoudil, neboť jeho úvahy nejsou opřeny o přesvědčivé důkazy a jemu uložený trest je nepřiměřeně přísný.

6. Obžalovaný ve vztahu k jednání, z něhož byl uznán vinným pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku, po skutkové stránce namítl, že částky, které byly zaslány na bankovní účet od poškozeného [jméno] [jméno] v celkové výši 92 400 Kč v roce 2020, který spravovala jeho tehdejší družka [jméno] [příjmení], byly zapůjčené peníze na obživu. Co se týče částek získaných poškozeným [jméno] [jméno] prostřednictvím úvěrů u České spořitelny, a.s. dne 31. 1. 2020 ve výši 100 000 Kč a dne 17. 2. 2020 ve výši 130 000 Kč, obžalovaný uvádí, že tyto částky nikdy neobdržel.

7. Co se týče částky 36 000 Kč a částky ve výši 40 000 Kč, které měl poškozený vybírat u Komerční banky, a.s., obžalovaný uvádí, že o těchto částkách nic neví a nikdy je nepřebíral. Sám poškozený [příjmení] [jméno] při hlavním líčení konaném dne 10. 10. 2023 uvedl, že výběr 40 000 Kč si nevybaví, co je za výběr (čl. 473) a k oběma výběrům uvedl následující: „Nevzpomenu si, kolik jsem vybíral, nedokážu říci, na co všechno ty peníze byly, něco z těch výběrů bylo určitě pro pana [příjmení], ale nedokážu říci, co přesně, a že to bylo kolem 5 000, 10 000, 15 000 Kč, různé částky“. Obžalovaný popírá, že by tuto částku od poškozeného [jméno] [jméno] obdržel. Poškozený [jméno] při hlavní líčení také zopakoval, že neví, kolik peněz obžalovanému dal, než si vzal půjčku. Uváděl, že dohromady mu mohl dát 230 000 Kč, což pak změnil na 300 000 Kč, hotově uváděl nebo přes účet, že mu měl dát snad 100 000 Kč za traktor, 60 000 Kč za bobík nebo 80 000 Kč. Dále uvedl k vybíraným částkám, že na jaře a na podzim kupuje osivo, které platil v hotovosti: „Z toho výpisu z Komerční banky to přesně neřeknu, co bylo pro pana [příjmení], tam jsem kupoval i naftu, osivo, moučky a postřiky“ (str. 4 protokolu). Zopakoval, že nedokáže říct, co z vybraných peněz bylo nejméně pro pana [příjmení] a kolik mu předal. Dále uvedl, že spolu nepodepsali žádné listiny, kromě listiny na částku 67 000 Kč. Uvedl, že se připojuje s nárokem na náhradu škodu ve výši 674 000 Kč, na které trvá. Následně uvedl, že dal obžalovanému celkem přes 500 000 Kč. Poškozený [jméno] v přípravném řízení uváděl, že obžalovaný obdržel za traktor asi kolem 60 000 Kč nebo 70 000 Kč, ale již neví, jestli tyto částky byly zaslány na účet nebo hotově. Dále uváděl, že si žádné ostatní položky kromě půjček, které si bral a údajně předal obžalovanému, nikterak neevidoval a není schopen je doložit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

8. Co se týče částek ve výši: 5 000 Kč ze dne 15. 10. 2019 (SMS čl. 499), 15 000 Kč ze dne 19. 11. 2019 (SMS čl. 504), nejméně 5 000 Kč ze dne 26. 11. 2019 (SMS čl. 505), 6 800 Kč ze dne 4. 12. 2019 (SMS čl. 506), 18 000 Kč ze dne 29. 1. 2020 (SMS čl. 512), tak převzetí těchto částek obžalovaný zcela popírá. Ani sám poškozený [jméno] o těchto částkách nehovořil v přípravném řízení a při hlavním líčení konaném dne 10. 10. 2023 uvedl až na opakované dotazy, že obžalovanému peníze, co jsou v SMS, dával, ale neví, jestli hotově nebo na účet (str. 6 protokolu).

9. Co se týče částky ve výši 45 000 Kč, kterou obdržela na bankovní účet svědkyně [příjmení], není pravdou, že by svědkyně [příjmení] uvedla, že by předala okamžitě po připsání peněz na její účet hotovost do rukou obžalovaného. Dle její výpovědi z přípravného řízení, na protokol o výsledku svědka ze dne 5. 8. 2022, uvedla, že peníze předala panu [příjmení], nikoliv obžalovanému, který s nimi vybrat peníze ani nejel a nevěděla, kde v tu dobu byl. Dále uvedla, že částku 3 000 Kč z vybraných peněz obdržela od pana [příjmení] za dluh jeho bratra. Toto tvrzení potvrdil svědek [jméno] [příjmení] ve své výpovědi v přípravném řízení na protokol o výsledku svědka ze dne 14. 7. 2022. Obžalovaný uvádí, že dodání strojů řešil poškozený [příjmení] [jméno] s panem [jméno] [příjmení], kterým zprostředkoval kontakt a kterého obžalovaný navrhoval vyslechnout jako svědka. Obžalovaný dále uvádí, že zcela popírá, že by vyhrožoval panu [jméno] zastřelením, takovou formulaci ani poškozený ve svých výpovědích nikdy neužil.

10. V další části odvolání vznesl skutkové námitky ve vztahu k jednání pod bodem 2) výroku o vině napadeného rozsudku. V tomto směru se obžalovaný neztotožňuje s odůvodněním rozsudku soudu prvního stupně. Obžalovaný uvádí, že výpovědi poškozeného [jméno] [příjmení] a svědka [jméno] [příjmení], jeho otce, se shodují pouze v částce 80 000 Kč, kdy tyto peníze měly být předány obžalovanému na vyřízení exekucí. Tuto konkrétní částku měl poškozený [jméno] [příjmení] získat z půjčky ve výši 100 000 Kč od pana [příjmení], které si však půjčoval na základě smlouvy uzavřené mezi panem [příjmení] a jeho otcem [jméno] [příjmení], který je měl předat obžalovanému. K tomu obžalovaný uvádí, že tyto peníze převzal pan [jméno] [jméno], kterého navrhoval vyslechnout jako svědka. Co se týče půjčky, kterou si měl vzít poškozený [jméno] [příjmení] u společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s. a obžalovanému předat částku ve výši 110 000 Kč, obžalovaný uvádí, že sám poškozený [jméno] [příjmení] uváděl v přípravném řízení, na protokol o výsledku svědka ze dne 25. 5. 2022, že předal obžalovanému částku ve výši 100 000 Kč. Svědek [jméno] [příjmení] v přípravném řízení uváděl, že mu měl předat 103 000 Kč nebo 105 000 Kč a při hlavním líčení pak uváděl, že to mělo být 100 000 Kč. Obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že převzal částku ve výši 100 000 Kč, kterou následně předal panu [jméno]. Obžalovaný dále uvádí, že ve výpovědi poškozeného [jméno] [příjmení] a ve výpovědi svědka [jméno] [příjmení] se neshodují ani částky, které měly být předány obžalovanému z prodeje čtyřkolky, kdy poškozený [jméno] [příjmení] uváděl, že obžalovanému měli předat částku ve výši 26 000 Kč a při hlavním líčení uváděl 25 000 Kč. Svědek [jméno] [příjmení] však uváděl, že mu měli předat nejprve 20 000 Kč a následně uváděl 26 000 Kč, není ani zřejmé kdo mu měl peníze předat. Obžalovaný uvádí, že žádné peníze z prodeje čtyřkolky neobdržel.

11. Co se týče částky 9 000 Kč na kolky, kterou uváděl ve své výpovědi svědek [jméno] [příjmení], k tomu obžalovaný uvádí, že poškozený [jméno] [příjmení] ve své výpovědi v hlavním líčení konaném dne 13. 6. 2023 uvedl, že částka na kolky byla do 5 000 Kč. K částce ve výši 17 000 Kč uvedené na plné moci ze dne 13. 12. 2019, poškozený [jméno] [příjmení] v přípravném řízení uvedl, že mu částky předal předtím, než přišly peníze z půjčky, tuto částku obžalovaný převzal. Co se týče částky ve výši 2 000 Kč ze dne 24. 8. 2019, kterou měl poškozený [jméno] [příjmení], dát obžalovanému, aby mohl vzít syna na pout', obžalovaný uvádí, že se jednalo o zápůjčku. K částkám ve výši: 10 000 Kč ze dne 8. 8. 2019 (SMS čl. 294, 295), 5 000 Kč ze dne 15. 8. 2019 (SMS čl. 299, 300), 3 000 Kč ze dne 30. 8. 2019 (SMS čl. 308), 1 000 Kč ze dne 21. 3. 2020 (SMS čl. 284), které byly poškozenému [jméno] [příjmení] předestřeny při hlavním líčení konaném dne 13. 6. 2023, k těmto poškozený v rámci své výpovědi uvedl, že na čl. 304, že už neví, jestli mu (obžalovanému) tyto peníze dal, na čl. 308 že už mu platit nechtěl a více se nevyjádřil. K fotkám

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

62, 63, 64 uvedl, že neví, jestli mu peníze dal nebo nedal. Uváděl, že se částky nikterak neevidovaly, žádnému nepředaly a obžalovaný o těchto částkách také nic neví. Poškozený [jméno] [příjmení] v přípravném řízení také uvedl, že si žádné další částky nepamatuje. Jak poškozený [jméno] [příjmení], tak svědek [jméno] [příjmení] shodně uváděli, že si nevzpomínají na konkrétní datum, místo, čas předávání finanční hotovosti ani kdo u toho kdy zrovna byl. Poškozený [jméno] [příjmení] uvedl, že našel nějaký papír na 350 000 Kč, a tak nějak to zřejmě souhlasilo s tím, co už mu dali. Dále uvedl, že obžalovanému dali asi kolem 200 000 Kč, což následně změnil na 300 000 Kč a následně opět změnil na 250 000 Kč.

12. Ve vztahu k jednání, z něhož byl uznán vinným pod bodem 3) výroku o vině napadeného rozsudku, po skutkové stránce obžalovaný namítl, že není pravdou, že by dostal od poškozeného [jméno] [příjmení] peníze, dvakrát 3 500 Kč, tedy 7 000 Kč, na provedení technické kontroly na přívěsný vozík a čtyřkolku. Co se týče částky ve výši 50 100 Kč, kterou si měl poškozený [příjmení] [příjmení] zapůjčit od pana [jméno] [příjmení], k tomu obžalovaný uvedl již v přípravném řízení ve své výpovědi, že žádné z těchto peněz neobdržel. Tyto částky měl obdržet pan [jméno] [příjmení], kterého navrhoval vyslechnout jako svědka. K částce ve výši 32 000 Kč, kterou si měl poškozený [příjmení] [příjmení] zapůjčit od pana [jméno] [příjmení], obžalovaný uvádí, že od pana [příjmení] obdržel jednou částku ve výši 10 000 Kč, ze které si ponechal 7 000 Kč a zbytek předal panu [jméno] [příjmení]. Částku ve výši 7 000 Kč obžalovaný považoval za zápůjčku, jak uvedl ve své výpovědi z přípravného řízení a při hlavním líčení ve vyjádření ke čtení jeho výpovědi z přípravného řízení. Co se týče částky ve výši 120 000 Kč, kterou si měl poškozený [příjmení] [příjmení] zapůjčit od pana [jméno] [příjmení] a k částce ve výši 51 200 Kč, kterou si měl poškozený [příjmení] [příjmení] zapůjčit od svých známých obžalovaný uvádí, že žádné částky neobdržel a pana [příjmení] ani další osoby nikdy neviděl.

13. V další části odůvodnění odvolání obžalovaný uvedl, že z provedení dokazování má obhajoba za to, že existují důvodné pochybnosti o celkové výši škody, kterou měl obžalovaný poškozeným způsobit, a tedy i pochybnosti o právní kvalifikaci. Trestní řízení vyžaduje ten nejvyšší možný stupeň jistoty, který lze od lidského poznání požadovat, alespoň na úrovni obecného pravidla, „prokázání mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost“ - Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 260/05 ze dne 17. 5. 2007 (N 86/45 SbNU 259), k čemuž v této věci nedošlo, neboť existující důvodné pochybnosti o tom, že by obžalovaný z poškozených podvodně vylákal jednotlivé částky a že mu předmětné částky byly poškozenými předány a v součtu měly dosahovat značné škody. V případě jednání pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku se dle obžalovaného jedná zejména o částky ve výši 36 000 Kč a 40 000 Kč, kdy obžalovaný popírá, že by je obdržel. Sám poškozený [jméno] při hlavním líčení uvedl, že nedokáže uvést, na co všechno tyto peníze byly. K výpisu z účtu u Komerční banky, a.s. uvedl, že z těchto vybraných peněz kupoval také osivo, naftu a další věci. Značné pochybnosti vzbuzují i zaslání finančních prostředků na bankovní účet svědkyně [příjmení], která si z částky 45 000 Kč ponechala 3 000 Kč a zbytek peněz předala svědku [příjmení], svému nevlastnímu bratrovi. Obžalovaný u výběru peněz ani předání peněz nebyl. K částkám uvedeným v SMS zprávách se poškozený [jméno] v přípravném řízení nevyjádřil a při hlavním líčení uvedl, na opakované dotazy, že obžalovanému peníze uvedené v SMS dával, ale neví, jestli to bylo na účet nebo v hotovosti. Převzetí částek ve výši 100 000 Kč a 130 000 Kč obžalovaný popřel již v přípravném řízení a finanční prostředky zaslání na účet dcery jeho tehdejší družky [jméno] [příjmení] považoval za zápůjčku. V případě jednání pod bodem 2) výroku o vině napadeného rozsudku se jedná zejména o částku ve výši 26 000 Kč, kterou měl poškozený [jméno] [příjmení] získat z prodeje čtyřkolky, kdy částka, která měla být předána obžalovanému byla ze strany poškozeného [jméno] [příjmení] i svědka [jméno] [příjmení] několikrát měněna, obžalovaný popřel, že by dostal finanční prostředky z prodeje čtyřkolky. K částce 9 000 Kč, která dle svědka [jméno] [příjmení] měla být určena na kolky, obžalovaný uvádí, že sám poškozený [jméno] [příjmení] uvedl, že na kolky to byla částka do 5 000 Kč, která byla obžalovanému předána. K

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

částkám, které měl poškozený [jméno] [příjmení] předat obžalovanému dle SMS zpráv, uvedl při hlavním líčení, že neví, jestli mu tyto peníze dával. Částku ve výši 80 000 Kč převzal pan [jméno] a částku ve výši 100 000 Kč převzal obžalovaný a následně ji panu [jméno] předal. V případě jednání pod bodem 3) výroku o vině napadeného rozsudku se jedná o všechny částky kromě částky ve výši 10 000 Kč, resp. 7 000 Kč, které si obžalovaný ponechal z převzetí částky 10 000 Kč od pana [příjmení], které považoval za zápůjčku.

14. Sami poškození nebyli schopni specifikovat částky, které měli obžalovanému předat. Poškozený [jméno] [příjmení] dokonce uvedl, že není schopen dát nic další dohromady, částky nikterak neevidovali, není schopen nic dalšího doložit, nic dalšího si nese-psali. Ve výpovědích poškozených a svědka [jméno] [příjmení] byly rozpory zejména co se týče jednotlivých předaných částek. Poškození [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] uvedli, že obžalovaného ani nekontaktovali s tím, aby jim peníze vrátil. Poškozený [jméno] [příjmení] při hlavním líčení uvedl: „Půjčili jsme mu asi kolem 200 000 Kč, možná víc, nevím přesně.“, tedy připustil, že peníze obžalovanému také půjčovali. Poškozený [příjmení] [jméno] uváděl, že kromě půjček a bankovních převodů si nevzpomene kdy, kde a kolik peněz obžalovanému předal a při hlavním líčení nepotvrdil částky, které měl předat obžalovanému z výběrů ani částky uvedené v SMS zprávách, stejně tak předání předmětných částek uvedených v SMS zprávách nepotvrdil poškozený [jméno] [příjmení]. Poškozený [jméno] [příjmení] k důkazu, „Záznam o předání zálohy na zemědělské stroje“ ze dne 4. 10. 2019, nedokázal vysvětlit, co znamená částka, která je na v něm uvedena a proč je v něm uvedené převzetí strojů. Uvedl pouze, že zemědělské stroje nepřevzali. Poškození i svědek [jméno] [příjmení] potvrdili, že se setkali i s jinými osobami. Obžalovaný také uvedl, že v celé věci figurovaly další osoby, některé do věci nechtěl zatahovat a některé označil a navrhl jejich výsledek, tyto se však nepodařilo vyslechnout. Obžalovaný má za to, že ve výpovědích poškozených a svědka [jméno] [příjmení] jsou rozpory, částky se rozcházejí. Skutečnost, že si půjčovali poškození peníze u bankovních i nebankovních institucí a přátel nemůže postačit k tomu, aby byla prokázána vina obžalovaného. Provedené důkazy netvoří ucelený řetězec důkazů, které by ve vzájemných souvislostech prokazovaly, že se obžalovaný dopustil skutků tak, jak je v rozsudku uvedeno. K některým skutkům nebyly provedeny žádné jiné důkazy prokazující vinu obžalovaného než nepřesvědčivé výpovědi poškozených. Obžalovaný od počátku trestního řízení uvádí, že má za to, že jeho jednání nebylo podvodné, neboť zprostředkoval kontakt a v některých případech se jednalo o půjčky, což potvrdily i výpovědi poškozených. Je nepochopitelné, že by poškození obžalovanému předávali či zasílali finanční prostředky po dobu více než půl roku, aniž by pro ně provedl jakoukoliv službu. Co se týče zapůjčených peněz, obžalovaný uvádí, že některé splatil a pokud poškození měli za to, že nesplatil vše, měli se obrátit na soud v řízení ve věcech občanskoprávních. Obžalovaný zaslal poškozeným omluvné dopisy, kdy mimo jiné uvedl, že nebyl strůjcem jejich nepřijemností, avšak za své jednání se omlouvá, což uvedl i ve své závěrečné řeči. Z nálezu Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 733/01 ze dne 24. 2. 2004 (N 26/32 SbNU 239) je zřejmé, že princip presumpce neviny vyžaduje, aby to byl stát, kdo nese konkrétní důkazní břemeno; existují-li jakékoliv rozumné pochybnosti, nelze je vyložit v neprospěch obviněného, resp. obžalovaného, ale naopak je nutno je vyložit v jeho prospěch. Z principu presumpce neviny plyne pravidlo in dubio pro reo, dle kterého, není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného (náleze Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 733/01 ze dne 24. 2. 2004 (N 26/32 SbNU 239)). Ani vysoký stupeň podezření sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok (náleze Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 398/97 ze dne 4. 6. 1998 (N 64/11 SbNU125)). Dle judikatury Nejvyššího soudu je třeba úmyslného zavinění, a to ne v kterýkoliv okamžik, ale již od počátku jednání pachatele vůči poškozenému/poškozeným, který ve všech případech prokázán nebyl. Je pravděpodobné, že obžalovaný způsobil poškozeným škodu, jak sám uvedl v přípravném řízení, obdržel od poškozených některé finanční prostředky v rádech desítek tisíc korun českých, za což se

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

obžalovaný poškozeným omluvil prostřednictvím dopisů, které jim zaslal. Obžalovaný však popírá, že by poškozeným způsobil škodu v takovém rozsahu, jak je mu kladeno za vinu, přestože nebyla tvrzená značná škoda dostatečně prokázána, byla užita právní kvalifikace § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a obžalovanému byl uložen nepřiměřeně přísný trest ve výměře 70 měsíců, tedy téměř při horní hranici trestní sazby. Obžalovaný podotýká, že takto vysoký trest nenavrhovala ani okresní státní zástupkyně, přičemž v obžalobě kladla obžalovanému za vinu více skutků, než pro které byl obžalovaný nepravomocně odsouzen. Soud prvního stupně nepřihlédl k tomu, že obžalovaný vykonává trest v součtu v délce trvání 8 let, tedy v maximální možné délce, kterou lze uložit za trestný čin podvodu podle odst. 4. Obhajoba se domnívá, že by mělo v dané věci při nejmenší dojít ke změně právní kvalifikace a k uložení mírnějšího trestu, neboť obžalovaný nezpůsobil takovou škodu, která by odpovídala dané právní kvalifikaci a obžalovaný by měl být v jemu neprokázaných skutcích zproštěn obžaloby. Sám obžalovaný má za to, že by mělo dojít k zastavení trestního stíhání pro neúčelnost, neboť již vykonává maximální možný trest, který je mu možné uložit v této věci a tento trest považuje za dostatečný a sloužící danému účelu. Při uložení dalšího trestu by obžalovaný v konečném součtu vykonával delší trest, než je ukládán pachatelům trestného činu vraždy, téměř 13 let odnětí svobody, což považuje za nepřiměřeně přísné. Obžalovaný také uvádí, že měl za to, že soud prvního stupně měl případně ukládat trest souhrnný, nikoliv trest samostatný. Obžalovaný také uvádí, že je v současné době pracovně zařazen, předtím vykonával oddílovou službu a obdržel již 13 pochval. Nebyl projednáván pro přestupek ani nebyly získány žádné negativní poznatky o pověsti z místa bydliště.

15. Obžalovaný závěrem svého odvolání navrhl, aby odvolací soud rozsudek v přezkoumávané části zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu projednání a rozhodnutí, nebo aby sám ve věci rozhodl.

### C.

16. Z podnětu právě popsaného včasného odvolání obžalovaného Krajský soud v Plzni podle § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost odvoláním napadeného výroku o vině i trestu a rovněž i výroky o náhradě škody, tj. ve výrocích, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad. Přezkoumal i správnost postupu řízení vydání rozsudku předcházejícího. K vadám, které odvoláními nebyly výslovně vytýkány, mohl přihlédnout jen tehdy, pokud by měly vliv na správnost odvoláním napadených výroků. Krajský soud neměl zákonný důvod přezkoumat odvoláním nenapadenou další část rozsudku (tj. jeho zprošťující výroky). V rámci své přezkumné činnosti dospěl následně k závěru, že odvolání obžalovaného je důvodné.

17. Po přezkoumání napadeného rozsudku naznačeným způsobem, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, dospěl odvolací soud k závěru, že v tomto řízení byla porušena ustanovení, jimiž se má zajistit objasnění věci, když toto pochybení mělo vliv na správnost a zákonnost napadeného rozsudku ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu Okresnímu soudu nelze v žádném případě upřít snahu provést úplné dokazování, na jehož podkladě by bylo možno ve věci rozhodnout. Přesto však zdejší soud musí uvést, že dosud soud prvního stupně neprovedl dokazování v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí, a dokazování se dosud jeví jako neúplné. Byť se úvahy okresního soudu ve vztahu k otázce viny obžalovaného ze stíhaného jednání a k otázce právní kvalifikace jeví prozatím jako logické, je nutno okresnímu soudu vytknout, že se přesto v odůvodnění napadeného rozsudku nevypořádal dostatečně se všemi skutečnostmi, které je třeba brát v úvahu při zjišťování skutkového stavu věci a při vyvozování následných právních závěrů ve vztahu k trestnému činu, který je obžalovanému kladen za vinu, a že se řádně nevypořádal s obhajobou obžalovaného, kterou již v průběhu dosavadního řízení uplatnil (a kterou nyní v podstatě pouze opakuje v jím podaném odvolání). Odvolací soud tedy dále shledal, že napadený rozsudek samotný se v přezkoumávané části nevypořádal dostatečně se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí (§ 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu) a v důsledku tohoto tak vznikly tak pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, přičemž k objasnění věci

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.



bude třeba provádět důkazy další v rozsahu, který přesahuje apelační možnosti odvolacího soudu (§ 258 odst. 1 písm. c) trestního řádu) Okresním soudem dosud učiněná skutková zjištění se proto jeví jako neúplná a napadený rozsudek předčasným. Ve svém souhrnu jde v případě zjištěných vad o takové, které nelze odstranit ve veřejném zasedání. Proto o odvolání obžalovaného krajský soud rozhodl v neveřejném zasedání, v souladu s ustanovením § 263 odst. 1 písm. b) trestního řádu.

18. Odvolací soud zejména shledal, že nalézací soud zatím dostatečně neobjasnil věc a neprovedl dokazování v rozsahu nezbytném rozhodnutí o vině obžalovaného bez důvodných pochybností ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu Okresní soud uznal obžalovaného vinným jednáním popsaným ve výroku o vině napadeného rozsudku. V tomto směru je však nutno okresnímu soudu především vytknout, že některá jeho skutková zjištění, která převzal do popisu skutku, nemají oporu v dosud provedených důkazech. Toto bylo zjevně způsobeno tím, že okresní soud při konstrukci svých skutkových zjištění dostatečně nepřihlédl k okolnostem, které skutek ve srovnání s popisem v obžalobě modifikovaly a na základě toho při respektování zásady totožnosti skutku popis skutku neupravil.

19. Obžalovaný ve své výpovědi v hlavním líčení využil svého práva k osobě a k věci nevyprávět. Stejně tak se zpočátku choval i v přípravném řízení ve své výpovědi v procesním postavení obviněného u policejního orgánu. Zmíněný výslech obviněného u policejního orgánu v procesním postavení obviněného byl zahájen dne 18. 5. 2022, při něm využil práva nevyprávět. K věci nevyprávěl ani dne 16. 6. 2022. Své stanovisko změnil až poté, kdy mu bylo poprvé umožněno prostudovat spis při skončení vyšetřování dne 13. 10. 2022, teprve při tomto seznámení se spisem navrhl, aby bylo v jeho výslechu pokračováno s tím, že bude ve věci vypovídat. Tomuto návrhu bylo ze strany policejního orgánu vyhověno a následně se obžalovaný k jednání, které je mu kladeno za vinu, obsáhle vyjadřoval ve dnech 21. 10. 2022, 7. 11. 2022 a 16. 11. 2022, kdy bylo v jeho výslechu policejním orgánem pokračováno. Podstatný obsah této jeho výpovědi je pak zmiňován v odst. 2. odůvodnění napadeného rozsudku. V rámci této výpovědi spáchání trestné činnosti kladené mu za vinu popřel. Podstata obhajoby obžalovaného spočívá zjednodušeně popsáno v tom, že některé z částek od jednotlivých poškozených vůbec neobdržel a některé částky sice obdržel, avšak převážnou část z jím převzatých prostředků předal dalším osobám, a to konkrétně [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] (s tím, že on sám poškozeným nic nezařizoval a měl roli toliko zprostředkovatele), případně že některé z částek od poškozených nezískal za účelem jimi tvrzeným (ale že mu je půjčili na jeho obživu).

20. Okresní soud uvedenou obhajobu obžalovaného neakceptoval a vzal jeho verzi průběhu předmětné události za vyvrácenou výpověďmi jednotlivých poškozených, které jsou podporovány výpověďmi dalších osob vyslechnutých v procesním postavení svědků a opatřenými listinnými důkazy, a dospěl k závěru, že je těmito důkazy obžalovaný usvědčován z jednání v rozsahu popsaném ve výroku o vině napadeného rozsudku. Z argumentace okresního soudu v odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, že posoudil výpovědi poškozených jako věrohodné. Poukázal na to, že v jimi postupně učiněných procesně použitelných výpovědích podstata incidentu zůstala neměnná s tím, že jejich svědecké výpovědi nezůstaly osamoceny, ale jsou podporovány dalšími důkazy, tj. výpověďmi dalších svědků a listinnými důkazy. Okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku vysvětlil, že skutková zjištění, které převzal do popisu skutku, učinil na základě skutečností zjištěných ze svědeckých výpovědí jednotlivých poškozených a dalších důkazů, které specifikoval v odstavcích 12. až 17. odůvodnění napadeného rozsudku. Jak již však bylo naznačeno, nelze ale přesto říci, že by okresní soud provedl dokazování v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a že by řádně a zcela odpovídajícím způsobem reagoval na zjištění, která vyplynula z obhajoby obžalovaného, ze svědecké výpovědi poškozeného [jméno] [jméno] a z dalších ve věci provedených důkazů. Závěr nalézacího soudu o vině obžalovaného z jednání v rozsahu popsaném ve výroku o vině napadeného rozsudku se proto zejména s ohledem na neúplnost provedeného dokazování jeví

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

jako nejméně předčasny. V odůvodnění napadeného rozsudku se přitom okresní soud ani dostatečným způsobem nevypořádal s obhajobou obžalovaného, kterou uplatnil již v rámci své výše zmiňované výpovědi v přípravném řízení a kterou nyní v podstatě opakuje v rámci podaného odvolání (zejména pak nejen v odůvodnění, ale i v rámci dosavadního dokazování v řízení před soudem dosud nebylo reagováno zejména na tvrzení obžalovaného uplatněné v rámci jeho obhajoby, podle něhož mj. částku 50 100 Kč, kterou si měl předtím poškozený [příjmení] [příjmení] půjčit od [jméno] [příjmení], neobdržel obžalovaný, nýbrž [jméno] [příjmení], k argumentaci obžalovaného v podaném v odvolání je však v tomto směru třeba doplnit, že výslech tohoto svědka v řízení před soudem výslovně nenavrhl, jeho výslech navrhoval ve fázi přípravného řízení a tomuto nebylo ze strany policejního orgánu vyhověno).

21. Výše uvedené skutečnosti, které odvolací soud vedly ke kasaci přezkoumávané části napadeného rozsudku, je namístě blíže vysvětlit. Jak již bylo výše naznačeno, krajský soud dospěl k závěru, že některá skutková zjištění, která okresní soud převzal do popisu skutku, nemají oporu v provedených důkazech, resp. že okresní soud nereagoval na skutečnosti, které vyplývají z provedených důkazů, a jeho skutkové závěry vyjádřené v popisu skutku budí v některých směrech pochybnosti (v návaznosti na ně pak vznikají pochybnosti o správnosti právních závěrů okresního soudu). Tím má zdejší soud na mysli, že z provedených důkazů nelze dovodit zejména tu část děje uváděnou v popisu skutku pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku, pokud jde o některá zde zmiňovaná konkrétní data či výše částek, které měl poškozený [příjmení] [jméno] předat obžalovanému v hotovosti (která okresní soud převzal z popisu skutku podané obžalobě, v níž však byl v tomto směru zjevně koncipován mj. na základě skutečností, které poškozený [příjmení] [jméno] uvedl v rámci jím podaného vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu ještě před zahájením trestního stíhání obžalovaného, k němuž však v současné fázi řízení nelze přihlížet). Okresní soud přitom v tomto směru jím učiněné skutkové závěry ani blíže nevysvětlil v odůvodnění napadeného rozsudku. Je třeba zdůraznit, že popis skutku musí obsahovat pouze skutečnosti zjištěné z procesně použitelných důkazů.

22. Pokud poškozený [příjmení] [jméno] nebyl schopen již ve své svědecké výpovědi v hlavním líčení dne 10. 10. 2023 (ani ve své dřívější procesně použitelné svědecké výpovědi z přípravného řízení ze dne 25. 5. 2022) sdělit detailně jednotlivá data a konkrétní částky, které obžalovanému pod záminkou dodání zemědělské techniky v hotovosti poskytl, což se vzhledem ke značnému časovému odstupu od projednávaného jednání jeví jako pochopitelné, avšak vyjádřil se alespoň způsobem, z něhož lze určit nejnižší celkovou částku, kterou takto obžalovanému v hotovosti pod uvedenou záminkou poskytl (za situace, kdy okresní soud shledal tuto svědeckou výpověď věrohodnou a kdy sice další ve věci provedené důkazy podporovaly taková tvrzení poškozeného min. v tom, že finančními prostředky v uvedené výši poškozený disponoval či že se o jejich předání mezi obžalovaným a poškozeným jednalo prostřednictvím sms zpráv, avšak přesná data či výše jednotlivých částek z nich rovněž přesně zjistitelné nebyly), okresnímu soudu nic nebránilo v tom, aby v souladu s výsledkem dokazování v hlavním líčení přihlédl ke všem okolnostem, které skutek ve srovnání s popisem v obžalobě modifikovaly a na základě toho popis skutku upravil (při respektování zásady totožnosti skutku). Nabízelo se např. přeformulování popisu skutku tím způsobem, že poškozený obžalovanému pod zmíněnou záminkou předal kromě částek zaslaných ze svého bankovního účtu na účet [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] dále v hotovosti jednak částky získané na základě úvěru u České spořitelny, a.s., jednak dále v blíže nezjištěném období od určitého data do určitého data nejméně částku tolik a tolik Kč. Okresní soud však takto nejenže nepostupoval, ale jeho argumentace v odůvodnění napadeného rozsudku stran prokázání zejména té části skutkové děje uváděné v popisu skutku pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku, pokud jde o to, že poškozený [příjmení] [jméno] předal obžalovanému konkrétně, „ dne 25. 9. 2019 částku 40 000 Kč“, „ dne 4. 10. 2019 částku ve výši 36 000 Kč“, dne 15. 10. 2019 právě částku, 5 000 Kč“ a dne 19. 11. 2019 právě částku ve výši, 15 000 Kč“, se jeví jako přinejmenším nedostatečná. Pokud totiž okresní soud výše zmiňovaným

způsobem v odůvodnění svého rozsudku argumentoval tím, že vzal tuto část skutkového děje za prokázanou svědeckou výpovědí poškozeného [jméno] [jméno] a v případě prvních dvou zmíněných částek dále výpisem z bankovního účtu jmenovaného poškozeného u Komerční banky, a.s. a v případě dalších dvou zmíněných částek sms zprávami mezi obžalovaným a poškozeným na č.l. 499 a 504 spisu (aniž by tyto své závěry jakkoli blíže srozumitelně vysvětlil), je krajský soud nucen konstatovat, že skutečnosti v tomto směru uváděné v popisu skutku neodpovídají dosud provedenému dokazování, tj. ani tomu, co je uváděno ve zmíněné svědecké výpovědi poškozené [jméno] [jméno], kterou podal v hlavním líčení dne 10. 10. 2023 (na což v tomto směru obžalovaný důvodně poukazuje ve svém odvolání), či ve zmíněných listinných důkazech. Resp. není z nich možno dovodit, že by konkrétně právě ve zmíněné dny došlo k předání právě částek v uvedené výši.

23. Okresnímu soudu je přitom v tomto směru nutno vytknout, že přestože v odůvodnění napadeného rozsudku zmiňuje některé skutečnosti uvedené poškozeným [jméno] [jméno] v jeho svědecké výpovědi v hlavním líčení, tomu, zda a co zjistil z celé řady listinných důkazů, které v hlavním líčení provedl, se již v odůvodnění napadeného rozsudku věnoval toliko okrajově. Tato skutečnost pak ztěžuje možnost přezkumu napadeného rozsudku např. z hlediska toho, zda, popř. jakým způsobem ovlivnily úvahy okresního soudu o skutkovém ději (resp. o objemu hotovostních finančních prostředků, jimiž v předmětném období [příjmení] [jméno] disponoval) skutečnosti zjištěné z výpisů o bankovním účtu poškozeného [jméno] [jméno] vedeném u ČSOB (č.l. 587-596 spisu), popř. zda přihlédl i ke skutečnostem v tom směru vyplývajícím z printscreenu komunikace uskutečněné prostřednictvím mobilního telefonu mezi obžalovaným a poškozeným dne 10. 10. 2019 na č.l. 498 spisu (v níž se sám obžalovaný mj. zmiňuje o částce, 76t“ a z obsahu této konverzace lze dovodit, že má jít o částku, která byla do té doby na stroje pro poškozeného tímto uhrazena). Již v přípravném řízení (10. 6. 2020) přitom poškozený [příjmení] [jméno] doložil policejnímu orgánu nejen výpisy ze svého bankovního účtu u Komerční banky, a.s. (č.l. 473-483 spisu), ale i přehled o platbách odeslaných na bankovní účet [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] odeslaných z jeho bankovního účtu u ČSOB (č.l. 471-472 spisu). Následně pak byly orgány činnými v trestním řízení vyžádány již v přípravném řízení ještě bližší informace o zmíněném bankovním účtu [jméno] [jméno] vedeném u ČSOB (č.l. 587-596 spisu), z nichž je zřejmé, že i z tohoto účtu byl opakovaně prováděn výběr hotovosti a že na bankovní účet [jméno] [příjmení] byla kromě plateb zmiňovaných pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku zaslána z tohoto účtu poškozeného např. ještě částka 35 000 Kč dne 5. 11. 2019. Rovněž lze okresnímu soudu vytknout, že se ani při výsledku poškozeného [jméno] [jméno] v procesním postavení svědka v hlavním líčení více nezabýval v návaznosti na tímto svědkem sdělené informace o tom, kdy a v jakých částkách z něj měl obžalovaný finanční prostředky vylákat a o celkové výši těchto prostředků, tím, z jakých zdrojů si v předmětném období svědek opatroval finanční hotovost (tzn. zda výhradně výběrem hotovosti z bankovního účtu u Komerční banky, a.s., na který byl při výsledku i dotazován, či i jiným způsobem, tj. např. výběrem hotovosti ještě z jiných bankovních účtů, např. z již zmíněného bankovního účtu u ČSOB, případně z prodeje zemědělské produkce atd.), aby byl možno si učinit představu o reálnosti tímto svědkem uváděné celkové částce, kterou měl v hotovosti pod již zmíněnou zámkou předat obžalovanému. Rovněž je třeba na tomto místě se pozastavit nad tím, že okresní soud nereagoval na vyjádření [jméno] [jméno] v rámci jeho výpovědi při hlavním líčení k jemu k nahlédnutí předložené listině na č.l. 437 spisu (záznam o předání zálohy na zemědělské stroje z 4. 10. 2019), tj. že s ohledem na určitý rozpor mezi tímto jeho vyjádřením a tím, co v tomto směru o výši částky na této listině zmíněné svědek uvedl ve své předchozí svědecké výpovědi v přípravném řízení ze dne 25. 5. 2022 (č.l. 140-143 spisu), postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu nepřečetl příslušnou pasáž z této předchozí výpovědi a svědka nevyzval k bližšímu vysvětlení, vč. toho, aby se vyjádřil k tomu, kdo tuto listinu sepisoval/předložil k podpisu. Dále pak bylo namístě reagovat na vyjádření [jméno] [jméno] v rámci jeho výpovědi při hlavním líčení ohledně výběru hotovosti z jeho bankovního účtu u Komerční banky, a.s. ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

výši 40 000 Kč přečtením další pasáže výše zmíněné předchozí výpovědi tohoto svědka ze dne 25. 5. 2022 (v níž se vyjadřoval k předání zálohy ve výši 40 000 Kč) postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu a vyzvat jej k vyjádření k těmto skutečnostem.

24. Okresní soud proto v novém řízení doplní výslech poškozeného [jméno] [jméno] v procesním postavení svědka ve výše zmiňovaných intencích, rovněž se jej dotáže i na to, zda v předmětném období poskytl obžalovanému finanční prostředky i z jiných důvodů než za účelem dodání zemědělské techniky (a případně přečte za splnění podmínek ust. § 211 trestního řádu příslušnou pasáž předchozí výpovědi poškozeného, v níž se v tomto směru již vyjadřoval). Současně považuje krajský soud s ohledem na další argumentaci obžalovaného v jím podaném odvolání (uplatněnou zcela ve shodě s tím, co uvedl předtím v rámci své výpovědi v postavení obviněného z přípravného řízení, která byla v hlavním líčení čtena k důkazu postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu), v níž zpochybňuje i závěr okresního soudu v tom směru, že obdržel částky, které získal poškozený [příjmení] [jméno] z úvěrů, které si vzal u České spořitelny, a.s., namíste, aby okresní soud k důkazu přebral i záznam hovorů týkajících se sjednávání těchto úvěrů (č.l. 621 spisu), které již ve fázi přípravného řízení Česká spořitelna, a.s. pro účely probíhajícího trestního řízení poskytla (a které okresní soud k důkazu neprováděl). Jeví se pak jako vhodné, aby právě zmíněné nahrávky hovorů byly provedeny k důkazu mj. i za přítomnosti poškozeného [jméno] [jméno], s tím, že po jejich provedení bude opětovně pokračováno ve výslechu již zmíněného [jméno] [jméno] v postavení svědka a tomuto bude dán prostor k tomu, aby se k těmto i k případným dalším okolnostem týkajícím se těchto úvěrů vyjádřil.

25. V dané věci, a v tomto směru tedy odvolací soud shledal odvolací námitku obžalovaného, v rámci níž namítal, že se soud nevyřadil se skutečnostmi uplatněnými obžalovaným v rámci jeho obhajoby (zejména pak tou částí, která se týká finančních prostředků, které měl dle podané obžaloby obžalovaný vylákat od poškozeného [jméno] [příjmení] a o nichž obžalovaný již v rámci své obhajoby tvrdí, že je neobdržel on, nýbrž [jméno] [příjmení]), za důvodnou, když nejenže se s ní dostatečně nevyřadil v odůvodnění napadeného rozsudku, ale i dokazování v tomto směru ze strany okresního soudu provedené se dosud jeví jako neúplné. V reakci na skutečnosti tvrzené v tomto směru obžalovaným v rámci jeho obhajoby je namíste provést výslech [příjmení] [příjmení] v procesním postavení svědka.

26. Rovněž lze spatřovat nedostatek v postupu okresního soudu, pokud si za výše uvedené důkazní situace a skutečnosti v tomto směru zmiňované obžalovaným v rámci jeho obhajoby neopatrily a k důkazu neprovedl listiny k posouzení obecné věrohodnosti slyšených svědků (nejméně jejich opisy z rejstříku trestů) a otázkou věrohodnosti jejich výpovědí se z tohoto hlediska blíže nezabýval ani v odůvodnění napadeného rozsudku. Okresní soud proto i tyto vytýkané vady v novém řízení napraví.

27. Pokud pak obhajoba poukazovala v odvolání na údajný rozpor ve výpovědi svědka [jméno] [příjmení] v rámci jeho výpovědi v hlavním líčení a v přípravném řízení stran toho, jaká částka byla předána obžalovaným z prodeje čtyřkolky, pak tuto je možno označit za zjevně nedůvodnou (z písemného protokolu o hlavním líčení ze dne 13. 6. 2023 a shodně i ze zvukového záznamu, jenž byl o tomto hlavním líčení pořizován, vyplývá, že jmenovaný v rámci této výpovědi uvedl, že šlo asi o částku 26 000 Kč a poté, co byla přečtena příslušná pasáž jeho předchozí výpovědi, v níž uváděl, že si vybavuje, že obžalovanému předali 26 000 Kč, pak k tomu v další průběhu své výpovědi v hlavním líčení řekl, že se obžalovanému dala celá částka za tu čtyřkolku, svědkem dále zmiňovaná částka 25 000 Kč se týkala peněz, které si [příjmení] [příjmení] půjčoval od [jméno] [příjmení]).

#### D.

28. Krajský soud v Plzni konstatuje, že podané odvolání shledal důvodným, byť i z jiných, než namítaných důvodů. Krajský soud může závěrem shrnout, že vzhledem ke shora vytčeným vadám, které nemohly být napraveny v odvolacím řízení, neboť krajský soud by doplněním

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

dokazování nahrazoval činnost soudu prvního stupně, nezbylo nic jiného, než napadený rozsudek postupem podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), odst. 2 trestního řádu na podkladě odvolání obžalovaného v odsuzující části (tj. ve výroku o vině, trestu i náhradě škody) zrušit a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc v rozsahu zrušení vrátit soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Učinil tak v neveřejném zasedání, neboť všechny uvedené vady nebylo možno odstranit ve veřejném zasedání (§ 263 odst. 1 písm. b) trestního řádu).

29. Vzhledem k tomu, že došlo ke zrušení napadeného rozhodnutí ve výše specifikovaném rozsahu mimo jiné pro vady řízení a nejasná a neúplná skutková zjištění, je v současné době předčasné vyjadřovat se z pozice odvolacího soudu nad rámec již uvedeného k odvolacím námitkám, které reagovaly na hodnocení ve věci dosud provedených důkazů a tedy i k otázce viny obžalovaného, stejně jako k případnému trestu, který by mohl být obžalovanému v případě uznání viny uložen, a k otázce náhrady škody, když okresnímu soudu bylo uloženo doplnění dokazování, jehož výsledky mohou mít na dosavadní skutková zjištění a na ně navazující právní hodnocení nalézacího soudu i případně ukládaný trest a povinnost k náhradě škody vliv.

30. Okresní soud nařídí ve věci hlavní líčení a v novém řízení splní shora uvedené pokyny soudu druhého stupně (výše v odstavcích 24. až 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí) k doplnění dokazování. Okresní soud si rovněž opatří a k důkazu provede i zprávu příslušné okresní správy sociálního zabezpečení o tom, zda byl obžalovaný v období od srpna 2019 do května 2020 někde zaměstnán nebo veden v evidenci osob samostatně výdělečně činných, a aktuální osobní výkazy obžalovaného, k důkazu pak konstatuje i zprávu Ředitelství služby cizinecké policie na č.l. 889 spisu ohledně osoby [jméno] [příjmení] (která byla okresnímu soudu zaslána až po vyhlášení napadeného rozsudku). Okresní soud provede kromě výše uvedených důkazů v novém řízení i důkazy další, vyvstane-li v tomto směru potřeba jejich provedení, a pokud toho bude třeba pro zjištění skutkového stavu věci (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Poté tyto nově provedené důkazy včetně důkazů již předešle provedených okresní soud znovu všestranně zhodnotí v intencích shora uvedeného, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 trestního řádu, a v rámci toho se mj. vypořádá s tím, zda lze na základě nich učinit bez důvodných pochybností skutková zjištění v rozsahu uvedeném ve výroku o vině napadeného rozsudku či nikoliv. Rovněž se v návaznosti na nastalou důkazní situaci vypořádá s přiléhavostí dosud užitých právních kvalifikací tohoto jednání. Odůvodnění nového rozhodnutí (bude-li jím rozsudek) musí splňovat všechny požadavky uvedené v § 125 odst. 1 trestního řádu. V odůvodnění nového rozhodnutí se vypořádá se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, uvede v něm mj. i to, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. V novém meritorním rozhodnutí bude okresní soud muset reagovat i na argumentaci obžalovaného uvedenou v podaném odvolání. Pokud okresní soud znovu uzná obžalovaného vinným, musí popis skutku obsahovat skutečnosti zjištěné jen z procesně použitelných důkazů, přičemž v odůvodnění musí vysvětlit, na základě jakých důkazů má daná skutková zjištění za prokázaná. V případě opětovného vyslovení viny obžalovaného bude mít okresní soud při formulaci popisu skutku na paměti existenci již pravomocně zprošťující části nyní odvoláním napadeného rozsudku. V rámci právního posouzení poté musí zhodnotit, zda takto zjištěné jednání u obžalovaného naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu, z něhož jej uznává vinným.

31. Nové řízení před okresním soudem bude ovládáno principem zákazu zhoršit procesní postavení obžalovaného (§ 264 odst. 2 trestního řádu), jelikož odvolací řízení bylo vyvoláno výhradně odvoláním podaným ve prospěch obžalovaného.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Plzeň 3. 7. 2024

JUDr. Pavel Fait v. r.  
předseda senátu

Vypracovala: JUDr. Martina Hřímanová v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.