



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 23. září 2019 v trestní věci obžalovaných [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], narozeného [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] narozené [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] narozené [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED], v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Faita soudkyň Mgr. Martiny Modrákové a JUDr. Martiny Hiřmanové

takto:

K odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-jih a obžalovaných [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] narozené [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED], se podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e), odst. 2 trestního řádu **ruší** rozsudek Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 12. června 2019 č. j. 16 T 169/2018 – 1472 *obledně jmenovaných obžalovaných ve výroku o vině pod bodem 1) a ve výroku o trestu (v odsuzující části), obledně obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED], v části zprošťujícího výroku, který se týká skutku uvedeného pod bodem II. tohoto rozsudku a*

I. Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se **znovu rozhoduje** tak, že se

Obžalovaní

[REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], t.č. ve vazbě ve Věznici [REDACTED]

[REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], pobytem [REDACTED], t.č. ve vazbě ve Věznici [REDACTED]

██████████, narozená ██████████ ve ██████████ trvale bytem ██████████, ██████████ pobytem ██████████ t.č. ve vazbě ve Věznici ██████████

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, pobytem ██████████, t.č. ve vazbě ve Věznici ██████████,

uznávají vinnými, že

1)

od přesně nezjištěné doby, minimálně od listopadu roku 2017 do 29. 05. 2018, obžalovaní ██████████, ██████████ a ██████████ zejména v bytě č. ██████████ v bytovém domě na adrese ██████████, v jeho okolí, na různých místech v ██████████ okres ██████████, a na dalších blíže nezjištěných místech v rámci ██████████ kraje, v úmyslu získat majetkový prospěch, po telefonické domluvě, domluvě za využití sociálních sítí nebo po osobním kontaktu distribuovali koncovým uživatelům metamfetamin, tzv. pervitin, přičemž metamfetamin takto poskytl nejmeně osobám:

- a) ██████████ narozenému ██████████, kterému obžalovaný ██████████ v průběhu roku 2018, nejpozději do dne 29. 05. 2018, na blíže neupřesněných místech v ██████████ okres ██████████, zdarma poskytl ve 3 případech blíže neupřesněné množství pervitinu, dále mu dne 29. 05. 2018 v ██████████ na adrese ██████████ prodal za částku 500 Kč pervitin v množství 1,22 gramu, obsahující celkem 0,88 gramu čisté metamfetaminové báze,
- b) ██████████ narozené ██████████, které obžalovaný ██████████ nejmeně od měsíce listopadu 2017 do 29. 05. 2018 1-3x měsíčně na blíže neupřesněných místech v ██████████ okres ██████████, prodal blíže neupřesněné množství pervitinu, a to vždy za částku 100 až 300 Kč za jednu dávku,
- c) ██████████ narozenému ██████████, kterému obžalovaný ██████████ nejmeně od měsíce prosince 2017 do 29. 05. 2018 4-7x měsíčně na blíže neupřesněných místech v ██████████ okres ██████████, a v ██████████ okres ██████████ prodal blíže neupřesněné množství pervitinu, a to vždy za částku 300 až 500 Kč za jednu dávku,
- d) ██████████ narozené ██████████, které obžalovaný ██████████ nejmeně od počátku měsíce března 2018 do 29. 05. 2018 3-4x měsíčně na blíže neupřesněných místech v ██████████ okres ██████████, a v ██████████ okres ██████████, zdarma poskytl pervitin, a to vždy 0,5 gramu jako jednu dávku, nejmeně tedy 4,5 g pervitinu,
- e) ██████████ narozené ██████████, které obžalovaný ██████████ v listopadu 2017 v blíže neupřesněném počtu případů na blíže neupřesněných místech v ██████████ okres ██████████, a ██████████, okres ██████████, prodal celkem nejmeně 12 g pervitinu za celkovou částku nejmeně 12.000 Kč,
- f) ██████████ narozené ██████████, které obžalovaná ██████████ od měsíce listopadu 2017 do 29. 05. 2018 2-3x týdně na blíže neupřesněných místech v ██████████ okres ██████████, zejména v okolí ██████████ ulice v ██████████ prodala vždy 0,5 gramu pervitinu vždy za částku 500 Kč, nejmeně tedy 30 g pervitinu,
- g) ██████████ narozené ██████████, které obžalovaná ██████████ nejmeně v listopadu 2017 nejmeně ve 4 případech v bytovém domě č.p. ██████████ v ulici ██████████ v ██████████

okres [REDAKCE], prodala vždy nejméně 0,5 gramu až 1 gram pervitinu vždy v ceně 1.000 Kč za 1 gram, nejméně tedy 2 g pervitinu,

- h) [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] v průběhu roku 2018, nejpozději do 29. 05. 2018, nejméně 4x v bytovém domě č.p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] okres [REDAKCE], prodal vždy nejvýše 3 gramy pervitinu, vždy v ceně 1.200 Kč za 1 gram, a dále mu v jednom případě poskytl pervitin jako protihodnotu za fotoaparát, a jeho manželce [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE] ve stejném období, nejméně ve 2 případech v bytovém domě č.p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] okres [REDAKCE], prodal vždy 2 až 3 gramy pervitinu v ceně 1.000 Kč za 1 gram, a celkem tak oběma dohromady poskytl nejméně 10 g pervitinu,
- i) [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], kterému obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v průběhu roku 2018, nejpozději do 29. 5. 2018 ve 2-3 případech v bytovém domě č.p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] okres [REDAKCE], prodal celkem nejméně 8 gramů pervitinu za částku nejméně 8.000 Kč,
- j) [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] kterému obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v průběhu roku 2018, nejpozději do 29. 5. 2018, v bytovém domě č.p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] okres [REDAKCE], prodal 1x za 14 dní pervitin vždy za částku 500 až 1.000 Kč,

přičemž takto poskytli svým odběratelům nejméně 67,72 g pervitinu,

přičemž takto distribuovaný pervitin obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] v období nejméně od měsíce listopadu 2017 do dne 29. 05. 2018 dodával po předchozí telefonické domluvě za účelem získání majetkového prospěchu v jejich bytě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], okres [REDAKCE], i ve svém bytě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], případně na dalších místech v rámci České republiky, obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž pervitin dodával v blíže neupřesněném počtu případů za cenu 650 Kč za 1 gram, a dne 29. 05. 2018 přivezl 47,81 g pervitinu obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] do jeho bytu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] ulice [REDAKCE] a to vozidlem Škoda Fabia 5J, RZ [REDAKCE], a to vždy za účelem jeho další distribuce,

a dne 29. 05. 2018 měli obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] v držení celkem 47,81 g pervitinu, který byl zajištěn v rámci domovní prohlídky v jimi užívaném bytě č. [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] ulice č.p. [REDAKCE] obsahujícího nejméně 32,24 gramu čisté metamfetaminové báze,

a dne 29. 05. 2018 měl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v držení 8,71 g pervitinu, který byl zajištěn v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků ve vozidle Honda Civic MB2, RZ [REDAKCE] obsahujícího celkem 6,65 gramu čisté metamfetaminové báze,

a obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] mimo to sám prodal [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], nejméně od měsíce června 2017 nejpozději do listopadu 2017, pravděpodobně 1x měsíčně na blíže neupřesněných místech v [REDAKCE] okres [REDAKCE], blíže neupřesněné množství pervitinu, a to vždy za částku kolem 200 Kč za jednu dávku,

přičemž obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] se výše uvedeného jednání dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Klatovech sp. zn. 1 T 74/2017 ze dne 03. 05. 2017, který nabyl právní moci dne 22. 07. 2017, odsouzena pro dvojnásobný přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 roků s dohledem, a dále jí byl uložen peněžitý trest ve výměře 20 denních

sazeb s výší denní sazby v částce 300 Kč,

kdy všichni obžalovaní takto jednali, ač jim nebylo ve smyslu § 8 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů k této činnosti vydáno Ministerstvem zdravotnictví řádné povolení, kterým jak věděli, nedisponovali, kdy hydrochlorid metamfetaminu - pervitin, patří mezi psychotropní látky v Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., kterým se provádí zákon č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších doplňků,

tedy

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] pod bodem 1)

neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] pod bodem 1)

neoprávněně prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

obžalovaná [REDACTED] [REDACTED]

pod bodem 1)

neoprávněně prodala a pro jiného přechovávala psychotropní látku, spáchala takový čin ve značném rozsahu a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

pod bodem 1)

neoprávněně prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] pod bodem 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] pod bodem 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaná [REDACTED] [REDACTED]

pod bodem 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

pod bodem 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Dle § 70 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** a to:

8,35 gramu hydrochloridu metamfetaminu – označeno B3, (uloženo v režimovém skladu PČR KRPPK v BO: [REDAKCE] pod [REDAKCE]), a

B3 - plastový průhledný uzavíratelný sáček,

B4 - 4ks plastových igelitových průhledných sáčků, 2ks s obsahem vatiček, 2ks prázdné, uloženo v BO: [REDAKCE].

Uloženo ve skladu zajištěných věcí ÚO [REDAKCE].

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Dle § 70 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

36,29 gramu hydrochloridu metamfetaminu, označeno jako A1 a 1 (uloženo v režimovém skladu PČR KRPPK v BO: [REDAKCE] pod [REDAKCE]), a

A1 - průhledný plastový uzavíratelný pytlík,

A3 - digitální váha nezjištěné značky, chromová, uloženo v BO: [REDAKCE]

A4 - krabička kovová s modrým vzorem, obsahující modrou dutinku, uloženo v BO: [REDAKCE],

A5 - průhledný plastový uzavíratelný pytlík,

A6 - plastová miska, uloženo v BO: [REDAKCE],

A9 - kovová digitální váha, uloženo v BO: [REDAKCE],

A14 - červená plastová krabička s obsahem igelitových uzavíratelných sáčků, váhou a dutinkou, uloženo v BO: [REDAKCE],

A15 - kovová digitální váha nezjištěné značky, uloženo v BO: [REDAKCE].

Uloženo ve skladu zajištěných věcí ÚO [REDAKCE].

obžalovaná [REDAKCE]

za tento zločin a za zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, ohledně něhož zůstal výrok o vině pod bodem 2) beze změny,

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

obžalovaný [REDAKCE]

za tento zločin a dále za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.

1 písm. a) trestního zákoníku a za přečin přechovávání omamné a psychotropní látky podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, ohledně nichž zůstal výrok o vině pod body 3) a 4) beze změny,

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **3 (tří) let**.

Dle § 70 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

6,65 gramu diacetylmorphinu, označeno C3 (uloženo v režimovém skladu PČR KŘPPK v [redacted] pod [redacted]), a

C3 - krabička od cigaret Marlboro s obsahem: 1ks cigarety, 1ks dutinky, 1 ks igelitový plastový uzavíratelný sáček, uloženo v BO: [redacted],

D1 - elektronická váha zn. Eta výr. č. [redacted], bezpečnostní sáček č. [redacted],

D8 - zmuchlané alobaly, role alobalu v igelitové tašce Kaufland, bezpečnostní sáček [redacted],

D9 - kus alobalu s černou skvrnou uprostřed, bezpečnostní sáček [redacted],

D10 - elektronická váha, stříbrné barvy s ornamentem v přední části, nezjištěné značky, v zadní části bez krytu baterie, bezpečnostní sáček [redacted].

Uloženo ve skladu zajištěných věcí ÚO [redacted].

II. Podle § 257 odst. 1 písm. b) z důvodu uvedeného v § 222 odst. 2 trestního řádu se věc obžalovaného [redacted] [redacted] **narozeného [redacted]**, bytem [redacted] [redacted] pobytem [redacted], pro jednání spočívající v tom, že

ke dni 30. 05. 2018 měl obžalovaný [redacted] [redacted] v držení látku heroin, kterou měl v době zadržení zabalenou do alobalu a uloženou v dutině ústní, přičemž dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie se jednalo o 0,23 gramu látky obsahující diacetylmorphin, tzv. heroin, kofein a paracetamol, kdy vzhledem k množství zajištěné látky nebylo provedeno kvantitativní zkoumání,

a takto jednal, ač mu nebylo ve smyslu § 8 zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách k této činnosti vydáno Ministerstvem zdravotnictví řádné povolení, kterým, jak věděl, nedisponoval, a omamná látka heroin je zařazena do seznamu IV. podle jednotné Úmluvy o omamných a psychotropních látkách v příloze č. 3 zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách,

v němž obžaloba spatřovala součást zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku

postupuje

komisi pro projednávání přestupků Úřadu městského obvodu [redacted] [redacted] neboť nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být jiným orgánem posouzen jako přestupek, o němž je tento orgán příslušný rozhodovat.

Ohledně dalších výroků zůstává napadený rozsudek beze změny.

Odůvodnění:

1. Okresní soud Plzeň-jih uznal napadeným rozsudkem pod bodem 1) výroku o vině vinnými [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku (spáchaným členy organizované skupiny a ve značném rozsahu). Obžalovanou [REDAKCE] [REDAKCE] v tomto bodě uznal navíc vinnou tímto zločinem podle § 283 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku (byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena). Obžalovaní spáchali podle skutkových zjištění okresního soudu tento zločin jednáním, které je popsáno v části I. výroku tohoto rozsudku krajského soudu s níže uvedenými úpravami vyplývajícími zejména z toho, že krajský soud obžalované neuznal vinnými ze spáchání tohoto zločinu členy organizované skupiny.

2. Pod bodem 2) výroku o vině okresní soud uznal obžalovanou [REDAKCE] [REDAKCE] samotnou vinnou dalším samostatným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaná ho podle skutkových zjištění soudu prvního stupně spáchala tím, že

v době od 19. 06. 2018 do 25. 07. 2018 v bytovém domě č.p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] okres [REDAKCE], a v jeho okolí, v úmyslu získat majetkový prospěch prodala pervitin [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE], v jednom případě 0,5 gramu pervitinu za částku 500 Kč, a [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE], ve 2-3 případech vždy 0,5 gramu pervitinu za částku 500 Kč,

přičemž se výše uvedeného jednání dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Klatovech sp. zn. 1 T 74/2017 ze dne 03. 05. 2017, který nabyl právní moci dne 22. 07. 2017, odsouzena pro dvojnásobný přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 roků s dohledem, a dále jí byl uložen peněžitý trest ve výměře 20 denních sazeb s výší denní sazby v částce 300 Kč,

kdy obžalovaná takto jednala, ač jí nebylo ve smyslu § 8 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů k této činnosti vydáno Ministerstvem zdravotnictví řádné povolení, kterým jak věděla, nedisponovala, kdy hydrochlorid metamfetaminu - pervitin, patří mezi psychotropní látky v Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., kterým se provádí zákon č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších doplňků.

3. Soud prvního stupně dále uznal pod bodem 3) výroku o vině obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný ho spáchal tím, že

dne 29. 05. 2018 nejméně v době od 16.09 hodin do 16.50 hodin v [REDAKCE] okres [REDAKCE], z [REDAKCE] ulice dále po komunikacích [REDAKCE] a [REDAKCE] do [REDAKCE] okres [REDAKCE], kde následně v ulici [REDAKCE] před domem č.p. [REDAKCE] jízdu ukončil, řídil osobní motorové vozidlo Škoda Fabia 5J, RZ [REDAKCE], ačkoliv rozhodnutím Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 06. 2017 sp. zn. 4 T 39/2017, které nabyl právní moci dne 13. 12. 2017, mu byl uložen kromě jiného trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 3 roků.

4. Konečně pod bodem 4) výroku o vině soud prvního stupně uznal obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] vinným přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný ho spáchal jednáním spočívajícím v tom, že

dne 29. 05. 2018 měl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v držení 7,03 g heroinu, a to ve vozidle Škoda Fabia 5J, RZ [REDAKCE], ve kterém se v době zadržení nacházel, obsahujícího celkem 1,20 gramu čisté diacetylmorfinové báze, ačkoliv nedisponoval příslušným povolením pro držení takové látky a omamná látka heroin je zařazena do

seznamu IV. podle jednotné Úmluvy o omamných látkách v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů.

5. Okresní soud za tato jednání uložil obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon ho podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou. Podle stejných zákonných ustanovení uložil obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] trest odnětí svobody v trvání 3 let nepodmíněně s výkonem ve věznici s ostrahou. Podle § 283 odst. 2 za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložil obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] úhrnný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon ji podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou. Podle stejných zákonných ustanovení uložil obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let se zařazením do věznice s ostrahou. Tomuto obžalovanému dále uložil podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let. Obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] okresní soud uložil podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku trest propadnutí věci, a to konkrétně u každého z jmenovaných obžalovaných věcí uvedených v části I. výroku tohoto rozsudku krajského soudu.

6. Napadený rozsudek dále obsahuje zprošťující výrok, jímž okresní soud obžalovanou [REDAKCE] [REDAKCE] podle § 226 písm. c) trestního řádu a obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] podle § 226 písm. b), c) trestního řádu zprostil obžaloby pro jednání spočívající v tom, že

obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] kteří poskytovali pervitin dalším osobám v období nejméně od měsíce listopadu 2017 do dne 29. 05. 2018 dodávali pervitin po předchozí telefonické domluvě za účelem získání majetkového prospěchu, v jejich bytě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], okr. [REDAKCE] [REDAKCE] případně v jeho okolí obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] za pomoci obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] který se do trestné činnosti zapojil nejméně od 05. 02. 2018, společně s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] dodávali pervitin i ve svém bytě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] ul., [REDAKCE], okr. [REDAKCE] [REDAKCE], případně na dalších místech v rámci České republiky, kam si obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE], jezdil svým osobním automobilem, přičemž pervitin dodávali obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v blíže neupřesněném počtu případů, nejméně však 1-2x za jeden měsíc, vždy nejméně 40 gramů za cenu 650 Kč za 1 gram, kdy dne 29. 05. 2018 přivezli po předchozí telefonické domluvě obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] blíže neupřesněné množství látky pervitin obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], do jeho bytu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] ulice [REDAKCE] a to vozidlem Škoda Fabia 5J, RZ [REDAKCE], přičemž tento mu [REDAKCE] [REDAKCE] osobně předal v uvedeném bytě, kdy k platbě za tento pervitin vzhledem k zákroku Policie ČR nedošlo,

když obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] takto jednali jako členové organizované skupiny s vnitřní hierarchií a organizační strukturou, v níž měli vedoucí úlohu [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE], a [REDAKCE] [REDAKCE] kteří řídili zejména nákup a prodej omamných a psychotropních látek, za diferencovaného příspěví nejméně osob [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] které úkolovali k jednotlivým činnostem, konkrétně k prodeji pervitinu, zajišťování koncových odběratelů, předávání a přípravě pervitinu k prodeji apod., a tito obžalovaní se řídili jejich radami a pokyny,

kdy ke dni 29. 05. 2018 měli obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v držení látku heroin a dále blíže neupřesněný počet tablet ciblové barvy, léčivo Apselan, kdy tyto látky byly zajištěny v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků, provedené na základě příkazu soudkyně Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 30. 05. 2018 sp. zn. 13 Nt 714/2018 ve vozidle Škoda Fabia 5J, RZ [REDAKCE], VIN [REDAKCE], majitele spol. [REDAKCE] a.s., IČ [REDAKCE] ve kterém se v době zadržení jmenovaní nacházeli a které užíval obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie se u heroinu jednalo o 7,03 gramu látky obsahující diacetylmorfin, tzv. heroin, kofein a paracetamol, obsahující celkem 1,20 gramu čisté diacetylmorfinové báze, tedy 17,0% této účinné látky,

a u uvedeného léčiva Apselan se jednalo celkem o 97,46 gramu tablet obsahujících hydrochlorid pseudoefedrinu, kdy léčivo Apselan obsahuje 60 mg této účinné látky v jedné tabletě,

dále ke dni 30. 05. 2018 měl obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ v držení látku heroin, kterou měl v době zadržení zabalenou do alobalu a uloženou v dutině ústní, přičemž dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie se jednalo o 0,23 gramu látky obsahující diacetylmorfin, tzv. heroin, kofein a paracetamol, kdy vzhledem k množství zajištěné látky nebylo provedeno kvantitativní zkoumání,

a obžalovaná ■■■■■ ■■■■■ se výše uvedeného jednání dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 27 T 90/2017 ze dne 23. 04. 2018, v právní moci dne 12. 05. 2018, odsouzena pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho 12 měsíců, jehož výkon byl odložen na zkušební dobu 30 měsíců,

kdy všichni obžalovaní takto jednali, ač jim nebylo ve smyslu § 8 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů k této činnosti vydáno Ministerstvem zdravotnictví řádné povolení, kterým jak věděli, nedisponovali, kdy hydrochlorid metamfetaminu - pervitin, patří mezi psychotropní látky v Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., kterým se provádí zákon č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších doplňků, a omamná látka heroin je zařazena do seznamu IV. podle jednotné Úmluvy o omamných látkách v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

7. Obžaloba v tomto jednání u obžalované ■■■■■ ■■■■■ spatřovala součást zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) trestního zákoníku, u obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ součást téhož zločinu podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku.
8. Proti citovanému rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-jih a obžalovaní, které okresní soud uznal vinnými, tedy ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■
9. Státní zástupkyně podala odvolání v neprospěch všech obžalovaných, a to ohledně obžalovaných ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ do zprošťujícího výroku, ohledně ostatních obžalovaných do výroku o trestu. Uvedla, že v případě obžalovaných ■■■■■ a ■■■■■ okresní soud nesprávně hodnotil provedené důkazy a na základě toho učinil nesprávná skutková zjištění, v důsledku čehož nedůvodně zprostil obžalované obžaloby. Má za to, že zejména z provedených odposlechů jednoznačně vyplývá podíl těchto obžalovaných na páchání trestné činnosti. Obžalovaný ■■■■■ se podílel na distribuci pervitinu a obhajoba, že nevěděl, co je v balíčku, působí nevěrohodně. Stejně tak působí jeho verze ohledně drogy zajištěné v policejní cele. Jeho účast na trestné činnosti je potvrzena provedenými odposlechy. Z jejich obsahu vyplývá, že i obviněná ■■■■■ páchala organizovanou trestnou činností, organizovala distribuci a odvoz drog.
10. Ve vztahu k ostatním obžalovaným státní zástupkyně nesouhlasí s výší uložených trestů. Má za to, že okresní soud nepřihlédl dostatečně k přitěžujícím okolnostem. U obžalovaných ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ státní zastupitelství navrhovalo uložení trestu odnětí svobody v jedné třetině zákonné trestní sazby, tedy přibližně ve výměře 4,5 roku. Uložené tresty považuje za příliš nízké, u obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ byl trest uložen dokonce při dolní hranici trestní sazby. Tento obžalovaný sice nebyl v minulosti soudně trestán, ale je nutno přihlédnout k rozsahu jeho trestné činnosti a k její organizovanosti. Trestná činnost trvala přibližně půl roku, tento obžalovaný společně s ostatními zrealizoval prodej několika desítek gramů pervitinu velkému počtu odběratelů, kdy k prodeji bylo připraveno nejméně 195,5 gramu pervitinu, což je množství, které převyšuje hodnotu naplňující zákonný znak značného rozsahu o jednu třetinu. Tento obžalovaný byl neaktivnější, přesto mu byl uložen nízký trest.

11. K obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] státní zástupkyně namítá, že jeho doznání i podle okresního soudu nebylo úplné, pouze uvedl, že prodej pervitinu nepopírá. Neuvedl komu, kolik a za jakou cenu, neuvedl, od koho pervitin sám odebíral. I u něho je nutné přihlédnout k rozsahu trestné činnosti a jejímu organizovanému charakteru. U obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti k jeho trestní minulosti a jako polehčující okolnost bylo shledáno doznání, které je však i u něho neúplné. V jeho případě platí stejné argumenty pro uložení přísnějšího trestu jako u obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE]. Kromě toho se obžalovaný [REDAKCE] navíc dopustil trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Obžalovaná [REDAKCE] se dopustila dvou trestných činů a i u ní se vzhledem k rozsahu její trestné činnosti jeví uložený trest jako ještě mírný.
12. Státní zástupkyně navrhla, aby krajský soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu zrušil v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.
13. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zaměřil odvolání zdůvodněné jeho obhájcem proti výroku o vině i výroku o trestu. Domnívá se, že podle existujících důkazů měla být jeho vina posouzena jen podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, nikoli podle odstavce 2 písm. a), c) trestního zákoníku. V podrobnostech odkazuje na svůj písemný závěrečný návrh. Napadený rozsudek neobsahuje řádné odůvodnění kvalifikačních znaků „organizovaná skupina“ a „ve značném rozsahu“. V odůvodnění napadeného rozsudku se uvádí, že se obžalovaní jako členové organizované skupiny společně domluvili na tom, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] bude pervitin obstarávat a ostatní budou pervitin prodávat. Okresní soud pak vyslovil domněnku, že museli společně plánovat, kolik drog bude kdy potřeba a kdo zajistí dopravu. U obžalovaných [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] označil za tzv. rodinný podnik. Obžalovaný k tomu namítá, že prakticky žádné důkazy v tomto směru nebyly provedeny a naznačené úvahy okresního soudu jsou spíše spekulací. I proto zřejmě tento soud přičítá každému z obžalovaných celkově zjištěné množství distribuovaného pervitinu, aniž by však jakékoli plánování či koordinace mezi jednotlivými obžalovanými byly prokázány. Skutečnost, že zbylí obžalovaní odebírali pervitin od obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] nemůže vést k automatickému závěru, že každý z obžalovaných věděl o aktivitách v tomto směru dalších obžalovaných a na jejich činnosti se podílel. Jakékoli důkazy o cílevědomé dělbě úkolů, plánovitosti a vzájemné koordinovanosti nebyly provedeny. Koneční distributoři obstarávali pervitin od manželů [REDAKCE] [REDAKCE] zcela nezávisle na sobě a svoji činnost neplánovali a nekoordinovali. Nebylo prokázáno, že by každý z obžalovaných věděl o charakteru a rozsahu činnosti ostatních obžalovaných. Je proto neodůvodněný závěr okresního soudu, když přičítá každému z obžalovaných množství distribuovaného pervitinu o hmotnosti 67,72 gramu.
14. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] výpočtem ve vztahu k jednotlivým odběratelům dospívá k závěru, že on sám distribuoval celkem 25,58 gramu. K odposlechům a záznamům telekomunikačního provozu okresní soud správně konstatoval, že ty nemohou samy o sobě sloužit jako důkaz o vině obžalovaných, spíše jen dokreslují skutečnosti prokázané jinými důkazy. Z těchto vyplynulo pouze to, že mezi obžalovanými probíhala pravidelná telefonická komunikace. Tyto důkazy ve zvukové podobě i ve formě přepisu nepředstavují jednotlivě ani vcelku přesvědčivý důkaz o žalované trestné činnosti jednotlivých obžalovaných. Podstatná část odposlechů představuje těžko přezkoumatelnou obsahovou stránku, jedná se o nesouvislé dialogy nebo o dialogy delší, někdy emocionálně zabarvené. Není jasné, které skutečnosti mají odposlechy prokazovat a ke kterým skutečnostem se vztahují, případně kterými osobami jsou vedeny. Některé pasáže jsou navíc nesrozumitelné. Obžaloba měla jasně označit, které pasáže odposlechů považuje za relevantní důkaz a zejména jaké skutečnosti. To z odposlechů nebylo možno dovodit.
15. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zdůrazňuje, že nebyl nikdy soudně trestán a se svou životní partnerkou vychovává čtyři nezletilé děti, o něž se stará vzorně a děti jsou na něm závislé. Ve vazbě je již 14 měsíců (ke dni sepisu odvolání). Navrhl, aby ve vztahu k němu krajský soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a sám rozhodl tak, že ho uzná vinným pouze ze zločinu (správně přečinu)

nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a uloží mu podmíněný trest odnětí svobody zhruba v jedné třetině zákonné trestní sazby podmíněně odložený na přiměřeně delší zkušební dobu.

16. Obžalovaný ■■■ ■■■ ■ zaměřil odvolání zdůvodněné obhájcem proti výroku o vině i proti výroku o trestu. Brojí především proti tomu, že se trestného činu dopustil „ve značném rozsahu“. V tomto směru rekapituluje závěry soudu prvního stupně o tom, že celkem bylo prokázáno nejméně 195,50 gramů pervitinu určeného k prodeji. Toto množství odpovídá skutečně součtu čísel týkajících se gramáže pervitinu prodaného odběratelům uvedeným v napadeném rozsudku. Obžalovaný však namítá, že pervitin přivezený obžalovaným ■■■■■ dne 29. května 2018 je totožný s tím, který byl u obžalovaného ■■■■■ zajištěn téhož dne. Z odůvodnění rozsudku nelze vyčíst, jak soud dospěl k přesnému množství pervitinu dovezeného obžalovaným ■■■■■. Podle názoru obžalovaného ■■■■■ ■ bylo jediné zajištěné a zvážené množství to, které bylo u něj nalezeno, tj. 41,26 gramu. Obžalovaný dále namítá, že nelze obžalovaným přičítat 30 gramů pervitinu, které měl ve dvou předchozích případech přivést obžalovaný ■■■■■. Jedná se o pervitin, který obžalovaní rozprodali mezi koncové odběratele a totéž množství by jim tedy bylo přičítáno dvakrát. Toto množství není uvedeno ve výroku rozsudku, proto nemůže tvořit základ pro stanovení právní kvalifikace.
17. Obžalovaný dále propočítává, že obžalovaní nakládali s pervitinem v celkové množství 117,69 gramů. K tomu by nanejvýš bylo ještě možno připočítat odhadnuté množství u jednotlivých odběratelů, které nebylo v rozsudku přesně kvantifikováno. Obžalovaný dále propočítává, vycházejí z nejkratšího prokázaného časového období, periodicity prodeje a orientační ceny 1 000 Kč za 1 gram, u jednotlivých odběratelů množství distribuovaného pervitinu. Dochází k závěru, že by se jednalo navíc o 18,25 gramů pervitinu, tedy nejvýše 135,94 gramu. Toto množství nedosahuje značného množství podle ustálené judikatury s ohledem na stanovisko Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. Tpjn 301/2013.
18. Obžalovaný ■■■ ■■■ ■ dále nesouhlasí s posouzením činnosti obžalovaných jako členů organizované skupiny. Poukazuje na svou výpověď z hlavního líčení, podle které z dózy s pervitinem, kterou měl doma, občas viditelně ubylo, ovšem nepodařilo se mu zjistit, zda si ho vzala jeho přítelkyně ■■■ ■■■■ nebo jeho syn ■■■ ■■■ ■. Nevěděl, co s tímto pervitinem dále dělali. Proto je zřejmé, že jejich jednání nebylo organizované, ale naopak chaotické a nahodilé. Obžalovaný ■■■ ■■■ ■ rozhodně nikomu neudílel pokyny, a pokud další obžalovaní něco prodali, tak to bylo bez jeho vědomí a souhlasu. Z tohoto důvodu nelze obžalovaného uznat vinným podle § 283 odst. 2 písm. a) a c) trestního zákoníku.
19. Podle obžalovaného je v návaznosti na tyto úvahy na místě uvažovat o snížení trestů. U tohoto obžalovaného okresní soud nezohlednil, že v minulosti nebyl soudně trestán za trestnou činnost spojenou s drogami, byť je osobou vícekrát trestanou. Jeho aktivita v rámci ostatních obžalovaných byla spíše nižší. Ve srovnání s obžalovaným ■■■■■ by mu měl být uložen kratší trest. Obžalovaný ■■■ ■■■ ■ navrhl, aby krajský soud napadený rozsudek ohledně něho zrušil a sám rozhodl tak, že ho odsoudí pouze za trestný čin podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a přiměřeně mu sníží uložený trest.
20. Rovněž obžalovaná ■■■■■ ■■■■■ zaměřila odvolání proti výroku o vině i o trestu. V jeho zdůvodnění zpracovaném obhájcem uvedla, že se trestných činů, které jsou jí kladeny za vinu, nedopustila. Výpověď svědka ■■■■■ ■■■■■ u policie je nepoužitelná, svědek před soudem obžalovanou z trestné činnosti nenařkl. Dne 28. května 2019 se konečně dostavily k soudu svědkyně ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ svědkyně dosud obžalované neznámé, které popřely svoji výpověď na policii a obžalovanou očistily. Obžalovaná před soudem popřela, že by někomu z jmenovaných distribuovala drogu, ani jednu ze svědkyň nezná. Kromě toho bylo před soudem dokázáno, že nebylo možno zvonit na domovní zvonek bytu ■■■■■ v době jejího propuštění z vazby od ■■■ 6. do ■■■ 7. 2019, protože byla jejich porucha (zvonků) a nebylo by ani možné, aby obžalované svědkyně po propuštění z vazby telefonovaly, neboť už měla jiné

telefonní číslo, které znal jen její obhájce a sestra. O poruše zvonku obdržel soud důkaz od správce domu pana [REDAKCE]. Tento důkaz však v rozsudku nezmiňuje. Vzhledem k popěrnému stanovisku svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] před soudem nebylo nutné je usvědčovat ze lži ohledně jejich výpovědi na policii.

21. Ve světle těchto argumentů obžalovaná považuje za nepochopitelné, aby někdo mohl původním výpovědím obou svědkyň uvěřit. Mělo by být spíše šetřeno, kdo svědkyně navedl, aby účelově a lživě vypovídaly na policii proti obžalované a tím křivě svědčily, jak samy před soudem přiznaly. Měly být zkoumány motivy tohoto jejich postupu. Obžalovaná na ně podala trestní oznámení, ovšem tato věc byla ponechána na odvolacím soudu.
22. Obžalovaná [REDAKCE] se domnívá, že z rodiny obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] se domnívali, že ona jako cizí prvek krátce žijící s [REDAKCE] [REDAKCE] byla osobou, která poskytla informace policii k zatčení obžalovaných osob a výpověď svědkyň byla jen msta. U soudu však z obav obě vypovídaly již pravdu, ale nechťely před ostatními a hlavně [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kterého znaly, uvést, kdo je navedl ke křivé výpovědi proti [REDAKCE]. Obžalovaná z těchto důvodů navrhovala vyslechnout obě svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] v odvolacím řízení k tomu, kým byly navedeny či ovlivněny. Dále navrhla výslech přítelkyně obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] která by mohla ozřejmit důvody výpovědi jí známých svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dále navrhla výslech [REDAKCE] [REDAKCE] vzhledem k jeho nepřesné výpovědi před soudem. Tohoto svědka obžalovaná [REDAKCE] znala daleko dříve než [REDAKCE] [REDAKCE] z [REDAKCE] kde dříve pobývala. Obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] zná až od pololetí roku 2017. Nikdy svědku [REDAKCE] neříkala, aby si přišel pro drogy do bytu v [REDAKCE] ulici [REDAKCE] v [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] znal [REDAKCE] [REDAKCE] osobně, komunikovali spolu už dříve, než tam bydlela obžalovaná. Jeho nepřesná výpověď obžalované zbytečně přitěžuje. I svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] prohlásila u soudu, že obžalovanou zná, ale podle jejích znalostí se obžalovaná prodeje pervitinu nezúčastnila. Obžalovaná byla pouze přítelkyní dalšího obžalovaného, a to po nikterak dlouhou dobu bez jakýchkoli vazeb na jeho případnou trestnou činnost.
23. Písemné vyhotovení odvolání neobsahuje odvolací návrh. Ve veřejném zasedání obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] prostřednictvím svého obhájce navrhla, aby krajský soud provedl jí požadované důkazy, zrušil ohledně ní napadený rozsudek v odsuzující části a zprostil ji v plném rozsahu obžaloby.
24. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] zaměřil odvolání podané prostřednictvím obhájce pouze proti bodu 1) výroku o vině (nikoli proti bodům 3) a 4), které se ho rovněž týkaly) a proti výroku o trestu. Má za to, že ve výroku o vině na straně 3 rozsudku je chyba v množství pervitinu, který měli v držení obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Je zde uvedeno 41,26 gramu pervitinu, ačkoli z odborného vyjádření z odvětví chemie vyplývá, že se jednalo o 47,81 gramů před vysušením, respektive 40,96 gramu po vysušení, což má představovat 32,24 gramů čisté metamfetaminové báze. Jde zároveň o množství, které odvolatel měl dodat obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dne 29. května 2019.
25. Obžalovaný namítá, že nejednal jako člen organizované skupiny. Nedomlouval se s obžalovanými [REDAKCE] [REDAKCE] nebo [REDAKCE] [REDAKCE] na tom, že bude obstarávat pervitin a oni jej budou dále prodávat, žádné kroky v tomto směru nekoordinovali. Úvahu okresního soudu o tom, že museli plánovat, kolik drogy a kdy bude potřeba a kdo zajistí přepravu, podle názoru obžalovaného nelze dovodit. Jednal protiprávně pouze s úmyslem prodat drogu a nebylo prokázáno, že by ji sám prodal ve značném rozsahu. Nebylo prokázáno, že by konkrétně úkoloval jiné osoby, že by je řídil, aby jednaly se společným záměrem. Bylo prokázáno jen to, že prodal či dodal pervitin v určitém množství ve třech případech obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (celkem necelých 80 gramů), z toho jednou v [REDAKCE] v [REDAKCE] ulici, a v neupřesněném počtu a množství [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Pokud jde o odposlechy, ty nejsou procesně použitelné, neboť hlasy na nich nebyly ztotožněny s hlasy obžalovaných. Kromě toho jde jen o nepřímé důkazy. Obžalovaný má za to, že pro naplnění znaku organizované skupiny nebyly naplněny znaky uvedené např. v rozhodnutí č. 45/1986 Sb.

rozhl. Taková plánovitost a koordinovanost činnosti nebyla u jeho osoby vůči spoluobžalovaným prokázána.

26. Ve vztahu k naplnění znaku značného rozsahu obžalovaný cituje úvahy soudu prvního stupně. Podle jeho názoru došlo k mylnému celkovému součtu gramů pervitinu a zaměnění určité gramáže. Z odborného vyjádření z odvětví chemie bylo zkoumáno ze zajištěných a vydaných věcí pouze v rámci domovní prohlídky bytu v [REDACTED] ulici v [REDACTED] jen 47,81 gramu vzorku pervitinu před vysušením, což má být 40,96 gramů po vysušení. Jde o pervitin, který měli obžalovaní [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] v bytě v držení, ale zároveň je to též pervitin, který obžalovaný dodal [REDACTED] [REDACTED] st. dne 29. května 2019. Tato množství proto nelze sčítat, jednalo o jedno a totéž množství, a to 47,81 gramu. Dále pokud obžalovaný doznal dodání 30 gramů ve dvou případech obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] a mělo být prokázáno zároveň 67,72 gramů, kolik mělo být poskytnuto odběratelům, domnívá se, že nelze přičítat pro stanovení značného rozsahu jím dodaných 30 gramů pervitinu, když ten samý pervitin mohl být zahrnut v 67,72 gramech prodaných odběratelům. Obžalovaný má za to, že nenaplnil znak značného rozsahu, protože v jeho případě nejde ani o desítky případů dodání pervitinu, ani o dlouhé časové období, když za období 7 měsíců provedl tři dodávky pervitinu. Nebylo ani zjištěno, že by měl větší finanční úspory nebo hodnotný majetek. Naopak má dluhy vymáhané v exekucích. Jeho finanční a majetková situace tedy neodpovídá tomu, že se měl skutku dopustit ve značném rozsahu a finančně na tom profitovat.
27. Pokud jde o uložený trest, obžalovaný s ním nesouhlasí už proto, že se domnívá, že jeho jednání lze kvalifikovat jen jako přečin podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku s trestní sazbou odnětí svobody od 1 roku do 5 let. Kromě toho považuje délku trestu zákazu činnosti uloženého za skutek uvedený pod bodem 3) výroku o vině za nepřiměřeně přísnou, neboť bylo prokázáno protiprávní řízení vozidla pouze jedenkrát dne 29. května 2018. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] navrhl, aby odvolací soud zrušil ohledně něho rozhodnutí soudu prvního stupně ve výroku o vině a o trestu a věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí, eventuálně aby sám znovu rozhodl.
28. Obhájkyň obžalované [REDACTED] [REDACTED] k odvolání státní zástupkyně ve veřejném zasedání uvedla, že nebylo prokázáno, že by se obžalovaná podílela na trestné činnosti, natož jako členka organizované skupiny. Odposlechy ani výpovědi svědků její trestnou činnost neprokazují. Obhájkyň obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] ve veřejném zasedání k odvolání státní zástupkyně uvedla, že není k dispozici jediný konkrétní důkaz, o který by mohla být opřena vina obžalovaného. Poukázala na nekonkrétnost podaného odvolání. Obžalovaní [REDACTED] [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] prostřednictvím svých obhájců navrhli ve vztahu k nim zamítnout odvolání státní zástupkyně jako nedůvodné.
29. Krajský soud v Plzni z podnětu všech podaných odvolání přezkoumal napadený rozsudek způsobem uvedeným v § 254 trestního řádu. Pokud jde o výrok o vině, přezkoumal zákonnost a odůvodněnost jeho bodů 1) a 2) a ve vztahu ke všem obžalovaným, kteří byli v těchto bodech uznáni vinnými, přezkoumal také navazující výroky o trestu. Naopak neměl důvod přezkoumávat výroky o vině pod body 3) a 4) týkající se obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] které nebyly jeho odvoláním ani odvoláním státní zástupkyně napadeny. Z podnětu odvolání státní zástupkyně také přezkoumal zákonnost a odůvodněnost zprošťujícího výroku napadeného rozsudku, který se týká obžalovaných [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. V tomto rámci přezkoumal správnost postupu předcházejícího řízení, to vše z hlediska vytykánych vad. K odvoláním nevytykány vadám přihlédl, pokud měly vliv na správnost odvoláním napadených výroků.
30. Krajský soud nezjistil v řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, žádné procesní vady vedoucí k jeho zrušení. Všechny orgány činné v trestním řízení včetně soudu prvního stupně dodržely zákonná ustanovení zabezpečující objasnění věci i právo obžalovaných na obhajobu. To nebylo jejich postupem omezeno ani zkráceno. Byla důsledně dodržena ustanovení o tzv. nutné

obhajobě. Není nutné napadený rozsudek rušit z procesních důvodů.

31. Krajský soud se nejprve bude věnovat zprošťujícímu výroku napadeného rozsudku, který se týká obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]. Zprošťující výrok považuje (s níže uvedenou výjimkou) za věcně správný a zákonný. Okresní soud v bodě 27. odůvodnění rozsudku přesvědčivě a logicky vysvětlil, jakými úvahami se řídil, k jakým skutkovým i právním závěrům dospěl. Krajský soud se s těmito úvahami a argumenty (opět s níže uvedenou výjimkou) ztotožnil.
32. Oběma jmenovaným obžalovaným kladla obžaloba mimo jiné v rámci zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) (u obžalované [REDAKCE] i podle písm. b) trestního zákoníku) za vinu, že dodávali v rámci organizované skupiny pervitin obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále dne 29. května 2018 přivezli do bytu jmenovaných obžalovaných v [REDAKCE] blíže nezjištěné množství pervitinu. K tomu okresní soud výstižně poukázal na to, že z tohoto jednání spoluobžalování obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] přesvědčivě neusvědčují. Obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE] v podstatě shodně uvedli, že obžalovaný [REDAKCE] o ničem nevěděl, pokud byl zadržen s pervitinem, nevěděl, co balíček obsahuje, obžalovaný [REDAKCE] ho pouze požádal, aby balíček odnesl z auta do bytu obžalovanému [REDAKCE] neboť obžalovaný [REDAKCE] kvůli bérčovým vředům nemohl chodit do schodů. Tato obhajoba nebyla vyvrácena. Nikdo z odběratelů pervitinu nepotvrdil, že by obžalované [REDAKCE] nebo [REDAKCE] znal. Svědkyně [REDAKCE] (dřívější přítelkyně obžalovaného [REDAKCE]) mimo jiné vypověděla, že pokud jezdili s obžalovaným [REDAKCE] do [REDAKCE] k [REDAKCE] pro pervitin, řešili si to oba muži ([REDAKCE] a [REDAKCE] mezi sebou, obžalovaná [REDAKCE] se do ničeho nezapojovala. Za této situace, i kdyby věděla, že si obžalovaný [REDAKCE] jezdí k nim pro pervitin, nemohlo by to vést k její trestní odpovědnosti za jeho distribuci či přechovávání.
33. Obžaloba dále kladla oběma obžalovaným za vinu neoprávněné přechovávání léku Abselan 7 a 0,3 gramu heroinu, a dále přechovávání 0,23 gramu heroinu kladla za vinu obžalovanému [REDAKCE]. Tyto věci byly nalezeny dne 30. května 2018 ve vozidle Škoda Fabia, které v té době užíval obžalovaný [REDAKCE] a oba jmenovaní obžalování s ním přijeli do [REDAKCE]. To ale automaticky nemůže znamenat, že mohou být též uznáni vinnými z přechovávání pervitinu. K držení 7,03 gramu heroinu se doznal obžalovaný [REDAKCE] s tím, že se jednalo o heroin pro jeho potřebu. Tato výpověď se jeví jako věrohodná za situace, kdy tento obžalovaný je závislý na heroinu a ve věznici prodělává léčbu metadonem. Pokud se tedy, jak správně uzavírá okresní soud, heroin nacházel v zavazadlovém prostoru vozidla, ve kterém sice jeli i obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE] nelze dovodit, že by ho měli vědomě v držení a vědomě ho přechovávali. Obžalovaný [REDAKCE] byl přechováváním tohoto heroinu v množství 7,03 gramu uznán vinným pod bodem 4) výroku o vině přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku.
34. Krajský soud se na rozdíl od státní zástupkyně domnívá, že obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] jednoznačně neusvědčují ani odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Okresní soud tyto důkazy adekvátně vyhodnotil pod bodem 22. napadeného rozsudku. Koneckonců ani státní zástupkyně v odvolání nespecifikuje, jaké konkrétní odposlechy nebo jejich části by měli obžalované usvědčovat, co obsahují a jaké konkrétní skutečnosti z nich lze ve vztahu k vině obžalovaných dovodit.
35. Jiná situace je ve vztahu k 0,23 gramu heroinu, který byl nalezen dne 30. května 2018 v ústní dutině obžalovaného [REDAKCE] na 1. oddělení obecné kriminality Policie České republiky v [REDAKCE]. Je nepochybné, že obžalovaný tento heroin v ústní dutině skrýval, aby u něho nebyl policií nalezen. Heroin je omamnou látkou podle seznamu IV. podle jednotné Úmluvy o omamných látkách v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. Nelze prokázat, že by tento obžalovaný heroin zmíněným způsobem přechovával za účelem jeho další distribuce. Proto je třeba vycházet z toho, že ho měl pro vlastní potřebu, nabízí se tedy úvaha o možné právní

kvalifikaci jeho jednání jako přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku. Ta by však mohla být použita pouze tehdy, pokud by obžalovaný neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou omamnou látku než uvedenou v odstavci 1 v množství větším než malém. Ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. Tpjn 301/2013 včetně Přílohy k němu se za množství větší než malé obecně považuje takové množství přechovávané (pro vlastní potřebu) omamné látky, které vícenásobně převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta. Orientační hodnoty určující množství větší než malé u omamných látek jsou obsaženy v Příloze k tomuto stanovisku. Při závěru o naplnění uvedeného znaku je třeba podpůrně zohlednit i to, zda šlo o prvokonzumenta či uživatele těchto látek v pokročilém stádiu závislosti (to se v případě obžalovaného ■■■■■ nepodařilo zjistit), případně i jiné skutečnosti ovlivňující míru ohrožení života nebo zdraví uživatele. Podle zmíněné Přílohy se za množství větší než malé považuje u heroinu množství více než 1,5 gramu. Obžalovaný přechovával pouze 0,23 gramu heroinu, proto není tento zákonný znak naplněn.

36. Podle téhož stanoviska, pokud množství omamné látky u pachatele, který přechovával takovou látku pro vlastní potřebu, nedosáhne množství většího než malého, půjde při splnění ostatních zákonných znaků o přestupek na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi podle § 30 odst. 1 písm. j) zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích. Podle tohoto ustanovení se přestupku na úseku ochrany zdraví před škodlivými účinky návykových látek dopustí ten, kdo neoprávněně přechovává v malém množství pro svoji potřebu omamnou látku. Z toho je zřejmé, že okresní soud pro tuto část žalovaného jednání neměl obžalovaného ■■■■■ podle § 226 písm. b) trestního řádu (žalovaný skutek není trestným činem) zprošťovat obžaloby, ale měl věc týkající se tohoto jednání postoupit jako přestupek. Krajský soud toto pochybení vlastním rozhodnutím napravil, napadený rozsudek v části zprošťujícího výroku týkající se tohoto skutku v napadeném rozsudku zrušil a věc týkající se tohoto jednání podle § 257 odst. 1 písm. b) z důvodu uvedeného v § 222 odst. 2 trestního řádu postoupil komisi pro projednávání přestupků Úřadu městského obvodu ■■■■■ (místně příslušný orgán), neboť z výše uvedených důvodů nejde o trestný čin, ale tento skutek by mohl být jiným orgánem posouzen jako přestupek, o němž je tento orgán příslušný rozhodovat (bod II. výroku tohoto rozsudku krajského soudu). V ostatním zůstal zprošťující výrok napadeného rozsudku beze změny.
37. Pokud jde o kvantifikaci (množství) pervitinu, s nímž obžalovaní způsobem popsaným v § 283 odst. 1 trestního zákoníku neoprávněně nakládali, výše zmíněný údaj okresního soudu neodpovídá skutečnosti. V tomto směru jsou důvodné námitky obžalovaných. Do této kvantifikace je třeba především zahrnout pervitin, který obžalovaní prodávali dalším odběratelům uvedeným pod body 1a) – j) výroku o vině. Jedná se (ve shodě se soudem prvního stupně) o celkem nejméně 67,72 gramu. V té souvislosti je ale důvodná námitka, že v tomto množství může být zahrnut i pervitin, který obžalovaný ■■■■■ podle svého vlastního doznání v průběhu doby, v níž k distribuci docházelo, průběžně poskytoval rodině ■■■■■ Nelze ho tedy započítávat dvakrát. Dále prokazatelně obžalovaný ■■■■■ dne 29. května 2018 přivezl do bytu ■■■■■ v ■■■■■ 47,81 gramu pervitinu, přičemž se nepochybně mohlo jednat o tentýž pervitin, který byl nalezen téhož dne při domovní prohlídce v bytě (viz protokol o domovní prohlídce čl. 251 a odborné vyjádření chemické z čl. 342). Ani tento pervitin proto nelze započítat dvakrát jako přivezený obžalovaným ■■■■■ a kromě toho nalezený při domovní prohlídce v bytě ■■■■■ Dále je třeba kalkulovat s pervitinem v množství 8,71 gramu, který byl nalezen dne 29. května 2018 při prohlídce osobního automobilu Honda Civic užívaného obžalovaným ■■■■■ (viz prohlídka jiných prostor čl. 248 a odborné chemické vyjádření čl. 348). Pouze tyto položky lze z hlediska množství pervitinu přičítat obžalovaným k tíži, jedná se tedy o celkem nejméně 124,24 gramu. V té souvislosti krajský soud upozorňuje, že svědek ■■■■■ (bod 1a) výroku o vině) dne 29. května 2018 vydal 1,22 gramu pervitinu, který mu téhož dne prodal ■■■■■ (viz protokol čl. 191). Ani ten však nelze z výše uvedených důvodů do celkového množství započítávat.
38. Krajský soud dospěl (jak bude podrobně zdůvodněno níže) k závěru, že obžalovaní čin nespáchali

jako členové organizované skupiny, ale ve formě součinnosti naplňující znaky spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Je zřejmé, že jejich činnosti byly propojeny tak, že obžalovaný [REDACTED] pervitin prvotně obstarával a dodával rodině [REDACTED] do [REDACTED] jejíž členové (obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] ho prodávali dalším odběratelům. Lze dovodit, že mezi zmíněnými obžalovanými existovala dohoda o této formě součinnosti, obžalovaný [REDACTED] prodával pervitin rodině [REDACTED] nepochybně s vědomím, že ti alespoň jeho část budou prodávat dalším odběratelům, byl s tím srozuměn. V této rovině se nemuselo jednat o dohodu výslovnou, obžalovaný [REDACTED] ani nemusel výslovně řídit a dávat pokyny (a ani to nebylo prokázáno) k tomu, komu, za jakých podmínek, případně za jakou cenu má být pervitin [REDACTED] dále distribuován. Rodina [REDACTED] měla pervitin k dispozici ve svém bytě a její jednotliví členové ho dále prodávali podle aktuální poptávky odběratelů. Za této situace nelze jejich jednání rozdělit či izolovat tak, aby jednotliví obžalovaní odpovídali pouze za pervitin v množství, které sami dále distribuovali, ale naopak všichni obžalovaní odpovídají i za distribuci pervitinu spoluobžalovanými.

39. Podle judikatury Nejvyššího soudu České republiky (viz již zmíněné rozhodnutí sp. zn. 15 Tdo 1003/2012 uveřejněné pod Rt 44/2013) z hlediska kvantitativního se za značný rozsah považuje stonásobek množství většího než malého, které je aktuálně u jednotlivých drog specifikováno v Příloze, která je součástí stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301/2013. U pervitinu je za množství větší než malé považováno množství větší než 1,5 gramu, za značný rozsah tedy stonásobek tohoto množství, konkrétně 150 gramů. Celkové množství, s nímž obžalovaní neoprávněně nakládali, tuto hranici nedosahuje, činí nejméně 124,24 gramu pervitinu. Přesto krajský soud dospěl k závěru, že je u obžalovaných znak spáchání činu ve značném rozsahu ve smyslu § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku naplněn. Vede ho k tomu úvaha, že u některých odběratelů [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] se nepodařilo přesně zjistit celkové množství pervitinu, které těmto odběratelům obžalovaní [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] respektive [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] prodali. Z údajů, které jmenovaní svědci poskytli k četnosti prodeje a k době distribuce, lze dovodit, že se nejednalo o zanedbatelné množství. Například svědkyně [REDACTED] uvedla, že jí [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nejméně od listopadu 2017 do 29. 5. 2018, tedy po dobu 5 – 6 měsíců jedenkrát až třikrát měsíčně prodal blíže neupřesněné množství pervitinu vždy za částku 100 – 300 Kč. Podobné údaje uváděli i svědci [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. Lze tedy dovodit, že pokud by se podařilo množství pervitinu prodané obžalovanými těmto svědkům přesně kvantifikovat, hranice představující značný rozsah (150 gramů pervitinu) by byla překročena nebo alespoň by se k ní zjištěné množství velmi přiblížilo. Kromě toho je zřejmé, že obžalovaní pervitin distribuovali po delší dobu zhruba 6 – 7 měsíců, distribuovali ho celkem 11 odběratelům a prodávali ho za obvyklou cenu 1 000 Kč za 1 gram. Získávali tím poměrně velký finanční profit, pokud bychom zůstali u prokázaného množství zhruba 124 gramů, získali by tímto prodejem přibližně 120 000 Kč. S přihlédnutím k těmto dalším podpůrným hlediskům dospěl krajský soud k závěru, že znak spáchání činu ve značném rozsahu ve smyslu § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku je u obžalovaných naplněn.
40. K odlišnému závěru soud druhého stupně dospěl, pokud jde o znak spáchání činu členy organizované skupiny ve smyslu § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Trestní zákoník nedefinuje ani tento znak kvalifikované skutkové podstaty. Jeho naplnění se dovozuje výkladem. Organizovanou skupinou se rozumí sdružení více osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, ale postačí, že se do ní pachatel včlenil a aktivně se na její činnosti podílel. Soudní praxe vyžaduje, aby šlo o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob (srovnej přiměřeně R 53/1976 – II. a R 45/1986).

41. V projednávané věci nevzal krajský soud za prokázané, že by mezi jednotlivými obžalovanými, zejména mezi obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] na straně jedné a obžalovanými z okruhu rodiny [REDAKCE] na straně druhé, existovala taková dělba úkolů, která by se vyznačovala plánovitostí a koordinovaností. Šlo nepochybně o určitou formu jejich součinnosti, jednání obžalovaných se doplňovala a navazovala na sebe, ovšem žádná přesně vymezená dělba úkolů mezi nimi neexistovala. Pervitin vozil do [REDAKCE] buď obžalovaný [REDAKCE] sám, nebo pro něj jel do [REDAKCE] někdo z rodiny [REDAKCE] kdo měl právě čas. Nijak nebyla řízena ani následná distribuce pervitinu, neměla žádná pravidla, odběratelé sami kontaktovali členy rodiny [REDAKCE] na možnost prodeje pervitinu se poptávali a podle aktuální situace pervitin kupovali v množství, které bylo aktuálně reálné. Podle názoru krajského soudu jde o spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, nikoli o spáchání činu členy organizované skupiny podle § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
42. Soud druhého stupně z těchto důvodů zrušil napadený rozsudek ohledně obžalovaných [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] ve výroku o vině pod bodem 1) a výrokem pod bodem I. podle § 259 odst. 3 trestního řádu sám znovu rozhodl tak, že uznal tyto obžalované vinnými ve shodě se skutkovými zjištěními uvedenými pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku (uvedl správný číselný údaj ve vztahu k množství pervitinu zajištěného při domovní prohlídce v bytě [REDAKCE] s tím, že pominul pasáž popisující organizovanou skupinu. Jednání obžalovaných právně posoudil jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, u obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] též podle odstavce 2 písm. b) tohoto ustanovení.
43. Krajský soud musel v návaznosti na částečné zrušení výroku o vině u jmenovaných obžalovaných zrušit i výrok o trestu. Nic mu nebránilo, aby i o něm znovu rozhodl. Při stanovení jeho druhu a výměry vycházel ze stejných skutečností, které vzal v úvahu už soud prvního stupně a uvedl je zejména pod bodem 25. a 26. odůvodnění napadeného rozsudku. Hodnotil osoby obžalovaných, u všech vyjma obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] hodnotil jako obecnou přitěžující okolnost recidivu, u obžalovaných [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] poměrně výraznou. Na druhou stranu tito obžalovaní se k trestnému jednání alespoň částečně doznali. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] sice soudně trestán nebyl, ale míra jeho účasti na spolupachatelství (§ 39 odst. 6 písm. a) trestního zákoníku) je vyšší než u spoluobžalovaných. Krajský soud zastává ve shodě s okresním soudem jednoznačný názor, že vzhledem k okolnostem případu a osobám obžalovaných nelze nikomu z nich uložit jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody. Obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] byly tresty ukládány jako úhrnné podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku i za trestné činy, ohledně nichž zůstaly části výroku o vině napadeného rozsudku nedotčeny (u obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] pod bodem 2), u obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] pod body 3) a 4). Lze přisvědčit tomu, že výměra trestu zvolená soudem prvního stupně při jím užití právní kvalifikaci byla u všech obžalovaných nepřiměřeně mírná. Protože však krajský soud právní kvalifikaci jednání obžalovaných zmínil (pominul kvalifikační znak spáchání činu členy organizované skupiny podle § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku), dostala se výměra trestů nepodmíněného odnětí svobody uložených soudem prvního stupně na úroveň přiměřenosti ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Krajský soud proto všem jmenovaným obžalovaným uložil nepodmíněné tresty odnětí svobody ve výměrách uložených soudem prvního stupně v napadeném rozsudku (obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] ve výměře 30 měsíců, obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] ve výměře 3 roků).
44. Soud prvního stupně obžalované pro výkon uložených nepodmíněných trestů odnětí svobody chybně a nadbytečně zařazoval do věznice s ostrahou podle výjimečného ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Jedná se o modifikační ustanovení, které umožňuje zařadit pachatele do věznice jiného typu, než do které má být podle odstavce 2 zařazen, za splnění dalších zde uvedených zákonných podmínek. Soud prvního stupně se mylně domníval, že nejsou splněny

základní zákonné podmínky pro jejich zařazení do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, ačkoli splněny byly. Podle tohoto zákonného ustanovení soud zpravidla zařadí do věznice s ostrahou pachatele, u kterého nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Jednou z těchto podmínek umožňujících zařazení pachatele do věznice se zvýšenou ostrahou je, pokud mu je trest ukládán za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované *zločinecké* skupiny. Tento pojem je definován v § 129 trestního zákoníku, je znakem některých kvalifikovaných skutkových podstat trestných činů, ale rozhodně se nekryje s pojmem „prosté“ organizované skupiny ve smyslu § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Ani při právní kvalifikaci (nesprávně) použité soudem prvního stupně nebyly splněny zákonné podmínky pro zařazení obžalovaných do věznice se zvýšenou ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, ale pro jejich zařazení do věznice s ostrahou podle písm. a) tohoto zákonného ustanovení. Krajský soud proto obžalované zařadil do věznice s ostrahou podle základního ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

45. Soud druhého stupně uložil obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] tresty propadnutí věci, a to konkrétně věci uvedených v této části výroku o trestu. Jedná se o věci, které měly bezprostřední souvislost s jejich drogovou trestnou činností, případně na nich byly nalezeny stopy návykových látek, jednalo se o věci užívané či určené k páčání této trestné činnosti. Pro uložení tohoto druhu trestu těmto obžalovaným byly splněny zákonné podmínky uvedené v § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 23. září 2019

JUDr. Pavel Fait v. r.
předseda senátu