

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 31. 5. 2023 v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], proti rozsudku Okresního soudu Plzeň - sever ze dne 6. 3. 2023 č. j. 22 T 174/2022 – 684 se podle § 256 trestního řádu zamítá.

Odůvodnění:

1. Ve výroku označeným rozsudkem byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným tím, že v úmyslu neoprávněně získat majetkový prospěch nejméně od října do listopadu roku 2021 nabízel z [obec], kde v té době přechodně bydlel, na internetu v různých inzertních portálech, zejména na portálech Sbazar.cz a Sbazos.cz a na Facebooku v rubrice Marketplace, k prodeji stavební materiál, který neměl, a při komunikaci s níže uvedenými poškozenými, kteří projeví zájem o nákup inzerovaného zboží, zastíral svoji skutečnou identitu, vydával se za různé fiktivní osoby, když vystupoval pod vymyšlenými jmény či jako zástupce různých stavebních firem, a na fiktivní jména osob a firem vystavoval poškozeným faktury, a následně po obdržení plateb od poškozených na bankovní účet číslo [bankovní účet] [jméno] [příjmení], narozené [datum], ke kterému měl k dispozici platební kartu a PIN, přestal s poškozenými komunikovat, nedodal jim žádný stavební materiál, ani jim nevrátil obdržené finanční prostředky, které postupně vybral z bankomatů a užil pro svou vlastní potřebu, a způsobil tak škodu:

1) poškozenému [příjmení] [jméno], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], v částce 12 250 Kč, kterou poškozený dne 20. 10. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za zástupce fiktivní společnosti [právníká osoba] a sdělil na sebe poškozenému telefonní kontakt [číslo] a email [email],

2) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], v částce 2 880 Kč, kterou poškozený dne 22. 10. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za nezjištěnou fyzickou osobu,

3) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], v částce 28 328 Kč, kterou poškozený dne 25. 10. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednané tvarovky a sádrokarton, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zastupující fiktivní společnost [právníká osoba],

4) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], v částce 2 940 Kč, kterou poškozený dne 17. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení],

5) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], v částce 1 470 Kč, kterou poškozený dne 23. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení],

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

- 6) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], kterou poškozený dne 23. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo č. [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za zástupce fiktivní společnosti P [anonymizováno],
- 7) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], v částce 2 550 Kč, kterou poškozený dne 23. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení] zastupující fiktivní společnost [právnícká osoba],
- 8) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], kterou poškozený dne 23. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za zástupce fiktivní společnosti [právnícká osoba],
- 9) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], v částce 5 150 Kč, kterou poškozený dne 24. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení] zastupující fiktivní společnost [právnícká osoba],
- 10) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], kterou poškozený uhradil obviněnému dne 24. 11. 2021 na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení],
- 11) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], kterou poškozený dne 25.11.2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení] zastupující fiktivní společnost [právnícká osoba],
- 12) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], v částce 19 600 Kč, kterou poškozený dne 26. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení] zastupující fiktivní společnost [právnícká osoba],
- 13) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [anonymizována tři slova], trvale bytem [adresa], kterou poškozený dne 28. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení] zastupující fiktivní společnost [právnícká osoba],
- 14) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], kterou poškozený dne 28. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za zástupce fiktivní společnosti [právnícká osoba],
- 15) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], kterou poškozený dne 28. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení] zastupující fiktivní společnost [právnícká osoba],
- 16) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], kterou poškozený dne 29. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo č. [bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za [jméno] [příjmení] zastupující fiktivní společnost [právnícká osoba],
- 17) poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], v částce 1 720 Kč, kterou poškozený dne 30. 11. 2021 uhradil obviněnému na bankovní účet číslo

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

[bankovní účet] za objednanou perlinku, když obviněný se při elektronické komunikaci o prodeji vydával za ženu zastupující stavební společnost,

čímž způsobil poškozeným celkovou škodu ve výši 102 738 Kč,

přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze dne 11. 5. 2021 č. j. 3 T 71/2021-127, který nabyt právní moci dne 20. 8. 2021, odsouzen za přečin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na 36 měsíců.

2. Jednání obžalovaného okresní soud právně kvalifikoval jako pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku. Uložil mu za něj podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání dvaceti čtyř měsíců, pro jehož výkon jej podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou.

3. Dalším výrokem bylo okresním soudem rozhodováno o nároku na náhradu škody, a to tak, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit na náhradu škody

-) poškozenému [příjmení] [jméno] částku ve výši 12 250 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 2 880 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 28 328 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 2 940 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 1 470 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 2 940 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 2 550 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 2 210 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 5 150 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 3 920 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 2 700 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 19 600 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 3 190 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 2 800 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 1 720 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 6 370 Kč,
-) poškozenému [jméno] [příjmení] částku ve výši 1 720 Kč.

4. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím svého obhájce v zákonné lhůtě odvolání a zaměřil jej výlučně do výroku o trestu. V písemném zpracování odůvodnění odvolání (ze dne 17. 3. 2023) vyjádřil pochybnosti o skutkových zjištěních soudu prvního stupně, které nepovažuje za dostatečné, když tento odmítl návrh obhajoby na doplnění dokazování vypracováním znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie jako nadbytečný a nedůvodný, a proto jej i zamítl. Obžalovaný má za to, že soud prvního stupně došel k neúplným skutkovým zjištěním, když vypracování tohoto znaleckého posudku odmítl, neboť dle jeho názoru by tento potvrdil skutečnost, že obžalovaný není zcela schopen vyvodit důsledky svého jednání. Obžalovaný upozornil, že chodil do zvláštní školy v [obec], [ulice] ulici [anonymizováno] a také k psychologovi. Ve prospěch toho, aby byl znalecký posudek zpracován, hovoří i výpověď obžalovaného, v níž uvedl, že často poslouchá ostatní a je snadno zmanipulovatelný. Obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

dále podotkl, že se k trestné činnosti doznal v plném rozsahu a vyjádřil svou lítost. Obžalovaný se ohradil proti argumentaci soudu prvního stupně v odůvodnění napadeného rozsudku, podle níž jde v případě projednávané trestné činnosti o velmi sofistikovanou trestnou činnost. S tímto tvrzením se obžalovaný neztotožňuje. Podle obžalovaného naopak využíval ke spáchání své trestné činnosti ty nejjednodušší metody, a to prodávání výrobků či služeb na internetových platformách, kde není nutné jakékoliv ověřování nebo zabezpečení pro jejich uživatele. Opětovně zdůraznil, že z jeho výpovědi v hlavním líčení vyplývá, že je s ním možné snadno manipulovat a že jeho chování nebylo nikterak rafinované. Obžalovaný v další části odůvodnění svého odvolání uvedl, že z toho, že byl za obdobnou trestnou činnost již dříve odsouzen, vyplývá, že si plně neuvědomuje své jednání, a že také z jeho výpovědi v hlavním líčení vyplývá, že byl naváděn svým zaměstnavatelem panem [příjmení], což podporuje tvrzenou premisu snadné manipulovatelnosti s obžalovaným. Ve své výpovědi obžalovaný také uváděl, že z peněz získaných trestnou činností neměl žádný užitek, nýbrž byly vydány panu [příjmení], který je po obžalovaném požadoval. Toto tvrzení by mělo být podle obžalovaného soudem projednáno a přešetřeno orgány činnými v trestním řízení, jelikož by mohly vyjít najevo nové skutečnosti, a obžalovaný by mohl být považován za nepřímého pachatele, který byl faktickým pachatelem využit jako živý nástroj k páčání trestné činnosti. Obžalovaný dále namítl, že obdržel informaci od své družky, že byla podána žádost o omezení jeho svéprávnosti z její iniciativy u Okresního soudu Plzeň – sever. Obžalovaný dále uvedl, že svého jednání opravdu lituje, celá situace ho mrzí a má zájem uhradit vzniklou škodu. Obžalovaný od roku 2022 vede řádný život, našel si novou družku [jméno] [příjmení], která nad jeho chováním a vedením řádného života bude dohlížet. Obžalovaný má vzhledem k tomu, že od spáchání skutku uplynula již delší doba, že se k trestné činnosti doznal, prohlásil vinu, své činnosti lituje a učiní vše, co bude v jeho silách, aby způsobenou škodu uhradil, zato, že uložení delšího trestu odnětí svobody by v tomto případě nepůsobilo reparačně, ale naopak by mu bylo znemožněno hradit způsobenou škodu a současně by toto mělo velký vliv na psychiku obžalovaného, která je v současnosti zhoršená, což se projevuje především tím způsobem, že obžalovaný slyší hlasy, které ho nabádají k sebevraždě. Závěrem obžalovaný prostřednictvím svého obhájce při veřejném zasedání u odvolacího soudu navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

5. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni intervenující ve veřejném zasedání u odvolacího soudu označila odvolání obžalovaného za nedůvodné a navrhla jeho zamítnutí postupem podle § 256 trestního řádu.

6. Z podnětu právě popsaného včasného odvolání obžalovaného Krajský soud v Plzni podle § 254 odst. 1 trestního řádu (vzhledem k tomu, jak byl odvoláním obžalovaného vymezen rozsah jeho přezkumné povinnosti) přezkoumal zákonnost a odůvodněnost odvoláním napadeného oddělitelného výroku o trestu. Přezkoumal i správnost postupu řízení vydání rozsudku předcházejícího. Pokud jde o skutková zjištění nalézacího soudu a právní posouzení jednání obžalovaného, je třeba uvést, že okresní soud v projednávané věci postupoval podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu a přijal prohlášení viny obžalovaného, který ve smyslu tohoto ustanovení trestního řádu prohlásil, že je vinen spácháním skutku uvedeného v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku uvedenou v obžalobě, a dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, proto neprováděl. Krajský soud považuje za nutné zdůraznit, že neshledal důvod (§ 254 odst. 2 trestního řádu a § 206c odst. 7 trestního řádu, podle něhož skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem), který by ho opravňoval přezkoumávat zákonnost a odůvodněnost výroku o vině a náhradě škody napadeného rozsudku.

7. Řízení předcházející vydání napadeného rozsudku proběhlo v souladu s trestním řádem při respektování práva obžalovaného na obhajobu, které nebylo nijak dotčeno či omezeno. V řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, nebyly zjištěny žádné vady procesního

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

charakteru předpokládané ustanovením § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu vedoucí k jeho zrušení. Jak již bylo výše uvedeno, odvolací soud neměl zákonný důvod jakkoli zasahovat do výroku o vině či výroku o náhradě škody a svoji činnost mohl zaměřit pouze proti napadenému výroku o trestu.

8. Okresní soud se zabýval hledisky rozhodnými pro ukládání trestů uvedenými v § 37 až 39 trestního zákoníku a v odůvodnění napadeného rozsudku i uvedl, na základě jakých úvah stanovil druh i výměru ukládaného trestu. Ve vztahu k rozhodnutí o druhu a výši trestu provedl okresní soud dostatečné dokazování a provedené důkazy hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Řádně se zabýval povahou trestné činnosti, okolnostmi jejího spáchání, jakož i osobou obžalovaného, přihlédl ke skutečnostem svědčícím ve prospěch i neprospěch obžalovaného a tyto promítl do úvahy o druhu i výši uloženého trestu.

9. Krajský soud považuje dokazování provedené okresním soudem ve vztahu k rozhodování o druhu a výši trestu a doplněné v odvolacím řízení za úplné (tj. zákonným způsobem byly v potřebném rozsahu provedeny nezbytné důkazy nutné ke zjištění stavu bez důvodných pochybností, jež postačovaly pro spolehlivé rozhodnutí o druhu a výši trestu). V odvolacím řízení bylo dokazování doplněno i vzhledem k argumentaci odvolatele v odůvodnění jím podaného odvolání o některé listinné důkazy k osobním poměrům obžalovaného. Konkrétně se jednalo zejména o aktuální opis z evidence rejstříku trestů, o opis z evidence přestupků a o hodnocení obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody, vč. zprávy Vězeňské služby České republiky, [stát. instituce], Zdravotního střediska, a jejích příloh. Z posledně zmiňované zprávy, jejíž opatření a provedení k důkazu, se přitom obžalovaný v odůvodnění podaného odvolání domáhal, vyplývá, že obžalovaný se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ode dne 28. 1. 2023 a na zhoršení svého psychického stavu si začal stěžovat dne 17. 3. 2023. Po opakovaných hovorech s psychologem (kdy si měl dle záznamů mj. stěžovat na výpadky paměti a deklarovat i sebevražedné myšlenky) byl objednán k psychiatrovi a na základě psychiatrického vyšetření ze dne 28. 3. 2023 bylo vysloveno podezření na duševní onemocnění. Dále je ve zmiňované zprávě konstatováno, že obžalovaný přitom na kroky, které byly v souvislosti s tím ze strany věznice učiněny (tj. přemístění obžalovaného do objektu vazební věznice a jeho umístění samostatně do další kontroly psychiatrem plánované na den 4. 4. 2023 s cílem ověření stavu a efektu nasazené psychotropní medikace), promptně racionálně reagoval (nepřál si samostatné umístění, žádal zpět eskortu na Objekt [anonymizováno]) a fakticky se demaskoval skutečný původ jeho jednání. Po konzultaci s psychiatrem byl v objektu vazební věznice obžalovaný přemístěn na velkou společnou celu, zde byl zklidněn, následoval pak zcela bezproblémový průběh bez větších nápadností v chování. Při plánované kontrole u psychiatra dne 4. 4. 2023 bylo na základě komplexního posouzení uzavřeno, že u obžalovaného t.č. nejde o duševní onemocnění v pravém slova smyslu, nýbrž o účelové jednání vycházející z procesního postavení obžalovaného vyjádřené na simplexním terénu jeho osobnosti. Lékařkou, která uvedenou zprávu zpracovala, zde pak bylo dále doplněno, že obžalovanému byly proto vysazeny psychotropní léky, bylo vyhověno žádosti obžalovaného o opětovné přemístění na Objekt [anonymizováno] s tím, že od té doby je průběh výkonu trestu obžalovaným hodnocen jako zcela bezproblémový bez nutnosti další psychologické či psychiatrické intervence (obžalovaný bez problémů dochází a vykonává zaměstnání pomocného dělníka v prádelně, účastní se pravidelně zájmové aktivity, elektronické šipky“).

10. Odvolací soud k důkazu konstatoval i rozsudek Okresního soudu v Příbrami ze dne 20. 4. 2023 sp. zn. 3 T 15/2023, který nabyl právní moci téhož dne, o odsouzení obžalovaného pro další trestnou činnost a rovněž příslušné listiny z připojeného trestního spisu týkajícího se předchozího trestního stíhání obžalovaného ve věci vedené u Okresního soudu v Karlových Varech pod sp. zn. 7 T 25/2020 a z připojeného opatrovnického spisu Okresního soudu Plzeň – město pod sp. zn. [spisová značka] týkajícího se nezl. dětí obžalovaného [jméno] a [jméno] [příjmení]. Rovněž měl odvolací soud k dispozici a k důkazu provedl i příslušné listiny z

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

připojeného trestního spisu Okresního soudu Plzeň – sever pod sp. zn. 2 Tm 10/2012 o v pořadí prvním odsouzení obžalovaného, kdy byl obžalovaný souzen ještě jako mladistvý, přičemž právě v tomto spisu jsou i založeny zprávy škol, které obžalovaný navštěvoval (Základní školy, [obec], [ulice a číslo], a Středního odborného učiliště stavebního, [obec], [ulice a číslo]), zprávy OSPOD o prošetření tehdejšího výchovného prostředí obžalovaného a o výsledcích sociálního šetření i zprávy Probační a mediační služby České republiky o tehdejší spolupráci s obžalovaným. Tyto přitom v žádném případě nepotvrzují obžalovaným v jeho výpovědi v hlavním líčení ze dne 6. 3. 2023 a shodně v odůvodnění jím podaného odvolání tvrzené skutečnosti o jeho údajné snadné manipulovatelnosti okolím, naopak ze zprávy Základní školy, [obec], [ulice a číslo] (tj. ze zprávy, kterou i obžalovaný v odůvodnění odvolání navrhoval opatřit a provést k důkazu) ze dne 15. 6. 2012 vyplývá, že obžalovaný byl ve školním roce 2010 /2011 žákem deváté třídy této školy s tím, že v hodinách pracoval svědomitě a patřil k prospěchově zdatným žákům. Dále je v této zprávě výslovně uváděno, že obžalovaný se spolužáky i s dospělými vycházel bez vážnějších konfliktů, měl však sklon ke lžím a podvodům, snažil se manipulovat s okolím.

11. Odvolací soud k důkazu provedl i jednak zprávu o stavu řízení v trestní věci vedené Okresním soudem Plzeň – město pod sp. zn. 1 T 98/2020 (v níž bylo dne 15. 5. 2023 nepravomocně rozhodnuto o přeměně nevykonaného zbytku obžalovanému uloženého trestu obecně prospěšných prací v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 258 dnů), jednak zprávu o stavu řízení vedeného u Okresního soudu Plzeň – sever pod sp. zn. 6 Nc 23010/2023 o omezení svéprávnosti obžalovaného zahájeného dne 4. 4. 2023 na základě návrhu družky obžalovaného [jméno] [příjmení]. Z této posledně zmíněné zprávy bylo přitom zjištěno, že v této věci nebylo meritorně rozhodnuto, ale usnesením ze dne 16. 5. 2023 Okresní soud Plzeň – sever vyslovil svoji nepřislušnost s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Kolíně jako soudu místně příslušnému. Uvedený návrh družky obžalovaného [jméno] [příjmení] (k němuž nebyla doložena žádná lékařská zpráva), je přitom odůvodněn tím, že podle [jméno] [příjmení] obžalovaný dlouhodobě trpí psychickými problémy, které se začaly projevovat v jeho raném dětství, a to v podobě stavů úzkosti, depresivního chování, strachu ze všeho neznámého či obtížné socializace mezi vrstevníky. Z její strany je mj. výslovně zmiňováno, že bylo pro obžalovaného obtížné absolvovat i speciální základní školu, kterou navštěvoval. Je pak z její strany i uváděno, že obžalovaný často slyší hlasy, na základě čehož upadá do stavů těžkých depresí a má tak následně opakované sebevražedné sklony. Dle družky obžalovaného se obžalovaný cítí neschopný vést samostatný život, činit odpovědná rozhodnutí a rovněž se cítí velmi snadno ovlivnitelný. Na základě popsané argumentace pak družka obžalovaného navrhuje obžalovaného, „zbavit způsobilosti k právním úkonům“.

12. Dále pak, a to při respektování zásady presumpce neviny, byly opatřeny a k důkazu provedeny listiny týkající se věci nyní probíhajícího trestního stíhání obžalovaného v dalších dvou trestních věcech, přičemž jedna z nich se aktuálně nachází ve stádiu řízení před soudem (a je vedena u Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 2 T 32/2022), a druhá z nich (řešená u Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha III, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 8. oddělení pod sp. zn. [anonymizováno] [číslo] [rok] [číslo]) ve stádiu přípravného řízení (a ani v jedné z nich nebylo o jeho vině rozhodováno).

13. Na tomto místě je možno uvést, že obžalovaný v podaném odvolání zejména namítal, že nebyl a měl být zkoumán jeho duševní stav a že z toho důvodu měl být ve věci vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a tímto způsobem navrhoval již před okresním soudem dokazování doplnit (a navrhuje tímto způsobem doplnit dokazování i před odvolacím soudem). S touto odvolací námitkou se odvolací soud neztotožnil. V tomto směru je třeba uvést, že napadený rozsudek byl vyhlášen v hlavním líčení konaném před okresním soudem dne 6. 3. 2023. Obžalovaný začal poprvé ventilovat své údajné psychické potíže až v tomto hlavním líčení, a to konkrétně až poté, co po řádném poučení podle § 206a trestního řádu a následujících (vč. důsledků případného prohlášení o vině) mj. v přítomnosti svého obhájce

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

prohlásil svoji vinu ve smyslu § 206c trestního řádu (prohlásil, že je vinen spácháním skutku uvedeného v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku uvedenou v obžalobě) a poté, co toto jeho prohlášení okresní soud usnesením podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu přijal. Ve své dřívější výpovědi, kterou ve věci obžalovaný podal v procesním postavení obviněného u policejního orgánu, žádné takové skutečnosti nenamítal. A nenamítal je ani v některém z dříve proti němu vedených trestních stíhání (v nich byl přitom opakovaně odsouzen pro druhově totožnou trestnou činnost jako v nyní projednávané věci, které se přitom dopustil v době předcházející obžalovaným zmiňovanému jeho zaměstnání u pana [příjmení]), či v některém proti němu nyní souběžně vedených řízení. To by nebylo samo o sobě pro posouzení nyní projednávané věci podstatné, nicméně podstatné jsou skutečnosti, které v tomto směru vyplývají z výše zmíněných listin, jimiž bylo dokazování před odvolacím soudem doplněno. Pokud jde o časový sled v tomto směru relevantních skutečností, dne 17. 3. 2023, tedy krátce po vyhlášení napadeného rozsudku, si obžalovaný začal ve věznici stěžovat na zhoršení svého psychického stavu. Tyto obžalovaným udávané potíže proto byly ve [stát. instituce] (kde ode dne 28. 1. 2024 obžalovaný vykonává jemu v jiné trestní věci uložený nepodmíněný trest odnětí svobody) řešeny a v tomto směru bylo dne 4. 4. 2023 uzavřeno, že jeho údajné psychické problémy ventilované ve věznici byly vyhodnoceny jako účelové a od té doby je již obžalovaný v dalším průběhu výkonu trestu z psychického hlediska bez potíží. Dne 4. 4. 2023, tedy přibližně měsíc po vyhlášení napadeného rozsudku v nyní projednávané věci, byl Okresnímu soudu Plzeň – sever doručen návrh družky obžalovaného na omezení svéprávnosti obžalovaného, tento nebyl podepřen žádnou psychiatrickou lékařskou zprávou (v návrhu jí byly navrženy výlučně důkazy v podobě jejího výsledku a výsledku obžalovaného). Bylo v něm družkou obžalovaného argumentováno kromě shodných potíží obžalovaného, které ventiloval výše popsáním způsobem ve věznici, i problémovým chováním obžalovaného ještě během jeho školní docházky. Pokud přitom i obžalovaný v podaném odvolání argumentoval svým chováním ve zvláštní škole, kterou dříve navštěvoval a domáhal se i doplnění dokazování právě zprávou této školy, tak z této zprávy naopak vyplynulo, že obžalovaný měl při jinak bezproblémové školní docházce sklony k manipulaci ostatních. Všechny tyto skutečnosti vedou odvolací soud k závěru, že vypracování obžalovaným navrhovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie k posouzení jeho duševního stavu je nadbytečné, ve věci nevznikají jakékoliv důvodné pochybnosti o tom, že by snad byl psychický stav obžalovaného narušen, či narušen tak, aby to ovlivňovalo jeho trestní odpovědnost za stíhané jednání, případně že by to mělo vliv na ukládaný trest. Na podporu této argumentace je pak možno připomenout již v tomto směru okresním soudem uváděné skutečnosti, tj. že nelze rozhodně odhlédnout ani od toho, že v případě stíhaného jednání se jedná o promyšlenou trestnou činnost, při níž obžalovaný vystupoval pod různými smyšlenými identitami a která byla páchána prostřednictvím internetových portálů, což rovněž předpokládá existenci určitých intelektových schopností. Jako nadbytečné byly v návaznosti na výše uvedené posouzeny i další v odvolacím řízení obžalovaným uplatněné návrhy na doplnění dokazování, a to výsledky zaměstnavatele obžalovaného pana [příjmení] a družky obžalovaného [jméno] [příjmení] v procesním postavení svědků. Zvláště toto platí v případě pana [příjmení], a to již proto, že obžalovaný s ohledem na již výše zmíněný procesní postup uplatněný ve věci (tj. že okresní soud přijal prohlášení viny obžalovaného o tom, že je vinen spácháním skutku uvedeným v obžalobě a že souhlasí i s jeho právní kvalifikací uvedenou v obžalobě) není oprávněn napadat odvoláním skutečnosti uvedené v prohlášení viny. Obžalovaný přitom výslovně při veřejném zasedání u odvolacího soudu prostřednictvím svého obhájce i potvrdil, že jím podané odvolání směřuje toliko do výroku o trestu. K tomu je možno připomenout, že soud provádí dokazování v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí, není povinen provést všechny navržené důkazy. Lze shrnout, že s ohledem na to, co již bylo odvolacím soudem zmíněno k otázce rozsahu provedeného dokazování a co bylo zjištěno z výše popsanych listinných důkazů, jimiž bylo dokazování před odvolacím soudem doplněno, je zřejmá za takové důkazní situace nadbytečnost doplnění dokazování obžalovaným navrženým

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

způsobem. Proto návrhy obžalovaného na doplnění dokazování v odvolacím řízení (znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie k posouzení duševního stavu obžalovaného a výsledkem svědků [jméno] [příjmení] a pana [příjmení]) krajský soud zamítl.

14. K osobě obžalovaného je možno uvést, že tento má základní vzdělání, je rozvedený a je otcem dvou nezletilých dětí, přičemž ani jedno z nich nemá v současné době ve své péči, je nemajetný. Dle popisu z evidence přestupků byl obžalovaný v minulosti dvakrát sankcionován pro přestupkové jednání (v obou případech šlo o přestupek proti majetku). Pokud jde o trestní minulost obžalovaného, ten má aktuálně v popisu z evidence rejstříku trestů celkem sedm záznamů o odsouzeních, a to převážně pro druhově totožnou trestnou činnost jako v nyní projednávané věci. Před spácháním nyní projednávané trestné činnosti obžalovaný nebyl ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody a bylo na něj opakovaně působeno druhy tresty k nepodmíněnému trestu odnětí svobody alternativními, ty však na něj zjevně neměly kýžený efekt ve smyslu toho, aby se další trestné činnosti vyvaroval. Ode dne 28. 1. 2024 se obžalovaný nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl v trvání jednoho roku uložen ve věci vedené Okresním soudem Plzeň – město pod sp. zn. 8 T 15/2020 (v uvedené věci mu byl trest odnětí svobody ukládán původně jako trest podmíněně odložený, v listopadu 2022 pak bylo rozhodnuto o tom, že tento trest odnětí svobody vykoná), poté by měl zahájit výkon společného souhrnného trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku a šesti měsíců, který mu byl za sbíhající se trestnou činnost spáchanou v období od 5. 2. 2021 do 20. 6. 2021 uložen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 20. 4. 2023 sp. zn. 3 T 15/2023, který nabyl právní moci téhož dne (za současného zrušení výroku o vině a trestu z trestního příkazu v Kolíně ze dne 11. 5. 2021 sp. zn. 3 T 71/2021, který byl obžalovanému doručen dne 11. 8. 2021 a který nabyl právní moci dne 20. 8. 2021, a za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Rokycanech ze dne 25. 8. 2021 sp. zn. 2 T 34/2021, který nabyl právní moci dne 26. 10. 2021). Jak již bylo výše zmíněno, dále bylo ve věci vedené Okresním soudem Plzeň – město pod sp. zn. 1 T 98/2020 nepravomocně rozhodnuto o přeměně zbytku v této věci obžalovanému uloženého nevykonaného trestu obecně prospěšných prací v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 258 dnů. Během dosavadního výkonu trestu odnětí svobody nebyl obžalovaný kázeňsky trestán, ani kázeňsky odměněn, je zařazen do druhé přístupné skupiny vnitřní diferenciací.

15. Nálezací soud správně při ukládání trestu aplikoval ustanovení § 209 odst. 3 trestního zákoníku, podle něhož je pachatel tohoto činu ohrožen trestem odnětí svobody od jednoho roku do pěti let nebo peněžitým trestem. Rovněž přiléhavě zhodnotil, že se zde neuplatní omezení pro uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody za trestné činy s horní hranicí trestní sazby odnětí svobody nepřevyšující pět let ve smyslu ustanovení § 55 odst. 2 trestního zákoníku, neboť toto omezení bylo prolomeno s ohledem na skutečnost, že obžalovanému již dříve uložené tresty (výše zmiňované alternativní tresty k nepodmíněnému trestu odnětí svobody) na něj evidentně neměly dostatečný vliv a nevedly k jeho nápravě. Proto nelze již uložit jiný druh trestu, než-li nepodmíněný trest odnětí svobody, když uložení jiného trestu by zjevně nevedlo k tomu, aby vedl řádný život.

16. Lze na základě výše uvedených relevantních skutečností shrnout, že ani po vyhlášení napadeného rozsudku nedošlo k žádné natolik významné nové skutečnosti, na základě níž by mohlo či mělo být revidováno stanovisko o tom, že obžalovanému nelze uložit jiný druh trestu než nepodmíněný trest odnětí svobody. V rámci úvah o druhu trestu a jeho výměry, v rámci nichž je přihlíženo mj. k dosavadnímu způsobu života obžalovaného a k možnosti jeho nápravy, je třeba v tomto směru připomenout, že obžalovaný se nyní stíhané trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení (mj. ve věci vedené Okresním soudem Plzeň – město pod sp. zn. 8 T 15/2020) a současně i po právní moci odsouzení ve věci vedené Okresním soudem Plzeň – město ve věci sp. zn. 1 T 98/2020, v níž přitom měl nejen výkonem uloženého

trestu obecně prospěšných prací, ale i vedením řádného života příležitost prokázat, že na něj není nutno působit nepodmíněným trestem odnětí svobody.

17. Pokud jde o polehčující a přitěžující okolnosti, krajský soud stejně jako soud prvního stupně v napadeném rozsudku shledal, že obžalovanému polehčuje skutečnost, že se k trestnému činu doznal a prohlásil svoji vinu. Okresní soud přitom tuto skutečnost, zahrnující mj. i to, že v důsledku toho došlo určitým způsobem ke zjednodušení trestního řízení, zhodnotil při ukládání trestu adekvátním způsobem. Obžalovanému lze dále přiznat i polehčující okolnost spočívající v tom, že činem způsobil nižší škodu ve smyslu § 41 písm. i) trestního zákoníku (tj. ve vztahu k výši škody, jaká je minimálně potřebná pro naplnění kvalifikujícího znaku nyní souzeného trestného činu, tj. větší škody, za kterou se považuje částka dosahující škody nejméně 100 000 Kč). Na druhé straně je u obžalovaného dána přitěžující okolnost spočívající v tom, že již byl pro trestný čin odsouzen (ve smyslu § 42 písm. q) trestního zákoníku mu přitěžují předchozí odsouzení, a to s výjimkou jeho v pořadí prvního odsouzení evidovaného v opisu z rejstříku trestů, neboť to je již zahlazeno, a dále s výjimkou jeho předchozího odsouzení pro trestný čin, který je v daném případě zákonným znakem nyní souzeného trestného činu podvodu). Rovněž obžalovanému ve smyslu § 42 písm. m) trestního zákoníku přitěžuje, že čin spáchal více útoky a na více osobách, a ve smyslu § 42 písm. a) trestního zákoníku, že čin spáchal po předchozím uvážení. Pokud pak jde o obžalovaným v průběhu řízení projevenou lítost, na kterou je poukazováno v odůvodnění podaného odvolání, je nutno v tomto směru konstatovat, že z provedeného dokazování nevyplývá, že by zde byly splněny podmínky pro to, aby mu mohla být přiznána polehčující okolnost podle § 41 písm. o) trestního zákoníku spočívající v tom, že trestného činu upřímně litoval, neboť pro to nestačí pouhý formální projev lítosti, ale požaduje se kvalitativně vyšší projev vnitřního postoje pachatele k jeho vlastnímu činu, a to na základě chování pachatele po činu. Navíc i s přihlédnutím k jeho výše zmiňované trestní minulosti se tato jím deklarovaná lítost jeví jako značně nepřesvědčivá.

18. Pakliže tedy za těchto okolností soud prvního stupně obžalovanému vyměřil za tuto výše uvedenou trestnou činnost nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dvou roků, tedy trest na v jedné čtvrtině uvedené zákonné sazby, shledává krajský soud, že v takto uloženém trestu jsou zohledněny všechny okolnosti, které lze přičíst k dobru obžalovaného. Tento závěr pak platí i při zohlednění okolnosti spočívající v tom, že obžalovanému byly uloženy ve výše již zmiňovaných trestních věcech rovněž již výše specifikované nepodmíněné tresty odnětí svobody (k tomu viz odstavec 14. odůvodnění tohoto rozhodnutí), které dosud zcela nevykonal, když za právě zmíněné situace přitom jemu v nyní projednávané věci uložený trest nelze v žádném případě považovat za takový, který by vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu a osobě obžalovaného spolu s těmito dosud nevykonanými tresty vedl k jeho nepřiměřenému postihu ve smyslu § 39 odst. 4 trestního zákoníku. Lze uzavřít, že takto obžalovanému v nyní projednávané věci uložený trest není možno vnímat jako nepřiměřeně přísný ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Jen takový by mohl být důvodem pro zásah do rozhodnutí soudu prvního stupně. Krajský soud z uvedených důvodů neměl žádný zákonný důvod zasahovat do výroku o uloženém trestu odnětí svobody.

19. Pro výkon trestu byl obžalovaný správně zařazen v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť nebyly shledány důvody pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Trestní zákoník totiž stanoví, že se nepodmíněný trest odnětí svobody vykonává diferencovaně ve věznici s ostrahou nebo se zvýšenou ostrahou. Vzhledem ke skutečnosti, že u obžalovaného nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou (do níž jsou zařazováni pachatelé, kterým byl uložen výjimečný trest, kterým byl uložen trest odnětí svobody za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, kterým byl za zvláště závažný zločin uložen trest odnětí svobody ve výměře nejméně osm let, nebo kteří byli odsouzeni za úmyslný trestný čin a v posledních pěti letech uprchli nebo

se pokusili uprchnout z vazby, z výkonu trestu nebo z výkonu zabezpečovací detence), byl pro výkon uloženého trestu tedy zařazen do věznice s ostrahou.

20. Lze zrekapitulovat, že ze všech právě uvedených skutečností vyplývá, že krajský soud námitky obžalovaného v jím podaném odvolání tedy neshledal důvodnými. S ohledem na výše uvedené úvahy proto odvolání obžalovaného jako nedůvodné postupem dle § 256 trestního řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 trestního řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 31. 5. 2023

JUDr. Pavel Fait, v. r.
předseda senátu

Vypracovala: JUDr. Martina Hírmanová v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.