USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Levého a soudkyň JUDr. Vladimíry Ladmanové a Mgr. Jiřiny Hronkové ve věci

žalobce: **Myslivecký spolek Těškov**, IČO 03959082
sídlem Těškov 11, 337 01 Těškov
zastoupený advokátem JUDr. Zdeňkem Knaizlem
sídlem Harantova 511/14, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému: **HONEBNÍ SPOLEČENSTVO TĚŠKOV**, IČO 48378500
sídlem Těškov 35, 337 01 Těškov
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Votrubou
sídlem Moskevská 637/6, 460 01 Liberec IV - Perštýn

o určení práva

o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Rokycanech ze dne 10. 6. 2022, č. j. 8 C 78/2022-82

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh žalobce na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo žalovanému uloženo strpět výkon práva myslivosti ze strany žalobce v honitbě Těškov, uznané rozhodnutím Městského úřadu Rokycany, odbor životního prostředí, pod č. j. 28.616/93 ze dne 15. 3. 1993, a žalobci uložil povinnost zaplatit na účet soudu prvního stupně soudní poplatek ve výši 1 000 Kč do tří dnů od právní moci usnesení. K odůvodnění rozhodnutí uvedl, že ve věci samé se žalobce domáhá určení, že je nájemcem ze Smlouvy o nájmu honitby uzavřené mezi účastníky na dobu od 1. 4. 2015 do 31. 5. 2015, jejímž předmětem je právo užívat a požívat honitbu Těškov s odůvodněním, že dne 12. 7. 2021 mu žalovaný zaslal výpověď z nájemní smlouvy, kterou však žalobce má za neplatnou, když důvody výpovědi v ní uvedené se buď nezakládají na pravdě, nebo porušení smlouvy ze strany žalobce nedosahovalo takové intenzity, aby kvůli nim mohlo být bez předchozího upozornění platně přistoupeno k výpovědi. Následně žalobce podal dne 2. 6. 2022 návrh na nařízení výše uvedeného předběžného opatření, přičemž soud prvního stupně ale dospěl k závěru, že ale nejsou splněny podmínky pro jeho nařízení dle § 102 o. s. ř., když neshledal potřebu zatímní úpravy poměrů mezi účastníky a nepanují ani obavy, že by výkon rozhodnutí, které bude v řízení posléze vydáno, mohl být ohrožen. Dle podané výpovědi skončil nájemní vztah žalobce k honitbě k datu 31. 3. 2022, žalobce napadl platnost výpovědi u soudu po uplynutí výpovědní doby za situace, kdy žalovaný již uzavřel na nájem honitby Těškov novou nájemní smlouvu a nový nájemce se začal ujímat svých povinností dle zákona č. 449/2021 Sb., o myslivosti. V době podání návrhu na vydání předběžného opatření tak byly v honitbě poměry, co se týče požadavku veřejného práva, upraveny. Vydaným předběžným opatřením by pak bylo výrazným způsobem zasaženo do práv nového nájemce, které by se nezakládalo na meritorním rozhodnutí, ale pouze na zatímním

rozhodnutí, které by však ve svém důsledku rozhodnutí ve věci samé nahrazovalo, což lze mít za rozporné se zásadou šetření práv třetích osob i se zásadou nepředjímat rozhodnutí ve věci samé.

2. Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné odvolání a namítl, že soud prvního stupně nedostatečně zohlednil specifika dané věci a nepřihlédl k možné újmě, která žalobci hrozí. Naproti tomu soud prvního stupně přihlíží k případným právům nového nájemce, který nyní vykonává právo myslivosti na úkor žalobce. Žalobce navíc v této souvislosti připomíná, že novým statutárním orgánem nového nájemce je místostarosta žalovaného ([redacted]) a členem nového nájemce je sám starosta žalovaného. Nájemní smlouva byla uzavřena s účinností od 29. 4. 2015 na dobu deseti let a nájemní smlouva tedy zanikne uplynutím času v roce 2025, a nebude-li nyní do vyřešení sporu žalobci umožněno vykonávat právo myslivosti, dojde k nenávratné újmě, kterou již nebude možné odčinit, neboť žalobce neoprávněným postupem žalovaného přijde o možnost řádně vykonávat myslivost a veřejné funkce, na což měl mít nárok do roku 2025. Nelze souhlasit s tím, že by žalobce rezignoval na včasnou ochranu svých práv, žalobce vedl s žalovaným písemnou komunikaci, v níž opakovaně vyslovil nesouhlas s výpovědí nájemní smlouvy a s důvody, které byly uvedeny jako výpovědní a současně sděloval, že má vůli vykonávat myslivost i od 1. 4. 2022 a bude-li mu v tomto ohledu bráněno, bude nucen svoje narušená práva hájit. Vzhledem k tomu, že mu od 1. 4. 2022 se strany žalovaného bylo bráněno v řádném výkonu svých práv, byl nucen obrátit se s žalobou na soud. Členové žalobce byli zbaveni protiprávně výkonu veřejných funkcí, když dle § 13 odst. 1 písm. b) zákona o myslivosti k zániku funkce myslivecké stráže dochází zánikem nájmu honitby u osoby, která byla ustanovena na návrh nájemce této honitby. K zániku nájemní smlouvy však nedošlo, když výpověď nájemní smlouvy nebyla učiněna v souladu se zákonem, respektive výpovědní důvody nejsou způsobilé k dosažení zániku nájemní smlouvy. Myslivecká stráž a myslivecký hospodář jsou úřední osoby a na výkonu jejich funkcí je dán veřejný zájem. V rámci porovnání hrozící újmy žalobce a hrozící újmy na straně nového nájemce je třeba dojít k závěru, že újma na straně žalobce je nepoměrně vyšší, když nový nájemce uzavíral nájemní smlouvu s vědomím, že otázka platnosti výpovědi nájemní smlouvy není vyřešena a že mezi účastníky tohoto řízení panuje spor. Žalobce a jeho členové vykonávají právo myslivosti v honitbě nerušeně již po dobu osmi let a tento stav lze označit za stav pokojný. Žalobce vybudoval v honitbě celou řadu mysliveckých zařízení a náležitě se stará po dobu již osmi let o stav zvěře. Žalobce navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl.

3. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, a aniž musel ve věci nařídit jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], odvolání neshledal důvodné.

4. V projednávané věci se žalobce domáhá nařízení výše uvedeného předběžného opatření z důvodu potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků ve smyslu § 102 o. s. ř. a pokud soud prvního stupně naplnění tohoto důvodu neshledal, odvolací soud se s jeho rozhodnutím ztotožňuje. Předběžné opatření by zásadně nemělo nahrazovat rozhodnutí ve věci samé, a v dané věci vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření by k tomu de facto vedlo, když vyhovět návrhu na nařízení předběžného opatření by soud mohl jen při presumpci důvodnosti návrhu ve věci samé, ale touto otázkou se soud bude zabývat v rozhodnutí ve věci samé.

5. Nad rámec již řečeného soudem prvního stupně je zde také ještě další důvod, pro který návrhu na nařízení předběžného opatření není možno vyhovět. Předběžným opatřením lze sice uložit povinnost i někomu jinému než účastníku řízení (§ 76 odst. 2 o. s. ř.), ale projednávaná věc probíhá v režimu řízení sporného, takže soud tak může učinit pouze na návrh navrhovatele předběžného opatření, a v případě vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření by se povinnost uložená předběžným opatřením týkala i třetí osoby, tj. nového nájemce honitby MS - Pole Těškov z. s. a jeho práv nabytých nájemní smlouvou uzavřenou s žalovaným, byť žalobce nájemní smlouvu uzavřenou mezi žalovaným a touto třetí osobou považuje za neplatnou.

6. S ohledem na výše uvedené odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil, včetně výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Anettová.

na nařízení předběžného opatření, když žalobce je poplatníkem dle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a poplatková povinnost mu vznikla uložením povinnosti zaplatit soudní poplatek dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích v souvislosti s rozhodnutím soud o návrhu na nařízení předběžného opatření.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 15. července 2022

Mgr. Jiří Levý v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Anettová.