

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Levého a soudců Mgr. Jířiny Hronkové a Mgr. Martina Šebka ve věci

žalobce: ██████████ ██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████, ██████████ ██████████
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Havlem
sídlem Martinská 608/8, 301 00 Plzeň

proti

žalovaným: 1. ██████████ ██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████, ██████████ ██████████
2. ██████████ ██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████, ██████████ ██████████

oba zastoupeni advokátem JUDr. Rostislavem Netrvalem, Ph.D.
sídlem Zlatnická 195, 339 01 Klatovy

o určení vlastnického práva k nemovitým věcem

o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Klatovech ze dne 14. 11. 2024, č. j. 9 C 40/2023-223

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že znalci z oboru zdravotnictví – oftalmologie ██████████ ██████████ ██████████, sídlem ██████████, ██████████, se za podaný doplněk ke znaleckému posudku ze dne 20. 10. 2024, přiznává znalečné v celkové výši 2 700 Kč.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně přiznal znalci ██████████ ██████████ znalečné v celkové výši 14 400 Kč, a to odměnu po 900 Kč za 8 hodin práce spočívající v prostudování spisu a zdravotnické dokumentace a za 8 hodin práce spočívající ve zpracování doplnku znaleckého posudku + čistopisu.
2. Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné odvolání a namítá, že již původní znalecký posudek je pro rozhodnutí soudu neupotřebitelný, neboť je nepřezkoumatelný, a proto nemělo být k vypracování doplnku znaleckého posudku přistoupeno. Znalec se mohl k námítkám žalobce vyjádřit při výslechu. Žalobce sám do spisu založil znalecký posudek doc. ██████████, který soud mohl pro rozhodnutí ve věci bez dalšího použít. MUDr. ██████████ v doplnku znaleckého posudku uvedl, že zdravotnickou dokumentaci a spis jako takový studoval „opravdu pečlivě“ již při vyhotovení znaleckého posudku a soud mu za prostudování již jednou přiznal částku 16 x 900 Kč = 14 400 Kč. Není tedy žádný důvod přiznat odměnu za opětovné prostudování toho samého materiálu. Žalobce má důvodné pochybnosti, zda MUDr. ██████████ opravdu pečlivě zdravotnickou

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Černá.

dokumentaci studoval a studium přibližně 20 listů zdravotnické dokumentace mu zabralo celkem 24 hodin práce, když ve znaleckém posudku jsou některé části zdravotnické dokumentace vynechány. Znalci by pro zodpovězení soudem položených otázek měla zcela jistě stačit pouze zdravotnická dokumentace z období hospitalizace ■■■■■ ve ■■■■■ nemocnici ■■■■■ z prosince ■■■■■, neboť studium svědeckých výpovědí, kterým se podle vlastních slov znalec ■■■■■ rovněž detailně věnoval, je právní hodnocení, což znalci nepřísluší. Žalobce tak má pochybnosti o časové náročnosti zpracování posudku a jeho doplňku. Soud prvního stupně znalci v usnesení č. j. 9 C 40/2023-180 přiznal odměnu za 17 hodin práce při vypracování znaleckého posudku o rozsahu 3 stran vlastního textu a celkem 5 stran, následně v napadeném rozhodnutí přiznal znalci odměnu za 8 hodin práce při zpracování doplňku znaleckého posudku. Doplňek znaleckého posudku reaguje na námitky žalobce vůči obsahu původního znaleckého posudku, kdy tyto námitky směřují primárně k nekvalitě a nepřezkoumatelnosti závěrů původního posudku, které mají dle přesvědčení žalobce svůj původ především v tendenčních a neúplných citacích ze zdravotnické dokumentace. Žalobce proto navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí změnil tak, že se znalci znalečné nepřiznává.

3. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí dle § 212 a § 212a o. s. ř., a aniž musel nařídít odvolací jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], dospěl k závěru, že odvolání žalobce je převážně důvodné.
4. Dle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 504/2020 Sb., o znalečném, znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 800 Kč – 1 000 Kč.
5. V projednávané věci znalec MUDr. ■■■■■ vypracoval znalecký posudek ze dne 25. 7. 2024, za což mu bylo přiznáno znalečné v celkové výši 29 700 Kč (odměna po 900 Kč za 16 hodin práce vynaložené na prostudování spisu a veškeré zdravotnické dokumentace a odměna za 17 hodin práce vynaložené na vlastní zpracování znaleckého posudku). Následně byl znalec vyzván soudem, aby zpracoval doplněk znaleckého posudku a zodpověděl zadané otázky. Pokud tedy znalec doplněk znaleckého posudku vypracoval na základě zadání soudu, náleží mu odměna za tuto činnost, když zároveň lze konstatovat, že pokud by byl znalec předvolán soudem k jednání soudu a byly by mu kladeny stejné otázky, na něž odpovídal písemnou formou, náleželo by mu za takový výkon znalecké činnosti též znalečné.
6. Odvolací soud se však shoduje s žalobcem v tom směru, že časová náročnost zpracování doplňku posudku, a tedy přiznaná odměna za celkem 16 hodin znalecké činnosti, neodpovídá obsahu ani rozsahu podaného doplňku znaleckého posudku.
7. Doplňek znaleckého posudku má rozsah pouze 1 a ¼ strany a odpovědi na 3 otázky se v podstatě týkaly jen toho, jaké podklady měl znalec k dispozici při vypracování znaleckého posudku a jak k těmto podkladům přihlížel a pokud čtvrtá otázka byla zadána tak, aby se znalec vyjádřil k doplňujícím závěrům znaleckého posudku MUDr. ■■■■■, CSc., znalec jen odpověděl, že „spisový materiál studoval opravdu komplexně, hodně času věnoval i výslechům sousedů, kamarádů a spolupracovníků pana ■■■■■, který po jmenované kardiovaskulární a neurovaskulární příhodě přežil 4 roky vzhledem ke své polymorbiditě celkem kvalitního života, a byl soběstačný (v tomto směru znalec dále odkázal na výpovědi svědků“ i v odpovědi na tuto otázku znalec v podstatě jen odkázal na závěry svého posudku, aniž by se blíže vyjadřoval k závěrům znaleckého posudku MUDr. ■■■■■, CSc.
8. Za tohoto stavu odvolací soud dospěl k závěru, že přiznaná odměna je nepřiměřená jak vzhledem k obsahu, tak i rozsahu doplňku znaleckého posudku, když pokud jde o účtovaných 8 hodin práce vynaložených za prostudování spisu a zdravotnické dokumentace, za stejnou činnost již byla znalci odměna přiznána, a to v rámci odměny za znalecký posudek, proto dle názoru odvolacího soudu nebylo nutno pro zpracování doplňku znovu spis a zdravotnickou dokumentaci studovat a stačilo pouhé její „připomenutí“, když znalec musel nově prostudovat jen doplněk znaleckého posudku MUDr. ■■■■■, CSc., který obsahoval necelé dvě strany textu, a pokud se jedná o vlastní zpracování doplňku posudku znalcem MUDr. ■■■■■, odvolací soud přihlédl k jeho rozsahu (1 a

¼ strany) a ke skutečnosti, že znalec odpovídal na zadané otázky jednoduchou formou a v podstatě se vyjadřoval pouze k tomu, jaké měl k dispozici podklady při vypracování znaleckého posudku.

9. Odvolací soud tak po zvážení výše uvedených skutečností jako přiměřenou dobu potřebnou pro veškerou práci vynaloženou na zpracování doplňku znaleckého posudku považuje dobu 3 hodin, za kterou znalci náleží odměna po 900 Kč za každou hodinu, celkem tedy 2 700 Kč, a v tomto smyslu napadené usnesení dle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. per analogiam změnil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 7. dubna 2025

Mgr. Jiří Levý v. r.
předseda senátu