



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 21. května 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Alice Bártové a soudců Mgr. Miloslava Sedláčka a Mgr. Martiny Modrákové v trestní věci **obžalované** [REDACTED], narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

takto:

K odvolání obžalované [REDACTED] **se** podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu **ruší** rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 4. 9. 2019 č. j. 9 T 26/2018 – 4026 ve výroku o náhradě škody ve vztahu k poškozené [REDACTED] a podle § 259 odst. 3 trestního řádu **se znovu rozhoduje** tak, že podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDACTED] **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná [REDACTED] pod bodem I. uznána vinnou tím, že

nejméně od 1. 1. 2013 do 15. 10. 2015 jako spolupracující osoba podnikatele - svého druha - [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED], s IČ: [REDACTED], v [REDACTED], v rodinném domě na adrese [REDACTED], nakupovala výrobky z internetových bazarů na čínských a indonéských internetových stránkách za účelem dalšího prodeje, a které pro tyto účely v obci [REDACTED], v rodinném domě na adrese [REDACTED], [REDACTED], nejméně do 1. 10. 2015 skladovala a

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

dále k prodeji nabízela a se ziskem prodávala na internetových bazarových portálech, přičemž takto kupovala, skladovala, nabízela k prodeji a prodávala i výrobky neoprávněně opatřené označeními, která jsou identická či zaměnitelně podobná s ochrannými známkami renomovaných značek, když:

1) minimálně dne 24. 10. 2013 prostřednictvím internetových stránek www.sbazar.cz pod nickem [REDACTED] a za použití e-mailové adresy [REDACTED] úmyslně nabízela k prodeji značkový výrobek, „pánské zelené tričko zn. [REDACTED]“, ačkoliv věděla, že se nejedná o originální výrobek vlastníka ochranné známky T [REDACTED] H [REDACTED] [REDACTED] a přesto ho obžalovaná jako značkový prodala [REDACTED], nar. [REDACTED] za částku 770 Kč včetně poštovného, což je za částku nepoměrně nižší, než se ve skutečnosti originál takového výrobku na trhu běžně prodává, kdy na dobírku zaslaný výrobek si dne 6. 11. 2013 [REDACTED] [REDACTED] převzala, a tímto svým jednáním způsobila [REDACTED] škodu ve výši nejméně 770 Kč, když poškozená výrobek kupovala jako značkový,

2) minimálně dne 30. 12. 2013 prostřednictvím internetových stránek www.sbazar.cz pod smyšlenou identitou [REDACTED] a za použití e-mailové adresy [REDACTED] úmyslně nabízela k prodeji značkový výrobek „pánský náramek zn. [REDACTED] [REDACTED]“, ačkoliv věděla, že se nejedná o originální výrobek vlastníka ochranné známky G [REDACTED] A [REDACTED] [REDACTED], a přesto ho obžalovaná jako značkový prodala [REDACTED], nar. [REDACTED], za částku 754 Kč, což je za částku nepoměrně nižší, než se ve skutečnosti originál takového výrobku na trhu běžně prodává, kdy na dobírku zaslaný výrobek si dne 10. 1. 2014 [REDACTED] převzala, a tímto svým jednáním způsobila [REDACTED] škodu ve výši 754 Kč, když poškozená výrobek kupovala jako značkový,

3) minimálně dne 9. 1. 2014 prostřednictvím internetových stránek www.sbazar.cz pod smyšlenou identitou [REDACTED] a za použití e-mailové adresy [REDACTED] úmyslně nabízela k prodeji značkový výrobek „černou pánskou kabelu přes rameno zn. [REDACTED]“, ačkoliv věděla, že se nejedná o originální výrobek vlastníka ochranné známky A [REDACTED] [REDACTED], a přesto ho jako značkový prodala [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. pobyt [REDACTED] [REDACTED] za částku 656 Kč včetně poštovného, což je za částku nepoměrně nižší, než se ve skutečnosti originál takového výrobku na trhu běžně prodává, kdy na dobírku zaslaný výrobek si dne 14. 1. 2014 [REDACTED] převzala, a tímto svým jednáním způsobila [REDACTED] škodu ve výši 656 Kč, když poškozená výrobek kupovala jako značkový,

4) minimálně dne 23. 2. 2014 prostřednictvím internetových stránek www.sbazar.cz za použití e-mailové adresy [REDACTED] úmyslně nabízela k prodeji značkový výrobek „dámskou teplákovou soupravu zn. A [REDACTED]“, ačkoliv věděla, že se nejedná o originální výrobek vlastníka ochranné známky A [REDACTED] [REDACTED], a přesto ho jako značkový prodala [REDACTED], nar. [REDACTED], za částku 1.290 Kč včetně poštovného, což je za částku nepoměrně nižší, než se ve skutečnosti originál takového výrobku na trhu běžně prodává, kdy na dobírku zaslaný výrobek si dne 17.3.2014 [REDACTED] převzala, a tímto svým jednáním způsobila [REDACTED] škodu ve výši 1.290 Kč, když poškozená výrobek kupovala jako značkový,

5) minimálně dne 22. 5. 2014 prostřednictvím internetových stránek www.sbazar.cz za použití e-mailové adresy [REDACTED] úmyslně nabízela k prodeji značkový výrobek „dámskou peněženku zn. I [REDACTED] [REDACTED]“, ačkoliv věděla, že se nejedná o originální výrobek vlastníka ochranné známky I [REDACTED] [REDACTED], a přesto ho jako značkový prodala [REDACTED], nar. [REDACTED], za částku 477 Kč včetně poštovného, což je za částku nepoměrně nižší, než se ve skutečnosti originál takového výrobku na trhu běžně prodává, kdy na dobírku zaslaný výrobek si dne 27. 5. 2014 [REDACTED] převzala, a tímto svým jednáním způsobila [REDACTED] škodu ve výši 477 Kč, když poškozená výrobek kupovala jako značkový,

6) minimálně dne 23. 6. 2014 prostřednictvím internetových stránek www.sbazar.cz pod nezjištěnou identitou a za použití nezjištěné e-mailové adresy úmyslně nabízela k prodeji značkový výrobek „dětskou teplákovou soupravu černé barvy zn. A [REDACTED]“, ačkoliv věděla, že se nejedná o originální výrobek vlastníka ochranné známky A [REDACTED], a přesto ho jako značkový prodala [REDACTED], nar. [REDACTED], za částku 986 Kč včetně poštovného, což je za částku nepoměrně nižší, než se ve skutečnosti originál takového výrobku na trhu běžně prodává, kdy na dobírku zaslaný výrobek si dne 10. 7. 2014 [REDACTED] převzala, a tímto svým jednáním způsobila [REDACTED] škodu ve výši 986 Kč, když poškozená výrobek kupovala jako značkový,

7) minimálně dne 11. 8. 2014 prostřednictvím přesně nezjištěných internetových stránek www.sbazar.cz nebo www.bazos.cz za použití nezjištěné e-mailové adresy úmyslně nabízela k prodeji značkový výrobek „dámské žabky zn. C [REDACTED]“, ačkoliv věděla, že se nejedná o originální výrobek vlastníka ochranné značky C [REDACTED] a přesto ho jako značkový prodala [REDACTED], nar. [REDACTED], za částku 1 102 Kč včetně poštovného, což je za částku nepoměrně nižší, než se ve skutečnosti originál takového výrobku na trhu běžně prodává, kdy na dobírku zaslaný výrobek si dne 12. 8. 2014 [REDACTED] převzala, a tímto svým jednáním způsobila [REDACTED] škodu ve výši 1 102 Kč, když poškozená výrobek kupovala jako značkový,

8) minimálně dne 6. 10. 2014 prostřednictvím internetových stránek www.sbazar.cz za použití e-mailové adresy [REDACTED] úmyslně nabízela k prodeji značkový výrobek „luxusní dámskou soupravu zn. E [REDACTED]“, velikost M, bílé barvy, ačkoliv věděla, že se nejedná o originální výrobek vlastníka ochranné známky G [REDACTED], a přesto ho jako značkový prodala [REDACTED], nar. [REDACTED], částku 3 125 Kč včetně poštovného, což je za částku nepoměrně nižší, než se ve skutečnosti originál takového výrobku na trhu běžně prodává, kdy na dobírku zaslaný výrobek si dne 10. 10. 2014 [REDACTED] převzala, a tímto svým jednáním způsobila [REDACTED] škodu ve výši 3 125 Kč, když poškozená výrobek kupovala jako značkový,

ačkoliv se ve všech případech jednalo o padělky, čímž porušila práva vlastníků ochranných známek zapsaných v registru ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví Praha uvedená v § 8 odst. 2, odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, a to firmy [REDACTED]

[REDACTED], a svým jednáním způsobila výše uvedeným poškozeným (body 1 až 8) celkovou škodu ve výši nejméně 9 160 Kč,

a nejméně do dne 1. 10. 2015 v obci [REDACTED] v rodinném domě na adrese [REDACTED], skladovala a prostřednictvím internetových bazarových portálů nabízela k prodeji: 2 ks dětských zimních černých bund označených zn. G [REDACTED], 1 ks pánských plavek hnědě vzorované označených zn. G [REDACTED], 6 ks černých sportovních bund označených zn. G [REDACTED], 1 ks pánské polokošile černé vzorované označených zn. G [REDACTED], 1 ks pánské polokošile bílé vzorované označených zn. G [REDACTED], 1 ks sportovní bundy černé označených zn. G [REDACTED], 1 ks černých tepláků označených zn. G [REDACTED], 1 ks dámské černé látkové kabelky označených zn. G [REDACTED], 1 ks dámské kabelky hnědě vzorované označených zn. G [REDACTED], 1 ks dětské černé teplákové soupravy označených zn. A [REDACTED], 3 ks dětských červených teplákových souprav označených zn. A [REDACTED], 1 ks černých tepláků označených zn. A [REDACTED], 1 ks dětské černé mikiny označené zn. A [REDACTED], 2 ks světle modrých jeansů označených zn. A [REDACTED] a zn. D [REDACTED], 1 ks teplákové soupravy žluté barvy označených zn. A [REDACTED], 1 ks tepláků zelenomodré barvy označených zn. A [REDACTED], 1 ks dětské růžové sportovní bundy označených zn. A [REDACTED], 1 pár tenisek označených zn. C [REDACTED] růžové barvy, 3 ks dámských žabek červené, růžové a modré barvy označených zn. C [REDACTED], 1 ks dámského opasku kostkovaného černobíle označených zn. I [REDACTED], 2 ks hnědé kostkované bundy označených zn. I [REDACTED], 1 ks dámské kabelky hnědé kostkované označených zn. I [REDACTED], 2 ks

a takto úmyslně jednala, ačkoliv věděla, že jde o výrobky neoprávněně opatřené označeními, která jsou identická či zaměnitelně podobná s ochrannými známkami těchto renomovaných značek, čímž porušila práva vlastníků ochranných známek zapsaných v registru ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví Praha, uvedená v § 8 odst. 2, odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, a to firem [REDACTED]

- Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

obžaloby zprostil, event. aby napadený rozsudek byl zrušen ve výroku pod bodem I. a věc vrácena nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

5. Krajský soud v Plzni přezkoumal napadený rozsudek v rozsahu a způsobem stanoveným § 254 trestního řádu, tedy přezkoumával rozsudek ve všech výrocích bodu I., jakož i správnost postupu řízení, které vydání napadeného rozsudku předcházelo, a to z hlediska odvoláními vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, by odvolací soud přihlížel jen, pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Po přezkoumání napadeného rozsudku naznačeným způsobem dospěl krajský soud k následujícím závěrům.
6. V řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, neshledal odvolací soud žádné procesní pochybení, práva obžalované byla šetřena. Obžalovaná byla řádně vyslechnuta, v řízení před soudem byly provedeny výslechy svědků (převážně za souhlasu stran přečteny protokoly o jejich výslechu) a listinné důkazy, jak je podrobně uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž všechny uvedené důkazy byly provedeny procesně správným způsobem.
7. Po přezkoumání výroku o vině napadeného rozsudku dospěl odvolací soud k závěru, že rovněž v otázce uznání viny obžalované daným skutkem nebylo shledáno pochybení. Nalézací soud řádně dle § 2 odst. 5 trestního řádu zjistil skutkový stav věci, o němž nebyly důvodné pochybnosti, pro své rozhodnutí nashromáždil a provedl dostatečný rozsah důkazů, důkazy pečlivě a logicky zhodnotil zcela v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu a dospěl ke správným závěrům. V odůvodnění rozhodnutí okresní soud podrobným způsobem své závěry, ke kterým dospěl, zdůvodnil a odůvodnění rozsudku odpovídá ust. § 125 odst. 1 tr. řádu. Krajský soud se se závěry soudu I. stupně ztotožnil a námitky obhajoby neshledal důvodnými.
8. Ve vztahu k subjektivní stránce je třeba uvést, že není pochyb o tom, že obžalovaná pomáhala jako osoba spolupracující v podnikání svému druhovi [REDAKCE]. Nicméně jako osoba spolupracující nakupovala, skladovala, nabízela k prodeji a prodávala výrobky i neznačkové, ačkoliv je za značkový výrobek vydávala. Zboží bylo objednáváno z Číny, Indonésie, jak obžalovaná uvedla v rámci domovní prohlídky, kdy také uvedla, že si byla vědoma toho, že se jedná o padělky, a když se to někdy v listopadu 2014 dozvěděla, přestala s tím. Toto časové vymezení povědomosti o prodeji padělků je však soudem shledáváno jako účelové, neboť ve vztahu k odsuzující části napadeného rozsudku se vztahuje až po realizaci posledního z prodeje v říjnu 2014 (bod 7). Také je třeba vzít v úvahu tu skutečnost, že poškozené nakupovaly zboží s tím, že se jedná o originály, takto i zboží bylo inzerováno. To, že se o originál nejednalo, poznala poškozená [REDAKCE] podle kvality zpracování náramku, rovněž [REDAKCE] okamžitě po rozbalení zásilky poznala i dle materiálu, že se jedná o napodobeninu zn. [REDAKCE], na první pohled i [REDAKCE] poznala, že se jedná o padělky. Z vyjádření [REDAKCE] vyplývá, že po otevření balíku boty vypadaly zvláště, podrážka u bot zapáchala, tak si uvědomila, že se jedná o padělek. [REDAKCE] také uvedla, že jí přišel nekvalitní výrobek s nekvalitním potiskem [REDAKCE], neobdržela ani doklad o koupi. Stejně tak se vyjádřila i [REDAKCE], která podle materiálu ihned po rozbalení zboží poznala, že se jedná o padělek. Šla ihned na policii, neboť se snažila zboží vyreklamovat, ale prodávající byl nekontaktní a inzerát byl smazaný. Podle označení velikosti zboží pak poškozená [REDAKCE] poznala, že se jedná o padělek, jinak by ji to nenapadlo. S ohledem na poškozenými na první pohled shledaný zjevný rozdíl zasláního zboží od originálu, ať se týká kvality materiálu, zápachu podrážky obuvi či označení velikosti, musela tedy i obžalovaná vědět, že neprodává originální značkové výrobky. Prodejní cena zboží byla nižší, než cena skutečného originálu, a nic na tom nemůže změnit skutečnost, zda zboží bylo zdaněno. Tak jak okresní soud správně ve svém rozhodnutí uvádí, vzhledem k množství zboží, jakož i cenám, za které bylo zakoupeno (následně pak nabízeno a prodáváno), tak si musela být vědoma toho, že se nejedná o originální zboží. Rozdíl mezi značkovým zbožím a padělky je v dnešní době znám v podstatě malému dítěti, tyto skutečnosti

jsou známy z médií. Je třeba poukázat i na to, že přítel obžalované [REDAKCE] na jedné straně tvrdil, že zboží nakupoval v Německu v butik, různě při cestách, ale i přes internetové obchody, byť nevěděl, odkud přímo, zda z Číny nebo jiných obchodů. Neměl tušení, že by se mohlo jednat o falza, byl přesvědčen, že nakupuje originály. Doklady o nákupech si ale neodkládal, výdaje z podnikání uplatňuje paušálem a nevěděl, že by si měl doklady skladovat. Také věděl, že obžalovaná nakupovala některé výrobky z Číny a podobně, a to na jeho podnět. Když byl vyzván k doložení účetních dokladů, doložil pouze daňová přiznání s tím, že vede zjednodušenou daňovou evidenci, ale účetní evidenci, ani doklady o nabytí zboží nenašel (hledal doma i u účetní), přestože ví, že má doklady uschovávat po dobu asi 10 let a činil tak. Toto jeho vyjádření je v rozporu s vyjádřením svědkyně [REDAKCE], účetní. Ta uvedla, že [REDAKCE] jí pouze předkládal příjmy za prodej zboží, žádné doklady však k tomu neviděla, neviděla ani evidenci o příjmech a pohledávkách. Objednávání zboží z čínských, indonéských a hongkongských stránek, je doloženo i závěry znaleckého posudku z oboru kybernetika, výpočetní technika a platby na internetové portály Alibaba.com, Alibaba (CHN), Aliexpress.com pak z výpisu účtu obžalované. Situace je pak dokreslována množstvím odeslaných poštovních zásilek (703), rovněž tak počtem inzerátů na prodej převážně značkových oděvů a oděvních doplňků nabízených na internetovém portálu Sbazar.cz s uvedením e-mailové adresy [REDAKCE] (102), na portálech Sbazar.cz, Bazos.cz a Mimibazar.cz pak obžalovaná nabízela k prodeji výrobky pod několika e-mailovými adresami.

9. Bylo tedy bez pochybností prokázáno, že obžalovaná nabízela zboží podezřelého původu, s ohledem na množství nakoupeného a dále nabízeného zboží byla vyvrácena její obhajoba, že nepoznala, že se nejedná o originální zboží, když toto bylo na první pohled zřejmé. Rovněž je třeba zmínit, že docházelo ke změnám v uvádění mailových adres u zboží, které bylo prodáváno, což nepochybně bylo právě proto, že byly vědomě prodávány padělky zboží. Uvádění jiných mailových adres bylo zjevně proto, aby se vyhnuli případným problémům, když i jak vyplynulo z výpovědi poškozené [REDAKCE], v případě reklamace byla obžalovaná na e-mailové adrese nekontaktní. Neobstojí tedy námitka, že nebyla naplněna subjektivní stránka žalovaného přečinu, a obhajoba obžalované se jeví jako zcela účelová.
10. Právní kvalifikace byla rovněž shledána správnou, neboť trestného činu porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo uvede do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému. Jelikož uvedením daných výrobků do oběhu, tedy jejich prodejem poškozeným, došlo ke způsobení škody, když nabízené padělky zboží byly vydávány za originály, bylo správně jednání obžalované kvalifikováno i jako souběh přečinu podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku. Ve skutkových zjištěních a užití právní kvalifikaci neshledal tedy krajský soud pochybení, a se závěry soudu I. stupně se ztotožňuje a je možno na ně odkázat.
11. Ve vztahu k uloženému trestu je třeba uvést, že při posouzení, jaký druh a v jaké výměře obžalované za trestnou činnost uložit, se nalézací soud v odůvodnění rozhodnutí zabýval všemi rozhodnými skutečnostmi. Okresní soud správně ukládal trest úhrnný, neboť byl ukládán za dva trestné činy. Pokud uložil pouze peněžitý trest ve výměře v celkové výši 50 000 Kč, náhradní trest pro případ jeho nezaplacení stanovil ve výměře 5 měsíců a také stanovil, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 5 000 Kč se ztrátou výhody splátek při nezaplacení dílčí splátky včas, nelze tento trest považovat za trest nepřiměřeně přísný. Je evidentní, že trestnou činností byl nepochybně sledován nemalý majetkový prospěch. Pokud se týká osobních a majetkových poměrů obžalované, bylo přihlédnuto k tomu, že podniká jako fyzická osoba v autodopravě. Dle jejího vyjádření má hodně úvěrů a leasingů, a pokud vše zaplatí, její příjem činí 15 – 20 000 Kč. Obžalovaná má 2 děti, žije v rodinném domě se svým druhem a rodiči. S přihlédnutím k obrátům na účtu v minulosti, při zohlednění aktuální situace nastalé po vyhlášení rozsudku (vyhlášení nouzového stavu do 17. 5. 2020) je uložený peněžitý trest považován za odpovídající i vzhledem

k tomu, že pro jeho zaplacení byly stanoveny uvedené splátky. Výměra stanoveného náhradního trestu pro případ nevykonání peněžitého trestu ve stanovené lhůtě také odpovídá zákonným hlediskům i výměře uloženého peněžitého trestu.

12. Pokud se týká trestu propadnutí věci, je třeba uvést, že tak, jak jsou věci popsány v protokolu o domovní prohlídce a ve výroku o trestu, jedná se o různé věci – oděvy a módní doplňky, jak dětské, tak i pro dospělé, označené příslušnými značkami. Nepochybně byly tyto věci odňaty při domovní prohlídce, jednalo se o věci na první pohled nepoužívané, nové, a nepochybně tyto věci nebyly policií zajištěny odněkud, kde by se dalo očekávat, že budou uloženy věci užívané obžalovanou a její rodinou. Věci, které byly v rámci domovní prohlídky zajištěny, se nacházely na jednom místě, ve vestavné skříni v obývacím pokoji, byť domovní prohlídka byla provedena v celém domě, včetně garáže, sklepa a zahradního domku. Domovní prohlídce byla přítomna jak obžalovaná, tak i její rodiče, a pokud by se mělo jednat o osobní věci rodinných příslušníků obžalované, zcela nepochybně by policejní orgán provádějící domovní prohlídku byl na tuto skutečnost upozorněn a takové věci by nezajišťoval. Svědek [REDAKCE] pak také mj. ve své výpovědi uvedl, že byly zabaveny věci, které se týkaly podnikání, ale něco měl nakoupené jako dárky na Vánoce a narozeniny, nedokázal ale uvést, kolik kusů bylo na prodej a také nedokázal uvést, co konkrétně, což vede soud k závěru, že se snaží podpořit vyjádření obžalované, že se jednalo o osobní věci. Obě tato vyjádření je však třeba posoudit jako účelová, vedená ve snaze zmírnit dopad trestního řízení na rodinu. Lze tedy uzavřít, že zajištěné věci byly správně posouzeny jako věci určené k prodeji, tedy věci, které jsou nástrojem trestné činnosti, a jedná se o věci náležející obžalované, proto při splnění zákonných podmínek bylo rozhodnuto o jejich propadnutí. Uložený trest, resp. v tomto případě kombinace uložených trestů- trestu peněžitých oa trestu propadnutí věci, nelze v žádném případě považovat za trest nepřiměřeně přísný, kdy pouze takový trest by mohl odvolací soud ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu zrušit.
13. Jediným pochybením, které bylo v činnosti okresního soudu shledáno, je výrok o náhradě škody ve vztahu k poškozené [REDAKCE]. Tato se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 1 300 Kč. Tato částka ovšem zahrnuje částku uhrazenou za bundu, která je ale součástí zprošťujícího výroku napadeného rozsudku. Za tričko zn. [REDAKCE], které zakoupila za 770 Kč a za které byla obžalovaná uznána vinnou (viz I, 2), náhradu škody nepožadovala, protože prohlásila, že tričko bylo užíváno a škodu ve vztahu k němu neřeší. Toto pochybení bylo tedy krajským soudem napraveno tak, že poškozená [REDAKCE] byla se svým nárokem na náhradu škody dle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, byť správně by měla být vzhledem k zprošťujícímu výroku odkázána dle § 229 odst. 3 tr. řádu, ale jelikož nebylo podáváno odvolání do zprošťující části, nebylo do této části krajským soudem zasahováno. V ostatním zůstal napadený rozsudek beze změny, protože žádné další pochybení shledáno nebylo.
14. Závěrem lze tedy shrnout, že krajský soud neshledal námitky obžalované důvodnými, avšak ke zjištění výše proto rozhodl ve výroku uvedeným způsobem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 21. května 2020

JUDr. Alice Bártová, v. r.
předsedkyně senátu

Vypracovala:
Mgr. Martina Modráková, v. r.