

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 19. července 2023 odvolání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE] proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. března 2023, č.j. 5 T 12/2022-442 a rozhodl takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným **rozsudkem** Krajského soudu v Plzni byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným zločinem podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, a odsouzen podle § 312e odst. 4 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti a půl roku. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci – mobilního telefonu Apple iPhone SE, č. modelu [REDAKCE], sériové č. [REDAKCE], včetně SIM karty Kaktus č. [REDAKCE]. Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu třiceti měsíců. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Domažlicích ze dne 13. 7. 2022, č.j. 2 T 44/2022-57, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
2. Podle **skutkových zjištění** soudu prvního stupně se trestné činnosti dopustil tím, že dne 5. 2. 2022 v 22.07 hod., z místa svého trvalého bydliště na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], okr. [REDAKCE], z mobilního telefonu zn. Apple iPhone SE, číslo modelu [REDAKCE], na sociální síti Facebook pod svým uživatelským jménem [REDAKCE] živě vysílal svoji výzvu, a následně umístil video v délce trvání 00:26:53 hod., které bylo veřejně dostupné bez jakéhokoliv omezení všem uživatelům sítě internet bez nutnosti přihlášení na sociální síť Facebook na adrese [REDAKCE], které mělo ke dni 7. 2. 2022 4.100 zhlédnutí, 696 sdílení, 665 komentářů a 463 reakcí typu „like“, v němž se negativně vymezoval vůči opatřením vyhlášeným orgány veřejné moci proti pandemii onemocnění COVID-19, a to zejména proti novele zákona č. 94/2021 Sb. O mimořádných opatřeních při onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů (tzv. Pandemický zákon), přičemž v této souvislosti podněcoval diváky předmětného videa, aby aktivně, a to i za použití násilí směřujícího vůči životu a zdraví a dalších protiprávních postupů, jako jsou blokáce veřejných komunikací, zabránili projednání a přijetí výše uvedené novely Pandemického zákona Senátem Parlamentu České republiky ve čtvrtek dne 10. 2. 2022, dále prostřednictvím tohoto videa vyzýval své příznivce, aby za použití všech dostupných prostředků včetně násilí, se podíleli

- od 00:09:40 hod. do 00:10:29 hod. uvedl: „Že prostě se tady udělá okamžitý pořádek, začne se tady jednat a prostě udělá se tady prostě, prostě udělá se tady prostě pořádek pro všechny, udělaj se ty prostě nové zákony že jo, zbavíme se ty zkurvený Evropský unie, zbavíme se NATO vole, začnou se, udělají se zase hraniční strážce, hraniční kontroly prostě, nulová migrace, prostě žádný migranti nic, zákaz islámu prostě všechno to, co je potřeba to, co ty lidi chtějí, no no, na co vlastně my slyšíme to, co si vlastně přejeme všichni, tak je třeba udělat tak, aby prostě bylo už co nejdřív prostě, aby co nejdřív jsme si tady žili všichni, at' jsou to hejtří, nebo to prostě my potřebujeme udělat tady rázněj a čistej krok, aby se tady začlo žít dobře všem, pro nás všechny.“,
- od 00:15:54 hod. do 00:15:56 hod. uvedl: „To není žádný boj. My to prostě potřebujem vzít tvrdou cestou.“,
- od 00:16:09 hod. do 00:16:23 hod. uvedl: „A my tam nemůžeme furt chodit každej tejdenněkam protestovat, mrznout tam jako blázni, dyť oni se nám přátele smějou. My prostě potřebujeme je vzít za držku, bohužel.“,
- od 00:16:41 hod. do 00:17:28 hod. uvedl: „Prostě uděláme plán, vytvoříme prostě tady nějakýj smysl toho. Prostě musíme se nastartovat a nakopnout k radikálnímu a pořádnému vole odboji, abysme to vyřešili. Nesmíme se z nich posrat. Musíme se prostě spojit všechny, úplně všechny, který to chcete vzít prostě natvrdo. Tak se musíme spojit a udělat prostě pořádněj, pořádněj prostě uragán tady, aby prostě jsme je vypli. Já to říkám vždycky taky rád tohleco, abysme je okamžitě vypli. Zasadíme jim tam ten tečka vole, vynesem je za ty rypáky, za ty držky vole a prostě naházíme to do řeky, ty vole a zbavíme se tu těch vyžranců, tutěch zmrdu jednou pro vždy. A nastolíme si tady vlastní pořádek, vlastní zákony pro všechny, ty vole.“,
- od 00:19:21 hod. do 00:19:47 hod. uvedl: „Ty vole, když nás tam přijde čtvrt milionu s jediným cílem, prostě ty dobytky vynést a vykopat je, vykopat jim ty jejich tlustý vyžraný prdele, tak to pude. Sešrotujeme je na maděru a uděláme tady ty vole prostě pořádek pořádněj ty vole, konečně.“,
- 00:20:34 hod. do 00:20:43 hod. uvedl: „Já apeluju na všechny, kteří jsem jako já, jako je [REDAKCE] a další jiný, který vím, který byste to chtěli vzít pořádně tvrdě, jo.“,
- 00:22:14 hod. do 00:23:09 hod. uvedl: „... můžeme začít řešit opravdovej odboj, protože tyhlecky kraviny a tyhlecky mírový kecý, teda mírový cesty a právní a čekání na nějaký práva, nebo když tady prostě nějaký petice okolo. To je úplně k hovnu. Petice, trestní oznámení, mírový cesty, poklidný cesty nevyřeší nikdy nic, kort v tuhle dobu. Možná vyřešily někdy, ale tohleco, co je tady teďka, tak mírová cesta nebo nějaký právo, který tady stejně není, tak nevyřeší už nikdy nic, tady tuhleco dobu a tenhleco ten průser.“,
- 00:25:10 hod. do 00:25:18 hod. uvedl: „... a potřebujeme vole nezávislou armádu nás lidí vole a rozkopeme ty parchanty vole na na na padrt', na sračky, vole.“,

- 00:25:29 hod. do 00:26:03 hod. uvedl: „My prostě potřebujeme pořádnou ofenzívu ty vole a potřebuje nás bejt hodně. Desítky, stovky tisíc a pak si s nima vytřeme, jak se říká, prdel. A už prostě nebudou to tady dělat, nebudou nás tady srát, nebudou nás tady zabíjet, nebudou nás tady šikanovat, okrádat ty vole. Spadla klec přátelé. Musíme vole prostě těm dobytčům vole zarazit tipec, ale brutálně. Jinak se z toho tady posereme.“,

čímž prostřednictvím tohoto živého vysílání – videa a zároveň odkazováním na video obdobného obsahu, obžalovaný ostatní pobízel ke spáchání jednání, které naplňuje pojmové znaky zločinu teroristického útoku některým jednáním uvedeným v § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, veřejně podněcoval ke spáchání teroristického trestného činu a spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí.

3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] včas **odvolání**. Odvolání odůvodnil jeho obhájce JUDr. Bc. Norbert Naxera. Odvolání směřuje proti všem výrokům napadeného rozsudku.
4. Obhájce obžalovaného uvedl, že obžalovaný nepopírá, že dne 5. 2. 2022 živě odvysílal svoji výzvu, nesouhlasí však s tím, že by tím propagoval terorismus. Dále cituje různé definice pojmu terorismus tak, jak je uvádějí Ministerstvo vnitra ČR, Bezpečnostní informační služba, Mezinárodní úmluva o potlačení financování terorismu, Evropská rada, akademická obec, anglické znění Wikipedie. Podle obhájce se v daném případě nejednalo o výzvy k útokům na náhodně vybrané osoby a je absurdní, aby terorista svůj útok ohlašoval předem. Cílem obžalovaného nebyla výzva ke spáchání teroristického útoku, ale pouze to, aby vyburcoval lidi, aby přišli na demonstraci. Jednání obžalovaného by mohlo být postiženo maximálně jako trestný čin „*vybrožování s cílem působit na úřední osobu*“ podle § 326 trestního zákoníku.
5. Podle obhájce obžalovaného je napadený rozsudek navíc v rozporu s dlouhodobě ustálenou judikaturou. Uvedl jednotlivé případy expresivních výroků, které soudy posoudily jako legitimní vyjádření názoru. Dále uvádí, že ani útok v USA na Kapitol nebyl jako teroristický útok posouzen. Obžalovaný se svým jednáním snažil vyvinout nátlak na parlament, aby zabránil přijetí novely tzv. pandemického zákona. Tím realizoval své ústavní právo na odpor proti porušování základních lidských práv. To že předmětná vládní opatření byla v rozporu se zákonem se později ukázalo tím, že je Nejvyšší správní soud zrušil. Uložený trest pokládá za exemplární, zostřený a nepřiměřeně přísný za situace, kdy obžalovaný dosud ve výkonu trestu nebyl a žil řádným životem.
6. Ze všech těchto důvodů navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a sám rozhodl tak, že obžalovaného obžaloby zproští. V případě, že by odvolací soud nerozhodl o zproštění, navrhl, aby jednání obžalovaného posoudil jako mírnější trestný čin a uložil mu podstatně mírnější trest. Sám obžalovaný obhájce doplnil tím, že požádal o mírnější, nejlépe podmíněný, trest.
7. **Vrchní soud v Praze** přezkoumal napadený rozsudek a přezkoumal i postup řízení, které jeho vynesení předcházelo. Shledal, že odvolání není důvodné.
8. **Řízení**, které vynesení rozsudku předcházelo, nevykazuje žádných vad, ostatně procesní vady nebyly ani odvolatelem vytýkány. **Skutková zjištění** jsou naprosto správná a mají oporu v provedeném dokazování. I v tomto směru není odvolatelem žádné pochybení vytýkáno.

9. Pochybení však neshledal odvolací soud ani v použité **právní kvalifikaci**. Odvolatel předložil větší množství definic „teroristického útoku“ a dovozuje, že žádná z těchto definic jednání obžalovaného neodpovídá. Kromě toho, že tento závěr je poněkud nepřesný, má odvolací soud za podstatné, že definice teroristického útoku je jednoznačně zakotvena v trestním zákoníku. V § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se výslovně uvádí „*kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizace, aby něco konala, opomenula nebo trpěla, provede útok ohrožující života nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví*“. A právě k takovému útoku (v podtržených částech textu) obžalovaný vyzýval. I když se po zahájení trestního stíhání snaží své jednání bagatelizovat, nelze na jeho jednání pohlížet jako na vyjádření názoru či projev odporu, protože jeho apely jsou naprosto explicitní a nedají se vysvětlit jinak, než že obžalovaný chtěl shromáždit co největší počet svých příznivců, aby násilnou cestou přinutili vládu nebo jiný orgán státní moci, aby něco konal (opomenul). O tom, jak takové násilí zfanatizovaného davu probíhá je mnoho příkladů z minulosti a obžalovaný, který, podle znalců, není po stránce intelektu výrazněji postižen, si musel být vědom toho, že toto „donucení“ nemusí proběhnout na úrovni diskuze, ale že „vydáním“ členů vlády nebo poslanců davu znamená jejich ohrožení na život či zdraví. O tom, že k takovému útoku vyzýval, není pochyb, pochyb není ani o tom, že tak učinil veřejně přístupnou počítačovou sítí. V tomto směru se odvolací soud dále plně ztotožňuje se závěry soudu prvního stupně a na argumentaci v odůvodnění tohoto rozhodnutí může plně odkázat.
10. Uložený **trest** je sice trestem přísným, ale rozhodně není trestem nepřiměřeně přísným. Přísnost trestu je totiž dána samotnou trestní sazbou, kterou soud neurčuje. Trest byl uložen jako souhrnný, při spodní hranici zákonné trestní sazby, která činí pět let, a jeho označení jako exemplární nebo zostřený rozhodně není na místě. Uložení trestu pod touto hranicí podle § 58 trestního zákoníku nepřichází v úvahu ani s ohledem na okolnosti případu ani vzhledem k poměrům pachatele. Pokud jde o okolnosti případu, je třeba uvést, že obžalovaný využil frustrace části obyvatel k jejich radikalizaci a že předchozí zkušenosti, i to co se dělo následně, dávají plně za pravdu tomu, že nebezpečí násilí a tím ohrožení života nebo způsobené těžké újmy na zdraví skutečně hrozilo. Jednání obžalovaného, navíc v době pandemických omezení, tak bylo mimořádně společensky škodlivé. Pokud pak jde o poměry obžalovaného, ty nevykazují nic mimořádného, co by mohlo sloužit ve prospěch obžalovaného a zakládat důvod uložení trestu pod spodní hranicí trestní sazby. Obžalovaný nerespektuje společenské normy chování a těžko by se o něm dalo tvrdit, že před spácháním trestné činnosti žil řádným životem.
11. Pochybení neshledal odvolací soud ani v tom, že byl uložen trest souhrnný, protože se obžalovaný trestné činnosti dopustil dříve, než byl vyhlášen rozsudek Okresního soudu v Domažlicích dne 13. 7. 2022. K dalšímu odsouzení Okresním soudem Kladno ze dne 26. 10. 2022 už vztah souhrnnosti nelze aplikovat, protože skutek, za který byl tímto rozsudkem odsouzen, se stal až 1. 8. 2022.
12. Pochybení neshledal odvolací soud ani ve výroku o způsobu výkonu trestu ani ve výroku, kterým se ruší výrok o trestu rozsudku, ke kterému byl souhrnný trest uložen. Správně byl také uložen trest propadnutí věci, protože předmětný telefon a karta sloužili ke spáchání trestné činnosti. Soud také správně uložil trest zákazu činnosti shodně s tím, jak byl uložen rozsudkem, který byl

ve výroku o trestu zrušen. Pokud jde o další odůvodnění, lze opět odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku.

13. Jak je ze shora uvedeného zřejmé, neshledal odvolání obžalovaného důvodným, a proto je podle § 256 trestního řádu zamítl.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání do dvou měsíců od doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně. Odsouzený může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Důvody dovolání jsou uvedeny v § 265b, jeho obsah v § 265f trestního řádu.

Praha 19. července 2023

JUDr. Jiří Lněnička v. r.
předseda senátu