

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 27. listopadu 2025 v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Velka a soudců JUDr. Eduarda Wipplingera a JUDr. Libuše Chudíkové

takto:

K odvolání obžalované [redacted] se podle § 258 odst. 1 písm. b), d), f) trestního řádu **zrušuje** rozsudek Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 7. 8. 2025 č. j. 6 T 105/2024 – 1854 u této obžalované v celém rozsahu a podle § 261 trestního řádu ve vztahu k odsouzenému [redacted] ve výrocích o náhradě škody a podle § 259 odst. 3 písm. a) trestního řádu **se znovu rozhoduje** tak, že

obžalovaná [redacted], narozená [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

je vinna,

že v době od počátku měsíce října 2019 do 22. ledna 2020 v Praze se jako [redacted] společnosti [redacted], IČ [redacted], podílela na realizaci podvodného záměru již pravomocně odsouzeného [redacted], narozeného [redacted], jenž vymyslel plán na získání peněžních prostředků od investorů spočívající v nabídce úpisů dluhopisů společnosti [redacted], úročených úrokovou sazbou ve výši 9 % s tím, že investované peníze budou použity k realizaci developerských projektů, že investorům budou placeny úroky z jistiny a po dvou letech jim bude vrácena jistina, přičemž od počátku věděl, že developerské projekty realizovány nebudou a investorům nebude řádně vyplácet ani úroky a nebude jim moci vrátit ani zaplacenou jistinu a obžalovaná i přesto, že odsouzený [redacted] již byl ve výkonu trestu odnětí svobody, společnost měla finanční potíže a jako [redacted] si byla vědoma toho, že nebudou moci být

splněny sliby poskytnuté investorům, uzavřela šest smluv o úpisu dluhopisů, v celkové hodnotě 300 000 Kč, kdy takto konkrétně

1)

poškozený [redacted] dne 05. 11. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 29. 11. 2019 ve výši 143,75 Kč, a ve dnech 31. 12. 2019, 30. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 941,25 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

2)

poškozený [redacted] dne 7. 11. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 6 kusů dluhopisů [redacted] s pořadovými čísly [redacted] v souhrnné hodnotě 150 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 7. 11. 2019 ve výši 733,50 Kč, a ve dnech 2. 1. 2020, 31. 1. 2020, 28. 2. 2020, 23. 4. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 957 Kč, tedy celkově částka ve výši 5 518,50 Kč jako výnos ze zakoupených dluhopisů, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 150 000 Kč,

3)

poškozený [redacted] dne 9. 12. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 2 kusy dluhopisů [redacted] s pořadovými čísly [redacted] a [redacted] v souhrnné hodnotě 50 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 31. 12. 2019 ve výši 213 Kč, a ve dnech 30. 1. 2020, 28. 2. 2020, 23. 4. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 319 Kč, tedy celkově částka ve výši 1 489 Kč jako výnos ze zakoupených dluhopisů, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 50 000 Kč,

4)

poškozený [redacted] dne 20. 12. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25.000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 31. 12. 2019 ve výši 43 Kč, a ve dnech 30. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 681 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

5)

poškozená [redacted] dne 19. 1. 2020 uzavřela se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu

dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupila 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslala na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž jí byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 30. 1. 2020 ve výši 58,75 Kč, a ve dnech 23. 4. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 377,75 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož jí nebyla vrácena investovaná jistina, byla jí tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

6)

poškozený [redacted] dne 22. 1. 2020 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 30. 1. 2020 ve výši 43 Kč, a ve dnech 23. 4. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 362 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

čímž uvedeným poškozeným způsobila škodu ve výši celkem 300 000 Kč,

tedy

jiného obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku větší škodu,

tím spáchala

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku a § 67 odst. 1, 3 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 150 denních sazeb po 400 Kč, tedy k peněžitému trestu ve výši **60 000 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalované ukládá povinnost uhradit společně a nerozdílně s již odsouzeným [redacted], nar. [redacted], na náhradu škody poškozeným:

- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], částku 24 622,25 Kč,
- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], částku 14 891,95 Kč,
- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], částku 24 638 Kč,
- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], částku 5 830,51 Kč,
- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], částku 24 058,75 Kč,
- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], částku 24 319 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se odsouzenému [redacted], nar. [redacted], ukládá povinnost uhradit na náhradu škody poškozeným:

1. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 23 739,75 Kč,
2. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 95 874 Kč,
3. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 23 771,25 Kč,
4. [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 24 000 Kč,
5. [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 23 840,50 Kč,
6. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 55 045,23 Kč,
7. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 93 757 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12 %. p. a. z částky 100 000 Kč od 30. 1. 2025 do zaplacení,
8. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], částku 23 845,75 Kč,
9. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 23 557 Kč,
10. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 47 479,50 Kč,
11. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], částku 44 489,78 Kč,
12. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 1 500,08 Kč,
13. [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], částku 7 009,15 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [redacted], odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Karlových Varech rozhodl, že obžalovaní [redacted], narozený [redacted], a [redacted], narozená [redacted] v [redacted], jsou vinni, že

obžalovaný [redacted]:

jako osoba ovládající společnost [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted], v úmyslu se obohatit vymyslel plán na získání peněžních prostředků od investorů, když prostřednictvím inzerce na webových stránkách společnosti [redacted]

[redacted] www.[redacted] nabídl k úpisu emisi 380 dluhopisů s názvem [redacted] v celkové hodnotě 9 500 000 Kč, úročených úrokovou sazbou ve výši 9% p. a., s datem emise 1. 9. 2019 a splatností ke dni 31. 8. 2021, přičemž v nabídce dluhopisů nepravdivě uvedl, že společnost [redacted] má zkušenosti v oblasti developerských projektů a získané finanční prostředky od upisovatelů budou využity k výstavbě developerských projektů na vlastních pozemcích společnosti [redacted] v katastrálním území [redacted] a katastrálním území [redacted], dále k realizaci developerského projektu v [redacted] pro společnost [redacted], k akvizici, rekonstrukci a přestavbě činžovního domu z roku [redacted] v [redacted], a k inženýringu a koordinaci projektových a přípravných prací na projektu [redacted], týkající se výstavby nového bytového domu s 54 byty v [redacted] pro společnosti [redacted] a [redacted], ačkoli si byl vědom, že deklarované developerské projekty nejsou od počátku reálné, přesto zájemcům o dluhopisy přislíbil pravidelné vyplácení výnosů a po uplynutí splatnosti dluhopisu i navrácení investované jistiny, ačkoliv již v okamžiku vydání emisí dluhopisů i v okamžiku podpisu jednotlivých smluv o úpisu dluhopisu neměl v úmyslu vypůjčené finanční prostředky výše uvedeným způsobem investovat a následně je spolu se smluvně určeným výnosem upisovatelům vrátit, přičemž nepravidelně z jistin získaných od upisovatelů hradil splátky výnosů, aby tak zastřel svůj skutečný záměr se neoprávněně obohatit, čímž upisovatele udržoval v domnění, že vše probíhá v souladu s uzavřenými smlouvami, posléze však přestal smluvené splátky výnosů platit, s upisovateli přestal komunikovat a jistinu ani jednomu z nich nevrátil,

a na základě toho v období od 3. 9. 2019 do 22. 1. 2020 celkem 19 osob upsalo celkem 44 dluhopisů v celkové hodnotě 1 100 000 Kč, kdy konkrétně:

1) poškozený [redacted] dne 3. 9. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem byl úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 30. 9. 2019 ve výši 209 Kč, 31. 10. 2019 ve výši 94,25 Kč, a ve dnech 29. 11. 2019, 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 1 260,25 Kč jako výnosy ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

2) poškozený [redacted] dne 4. 9. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 2 kusy dluhopisu [redacted] s pořadovými čísly [redacted] a [redacted] v souhrnné hodnotě 50 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 3. 10. 2019 ve výši 287,50 Kč, ve dnech 31. 10. 2019, 29. 11. 2019, 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020, a 29. 4. 2020 shodně ve výši 319 Kč, tedy celkově částka ve výši 2 520,50 Kč jako výnosy ze zakoupených dluhopisů, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 50 000 Kč,

3) poškozený [redacted] dne 7. 9. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 8 kusů dluhopisu [redacted] s pořadovými čísly [redacted] v souhrnně hodnotě 200 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 3. 10. 2019 ve výši 935 Kč, 31. 10. 2019 ve výši 1 275 Kč, 3. 11. 2019 ve výši 1 500 Kč, 29. 11. 2019 ve výši 1 275 Kč, 23. 12. 2019 ve výši 1 150 Kč, a ve dnech 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020,

28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 1 275 Kč, tedy celkově částka ve výši 12 510 Kč jako výnosy ze zakoupených dluhopisů, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 200 000 Kč,

4) poškozený [redacted] dne 8. 9. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 04. 10. 2019 ve výši 117,50 Kč, 31. 10. 2019 ve výši 159,50 Kč, 4. 11. 2019 ve výši 209 Kč, a ve dnech 29. 11. 2019, 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 1 443 Kč jako výnosy ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

5) poškozený [redacted] dne 9. 9. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 1. 10. 2019 ve výši 209 Kč, 31. 10. 2019 ve výši 62,75 Kč, a ve dnech 29. 11. 2019, 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 1 228,75 Kč jako výnosy ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

6) poškozená [redacted] dne 11. 09. 2019 uzavřela se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupila 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslala na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž jí byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 8. 10. 2019 ve výši 209 Kč a ve výši 101,75 Kč, 8. 11. 2019 ve výši 209 Kč, 29. 11. 2019 ve výši 111 Kč, 28. 12. 2019 ve výši 159,50 Kč, 28. 2. 2020 ve výši 49,50 Kč, a ve dnech 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 1 158,75 Kč jako výnosy ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož jí nebyla vrácena investovaná jistina, byla jí tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

7) poškozený [redacted] dne 13. 9. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 6 dluhopisů [redacted] s pořadovými čísly [redacted] v souhrnné hodnotě 150 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 8. 10. 2019 ve výši 1 125 Kč a ve výši 606,50 Kč, 8. 11. 2019 ve výši 1 125 Kč, 29. 11. 2019 ve výši 789 Kč, 28. 12. 2019 ve výši 957 Kč, 28. 2. 2020 ve výši 168 Kč, a ve dnech 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 957 Kč, tedy celkově částka ve výši 6 684,50 Kč jako výnosy ze zakoupených dluhopisů, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 150 000 Kč,

8) poškozený [redacted] dne 18. 9. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 4 dluhopisy [redacted] s pořadovými čísly [redacted] v souhrnně hodnotě 100 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted]

číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 14. 10. 2019 ve výši 750 Kč a ve výši 277 Kč, 14. 11. 2019 ve výši 750 Kč, ve dnech 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020, 23. 4. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 638 Kč, a dne 26. 6. 2020 ve výši 1.276 Kč, tedy celkově částka ve výši 6 243 Kč jako výnosy ze zakoupených dluhopisů, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 100 000 Kč,

9) poškozená [redacted] dne 19. 09. 2019 uzavřela se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupila 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslala na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž jí byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 3. 10. 2019 ve výši 43 Kč, ve dnech 31. 10. 2019, 29. 11. 2019, 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 1 159,50 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož jí nebyla vrácena investovaná jistina, byla jí tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

10) poškozený [redacted] dne 23. 9. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25.000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 3. 10. 2019 ve výši 37,75 Kč, a ve dnech 31. 10. 2019, 29. 11. 2019, 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 1 154,25 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

11) poškozený [redacted] dne 11. 10. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu [redacted] s blíže neupřesněným pořadovým číslem v hodnotě 25 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 31. 10. 2019 ve výši 107 Kč, a ve dnech 29. 11. 2019, 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 1 064 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

12) poškozený [redacted] dne 15. 10. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 4 kusy dluhopisů [redacted] s pořadovými čísly [redacted] v souhrnné hodnotě 100 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 31. 10. 2019 ve výši 298 Kč, a ve dnech 29. 11. 2019, 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020, 23. 4. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 638 Kč, tedy celkově částka ve výši 4 126 Kč jako výnos ze zakoupených dluhopisů, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 100 000 Kč,

13) poškozená [redacted] dne 22. 10. 2019 uzavřela se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její jednatelka [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupila 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem

[redacted] v hodnotě 25.000 Kč, které odeslala na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž jí byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 31. 10. 2019 ve výši 43 Kč, a ve dnech 29. 11. 2019, 28. 12. 2019, 28. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 1 000 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož jí nebyla vrácena investovaná jistina, byla jí tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

14) poškozený [redacted] dne 05. 11. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice ve dnech 29. 11. 2019 ve výši 143,75 Kč, a ve dnech 31. 12. 2019, 30. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 941,25 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

15) poškozený [redacted] dne 7. 11. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 6 kusů dluhopisů [redacted] s pořadovými čísly [redacted] v souhrnné hodnotě 150 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 7. 11. 2019 ve výši 733,50 Kč, a ve dnech 2. 1. 2020, 31. 1. 2020, 28. 2. 2020, 23. 4. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 957 Kč, tedy celkově částka ve výši 5 518,50 Kč jako výnos ze zakoupených dluhopisů, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 150 000 Kč,

16) poškozený [redacted] dne 9. 12. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 2 kusy dluhopisů [redacted] s pořadovými čísly [redacted] a [redacted] v souhrnné hodnotě 50 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 31. 12. 2019 ve výši 213 Kč, a ve dnech 30. 1. 2020, 28. 2. 2020, 23. 4. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 319 Kč, tedy celkově částka ve výši 1 489 Kč jako výnos ze zakoupených dluhopisů, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 50 000 Kč,

17) poškozený [redacted] dne 20. 12. 2019 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25.000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 31. 12. 2019 ve výši 43 Kč, a ve dnech 30. 1. 2020, 28. 2. 2020, 28. 3. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 681 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

18) poškozená [redacted] dne 19. 1. 2020 uzavřela se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupila 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslala na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž jí byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 30. 1. 2020 ve výši

58,75 Kč, a ve dnech 23. 4. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 377,75 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož jí nebyla vrácena investovaná jistina, byla jí tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

19) poškozený [redacted] dne 22. 1. 2020 uzavřel se společností [redacted], IČO: [redacted], za kterou jednala její [redacted] obžalovaná [redacted], smlouvu o úpisu dluhopisů, jejímž předmětem je úpis dluhopisu [redacted] v nominální hodnotě 25 000 Kč, s úrokem 9% p. a., na základě které koupil 1 kus dluhopisu [redacted] s pořadovým číslem [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, které odeslal na bankovní účet společnosti [redacted] číslo [redacted], přičemž mu byla vyplacena pouze část úroků, a sice dne 30. 1. 2020 ve výši 43 Kč, a ve dnech 23. 4. 2020 a 29. 4. 2020 shodně ve výši 159,50 Kč, tedy celkově částka ve výši 362 Kč jako výnos ze zakoupeného dluhopisu, a jelikož mu nebyla vrácena investovaná jistina, byla mu tak způsobena škoda ve výši 25 000 Kč,

čímž uvedeným poškozeným způsobil škodu ve výši celkem 1 100 000 Kč,

a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 12. 4. 2018, sp. zn. 73 T 2/2015, který nabyl právní moci dne 7. 11. 2018, odsouzen pro zločin podvodu podle ustanovení § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaná [redacted]:

umožnila realizaci podvodného záměru obžalovaného [redacted], kdy jako [redacted] společnosti [redacted] od měsíce října 2019 v době, kdy již byl obžalovaný [redacted] ve výkonu trestu odnětí svobody, jednala s investory a uzavírala smlouvy o úpisu dluhopisů a na základě pokynů obžalovaného [redacted] z bankovního účtu společnosti [redacted] číslo [redacted], vyvedla částku ve výši celkem 402 000 Kč, když dne 16. 10. 2019 provedla platbu ve výši 50 000 Kč ve prospěch bankovního účtu číslo [redacted], majitele [redacted], dne [redacted] provedla platbu ve výši 300 000 Kč ve prospěch bankovního účtu číslo [redacted], který užíval [redacted], se kterým se obžalovaný [redacted] seznámil ve výkonu trestu a který s těmito prostředky naložil dle pokynu tohoto obžalovaného, dne 07. 01. 2020 vybrala v hotovosti částku ve výši 22 000 Kč na pokladně na pobočce [redacted] v ulici [redacted], [redacted], a dne 26. 2. 2020 vybrala v hotovosti částku ve výši 30 000 Kč na pokladně na pobočce [redacted] v ulici [redacted], [redacted], kdy část těchto prostředků použila na úhradu úroků vyplácených poškozeným, se zbytkem naložila nezjištěným způsobem, přestože si byla vědoma toho, že se jedná o prostředky zapůjčené společnosti [redacted].

Jednání obžalovaného [redacted] bylo kvalifikováno jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a byl za ně odsouzen podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanovuje zkušební doba v trvání 5 (pěti) let. Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby podle svých sil uhradil způsobenou škodu.

Jednání obžalované [redacted] bylo kvalifikováno jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, a byla za ně odsouzena podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované stanovuje zkušební doba v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla oběma obžalovaným uložena povinnost zaplatit společně a nerozdílně na náhradě škody poškozeným:
1. [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 25 000 Kč,

2. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 16 380,95 Kč,
3. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 25 000 Kč,
4. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 25 000 Kč,
5. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 100 000 Kč,
6. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 25 000 Kč,
7. [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 25 000 Kč,
8. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 11 349,01 Kč,
9. [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 25 000 Kč,
10. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 67 555,23 Kč,
11. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 25 000 Kč,
12. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 100 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12 %. p. a. z částky 100 000 Kč od 30. 1. 2025 do zaplacení,
13. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 25 000 Kč,
14. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 25 000 Kč,
15. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 25 000 Kč,
16. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 50 000 Kč,
17. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 51 174,28 Kč,
18. [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 2 564,08 Kč,
19. [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted], částku 8 167,9 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [redacted], odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Napadeným rozsudkem pak byli obžalovaní [redacted], narozený [redacted] v [redacted] a [redacted], narozený [redacted], zproštěni podle § 226 písm. c) trestního řádu obžaloby Okresního státního zastupitelství v Karlových Varech ze dne 31. 7. 2024,

č. j. 2 ZT 8/2024-47, kterou bylo kladeno za vinu obžalovanému [redacted] spáchání zločinu zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, a obžalovanému [redacted] zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Ohledně těchto obžalovaných rozsudek nabyl právní moci.

2. Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná [redacted] v zákonné lhůtě odvolání. Konstatovala, že soud svůj rozsudek soud odůvodnil zejména tak, že obž. [redacted] v řízení před soudem prohlásil svou vinu; obžalovaná označila za nesporné, že skutečně jednala od října 2019 s investory a uzavírala smlouvy o úpisu dluhopisů; rovněž označila za nesporné, že na pokyn svého bratra z účtu provedla platby v celkové výši 402.000,- Kč. Dále však uvedla, že [redacted] se stala proto, aby mohla korigovat aktivity [redacted], přičemž jí bylo známo, že společnost má poměrně významný nemovitý majetek, který tvořil jednak pozemek v [redacted] a jednak pozemek ve [redacted], kdy hodnota těchto nemovitostí činila cca. 10.000.000,- Kč. Sama uzavřela smlouvy o úpisu dluhopisů v celkové výši 300.000,- Kč, přičemž se domnívala, že s ohledem na majetek společnosti nebude se splácením dluhopisů problém. Soud v rámci hodnocení provedených důkazů uvedl, že obžalovaná nečinila žádné kroky k realizaci projektů; naopak v době, kdy věděla o finančních problémech společnosti [redacted], zaslala z účtu této společnosti větší finanční částky, které neměly s realizací projektů nic společného. Soud sám uvedl, že poté, co [redacted] vybrali z účtu společnosti částku 600.000,- Kč a poté, co obžalovaná sama vyvedla částku 402.000,- Kč, nezůstaly ve společnosti žádné další finanční prostředky. Obžalovaná si tak dle názoru soudu musela být vědoma, že jedná v rozporu s účelem úpisu dluhopisů. K obraně obžalované soud uvedl, že je pro naplnění skutkové podstaty trestného činu podvodu zcela nerozhodné, zda společnost měla majetek, či neměla, neboť v daném případě jsou všechny znaky skutkové podstaty daného trestného činu naplněny tím, že obžalovaná uvedla investory v omyl ohledně deklarovaného použití finančních prostředků. Soud dále k námitce, že od výše škody je třeba odečíst vyplacené výnosy z dluhopisů, uvedl, že se jedná o výnos z dluhopisu, a nikoliv splacení samotné jistiny. Splácením výnosů docházelo jen k utvrzování poškozených v pravdivosti výnosu dluhopisů, a proto tyto vyplacené částky není možné pro účely určení výše škody odečítat. K námitce obžalované, že z hlediska rozhodování adhezních nárocích je třeba zohlednit, že větší část věřitelů se mohla reálně uspokojovat z insolvenčního řízení společnosti [redacted], avšak své pohledávky bezdůvodně neuplatnili, čímž nezachovali náležitou bdělost, soud uvedl, že nárok na náhradu škody a uplatnění pohledávek v insolvenčním řízení jsou z hlediska titulu vzniku nároku rozdílné, a tudíž není možno poškozeným vyčítat, že se rozhodli hojit pouze vůči některému z dlužníků.

3. Obžalovaná je přesvědčena o tom, že napadený rozsudek nemůže obstát, a to zejména z následujících důvodů: Prvním zásadním pochybením nalézacího soudu je, že ve svém výroku o vině nezohlednil časové okolnosti, a to zejména skutečnost, že obžalovaná byla [redacted] společnosti [redacted] zapsána až od 19. 10. 2019 s datem vzniku funkce ode dne 27. 09. 20219. Přes tuto skutečnost jí klade za vinu pomoc při jednání s investory a při úpisu dluhopisů i pro dobu, kdy obžalovaná [redacted] společnosti [redacted] ještě nebyla, a klade jí tak za vinu i uzavření smluv, které uzavírala ještě původní jednatelka společnosti, paní [redacted]. Uvedené je možno demonstrovat již na výrokové části napadeného rozsudku, pokud jde o vinu obž. [redacted], v níž nalézací soud veškeré podstatné skutečnosti pro správné rozhodnutí ve věci uvádí. Je tak patrné, že smlouva s [redacted] byla uzavřena dne 03. 09. 2019 paní [redacted]; obžalovaná tak za tento skutek a škodu 25.000,- Kč neodpovídá; smlouva s [redacted] byla uzavřena dne 04. 09. 2019 paní [redacted]; obžalovaná tak za škodu 50.000,- Kč neodpovídá; smlouva se [redacted] byla uzavřena dne 07. 09. 2019 paní [redacted]; obžalovaná tak za škodu 200.000,- Kč neodpovídá; smlouva s [redacted] byla uzavřena dne 08. 09. 2019 paní [redacted]; obžalovaná tak za škodu ve výši 25.000,- Kč neodpovídá; smlouva s [redacted] byla uzavřena

dne 09. 09. 2019 paní [redacted]; obžalovaná tak za škodu 25.000,- Kč neodpovídá; smlouva s [redacted] byla uzavřena dne 11. 09. 2019 paní [redacted]; obžalovaná tak za škodu 25.000,- Kč neodpovídá; smlouva s poškozeným [redacted] byla uzavřena dne 13. 09. 2019 paní [redacted]; obžalovaná tak za škodu 150.000,- Kč neodpovídá; smlouva s poškozeným [redacted] byla uzavřena dne 18. 09. 2019 paní [redacted]; obžalovaná tak za škodu 100.000,- Kč neodpovídá; smlouva s paní [redacted] byla uzavřena dne 19. 09. 2019 paní [redacted]; obžalovaná tak za škodu 25.000,- Kč neodpovídá; smlouva s panem [redacted] byla uzavřena dne 23. 09. 2019 paní [redacted]; obžalovaná tak za škodu 25.000,- Kč neodpovídá.

4. U hlavního líčení nebylo žádným způsobem prokázáno, že by se obžalovaná jakýmkoliv způsobem zapojila do činnosti společnosti [redacted] před vznikem své funkce; tudíž jí ani není možno klást za vinu jednání, kterého se v zastoupení společnosti [redacted] případně dopustila jiná osoba, a to v období, kdy provedené důkazy nenasvědčují tomu, že by obžalovaná s činností společnosti [redacted] měla cokoliv společného. Jedná se celkem o deset skutků s celkovou sumou způsobené škody ve výši 650.000,- Kč. S ohledem na skutečnost, že obžalované bylo napadeným rozsudkem přičítáno k tíži způsobení značné škody (1.100.000,- Kč), je zjevné, že již jen tato samotná okolnost má za následek nutnost překvalifikování jednání obžalované na přečin podvodu dle ust. § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Jak bylo uvedeno výše, obžalované vznikla funkce [redacted] společnosti [redacted] dne 27. 09. 2019. Dosavadní jednatelce [redacted] téhož dne funkce jednatelky skončila. Přes tuto skutečnost však paní [redacted] i nadále jednala s investory a uzavírala další smlouvy o úpisu dluhopisů, a to přesto, že jí zanikla funkce i způsobilost zavazovat společnost [redacted]. V řízení přitom rovněž nebylo prokázáno, že by obžalovaná jako nová [redacted] společnosti [redacted] dávala paní [redacted] jakékoliv pokyny, vystavila plnou moc, či ji jiným způsobem zmocnila k upisování dalších dluhopisů. V řízení naopak bylo prokázáno, že paní [redacted] přijímala pokyny svého otce, obž. [redacted], které rovněž plnila. Po skončení své funkce jednatelky pak paní [redacted] uzavřela další smlouvy s investory, které sama domluvila, aniž by bylo obžalované prokázáno, že by o tomto jejím jednání jako zcela nová [redacted] společnosti [redacted] věděla. Jedná se o smlouvu s poškozeným [redacted], s nímž dne 11. 10. 2019 uzavřela [redacted] smlouvu o úpisu dluhopisů na částku 25.000,- Kč. Za tuto škodu tak obžalovaná rovněž neodpovídá; smlouvu s poškozeným [redacted], s nímž dne 15. 10. 2019 uzavřela smlouvu o úpisu dluhopisů paní [redacted] na částku 100.000,- Kč. Za tuto škodu tak obžalovaná rovněž neodpovídá; smlouvu s poškozenou [redacted], s níž dne 22. 10. 2019 uzavřela [redacted] smlouvu o úpisu dluhopisů na částku 25.000,- Kč. Za tuto škodu tak obžalovaná rovněž neodpovídá. Obžalované je tak napadeným rozsudkem přičítáno k tíži 13 skutků s celkovou výší škody 800.000,- Kč, za které však neodpovídá, neboť zde chybí znak vlastního zaviněného jednání. Obžalovaná sama uzavřela toliko smlouvy o úpisu dluhopisů s [redacted] s výší škody 25.000,- Kč, [redacted] s výší škody 150.000,- Kč, [redacted] s výší škody 50.000,- Kč, [redacted] s celkovou výší škody 25.000,- Kč, [redacted] s celkovou výší škody 25.000,- Kč a [redacted] s celkovou výší škody 25.000,- Kč (celkem tedy 300.000,- Kč). Její jednání tak může nést pouze znak pomoci k přečinu podvodu dle ust. § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

5. Dle názoru obžalované nemohou obstát ani další části odůvodnění napadeného rozsudku. Například závěr nalézacího soudu o tom, že není možné od výše škody odečítat zaplacené úroky, je zcela nesprávný a v rozporu s konstantní judikaturou vyšších soudů. V tomto ohledu nalézací soud uvedl, že platba výnosů z dluhopisu je součástí trestněprávně relevantního jednání, kdy ze strany pachatelů dochází k utvrzování investorů, že projekt funguje, aby bylo možné přilákat investory další. Navíc se jedná o platbu úroku, nikoliv o platbu na jistinu. Tato teze je pravdivá pouze částečně. Předně je třeba definovat, co je škodou dle trestněprávních předpisů. Jedná se o úbytek na majetku poškozeného v důsledku trestněprávně relevantního jednání a ušlý zisk. Rovněž platí, že právní jednání, kterého bylo dosaženo trestným činem, je jednáním neplatným (viz. ust. § 580

odst. 1 občanského zákoníku). V takovém případě je neplatným rovněž ujednání o úrocích. Veškeré platby, které byly ze strany společnosti [redacted] zaplaceny nazpět jednotlivým investorům, jsou tedy platbami, které krátí celkovou výši skutečné škody. Obdobným způsobem nahlíží na věc i judikatura vyšších soudů. Namátkou je možno zmínit například rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 10. 2022, č.j.: 1 T 9/2020, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 12. 2024, č.j.: 6 To 32/2023—17945, který reaguje přesně na tuto situaci, a i Vrchní soud v Praze potvrdil správnost názoru nalézacího soudu, že od výše upsaných dluhopisů je třeba zaplacené výnosy pro účely zjištění výše škody a právní kvalifikace skutku odečíst. Je rovněž zavádějící i názor nalézacího soudu, že placení úroků je součástí trestněprávně relevantního jednání. Tímto názorem popírá nalézací soud sám sebe, když na jiném místě rozsudku tvrdí (správně), že podvodné jednání je dokonáno již samotným uvedením poškozených investorů v omyl při uzavření smlouvy o úpisu dluhopisů. Názor nalézacího soudu je tedy nesprávný a do výše škody (jak z hlediska právní kvalifikace skutku, tak z hlediska adhezního nároku) je třeba zohlednit i zaplacené výnosy z dluhopisů. Ty byly v případě společnosti [redacted] v celkové výši 50.921.75 Kč.

6. Obžalovaná dále nesouhlasí s právním názorem nalézacího soudu, že je zcela irelevantní, že řada poškozených neuplatila své právo na uspokojení v rámci insolvenčního řízení společnosti [redacted], čímž se připravila o cca. 50% svých pohledávek, které by jinak bývaly byly uspokojeny z prodeje majetku společnosti [redacted], kdy nyní odpovědnost za toto své pochybení přenáší na obžalovanou, vůči které uplatňují nároky na náhradu újmy v plné výši. Pokud by přitom poškození hájili svá práva dostatečně bděle, škoda by vznikla pouze v cca. polovičním rozsahu. Pokud nalézací soud uvádí, že nárok na uspokojení dluhopisové jistiny vůči společnosti [redacted] a nárok na náhradu škody v trestním řízení jsou dvěma zcela odlišnými nároky, přičemž je ryze na zvážení poškozeného, jakou cestou hodlá svá práva uplatnit, je rovněž tento závěr do jisté míry zavádějící. Náhradu škody je nutno vnímat jako určitý sekundární, odvozený nárok, který připadá do úvahy za kumulativního spojení několika podmínek, jednou z nichž je protiprávní jednání a druhou neuspokojení primárního nároku, v důsledku čehož sekundární nárok z titulu náhrady škody vznikl. Jedná se tedy o nádoby spojené, kdy sice (ve zdejším případě) není dána totožnost osob, vůči kterým pohledávka směřuje, avšak stále platí, že pokud je uspokojen nárok primární, nelze o vzniku škody vůbec hovořit. Systém soukromého práva je pak založen na několika základních zásadách, mezi které patří mimo jiné zásada vigilantibus iura, která předpokládá, že nositel určitého práva nebo nároku musí o své právo dbát. V dané situaci platí, že pokud by jednotliví poškození přihlásili své pohledávky do insolvenčního řízení, obdrželi by uspokojení, jehož výši lze velice snadno vypočítat připočtením sumy těchto pohledávek do kategorie nezajištěných věřitelů společnosti [redacted] a fiktivně mezi ně rozdělit výtěžek z prodeje majetkové podstaty insolvenčního dlužníka určený k uspokojení nezajištěných věřitelů. Pokud by tito věřitelé své pohledávky do insolvenčního řízení přihlásili, došlo by k drobnému zkrácení podílu na výtěžku pro jiné přihlášené věřitele; všichni poškození by však obdrželi z majetkové podstaty dlužníka částku okolo 50% jistin svých pohledávek. V důsledku jejich liknavosti však tyto jejich pohledávky vůči společnosti [redacted] zanikly, neboť nebyly včas přihlášeny, a zbývá jim tak pouze sekundární nárok vůči obžalovaným. S ohledem na skutečnost, že o škodě je možno hovořit až v případě, kdy není uspokojen primární nárok poškozených, je nutno na danou problematiku aplikovat ust. § 2918 občanského zákoníku, který je třeba i v adhezním řízení mít v patrnosti. Dle uvedeného ustanovení platí, že: „Vznikla-li škoda nebo zvětšila-li se také následkem okolností, které se přičítají poškozenému, povinnost škůdce nahradit škodu se poměrně sníží.“ Obžalovaná má tak za to, že spoluzaviněním jednotlivých poškozených nedošlo k částečnému uspokojení jejich pohledávek v insolvenčním řízení, a je na místě tuto skutečnost zohlednit i v adhezním výroku. Obžalovaná tak navrhuje, aby byly nároky jednotlivých poškozených, kteří neuplatnili své pohledávky přihláškou vůči společnosti [redacted], pokráceny o 50%.

7. Obžalovaná proto navrhla, aby Krajský soud v Plzni jako soud odvolací napadený rozsudek Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 07. 08. 2025, č.j.: 6 T 105/2024-1854, v rozsahu výroku o vině, trestu a adhezního nároku, které se týkají obžalované, zrušil, a aby sám znovu rozhodl tak, že skutek, do jehož popisu bude nově zahrnuto, které konkrétní smlouvy o úpisu dluhopisů uzavřela obžalovaná sama, bude právně kvalifikován jako přečin podvodu dle ust. § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, čemuž bude přizpůsoben i druh a výše uloženého trestu. Obžalovaná rovněž navrhla, aby soud modifikoval nárok na náhradu újmy tak, že obžalovaná společně a nerozdílně s obž. [redacted] je povinna nahradit poškozeným újmu, a to: [redacted] ve výši 11.558,75 Kč; [redacted] ve výši 5.830,51 Kč; [redacted] ve výši 14.891,95 Kč; [redacted] ve výši 11.819,- Kč; [redacted] ve výši 12.122,25,- Kč; [redacted] ve výši 12.138,- Kč. Dále obžalovaná navrhuje, aby byli jednotliví poškození se zbývající částí svých nároků odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

8. Krajský soud v Plzni z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, proti nimž směřovalo podané odvolání, i správnost postupu řízení, které rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dospěl přitom k následujícím závěrům.

9. Krajský soud shledal odvolání obžalované důvodným. K odvolání obžalované musel krajský soud zasáhnout i do výroku rozsudku o vině obžalované. Dospěl k závěru, že část argumentů uplatněných v odvolání se vztahuje i ve prospěch odsouzeného [redacted]. Proto ve vztahu k tomuto odsouzenému byl z podnětu odvolání obžalované [redacted] upraven i výrok rozsudku ohledně odsouzeného [redacted], kdy konkrétně došlo k úpravě výroku ohledně náhrady škody.

10. Krajský soud ve veřejném zasedání doplnil dokazování přečtením listinných důkazů vztahujících se k úpisu dluhopisů společnosti [redacted], které byly zakoupeny jednotlivými poškozenými v případech uvedených pod body 11 – 19 výroku rozsudku, aby bylo potvrzeno, kdo smlouvy o koupi dluhopisů za společnost uzavíral. Pokud jde o skutková zjištění, má krajský soud za to, že po doplnění dokazování krajským soudem lze dospět k závěru, že paní obžalovaná se podílela na realizaci plánu odsouzeného [redacted], který byl od samého počátku podvodný. Z doplněného dokazování před odvolacím soudem vyplynulo, že obžalovaná byla [redacted] společnosti od října 2019. Od této doby se seznámila s chodem i stavem společnosti, jejím účelem a fungováním, získala představu a přehled o tom, co je a co není možné, co lze realizovat a za jakých podmínek a okolností. Společnost vedla v době, kdy odsouzený [redacted] byl již ve výkonu dlouhodobého trestu, který mu byl uložen za obdobnou trestnou činnost. V té době získala i přehled o špatném finanční stavu společnosti, neboť ještě v říjnu svému exmanželovi vracela jeho investici do společnosti, přestože k tomuto vrácení investice mělo dojít později. Již v době, kdy ji bratr, tedy odsouzený [redacted], přesvědčoval, aby se ujala funkce [redacted], jí zmiňoval problémy s původně spoluobžalovaným [redacted] a [redacted], kteří si převedli poměrně velkou hotovost z účtu společnosti [redacted]. Musela tedy v této době i následně jako [redacted] dospět k závěru, že ani společnost, ani ona nemůže splnit to, co slibovali investorům při podpisu smlouvy o úpisu dluhopisů. Věděla o finančních problémech, o existujících exekucích a že docházelo k vybírání peněz v hotovosti. Obžalovaná jednala na základě pokynů svého bratra, který byl již ve výkonu trestu a z jeho pokynu převedla finanční prostředky ve výši 300 000 Kč na bankovní účet [redacted], se kterým se odsouzený [redacted] seznámil ve výkonu trestu, který s těmito prostředky naložil dle pokynu odsouzeného [redacted]. Svědek [redacted] tvrdil, že část převedených prostředků v hotovosti vrátil obžalované. Došlo tak k odklonění finančních prostředků, aby se nestaly součástí exekučního řízení vůči společnosti. Sama obžalovaná uváděla, že k realizaci prvního projektu by musela společnost ještě koupit nějaké pozemky, a právě na to měly sloužit i peníze od investorů v rámci vydaných a upisovaných dluhopisů. Až po realizaci

prvního projektu by snad možná mohlo dojít na realizaci projektů dalších, avšak vzhledem k situaci, která v té době panovala, to bylo velice nepravděpodobné. Obžalovaná tedy v době od října 2019 již měla přehled o problémech společnosti, věděla, že slibované projekty nejsou realizovatelné a pravidelná výplata devítiprocentních úroků nebo vrácení jistiny je za stávající situace nereálná. Stěží lze uvěřit, že věřila projektům a činnosti společnosti v době, kdy její bratr vykonával dlouhodobý nepodmíněný trest za obdobnou trestnou činnost. Tento trest mu byl uložen v roce 2018, tedy ještě předtím, než vymyslel a realizoval plán na získání peněžních prostředků od investorů tím, že nabídl k úpisu emisi 380 dluhopisů s názvem [redacted] v celkové hodnotě 9 500 000 Kč úročených úrokovou sazbou ve výši 9 % a s datem emise 1. 9. 2019 a s platností ke dni 31. 8. 2021. Postup odsouzeného [redacted] dokladuje, že nepočítal s realizací projektů a tato skutečnost musela být zřejmá i obžalované. Ta jako [redacted] ani nečinila kroky k realizaci projektů, k nákupu pozemku, který by byl zapotřebí pro realizaci prvního projektu, a nečinila nic k tomu, aby byly splněny sliby dané investorům, kteří poskytli peníze právě proto, že slibům věřili. Obžalovaná pouze vybírala peníze.

11. Pokud tedy sjednala a uzavřela smlouvy, sama svým jednáním podvedla jednotlivé poškozené. Prokazatelně uzavřela sama obžalovaná jen smlouvy pod body 14–19 a pouze toto její jednání je jí možno klást k tíži. Smlouvy v období od 3. 9. 2019 do 22. 10. 2019 obžalovaná neuzavírala, proto muselo dojít ke zúžení skutkových zjištění. Do společnosti vstoupila jako [redacted] na počátku října 2019 a během měsíce října získala vhled do situace společnosti, do jejího chodu a zejména do jejího stavu. Přestože právě v této době v říjnu 2019 získala informace o společnosti, tak následně v listopadu 2019 pokračovala dál v té činnosti, která byla namířena v neprospěch investorů, a to ve vztahu ke zmiňovaným šesti případům uvedeným pod body 14–19 rozsudku, kdy v době od 5.11.2019 do 22.1.2020 podepsala úpis dluhopisů. Musela si být vědoma pochybnosti o tom, že by projekty byly realizovatelné a že by byly vyplaceny jistiny, k jejichž výplatě se společnost zavázala, a že by mohly být vypláceny sjednané úroky jednotlivým investorům. Přesto obžalovaná jednala způsobem popsaným ve výroku rozsudku pod body 14–19. Minimálně byla srozuměna s tím, že poškozuje ty investory, se kterými uzavřela smlouvu o úpisu dluhopisů [redacted]. Krajský soud má za to, že toto jednání nebylo možno kvalifikovat jako pomoc k trestnému činu, neboť sama obžalovaná jednala a činila zmiňované kroky aktivně a s plným vědomím. Tímto jednáním dle názoru krajského soudu sama naplnila znaky skutkové podstaty přečinu podvodu. Vzhledem k tomu, že se nejednalo z její strany o formu účastenství, muselo dojít i ke změně právní kvalifikace jejího jednání na pachatelství dle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku.

12. Krajský soud upravil skutková zjištění, když vypustil z popisu skutku to, co není součástí podvodného jednání, a to přesuny peněz z účtu společnosti ve prospěch účtu bývalého manžela, ve prospěch účtu užívaného [redacted] či vybírání finančních prostředků v hotovosti. Tyto převody však svědčí o tom, že měla přehled o společnosti, jejích možnostech i problémech. Krajský soud dospěl k závěru, že není nutné zprošťovat zbytek skutků, byť okresní soud obžalovanou uznal na vinu za všechno, tedy i za jednání ze září 2019, kdy se společností neměla nic společného. Okresní soud sám v popisu jednotlivých skutků uváděl, kde a jak konkrétně byla obžalovaná činná, kde sama uzavírala smlouvu o úpisu dluhopisů. Tam, kde to okresním soudem popsáno nebylo, jí takové jednání ani podanou obžalobou nebylo kladeno za vinu (když u dalších skutků nebyla obžalobou popsána její účast, zapojení). Smlouvy uzavírala až od listopadu, třebaže [redacted] byla již od října, avšak v té době se teprve seznamovala s chodem společnosti. Pokud okresní soud ji uznal vinnou i za skutky ze září, nepostupoval správně a porušil zákon, neboť ji uznal vinnou i tím, co jí za vinu ani obžalobou kladeno nebylo. Okresní soud také chybně jednání obžalované kvalifikoval.

13. Ve vztahu k podanému odvolání dospěl krajský soud k závěru, že se obžalované týká pouze jednání od října 2019 do 22. 1. 2020, kdy sama aktivně činila kroky k realizaci posledních šesti úpisů. Krajský soud má za to, že toto jednání nebylo možno kvalifikovat jako pomoc k trestnému

činu, neboť sama obžalovaná jednala a činila kroky aktivně a s plným vědomím všech důsledků. Naopak se jeví, že v těchto případech se mělo jednání ze strany odsouzeného [redacted] posoudit spíše jako návod, že byl spíše návodce než pachatel.

14. Jednání obžalované tak nejde kvalifikovat jako pomoc při páchání trestného činu, neboť vlastní aktivitou sama realizovala plán, který byl jasný i s těmi důsledky, které byly rovněž jasné. Krajský soud proto změnil právní kvalifikaci jednání obžalované [redacted] na pachatelství. Vlastní činností aktivně realizovala podvodný plán ods. [redacted], a proto bylo její jednání kvalifikováno jako pachatelství, respektive spolupachatelství s odsouzeným [redacted]. Z pohledu krajského soudu nejde o změnu k tíži obžalované, neboť trestnost jednání jak v případě pomoci k trestnému činu, tak případě přímého pachatelství je stejná. Pokud dospěl odvolací soud k závěru, že jednání obžalované se týká pouze části toho, čím ji uznal vinou okresní soud, tak tomu pak odpovídá i úprava právní kvalifikace, neboť způsobená škoda jednáním obžalované představovala pouze tzv. větší škodu. Došlo tak k naplnění skutkové podstaty přečinu podvodu dle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku se sazbou jeden rok až pět let.

15. Při úvahách o druhu a výši trestu bylo výrazně přihlédnuto k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti v období od listopadu 2019 do ledna 2020. Uplynutí tak dlouhé doby od spáchání trestného jednání oslabuje zájem společnosti na výraznějším potrestání, působení, neboť odstup doby od spáchání trestné činnosti oslabuje i výchovný účinek uloženého trestu. Do úvah o trestu bylo zohledněno i to, že většinu skutečností uvedených v obžalobě obžalovaná označila za nesporné. Byl také zohledněn její dosavadní bezúhonný život a to, že v podstatě byla k páchání trestné činnosti navedena svým bratrem [redacted]. Jak sama uváděla, neměla zájem o páchání trestné činnosti, ale vyhověla jeho žádosti. Všechny tyto skutečnosti byly zohledněny při ukládání trestu, který byl uložen jako peněžitý ve výměře 150 denních sazeb po 400 Kč, tedy v celkové výši 60 000 Kč. V případě jeho zaplacení nebude mít obžalovaná záznam v rejstříku trestů, což by mohlo výrazným způsobem komplikovat její další činnost a život. Proto tedy bylo přistoupeno k uložení tohoto trestu, který krajský soud považuje za dostatečný.

16. Obžalované byla uložena i povinnost nahradit způsobenou škodu. Pokud jde o výši náhrady škody, která byla obžalované uložena, se krajský soud ztotožnil s odvoláním obžalované, že od jistiny, kterou poškození složili (a která tvoří škodu), je nutné odečíst vyplacené úroky, které byly postupně poškozeným zaplaceny společností, neboť argumentace tak, jak je uvedena v odvolání k tomuto bodu, je naprosto přiléhavá. Veškeré platby, které byly ze strany společnosti [redacted] vyplaceny zpět jednotlivým investorům, jsou platbami, které krátí celkovou výši způsobené škody. Krajský soud se však neztotožnil s názorem obhajoby, že by na náhradu škody mohlo mít vliv to, zda poškození uplatnili svůj nárok v insolvenčním řízení či nikoliv. Krajský soud má za to, že právnická osoba v dané trestní věci stíhána nebyla, byli stíháni zmiňovaní dva obžalovaní, kteří obelhali poškozené a způsobili jim škodu. Je tedy pochopitelné, že se poškození domáhají nároku na náhradu škody právě na těchto obžalovaných. Je na vůli poškozených, kde svůj nárok uplatní. Jejich jednáním jim škoda nevznikla, ani se nepodíleli na vzniku škody či na zvýšení škody, jak bylo argumentováno v odvolání. Škoda jim vznikla přímým jednáním obžalované a odsouzeného, a proto důvodně požadovali škodu nahradit právě po těchto osobách. K vyhlášení insolvenčního řízení došlo v dubnu 2023, k zahájení úkonů v dané trestní věci došlo 1. 3. 2023, ke sdělení podezření až v únoru 2024, a jednotliví poškození své nároky uplatnili již v rámci trestního řízení, a to i před zahájením insolvenčního řízení. Lze pouze připustit, že pokud by uplatnili své nároky později i v rámci insolvenčního řízení, zvýšili by šanci na své uspokojení.

17. Obžalované byla podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost uhradit společně a nerozdílně s již odsouzeným [redacted] náhradu škody poškozeným [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], ve výroku specifikované částky. Jde o škody způsobené obžalovanou a odsouzeným.

Zároveň od výše jistiny, která tvoří způsobenou škodu, byly odečteny již vyplacené úroky či částky vyplacené v insolvenčním řízení. Právě odečet těchto částek a tím i snížení výše uložené povinnosti je okolností, která svědčila i ods. [redacted]. Krajský soud právě proto upravil výrok o náhradě škody i vůči tomuto odsouzenému, a to i u dalších poškozených, u nichž ods. [redacted] odpovídá za vzniklou škodu sám (tedy bez přičinění obžalované).

18. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu pak byli všichni poškození se zbytky svých nároků na náhradu škody a nemajetkové újmy odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pro přiznání zbytku jmi požadovaných nároků nebyl dán dokazováním podklad.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 27. listopadu 2025

JUDr. Karel Velek v. r.
předseda senátu

Vypracovala: JUDr. Libuše Chudíková v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Poláková.