

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. října 2023 v trestní věci obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] v [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE],

takto:

Odvolání poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 21. 8. 2023 č. j. 24 T 49/2023-270, **se zamítá** podle § 253 odst. 1 trestního řádu jako odvolání podané osobou neoprávněnou.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu Plzeň-jih byla obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěna obžaloby Okresního státního zastupitelství Plzeň-jih ze dne 21.4.2023 sp. zn. ZT 11/2023 pro skutek ze dne 20.7.2022, jímž měla spáchat přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Podle § 229 odst. 3 trestního řádu byla poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] s uplatněnými nároky na náhradu škody a náhradu nemajetkové újmy odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti tomuto rozsudku podala poškozená v zákonné lhůtě odvolání (číslo listu 284 a násl. spisu) a navrhla, aby krajský soud jako soud odvolací výrok o náhradě škody, jímž byla odkázána na náhradu škody a náhradu nemajetkové újmy dle § 229 odst. 3 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, zrušil a nově rozhodl v odsuzujícím rozsudku tak, že se obžalované ukládá povinnost jí způsobenou škodu a nemajetkovou újmu uhradit.
3. V dané trestní věci okresní soud na základě provedeného dokazování obžalovanou zprostil obžaloby dle § 226 písm. b) trestního řádu a v důsledku toho musel postupovat podle § 229 odst. 3 trestního řádu, dle kterého jestliže soud obžalované obžaloby zproští, odkáže vždy poškozené s jejich nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.
4. Okresní soud tedy postupoval v souladu se zákonem, když poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] odkázal dle § 229 odst. 3 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozená se domáhala nejen rozhodnutí o náhradě škody a nemajetkové újmy, ale i vydání odsuzujícího rozsudku, napadala tak i výrok o vině, tedy zprošťující výrok, proti kterému poškozená nemá právo podat odvolání.
5. Odvolací soud proto musel odvolání poškozené zamítnout jako odvolání podané neoprávněnou osobou, neboť je zřejmé, že odvolání poškozené směřuje proti zprošťujícímu výroku rozsudku soudu prvního stupně, který podle zákona nemůže poškozený odvoláním napadnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku

rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 12. října 2023

JUDr. Eduard Wipplinger v. r.
předseda senátu

Vypracovala: JUDr. Libuše Chudíková v. r.