



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. 5. 2023 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Bohdana Dolenského a Jiřího Pekharta

takto:

Obžalovaný

mladistvý ■■■■■, narozený ■■■■■ v ■■■■■, žák ■■■■■, trvale bytem ■■■■■,

je vinen

- 1) že nejméně od 23. března 2022 na blíže nezjištěném místě, pravděpodobně v obci ■■■■■, okres ■■■■■, začal kontaktovat prostřednictvím sociální sítě Instagram ze svého za tím účelem zřízeného účtu s uživatelským jménem ■■■■■ nezletilou poškozenou ■■■■■, narozenou ■■■■■, na jejím účtu s uživatelským jménem ■■■■■, o níž mu bylo známo, že jí ještě nebylo patnáct let a je žákyní základní školy, což prokazatelně věděl z předchozího kamarádského vztahu s ní, uskutečněného pod jeho skutečnou totožností, a až do 3. dubna 2022 s ní touto cestou elektronicky komunikoval, když po celou dobu komunikace se vydával za jinou, pro nezletilou poškozenou neznámou osobu, po nezletilé poškozené nejprve požadoval, aby se mu svěřila se svým sexuálním životem, a poté v úmyslu přivodit si sexuální uspokojení po nezletilé poškozené požadoval zaslání fotografií jejích obnažených prsou a hýždí, posléze, když požadované fotografie získal, po ní žádal zaslání videozáznamů, na kterých si měla strkat prsty do zadku a do přirození, tyto její sexuální praktiky sledoval a jejich provedení jí i určoval, nezletilá poškozená po neustálém naléhání přes svůj vnitřní odpor k jeho chování a nesouhlas s ním mu

vyhověla, neboť jí naznačoval, že jinak bude o jejím jednání informovat její kamarády, a ze svého profilového účtu mu požadované obrazové záznamy v přesně nezjištěném počtu poslala, následně v komunikaci uskutečněné dne 25. 3. 2022 žádal po nezletilé poškozené zaslání dalších videozáznamů, na nichž měla na svém těle provádět různé sexuální praktiky, když této žádosti odmítla vyhovět, tak se jí přímo zeptal, jak se bude cítit, když „*vsude*“ ukáže její nahé fotky („nudes“), které mu předtím poslala, a současně ji varoval, aby nikomu o jeho jednání neříkala, jinak budou její nahé fotky „*vsude*“, a aby si ověřil poslušnost nezletilé poškozené, přiměl ji učinit prohlášení, že je „*jeho malá děvka*“, dne 26. 3. 2022 v průběhu dne s ní opět z jím užívaného profilu [REDAKCE] navázal kontakt a požádal ji, aby natočila další videozáznam, na kterém bude masturbovat, když nezletilá poškozená odmítala, začal jí odpočítávat čas, do kdy má jeho žádosti vyhovět, jinak pošle její předchozí obrazové záznamy se sexuálními praktikami jejím kamarádům, na což nezletilá poškozená reagovala sdělením, že se jí jeho jednání nelíbí a jde to říct matce, tohoto vyjádření nezletilé poškozené ale nedbal a dále žádal, aby alespoň pořídila záznamy, na nichž si bude strkat prsty do zadku, nezletilá poškozená rezignovaně, se studem, kam až to nechala zajít, jeho svévolným egocentrickým požadavkům vyhověla a žádanou sexuální praktiku uskutečnila a poslala mu ji, poté nezletilé poškozené nabídl, že za ní přijede, protože s ní chce souložit a sám poslal nezletilé poškozené videozáznam, na kterém masturboval, aby nezletilá poškozená viděla velikost jeho penisu, nabídku na uskutečnění setkání za účelem vykonání pohlavního styku nezletilé poškozené učinil opět při komunikaci uskutečněné dne 27. 3. 2022 a znovu dne 31. 3. 2022, kdy nezletilé poškozené sdělil, že k osobnímu setkání za účelem pohlavního styku může dojít u něj doma, aby mohli „*prosouložit celý večer*“, a dále jí sdělil, že vyhotoví obrazové záznamy z uskutečňovaného pohlavního styku, které pak umístí na internetové stránky se sexem a pornem, po odmítnutí této nabídky nezletilé poškozené sdělil, že má ještě jedno video s ní, které může použít ke zveřejnění, a smaže ho, až spolu vykonají pohlavní styk, po této komunikaci v následujících dnech se nezletilá poškozená, která už měla obavy ze stupňování zasílaných požadavků, snažila nereagovat na zprávy zasílané jí z účtu [REDAKCE], když definitivně ukončit komunikaci se jí podařilo až dne 3. 4. 2022, kdy přemohla svůj strach a svěřila se rodičům a jejich prostřednictvím bylo učiněno oznámení Policii České republiky

- 2) dne 4. 4. 2022 na blíže nezjištěném místě, pravděpodobně v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], přes sociální síť Instagram ze svého účtu s uživatelským jménem [REDAKCE], přestože znal věk nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], a věděl, že je mladší 18 let, zaslal její kamarádce, nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], na její účet, který měla zřízený na Instagramu, videonahrávku, zachycující nezletilou poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] při sebeukájení formou masturbace, a nejméně jednu fotografii nezletilé poškozené, na níž byla viditelná její obnažená prsa, které získal jednáním popsáním výše pod bodem 1), přičemž nezletilá poškozená [REDAKCE] byla nezletilou [REDAKCE] na těchto záznamech bezpečně poznána

tedy

ad 1)

jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k sebeukájení a k obnažování a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let

ad 2)

uvedl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě

čímž spáchal

ad 1)

provinění sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku

ad 2)

provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoník a

odsuzuje se

Podle § 186 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **dvanácti (12) měsíců**, jehož výkon se podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou a půl (2,5) roku**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se nezletilá poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE] v [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **odkazuje** se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Pokud jde o odůvodnění tohoto rozsudku, vycházel soud z ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu, ze kterého vyplývá, že pokud se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění. Pokud oprávněné osoby mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného i proti jeho vůli, lze zjednodušený rozsudek vyhotovit pouze v případě, že se vzdají odvolání. Týká-li se rozsudek více obžalovaných, je třeba odůvodnit jeho výroky v částech, které se vztahují k osobě obžalovaného, u něhož nebyly splněny podmínky pro vyhotovení zjednodušeného rozsudku. Mají-li právo podat odvolání i poškozený nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, proti kterým mohou podat odvolání.
2. Podle § 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (dále jen zákon o soudnictví ve věcech mládeže), opravné prostředky ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně. Odvolání a dovolání ve prospěch mladistvého, který není plně svéprávný, může podat, a to i proti jeho vůli, též jeho zákonný zástupce nebo opatrovník a jeho obhájce.
3. Po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně vzdala práva odvolání a ve smyslu § 129 odst. 2 trestního řádu prohlásila, že netrvá na vyhotovení odůvodnění. Po vyhlášení rozsudku se práva odvolání vzdal též obžalovaný mladistvý a učinil stejné prohlášení podle § 129 odst. 2 trestního řádu. Vzhledem k tomu, že v době vyhlášení rozsudku byl již zletilý a tudíž plně svéprávný, nemohli proti jeho vůli podat odvolání též jeho zákonní zástupci. V tomto směru obžalovaný mladistvý po vyhlášení rozsudku prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

jiné oprávněné osoby. Ze stejných důvodů pak proti vůli obžalovaného mladistvého nemohl podat odvolání ani jeho obhájce. Orgán sociálně-právní ochrany dětí po vyhlášení rozsudku uvedl, že se taktéž vzdává práva odvolání. Znamená to tedy, že ve vztahu k výroku o vině a trestnímu opatření rozsudek nebude obsahovat odůvodnění a je pravomocný. Toto se bude vztahovat toliko k výroku o náhradě nemajetkové újmy v penězích nezletilé poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], neboť její zmocněnec po vyhlášení rozsudku a poučení o opravných prostředcích prohlásil, že se vyjádří až v zákonné lhůtě osmi dnů od doručení opisu písemného vyhotovení tohoto rozsudku.

4. Nezletilé poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], byl v přípravném řízení usnesením soudce Okresního soudu v Chebu ze dne 11. 8. 2022, č.j. 4 Ntm 1002/2022 – 5, podle § 51a odst. 4 trestního řádu ustanoven zmocněncem v této trestní věci Mgr. Tomáš Flaksa, advokát se sídlem Nádražní náměstí 299/8, Mariánské Lázně. Zmocněnec doručil ke Krajskému soudu jako soudu pro mládež dne 16. 5. 2023 ve večerních hodinách (předsedovi senátu předloženo v dopoledních hodinách dne 17. 5. 2023 „Uplatnění náhrady škody poškozené v trestním řízení“, které jak po stránce formální, tak po stránce obsahové mohl soud pokládat za včasný a řádný návrh, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému mladistvému povinnost nahradit nemajetkovou újmu v penězích, která byla nezletilé poškozené trestným činem způsobena. Ve zmíněném návrhu je argumentováno tím, že jednání obžalovaného mladistvého, pro které je stíhán, došlo k významnému zásahu do osobního a rodinného života nezletilé poškozené. Tento zásah je o to významnější, když se nacházela ve věku mladším patnáct let, kdy byla o to zranitelnější a došlo tak k zásahu do její intimní sféry v samém počátku rozvoje v intimní oblasti, což u ní může znamenat zhoršení schopnosti navazovat vztahy v následujících letech a ovlivnit tak její duševní a mravní vývoj. Nezletilá poškozená tak v důsledku jednání obžalovaného mladistvého utrpěla duševní útrapy, které po doporučení ze strany Probační a mediační služby řeší s psychologem. Proto žádá, aby Krajský soud v Plzni (jako soud pro mládež) spolu s odsuzujícím rozsudkem uložil obžalovanému mladistvému uhradit nezletilé poškozené částku ve výši 100 000 Kč, představující nemajetkovou újmu za vzniklé duševní útrapy nezletilé poškozené, kdy s ohledem na jeho věk a jeho přípravu na budoucí povolání nezletilá poškozená navrhuje, aby tato náhrada škody byla hrazena ve splátkách.
5. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu, není-li podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení podklad, nebo bylo-li by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.
6. Pokud jde o uplatněný nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích, pak byl soud oprávněn postupovat podle citovaného ustanovení trestního řádu z následujících důvodů. Předně je třeba předeslat, že nárok byl uplatněn včas (takový návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování, jak uvádí ustanovení § 43 odst. 3 trestního zákoníku), je z něj také zřejmé, že nezletilá poškozená požaduje nemajetkovou újmu v penězích jako náhradu za duševní útrapy, což je vedle bolestného a ztížení společenského uplatnění, jedna z částí nemajetkové újmy, kterou lze odškodnit. Ze zmocněncem předloženého návrhu však není zřejmé, v čem duševní útrapy mají spočívat, je zde toliko uvedeno, že souvisí se spáchanou trestnou činností obžalovaného mladistvého. Dále se v návrhu tvrdí, že tyto duševní útrapy řeší s psychologem. Tato argumentace však nebyla podložena jakýmkoliv podkladem, který by svědčil pro tvrzený psychický stav nezletilé poškozené, který by bylo možné pokládat za duševní útrapy. Pod tento pojem lze zahrnout i psychickou bolest a psychický diskomfort, který se vymyká běžnému prožívání poškozeného. Byť je tvrzeno, že své poškození řeší s psychologem, ničím nebylo prokázáno vyhledání takovéto odborné pomoci či jiné, ať již lékařské, nebo

v sociální sféře. Naopak ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 13. 4. 2022 (**č.l. 803**) je zřejmé, že nezletilá poškozená dva roky navštěvuje pedagogicko-psychologickou poradnu v [REDAKCE], ale toliko v souvislosti s učením. V souvislosti s popsáním jednáním jí bylo nabídnuto poradenství a dle potřeby doporučena návštěva psychologa pro občasně špatné sny. Ze zprávy stejného úřadu ze dne 9. 8. 2022 (**č.l. 810**) vyplývá, že nezletilá poškozená je v pořádku, nemusela vyhledat odbornou psychologickou pomoc. Zlepšilo se její spaní a je v pořádku. Ze zprávy Probační a mediační služby [REDAKCE] ze dne 9. 1. 2023 (**č.l. 820**) pak vyplynulo, že probační úředník, který působil v trestním řízení obžalovaného mladistvého, kontaktoval též zmocněnce nezletilé poškozené s nabídkou spolupráce při řešení dopadu trestného činu na jmenovanou a po projednání zmocněnce s rodiči nezletilé poškozené, tato využila služeb poradkyně pro oběti trestné činnosti. Toto vyplývá i z další zprávy ze dne 3. 5. 2023 (**č.l. 890**). To je jediný potvrzený kontakt nezletilé poškozené s institucí, která však nemůže poskytnout zmocněncem uváděné psychologické poradenství. Nelze také přehlédnout, že již v přípravném řízení obžalovaný mladistvý napsal omluvný dopis jmenované i jejím rodičům. Omluva však nebyla přijata a nebyla přijata ani nabídnutá finanční kompenzace ve výši alespoň 5 000 Kč.

7. Lze tedy shrnout, že soud nepopírá, že v důsledku trestné činnosti obžalovaného mladistvého mohlo dojít u nezletilé poškozené k vyvolání duševních útrap, avšak aby soud mohl spolehlivě rozhodnout o peněžní satisfakci, musel by mít k dispozici podklady, na základě kterých by si mohl ověřit, v čem duševní útrapy spočívají, jak se projevují a jakou odbornou ať již lékařskou, či sociální pomoc nezletilá poškozená zcela konkrétně vyhledala. Vzhledem k tomu, že z takovýchto podkladů soud vycházet nemohl, postupoval podle citovaného ustanovení trestního řádu a o nároku nezletilé poškozené na náhradu nemajetkové újmy v penězích rozhodl ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o

konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody.
Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 17. 5. 2023

JUDr. Jan Špeta v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. 5. 2023 ve výroku o vině a trestním opatření a je
vykonatelné dnem 17. 5. 2023.

Připojení doložky právní moci provedla dne 19. 5. 2023 Iveta Kellnerová.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.