

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

NAŠE ZNAČKA: Si 201/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Šárka Růžicková
DNE: 21. července 2026

Poskytnutí informace

Vážený,

dne 3. 7. 2026 obdržel Krajský soud v Plzni, jakožto povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „povinný subjekt“), Vaši žádost o poskytnutí informací následujícího znění:

“Klient konkrétně žádá o tyto informace:

- 1. Celkový počet řízení vedených u Vašeho soudu v uvedeném období, jejichž předmětem bylo projednání výroku o náhradě za vyvlastnění v občanském soudním řízení podle části páté občanského soudního řádu.*
- 2. Z tohoto počtu Klient žádá uvést počet řízení, v nichž byla žaloba odmítnuta jako opožděná, případně v nichž soud jinak výslovně konstatoval opožděnost žaloby z důvodu zmeškání lhůty k podání žaloby k občanskoprávnímu soudu ve věci náhrady za vyvlastnění.*
- 3. Z řízení uvedených v bodě 2 Klient dále žádá uvést počet řízení, v nichž byla opožděnost posuzována za situace, kdy žalobce nejprve podal žalobu ve správním soudnictví a následně podal žalobu u občanskoprávního soudu po poučení správního soudu podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního, případně s odkazem na zachování účinků původního podání podle § 82 odst. 3 občanského soudního řádu.*
- 4. U řízení uvedených v bodech 2 a 3 žádá Klient o poskytnutí přehledu v rozsahu:*
 - a) Spisová značka řízení u Vašeho soudu;*
 - b) Označení soudu a stupeň řízení, ve kterém byla opožděnost konstatována;*
 - c) Datum rozhodnutí, kterým byla žaloba odmítnuta nebo kterým byla opožděnost konstatována;*
 - d) Stručný výsledek řízení, zejména zda byla žaloba odmítnuta již soudem prvního stupně, nebo až v odvolacím řízení;*
 - e) Údaj, zda soud aplikoval zkrácení lhůty podle zákona č. 416/2009 Sb.;*
 - f) Údaj, zda v řízení byla řešena předchozí žaloba ve správním soudnictví a následné podání žaloby k civilnímu soudu po poučení správního soudu podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního;*
 - g) Pokud je to z evidence nebo rozhodnutí zřejmé, spisová značka předchozího řízení ve správním soudnictví.*

5. U řízení uvedených v bodech 2 a 3 žádá Klient rovněž o poskytnutí anonymizovaných kopií rozhodnutí, jimiž byla žaloba odmítnuta jako opožděná nebo v nichž byla opožděnost žaloby výslovně konstatována. Pokud by poskytnutí kopií rozhodnutí bylo spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, žádá Klient alespoň o poskytnutí přehledu podle bodu 4 a o sdělení, v jakém rozsahu a za jakých podmínek lze rozhodnutí poskytnout.”

V tomto směru je nezbytné předeslat, že jediným vyhledávacím nástrojem ve spisové službě, jímž povinný subjekt disponuje, je informační systém ISVKS a Centrální statistické listy a výkaznictví CSLAV. Dané systémy v obecné rovině obsahují určité algoritmy, které umožňují strojově analyzovat data v nich obsažená, a následně je bez další nutnosti zpracování poskytovat žadatelům o informace. Výše zmíněné systémy však nedisponují algoritmem, resp. vyhledávacím nástrojem, umožňujícím získání konkrétní informace.

Povinný subjekt provedl dne 13. 7. 2026 lustraci v informačním systému pro vrchní a krajské soudy ISVKS, přičemž pro vyhledávání v správněprávní agendě použil skrz dotazový systém kritéria: rejstřík A, předmět řízení vyvlastnění, a to za účelem vyhledání jednotlivých probíhajících řízení. Tímto způsobem však bylo nalezeno pouze 1 řízení, které bylo postoupeno Okresnímu soudu v Ostravě pro místní nepříslušnost Krajského soudu v Plzni.

Povinný subjekt dále téhož dne provedl vyhledávání v Centrálních statistických listech a výkaznictví CSLAV, přičemž pro vyhledávání ve statistickém listu pro správní soudnictví použil kritéria: číslo organizace Krajský soud Plzeň, předmět řízení „1123 - vyvlastnění (žák. č. 184/2006 Sb.)“ a rok odeslání postupně roky 2011 až 2026. K tomuto je nutné uvést že tento systém umožňoval vyhledávat pouze v řízeních zaslaných od roku 2015 do roku 2026.

Tímto způsobem bylo nalezeno celkem 16 řízení, přičemž povinný subjekt tato řízení dále třídil dle výsledku řízení, přičemž nebylo nalezeno žádné řízení, ve kterém by žaloba byla usnesením odmítnuta jako opožděná. Vzhledem k tomu, že další otázky obsahově navazovaly na úspěšné vyhledání řízení, ve kterých byla žaloba usnesením odmítnuta jako opožděná, nebylo možné na ně odpovědět.

Tímto považuji Vaši žádost za vyřízenou.

S pozdravem

Mgr. Šárka Růžicková
pověřený vyřízením žádosti o informace