

## KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: [podatelna@ksoud.plz.justice.cz](mailto:podatelna@ksoud.plz.justice.cz), IDDS: yaraba4

**NAŠE ZNAČKA:** Si 212/20244  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Ivana Bittnerová  
**DNE:** 29. 7. 2024

### Poskytnutí informace

Vážený pane,

Krajský soud v Plzni, jako povinný subjekt, obdržel dne 12. 7. 2024 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), následujícího znění:

„Dobrý den,  
podle § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), zdvořile žádám o poskytnutí informace, a to konkrétně: anonymizovaného rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 5. 2002, sp. zn. 19 C 101/2000, jehož číslo jednací neznám; anonymizovaného odvolání proti výše uvedenému rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 5. 2002, sp. zn. 19 C 101/2000; anonymizovaného rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 12. 2003, sp. zn. 3 Co 25/2002, jehož číslo jednací neznám; anonymizovaného rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 3. 2014, sp. zn. 19 C 22/2008, jehož číslo jednací neznám; anonymizovaného odvolání proti výše uvedenému rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 3. 2014, sp. zn. 19 C 22/2008; anonymizovaného rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 12. 2015, sp. zn. 5 Co 15/2015, jehož číslo jednací neznám.,,

K Vaší žádosti týkající se rozhodnutí Krajského soudu v Plzni vydaného pod sp. zn. 19 C 101/2000 a rozhodnutí Vrchního soudu v Praze vydaného pod sp. zn. 3 Co 25/2002, Vám sděluji, že povinný subjekt již bohužel nemá požadované informace k dispozici. Povinný subjekt provedl lustraci požadovaného občanskoprávního řízení vedeného u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 19 C 101/2000, avšak systém nevyhledal žádné odpovídající řízení.

V případě Vaší žádosti se tedy jedná o spis, u kterého již v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. 7/2022 ze dne 7. 9. 2022, č. j. 30/2022-OSKJ-MET, kterou se vydává skartační řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, proběhla skartační lhůta, která činí 20 let. Je ovšem možné, že se spis (nebo alespoň rozhodnutí vydané ve věci) nachází ve Státním oblastním archivu v Plzni. Povinný subjekt bohužel nedokáže podat ani informaci o tom, zda tomu tak skutečně je, neboť rovněž nemá k dispozici informace o všech písemnostech, které se ve Státním oblastním archivu v Plzni nacházejí.

K žádosti o zaslání anonymizovaného rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 3. 2014, č. j. 19 C 22/2008 - 547 a anonymizovaného rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 12. 2015, č. j. 5 Co 15/2015 – 606, Vám v příloze zasílám požadovaná rozhodnutí.

Pokud jde o žádost o poskytnutí odvolání proti výše uvedenému rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 3. 2014, sp. zn. 19 C 22/2008, povinný subjekt bohužel ani v tomto případě není oprávněn požadovanou informaci poskytnout.

Podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) InfZ *povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Zároveň povinný subjekt odkazuje na ust. § 11 odst. 4 písm. b) InfZ, dle kterého povinný subjekt neposkytne informace o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.*

Odvolání patří mezi soudní písemnosti, které jsou součástí soudního spisu a jako takové představuje jeden z podkladů pro rozhodnutí soudu. Nutno dodat, že odvolání jako opravný prostředek obecně nemá původ v činnosti povinných subjektů, neboť tyto informace jsou předány povinnému subjektu třetími osobami. Poskytnutím této listiny by povinný subjekt přistoupil k informování v oblasti rozhodovací činnosti soudu, na což se vztahuje výjimka ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. b) InfZ a zároveň by poskytl informaci, která nemá původ v jeho činnosti, neboť se jedná o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá.

Poskytnutím požadovaného odvolání ze strany povinného subjektu v rámci agendy poskytování informací by ostatně odporovalo také smyslu právní úpravy nahlížení do soudních spisů. Podle ust. § 44 odst. 2 o.s.ř. *každému, kdo na tom má právní zájem nebo kdo pro to má vážné důvody, předseda senátu na žádost povolí, aby nahlédl do spisu a aby si z něho učinil výpisy nebo opisy, ledaže jde o spis, o němž právní předpisy stanoví, že jeho obsah musí zůstat utajen.* V takovém případě povinný subjekt konstatuje, že poskytnutím informace by podporoval žadatele v jednání, které ačkoliv neporušuje zákonnou právní úpravu, vede ovšem k maření jejího smyslu. Povinný subjekt upozorňuje, že by ze strany žadatele došlo k tzv. obcházení zákona.

S pozdravem

Bc. Ivana Bittnerová  
pověřená vyřízením žádosti o informace

Přílohy: dle textu