



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Radovanem Hronkem

žalobce:



proti

žalovanému:

Brátová a Krejčí, v.o.s., IČO 29103461, Americká 1304, 349 01, Stříbro,
insolvenční správce dlužníka CARS BAD s.r.o.

žaloba o náhradu škody na majetkové podstatě

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhá náhrady škody po žalovaném ve výši 512 500 Kč, se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou soudu dne 16. 12. 2017 a doplněnou na základě výzvy soudu dne 16. 1. 2018 domáhal náhrady škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčního správce. Uvedl, že je největším věřitelem dlužníka s přiznanou pohledávkou P-66 ve výši 15 884 025,44 Kč. Insolvenčnímu správci vytýkal to, že uzavřel dodatek nájemní smlouvy

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Dočkalová

se společností AUTO Tomáš K s.r.o., kterým bylo sníženo nájemné z částky 25 000 Kč bez DPH na částku 15 000 Kč bez DPH. Při neuzavření tohoto dodatku by se za rok zvýšil stav na účtu majetkové podstaty o 180 000 Kč. Dále insolvenční správce uzavřel nájemní smlouvu mezi majitelem pozemku pod autosalonem a dlužníkem ve výši 12 500 Kč, čímž na majetkové podstatě zbývá měsíčně pouze částka 2 500 Kč. Tímto jednáním připravil insolvenční správce majetkovou podstatu o částku 512 500 Kč, kterou žalobce požaduje uhradit, případně vymáhat.

2. Žalovaný ve svém vyjádření, které soud obdržel dne 31. 1. 2018 uvedl, že dle jeho názoru jsou důvody uvedené v žalobě zcela shodné s těmi důvody, které žalobce uváděl ve svém návrhu na zproštění správce z funkce ze dne 19. 5. 2016, přičemž podání žalobce bylo zveřejněno v insolvenčním spisu sp. zn. 20 INS 13889/2011 na č.l. B-109. S tímto podáním se vypořádal jak soud I. stupně na č.l. B-112, tak soud odvolací na č.l. B-123. Žalovaný odkázal na své stanovisko v insolvenčním spisu ze dne 22. 6. 2016, zveřejněné na č.l. B-102 a ze dne 3. 10. 2016, zveřejněné na č.l. B-111. Závěrem uvedl, že při svém jednání vždy byl a je vedle stanovení výše nájemného motivován též zachováním provozu a tím i zajištěním standardní péče o majetkovou podstatu do doby jejího zpeněžení. Není si vědom žádného porušení insolvenčního zákona ani krácení majetkové podstaty, jak tvrdí žalobce ve své žalobě. Dle jeho názoru žádná škoda nevznikla a nevzniká a proto navrhl zamítnutí žaloby.
3. Z připojeného spisu dlužníka CARS BAD s.r.o. sp. zn. KSPL 20 INS 13889/2011 bylo soudem zjištěno, že insolvenční správce doložil nájemní smlouvy uzavřené ohledně budovy [REDAKCE] technické vybavenosti stojící na [REDAKCE], a to dne 22. 6. 2016 na č.l. B-102 spisu. Jedná se o původní nájemní smlouvu uzavřenou mezi dlužníkem tedy společností CARS BAD s.r.o. a nájemcem AUTO Tomáš K s.r.o. dne 30. 6. 2011, na základě které byl sjednán nájem tohoto objektu od 1. 7. 2011, a to na dobu neurčitou, přičemž nájemné bylo sjednáno ve výši 30 000 Kč včetně DPH s tím, že nájemce si zajistí dodávky potřebných energií a služeb a tyto bude sám hradit. Dále byl předložen dodatek k nájemní smlouvě, uzavřený mezi stejnými účastníky dne 30. 10. 2013, přičemž za pronajímatele, tedy dlužníka tento dodatek uzavřel insolvenční správce. Nájemné bylo tímto dodatkem sníženo od 1. 11. 2013 na částku 15 000 Kč bez DPH, přičemž ujednání o energiích a službách zůstalo stejné. Dále insolvenční správce doložil přípis společnosti AUTO Tomáš K s.r.o. ze dne 17. 10. 2013, ve kterém tento nájemce žádá o snížení nájemného za budovu na částku 15 000 Kč bez DPH a tuto žádost odůvodňuje ekonomickými ukazateli této společnosti, a předkládá i plánovaná opatření pro zachování chodu společnosti, v této žádosti též uvádí, že ze stejných důvodů bude žádat o snížení nájemného za pozemek ve výši 10 000 Kč pronajímatele tohoto pozemku. Dále je ve spisu založen přípis insolvenčního správce společnosti AUTO Tomáš K s.r.o. ze dne 25. 10. 2013, kterým souhlasí s žádostí nájemce o snížení nájemného za budovu na částku 15 000 Kč bez DPH, a to od 1. 11. 2013. Insolvenční správce v tomto svém přípisu též uvedl výši vyplacených prostředků nájemcem do majetkové podstaty, která byla k 22. 6. 2016 v částce 1 224 650 Kč.
4. Z připojeného spisu dlužníka [REDAKCE] sp. zn. KSPL 20 INS 11503/2013 bylo soudem zjištěno, že insolvenční správce předložil na č.l. B-137, a to dne 2. 8. 2016 nájemní smlouvy, které se týkaly nájmu pozemku [REDAKCE], který je ve společném vlastnictví dlužníka [REDAKCE] a jeho manželky [REDAKCE]. První smlouva je uzavřena pronajímatelem Brátová a Krejčí v.o.s. se stejným nájemcem, tedy Brátová a Krejčí v.o.s. a týká se tohoto pozemku, přičemž je uzavřena na dobu neurčitou s účinností od 21. 7. 2014 a nájemné zde bylo stanoveno v měsíční výši 12 500 Kč bez DPH. Z kopie této smlouvy není zřejmé, kdy byla tato smlouva uzavřena. Dále je zde založen dodatek č. 1 k této nájemní smlouvě ze dne 10. 3. 2016, uzavřený

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Dočkalová

mezi pronajímatelem Ing. Antonínem Divišem a nájemcem Brátová a Krejčí v.o.s., přičemž nájemné zůstalo ve stejné výši. Dále je ve spisu založena nájemní smlouva mezi pronajímatelem Brátová a Krejčí v.o.s. a nájemcem AUTO Tomáš K s.r.o., která se týká stejného pozemku, tedy [REDAKCE] a je uzavřena na dobu neurčitou s účinností od 21. 7. 2014, přičemž výše nájmu byla stanovena ve výši 2 500 Kč bez DPH měsíčně. Tato nájemní smlouva byla uzavřena dne 21. 7. 2014. Dále je ve spisu založen dodatek č. 1 k této nájemní smlouvě zřejmě ze dne 7. 3. 2016 (údaj na kopii je špatně čitelný), ve kterém došlo ke změně pronajímatele, kterým byl Ing. Antonín Diviš, nový insolvenční správce dlužníka [REDAKCE].

5. Podle § 37 odst. 1, 4 IZ odpovídá insolvenční správce za škodu nebo jinou újmu, kterou dlužník, věřitelům nebo třetím osobám způsobil tím, že při výkonu své funkce porušil povinnosti, které jsou mu uloženy zákonem nebo rozhodnutím soudu, jakož i tím, že při jejím výkonu nepostupoval s odbornou péčí. Této odpovědnosti se insolvenční správce sprostí, jen když prokáže, že škodě nebo jiné újmě nemohl zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí, které po něm bylo možné spravedlivě požadovat se zřetelem k průběhu insolvenčního řízení. Právo na náhradu škody nebo jiné újmy proti insolvenčnímu správci se promlčí do dvou let poté, kdy se poškozený dozvěděl o výši škody a odpovědnosti insolvenčního správce, nejpozději však do tří let, a jde-li o škodu způsobenou úmyslným trestným činem, za který byl insolvenční správce pravomocně odsouzen, nejpozději do 10 let od skončení insolvenčního řízení.
6. V tomto případě se soud touto záležitostí a domnělou škodou zabýval již v insolvenčním spisu společnosti CARS BAD s.r.o. pod výše uvedenou spis. značkou 20 INS 13889/2011, kdy v usnesení ze dne 26. 10. 2016 na č.l. B-112 spisu uvedl, že se v tomto případě nejednalo o nějaké samovolné jednání insolvenčního správce, ale o jednání, ke kterému insolvenční správce přistoupil po zvážení všech ekonomických východisek dané situace. Je zřejmé, že ukončení nájemní smlouvy a hledání nového nájemce za situace, kdy není dopředu jisté, jak bude nájemní vztah dlouhý a kdy dojde ke zpeněžení této části majetkové podstaty, by bylo nevýhodné a nový nájemce by nemusel být vůbec sehnán. Proto přistoupil insolvenční správce na jedinou možnou alternativu, a to snížení nájemného. Požadavek na uzavření nájemní smlouvy s nájemným zjištěným na základě znaleckého posudku je též z tohoto důvodu nereálný. Věřitelský výbor takovýto požadavek vůči insolvenčnímu správci nevznesl a tato povinnost ani nevyplývá z § 228 – 230 IZ.
7. Soud má skutečně za to, že ukončením nájemní smlouvy by mohlo dojít ke snížení hodnoty této nemovitosti, neboť by bylo obtížné zajistit její další údržbu. Insolvenční správce při jednání dne 17. 5. 2018 také uvedl, že v tomto případě jednal se společností AUTO Tomáš K s.r.o. od ledna až do října 2013 a nejednalo se o nějaké jednorázové ujednání, ale jednání proběhla celá série, a to včetně schůzky s vedením této společnosti a místním šetřením. Po posouzení celé situace pak došlo ke snížení nájemného. Předmětný objekt byl nyní jednou nabízen ve veřejné dražbě, kdy ohledně ceny bylo vycházeno ze znaleckých posudků, které se týkaly jak pozemku, tak objektu autoservisu (které se prodávaly společně) a do této dražby se nikdo nepřihlásil. Dražba proběhla dne 30. 1. 2018, a to, že o objekt nejevili nikdo zájem svědčí též o ekonomické rentabilitě tohoto objektu. V tomto směru se soud shoduje se závěry insolvenčního správce uvedenými na jednání dne 17. 5. 2018.
8. Touto věcí se zabýval též Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 20. 1. 2017 č.j. 3 VSPH 2180/2016 – B-123, tedy v insolvenční věci dlužníka CARS BAD s.r.o. a dospěl též k závěru, že postup insolvenčního správce nebyl v rozporu s povinnostmi, které mu ukládá úprava insolvenčního zákona. Jeho reakce na žádost společnosti AUTO Tomáš K s.r.o. o snížení nájemného pro její zhoršenou finanční situaci, jejíž odvrácení s cílem vyhnout se likvidaci,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Dočkalová

doložila opatřeními, včetně snížení nákladů za pronájem autosalonu, byla odpovídající. Správce svým postupem tak minimalizoval případná rizika spojená s tím, že by došlo ke zrušení nájmu a správa autosalonu by si vyžádala náklady, jež by byly k tíži majetkové podstaty. Nelze též přehlédnout, že správce přikročil ke sjednání ceny nájmu poté, co společnost AUTO Tomáš K s.r.o. přislíbila uhradit dlužné nájemné za 2 měsíce roku 2013 před zpeněžením předmětu nájmu bez toho, že by bylo třeba přistoupit k jeho soudnímu vymáhání. Odvolací soud tak shodně s insolvenčním správcem má za to, že postup správce za uvedené situace odpovídal dikci ustanovení § 36 odst. 1 insolvenčního zákona. Ekonomickou situaci nájemce, tj. společnosti AUTO Tomáš K s.r.o. správce ovlivnit nemohl a sjednání nájemného odpovídajícího ceně autosalonu by zjevně vedlo k ukončení nájemního vztahu.

9. Co se týká rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 10. 2017 č.j. 13 Co 180/2015-283 předloženého žalobcem, tento se týká pozemku p.č. [REDAKCE] a nájemní smlouvy k tomuto pozemku ze dne 20. 5. 2011, uzavřené mezi manželi [REDAKCE] jako nájemci (zde žalobci) a společností AUTO Tomáš K s.r.o. jako pronajímatelem (zde žalovaným). Předmětem této žaloby bylo dlužné nájemné za měsíce září až listopad r. 2013, tj. za dobu trvání nájemního poměru, který skončil po výpovědi nájemce ze dne 8. 11. 2013 (v celkové výši 45 000 Kč, tedy měsíčně ve výši 15 000 Kč). Z rozsudku dále vyplývá, že žalovaný v tomto řízení uplatnil námitku nezpůsobilého předmětu nájmu, s tím, že na tomto pozemku stojí budova ve vlastnictví třetího subjektu a pozemek je z 90 % zastavěn a není proto dána povinnost nájemce hradit nájemné. Krajský soud tuto námitku odmítl s tím, že nebylo prokázáno ani tvrzeno, že by k takovému stavu došlo až po uzavření nájemní smlouvy a že by tak došlo ke změně oproti stavu, jaký byl v době uzavření smlouvy. Jestliže tedy insolvenční správce reagoval na tento skončený spor tak, že uzavřel dvě nájemní smlouvy, a to jednu na nezastavěnou část pozemku se společností AUTO Tomáš K s.r.o. a druhou mezi vlastníkem budovy a vlastníkem zastavěné části pozemku, nelze mu toto jednání přičítat k tíži, když se snažil napravit stav, který byl v rozporu s platným právem. Především tímto jednáním insolvenčního správce nemohlo dojít ke vzniku jakékoliv škody na majetkové podstatě.
10. Soud má za to, že v této věci se tedy žalobci nepodařilo prokázat, že by vůbec vznikla nějaká škoda a soud se tedy dále nezabýval ani ostatními předpoklady uplatněného práva, tedy výší případné škody, porušením právní povinnosti insolvenčního správce a příčinnou souvislostí mezi porušením právní povinnosti a vznikem škody, jakož i okolnostmi vylučujícími odpovědnost insolvenčního správce. Ze všech těchto důvodů nezbylo soudu nic jiného, než předmětnou žalobu zamítnout. Soud nemá důvod vytýkat insolvenčnímu správci porušení povinností ani ohledně výše prostředků majetkové podstaty, když žalovaný předkládá k výzvě soudu tyto údaje, o čemž svědčí citovaný přípis ze dne 3. 10. 2016 na č.l. B-102 spisu.
11. Žalovanému sice vzniklo ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu škody vůči žalobci, ovšem žalovaný žádné náklady řízení nepožadoval, a proto soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
12. V této věci jsou oba účastníci osvobozeni od placení soudních poplatků ve smyslu § 11 odst. 2 písm. o) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a proto soud tento poplatek nevyměřoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Dočkalová

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 17. 5. 2018

Mgr. Radovan Hronek v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Dočkalová