

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl při hlavním líčení dne 22. srpna 2024 v trestní věci obžalovaných 1) J. F., narozeného bytem , toho času ve vazbě ve Vazební věznici 2) E. F. narozené bytem , 3) M. T. narozeného , trvale bytem , adresa pro doručování , takto:

Podle § 23 odst. 1 trestního řádu se ze společného řízení vedeného u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 1 T 8/2018 **vyklučuje** řízení o dílčích útocích pokračujícího trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaného, dílem nedokonaného ve stadiu pokusu dle ustanovení § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a dílem nedokonaného ve stadiu přípravy dle ustanovení § 20 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 trestního zákoníku, a to:

### pod bodem 1) obžaloby spočívající v tom, že

J. F. a M. T. (obžalovaná E. F. pro tento dílčí útok zproštěna rozsudkem Krajského soudu v Praze sp. zn. 1 T 8/2018 ze dne 26. 8. 2019) společně po předchozí vzájemné domluvě J. F. a M. T. v úmyslu se obohatit prodali poškozenému Mgr. R. M., nar. 1 , který se domníval, že kupuje díla pravá,

dne 25. 7. 2013 v , na ulici , v budově obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Foltýna, s názvem „Krajina z okolí Mukačevo“ (či „Mukačevo“ nebo „Krajina od Mukačevo“), který byl opatřen nejméně pěti nepravdivými posudky a vyjádřeními, za částku 1 600 000 Kč,

### pod bodem 2) obžaloby spočívající v tom, že

J. F. a M. T. (obžalovaná E. F. byla pro tento dílčí útok zproštěna rozsudkem Krajského soudu v Praze sp. zn. 1 T 8/2018 ze dne 26. 8. 2019) společně po předchozí vzájemné domluvě J. F. a M. T. v úmyslu se obohatit, prodali poškozenému Mgr. J. K., nar. , který se domníval, že kupuje díla pravá,

v prosinci roku 2014, na ulici Wolkerova č. 29, na parkovišti u hotelu Ibis, obraz lživě vydávaný za originální dílo Oty Janečka, s názvem „Ptáčci“, který byl opatřen nepravdivými posudky a vyjádřeními, za částku 150 000 Kč,

### pod bodem 4) obžaloby spočívající v tom, že

J. F., E. F. a M. T.

dne 3. 1. 2015, v [redacted], na náměstí [redacted], do zde se nacházející [redacted], [redacted] v úmyslu se obohatit, po předchozí vzájemné dohodě s J. [redacted] F. [redacted] a E. [redacted] F. [redacted], předal M. [redacted] T. [redacted], jako navrhovatel, společně s dalšími obrazy různých autorů, do veřejné společné dobrovolné dražby obraz lživě vydávaný za originální dílo Václava Tikala s názvem "Konflikt", který byl zařazen do aukčního katalogu č. [redacted], v němž se nacházel na straně č. [redacted] pod položkou č. [redacted] za vyvolávací cenu 44 000 Kč, kdy poté co obraz vydražen nebyl, jej v komisním prodeji, v domnění, že se jedná o originální dílo, zakoupil poškozený P. [redacted] N. [redacted], nar. [redacted], za částku ve výši 50 600 Kč, kterou uhradil hotově dne 28. 2. 2015 a 9. 3. 2015,

**pod bodem 8) obžaloby spočívající v tom, že**

J. [redacted] F. [redacted], E. [redacted] F. [redacted] a M. [redacted] T. [redacted]

v listopadu roku 2009, v [redacted], na náměstí [redacted], do zde se nacházející [redacted], [redacted] v úmyslu se obohatit, po předchozí vzájemné domluvě, společně s dalšími obrazy různých autorů, předali zmíněné galerii do veřejné společné dobrovolné dražby č. [redacted] obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Tichého s názvem "Sedící Arlecchino", jenž byl zařazen do aukčního katalogu č. [redacted] pod položkou č. [redacted] za vyvolávací cenu 80 000 Kč, přičemž obraz následně v dražbě zakoupila poškozená JUDr. M. [redacted] M. [redacted], nar. [redacted], za částku ve výši 333 500 Kč, kterou uhradila bezhotovostním převodem dne 8. 2. 2019,

v květnu roku 2013, v [redacted], na náměstí [redacted], do zde se nacházející [redacted], [redacted] v úmyslu se obohatit, po předchozí vzájemné domluvě, společně s dalšími obrazy různých autorů, předali zmíněné galerii do veřejné společné dobrovolné dražby č. [redacted] obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Tichého s názvem "Hlava klauna", jenž byl zařazen v aukčním katalogu č. [redacted] pod položkou č. [redacted] za vyvolávací cenu 70 000 Kč, přičemž obraz následně v dražbě zakoupila poškozená JUDr. M. [redacted] M. [redacted], nar. [redacted], za částku ve výši 172 500 Kč, kterou uhradila dne 11. 5. 2013,

v listopadu roku 2014, v Č. [redacted], na náměstí [redacted], do zde se nacházející [redacted], [redacted] v úmyslu se obohatit, po předchozí vzájemné domluvě s J. [redacted] F. [redacted] a M. [redacted] T. [redacted] předala E. [redacted] F. [redacted], jako navrhovatelka, společně s dalšími obrazy různých autorů, do veřejné společné dobrovolné dražby,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Tichého s názvem "Smějící se klaun", opatřený nepravdivým znaleckým posudkem, jenž byl poté zařazen do aukčního katalogu č. [redacted] pod položku č. [redacted] za vyvolávací cenu 60 000 Kč, kdy obraz mimo dražbu zakoupila poškozená JUDr. M. [redacted] M. [redacted], nar. [redacted], dne 10. 12. 2014 za částku ve výši 2 500 EUR (to je 69 050 Kč),

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Tichého, s názvem "Klaun s obručí", opatřený nepravdivými znaleckými posudky a odbornými vyjádřeními, jenž byl poté zařazen do aukčního katalogu č. [redacted] pod položku č. [redacted] za vyvolávací cenu 180 000 Kč, kdy obraz mimo dražbu zakoupila poškozená JUDr. M. [redacted] M. [redacted], nar. [redacted], dne 10. 2. 2014 za částku ve výši 7 500 EUR (to je 207 150 Kč),

**pod bodem 10) obžaloby spočívající v tom, že**

J. F., E. F. a M. T.

v měsíci lednu 2013, v [redacted], na ulici [redacted], do zde se nacházející Galerie [redacted], po předchozí vzájemné dohodě s J. F. a M. T. v úmyslu se obohatit, předala E. F. vystupující pod rodným jménem V. [redacted], majitelce galerie PhDr. M. P. za účelem komisiho prodeje obraz lživě vydávaný za originální dílo Oty Janečka, s názvem "Zátiší" či "Zátiší s ovocem", který byl opatřen nepravdivými posudky a vyjádřeními, když komisi prodej následně proběhl ve spolupráci s Galeríí H. s.r.o. a T. s.r.o., majitele P. D., v němž zmíněný obraz v domnění, že se jedná o originální dílo, dne 31. 3. 2013 zakoupil R. P., nar. [redacted], za částku v celkové výši 100 000 Kč, pro J. H., nar. [redacted].

dne 27. 8. 2015, v [redacted], na ulici [redacted], do zde se nacházející Galerie [redacted], po předchozí vzájemné dohodě s J. F. a M. T. v úmyslu se obohatit, předala E. F. vystupující pod rodným jménem V. [redacted], majitelce galerie PhDr. M. P. za účelem komisiho prodeje obraz lživě vydávaný za originální dílo Oty Janečka, s názvem "Děvče s motýlem", který byl opatřen nepravdivými posudky a vyjádřeními, když komisi prodej následně proběhl ve spolupráci s galerií H. s.r.o. a T. s.r.o., majitele P. D., v němž zmíněný obraz v domnění, že se jedná o originální dílo, dne 30. 9. 2015 zakoupil R. P., nar. [redacted], za částku v celkové výši 145 000 Kč, pro J. H., nar. [redacted].

### pod bodem 13) obžaloby spočívající v tom, že

J. F., E. F. a M. T.

v měsíci listopadu roku 2014, v [redacted], na náměstí [redacted], do zde se nacházející [redacted], v úmyslu se obohatit, po předchozí vzájemné domluvě s J. F. a M. T., předala E. F. jako navrhovatelka, společně s dalšími obrazy různých autorů, do veřejné společné dobrovolné dražby

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Grosse s názvem "Interiér", opatřený nepravdivými odbornými vyjádřeními, jež byl poté zařazen do aukčního katalogu č. [redacted] pod položku č. [redacted], za vyvolávací cenu 140 000 Kč,

a tentýž obraz následně dne 3. 1. 2015, předal, společně s dalšími obrazy různých autorů, zmíněné galerii do veřejné společné dobrovolné dražby jako navrhovatel M. T., kdy v tomto případě byl zmíněný obraz, opatřený výše shodnými odbornými vyjádřeními, zařazen do aukčního katalogu č. [redacted] pod položku č. [redacted], za vyvolávací cenu 120 000 Kč, přičemž k prodeji díla v rámci aukce nedošlo,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Muziky s názvem "Hlava (Profil)", opatřený nepravdivým znaleckým posudkem, jež byl poté uveden v aukčním katalogu č. [redacted] pod č. [redacted], za vyvolávací cenu 180 000 Kč,

v listopadu roku 2015, v [redacted], na náměstí [redacted], do zde se nacházející [redacted], v úmyslu se obohatit, po předchozí vzájemné domluvě s J. F. a E. F. předal M. T. jako navrhovatel, společně s dalšími obrazy různých autorů, do veřejné společné dobrovolné dražby,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Hudečka s názvem "Čtyři postavy", který byl zařazen do aukčního katalogu č. [redacted] pod položku č. [redacted], za vyvolávací cenu 24 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Kočová

v jarních měsících roku 2016, v [redacted] na náměstí [redacted] do zde se nacházející [redacted], [redacted], v úmyslu se obohatit, po předchozí vzájemné domluvě s J [redacted] F [redacted] a E [redacted] F [redacted] předal M [redacted] T [redacted] jako navrhovatel, společně s dalšími obrazy různých autorů, do veřejné společné dobrovolné dražby,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Antonína Procházky s názvem "Žena na koni", uvedený v aukčním katalogu pod položkou č. [redacted], za vyvolávací cenu 38 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Muziky s názvem "Figura", uvedený v aukčním katalogu pod položkou č. [redacted], za vyvolávací cenu 204 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Muziky s názvem "Zátiší s krystalem", uvedený v aukčním katalogu pod položkou č. [redacted], za vyvolávací cenu 780 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Tichého s názvem "Harlekýn", uvedený v aukčním katalogu pod položkou č. [redacted], za vyvolávací cenu 180 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Vlastimila Beneše s názvem "V zimě", uvedený v aukčním katalogu pod položkou č. [redacted], za vyvolávací cenu 120 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Kamila Lhotáka s názvem "Větrník", uvedený v aukčním katalogu pod položkou č. [redacted], za vyvolávací cenu 45 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Václava Tikala, bez názvu, uvedený v aukčním katalogu pod položkou č. [redacted], za vyvolávací cenu 45 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Václava Špály s názvem "Kytice", uvedený v aukčním katalogu pod položkou č. [redacted], za vyvolávací cenu 38 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Grosse s názvem "Hlava", uvedený v aukčním katalogu pod položkou č. [redacted], za vyvolávací cenu 28 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Kamila Lhotáka s názvem "Pařížský motiv", uvedený v aukčním katalogu pod položkou č. [redacted], za vyvolávací cenu 28 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Jana Zrzavého, s názvem „V přístavu“, či "Lodě v přístavu", který nebyl uveden v aukčním katalogu a za který požadovali částku ve výši 80 000 Kč,

a to přesto, že věděli, že se o originální díla uvedených autorů nejedná, přičemž k následnému prodeji výše uvedených obrazů v aukcích nedošlo,

**pod bodem 14) obžaloby, spočívající v tom, že**

**J [redacted] F [redacted] a M [redacted] T [redacted] (obžalovaná E [redacted] F [redacted] pro tyto dílčí útoky zproštěna rozsudkem Krajského soudu v Praze sp. zn. 1 T 8/2018 ze dne 26. 8. 2019)**

v zimních měsících na začátku roku 2016, v [redacted] na ulici [redacted], ve zde se nacházející Galerii [redacted], v úmyslu se obohatit, po předchozí vzájemné domluvě s obžalovaným J [redacted] F [redacted] předal M [redacted] T [redacted], za účelem vystavení v galerii a komisního prodeje obrazů, majiteli galerie J [redacted] F [redacted], nar. [redacted], celkem osm padělků obrazů, a to

obraz lživě vydávaný za originální dílo Karla Černého s názvem "Karlův most", který nabízeli k prodeji za částku 365 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Grosse s názvem "Postava-Strojek", který nabízeli k prodeji za částku 20 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Kočová

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Muziky s názvem "Sedící figura", který nabízeli k prodeji za částku 200 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Karla Černého s názvem "Kuřák", který nabízeli k prodeji za částku 65 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Muziky s názvem "Tanečnice", který nabízeli k prodeji za částku 200 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Adolfa Hoffmeistera s názvem "Tanečnice", který nabízeli k prodeji za částku 40 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Václava Tikala s názvem "Múza na penzi", který nabízeli k prodeji za částku 80 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Václava Tikala s názvem "Rozpor", který nabízeli k prodeji za částku 80 000 Kč,

a to přesto, že věděli, že se o originální díla uvedených autorů nejedná, přičemž k následnému prodeji výše uvedených obrazů v komisi nedošlo,

**pod bodem 15) obžaloby, spočívající v tom, že**

**J. F., E. F. a M. T.,**

v [redacted], na ulici [redacted], do zde se nacházející Galerie [redacted], po předchozí vzájemné dohodě s J. F. a M. T., v úmyslu se obohatit, nabídla, případně přímo ve spolupráci s M. T. přinesla E. F., vystupující pod rodným jménem V. [redacted], majitelce galerie PhDr. M. P., za účelem komisionního prodeje prostřednictvím galerií H. [redacted], s. r. o., a T. [redacted], s. r. o., majitele P. D., padělků obrazů, a to

v únoru roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Jana Zrzavého, s názvem "Lodě" či "Biblický ostrov", jež nabízeli k prodeji za částku 80 000 Kč,

v prvním čtvrtletí roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Václava Špály, s názvem "Venkovanka" či "Pradlena", který byl opatřen nepravdivým posudkem, jež nabízeli k prodeji za částku 188 000 Kč,

v období mezi dubnem až srpnem roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Hudečka, s názvem "Hlava", jež nabízeli k prodeji za částku 450 000 Kč,

v září roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Jindřicha Štyrského, s názvem "Artificiální kompozice", či "Kompozice II.", který byl opatřen nepravdivým posudkem a vyjádřeními, jež nabízeli k prodeji za částku 400 000 Kč,

ve třetím čtvrtletí roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Jana Zrzavého, s názvem "Venezie – kytky ve váze", jež byl opatřen nepravdivým posudkem a vyjádřením, jež nabízeli k prodeji za částku 155 000 Kč,

ve třetím čtvrtletí roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Aloise Wachsmanna, s názvem "Sochařka", jež byl opatřen nepravdivým posudkem a vyjádřením, jež nabízeli k prodeji za částku 320 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Kočová

ve třetím čtvrtletí roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Bohumíra Matala, s názvem "Postava" či "Figura", jenž byl opatřen nepravdivým posudkem a vyjádřeními, jež nabízeli k prodeji za částku 350 000 Kč,

ve třetím čtvrtletí roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Josefa Šímy, s názvem "Torzo ve městě", či "Paříž I.", jenž byl opatřen nepravdivým posudkem a vyjádřením, jež nabízeli k prodeji za částku 120 000 Kč,

ve třetím čtvrtletí roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Tichého, s názvem "Jezdecká škola", či "Vysoká škola", jenž byl opatřen nepravdivým posudkem a vyjádřením, jež nabízeli k prodeji za částku 200 000 Kč,

ve třetím čtvrtletí roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Toyen, s názvem "Venezia" či "Karneval v Benátkách", jenž byl opatřen nepravdivým posudkem a vyjádřením, jež nabízeli k prodeji za částku 880 000 Kč,

ve třetím čtvrtletí roku 2013 obraz lživě vydávaný za originální dílo Toyen, s názvem "Dva muži" či "Polykači mečů", který byl opatřen nepravdivým posudkem a vyjádřením, jež nabízeli k prodeji za částku 350 000 Kč,

dne 29. 6. 2014 obraz lživě vydávaný za originální dílo Josefa Šímy, s názvem „Žena ve městě" či " Paříž“, jež nabízeli k prodeji za částku 120 000 Kč,

dne 28. 7. 2014 obraz lživě vydávaný za originální dílo Jana Zrzavého, s názvem "Přístav" či "Tři bárky v přístavu", který byl opatřen nepravdivým posudkem a vyjádřením, jež nabízeli k prodeji za částku 1 100 000 Kč,

dne 20.4.2015 obraz lživě vydávaný za originální dílo Karla Černého, s názvem "Kuřák", který byl opatřen nepravdivými posudky a vyjádřeními, jež nabízeli k prodeji za částku 1 600 000 Kč, (stopa P/1/129),

dne 12.9.2015 předal do komisního prodeje dohodě s J. F. a E. F. obžalovaný T. obraz lživě vydávaný za originální dílo Bohumíra Matala, s názvem "Dívka s kočkou", který byl opatřen nepravdivými posudky a vyjádřeními, jež nabízeli k prodeji za částku 330 000 Kč,

dne 29. 11. 2015 obraz lživě vydávaný za originální dílo Emila Filly, s názvem "Zátiší s fíky", jenž nabízeli k prodeji za částku 220 000 Kč – **za jednání ve vztahu k tomuto obrazu obžalovaný M. T. byl zproštěn obžaloby rozsudkem zdejšího soudu sp. zn. 1 T 8/2018 ze dne 26. 8. 2019, ve vztahu k tomuto obrazu tedy dále stíhání pouze obžalování J. F. a E. F.**

v prvním čtvrtletí roku 2016 obraz lživě vydávaný za originální dílo Jana Zrzavého, s názvem „Přístav" či "Tři bárky v přístavu", který byl opatřen nepravdivými posudky a vyjádřením, jež nabízeli k prodeji za částku 380 000 Kč,

v dubnu 2016 obraz lživě vydávaný za originální dílo Emila Filly, s názvem „Hlava Muže s dýmku", opatřený nepravdivým posudkem a vyjádřením, jež nabízeli k prodeji za částku 450 000 Kč,

v měsíci dubnu roku 2016 obraz lživě vydávaný za originální dílo Bohumíra Matala, s názvem "Cyklisté", který byl opatřen nepravdivými posudky a vyjádřeními, jež nabízeli k prodeji za částku 300 000 Kč,

a to přesto, že věděli, že se o originální díla uvedených autorů nejedná, přičemž k následnému prodeji výše uvedených obrazů v komisi nedošlo,

**Pod bodem 16) obžaloby spočívající v tom, že**

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Kočová

**J. F. a M. T. (obžalovaná E. F. pro tyto dílčí útoky zproštěna rozsudkem Krajského soudu v Praze sp. zn. 1 T 8/2018 ze dne 26. 8. 2019)**

ve dnech 3. 2. 2015 a 4. 2. 2015 v [redacted] na ul. [redacted] ve zde se nacházející Galerii P. spol. s r. o., v úmyslu se obohatit, po předchozí vzájemné domluvě s J. F. předal M. T. za účelem aukčního prodeje obrazů zástupci Galerie P. spol. s r.o.,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Muziky, s názvem "Figura v krajině", který nabízeli k prodeji za částku 130 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Muziky s názvem "Zátiší s krystalem", který nabízeli k prodeji za částku 90 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Tichého, s názvem "Hlava klauna", který nabízeli k prodeji za částku 140 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Františka Grosse s názvem "Rozhovor", který nabízeli k prodeji za částku 60 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Karla Černého s názvem "Muž a tři ženy" či "Akt v přírodě", který nabízeli k prodeji za částku 50 000 Kč,

obraz lživě vydávaný za originální dílo Karla Černého s názvem "Krajina s lodí" či "Parník na vodě", který nabízeli k prodeji za částku 35 000 Kč,

a to přesto, že věděli, že se o originální díla uvedených autorů nejedná, přičemž k následnému prodeji výše uvedených obrazů v aukci nedošlo,

#### **Pod bodem 17) obžaloby spočívající v tom, že**

**J. F. a E. F.**

od blíže nezjištěné doby do 9. 5. 2016 v rodinném domě č. p. [redacted] na ulici [redacted] v obci [redacted] na pozemku parcelního čísla [redacted] ve vlastnictví J. F., který společně užívali k bydlení, prakticky ve všech místnostech tohoto domu, v úmyslu se obohatit následným prodejem padělaných obrazů neurčitým osobám, a to buď jejich přímým prodejem či cestou aukčního či komisního prodeje za využití galerií, aukčních síní či jiných zprostředkovatelů, opatrovali, shromažďovali a uchovávali padělané obrazy různých autorů, k těmto obrazům si za účelem lživého dokládání pravosti těchto obrazů průběžně opatrovali znalecké posudky, laboratorní zprávy a vyjádření zejména od Mgr. V. T., Mgr. P. B., PhDr. J. V., Ing. B. Š. a Prof. PhDr. F. D. a opatrovali si a shromažďovali lživá písemná prohlášení M. T. o tom, že některé z těchto obrazů pocházejí ze sbírky jeho otce, kdy takto s plným vědomím skutečnosti, že se o obrazy uváděných autorů nejedná, v úmyslu je za součinnosti M. T. následně prodat jako originální díla, drželi padělky obrazů lživě vydávaných za originální díla:

Karla Černého s názvem "U stolku v baru", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 150 000 Kč, (stopa č. 101),

Karla Černého s názvem "Zahradní restaurace", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 380 000 Kč, (stopa č. 107),

Karla Černého s názvem "Zahrada v noci", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 1 900 000 Kč, (stopa CH-8),

Karla Černého s názvem "Ležící žena", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 250 000 Kč, (stopa S/10),

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Kočová

Karla Černého s názvem "Milenci", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 250 000 Kč, (stopa P/6/1),

Karla Černého s názvem "Paříž", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 300 000 Kč, (stopa P/4/17),

Karla Černého s názvem "Paříž", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 65 000 Kč, (stopa P/4/2),

Karla Černého s názvem "Milenci u moře", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 650 000 Kč, (stopa P/1/44),

Karla Černého s názvem "Karlův most", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 250 000 Kč, (stopa P/4/4),

Františka Tichého s názvem "Clown Fratellini se saxofonem" když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 150 000 Kč, (stopa P/1/2),

Františka Tichého s názvem "Hlava klauna", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 200 000 Kč, (stopa P/4/11),

Františka Tichého s názvem "Kolombína", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 500 000 Kč, (stopa P/4/3),

Josefa Šímy s názvem "Dívky s námořníkem", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 50 000 Kč, (stopa P/1/45),

Františka Kupky s názvem "Kruhy a přímky", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 400 000 Kč, (stopa P/4/7),

Františka Kupky s názvem "Studie k obrazu dvoubarevná fuga", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 400 000 Kč, (stopa P/4/18),

Františka Kupky s názvem "Plochy", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 400 000 Kč, (stopa P/4/16),

Františka Kupky bez názvu, když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 400 000 Kč, (stopa P/4/12),

Františka Kupky s názvem "Studie", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 400 000 Kč, (stopa P/4/8),

Františka Kupky s názvem "Vertikální plány I.", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 400 000 Kč, (stopa P/4/10),

Františka Kupky s názvem "Vertikální plány", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 400 000 Kč, (stopa [REDACTED] 93),

Toyen s názvem "Na Benátském karnevalu", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 200 000 Kč, (stopa P/4/1),

Emila Filly s názvem "Muž v klobouku", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 420 000 Kč, (stopa P/1/105),

Emila Filly s názvem "Kytara na zdi", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 420 000 Kč, (stopa P/1/114),

Emila Filly s názvem "Houslista /Hudebník/", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 900 000 Kč, (stopa P/1/132),

Emila Filly s názvem "Láhev, ovoce a dýmka", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 900 000 Kč, (stopa [REDACTED] 108),

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Kočová

Emila Filly s názvem "Akt" či "Žena v křesle", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 800 000 Kč, (stopa S/2),

Jana Zrzavého s názvem "Sloup sv. Marka", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 700 000 Kč, (stopa ██████████ 96),

Jana Zrzavého s názvem „Kaple v Trégastelu", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 300 000 Kč, (stopa P/2/4),

Františka Muziky s názvem "Stojící figura", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 800 000 Kč, (stopa P/1/51),

Františka Muziky s názvem "Tanečnice", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 150 000 Kč, (stopa P/1/110),

Františka Muziky s názvem "Hlava", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 150 000 Kč, (stopa ██████████ 35),

Františka Hudečka s názvem "Hlava", když finanční hodnota srovnatelného originálního díla by činila nejméně 80 000 Kč, (stopa P/1/37),

kdy v prodeji těchto padělaných obrazů bylo J ██████████ F ██████████ a E ██████████ F ██████████ zabráněno zásahem policejního orgánu, kterým byly padělané obrazy zajištěny při domovní prohlídce.

#### **Odůvodnění:**

Na shora uvedené obžalované podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě dne 19. 4. 2017 obžalobu ke Krajskému soudu v Ostravě pro jednání, ve kterém je spatřován pokračující zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního řádu v různých stádiích dokonání, složený z velkého množství dílčích útoků, jehož se měli obžalovaní dopustit obchodováním s padělanými obrazy, jež lživě vydávali za originální díla příslušných autorů. K návrhu obžalovaného M ██████████ T ██████████ byla věc následně Nejvyšším soudem přikázána k rozhodnutí Krajskému soudu v Praze. Dne 26. 8. 2019 Krajský soud v Praze v předmětné věci vyhlásil ve vztahu ke všem obžalovaným odsuzující rozsudek, který byl následně zrušen usnesením Vrchního soudu v Praze sp. zn. 5 To 77/2020 ze dne 29. 9. 2021 a věc vrácena zdejšímu soudu k dalšímu řízení, přičemž v tomto usnesení odvolací soud mimo jiné vyjádřil nutnost doplnit dokazování příbráním znaleckého ústavu k vypracování revizního znaleckého posudku ohledně obrazů, u nichž jsou pochybnosti o relevanci použitých metod zkoumání.

Za účelem posouzení části obrazů byl poté zdejším soudem do řízení příbrán znalecký ústav Katolická teologická fakulta Univerzity Karlovy, který vypracoval posudek na celkem 30 obrazů, jež byl následně v období cca jednoho roku v rámci desítek jednacích dnů prováděn v hlavním líčení, ve kterém byla provedena též řada dalších důkazů.

Podle § 23 odst. 1 trestního řádu lze k urychlení řízení nebo z jiných důležitých důvodů řízení o některém z trestných činů nebo proti některému z obviněných vyloučit ze společného řízení, přičemž takto lze postupovat i u jednotlivých dílčích útoků pokračujícího trestného činu, neboť tyto jsou dle § 12 odst. 12 trestního řádu pojímány jako samostatné skutky.

Usnesením zdejšího soudu sp. zn. 1 T 8/2018 ze dne 19. 12. 2023 byl přítom obžalovaný J ██████████ F ██████████ vzat do vazby. Vzhledem k tomu, že ve vazebních věcech je třeba postupovat s nejvyšším urychlením a soud má za to, že u části dílčích útoků lze ve věci meritorně rozhodnout, přičemž ve vztahu ke zbylým dílčím útokům by dokazování trvalo ještě delší čas, rozhodl se dílčí útoky popsané ve výroku tohoto usnesení ze společného řízení dle § 23 odst. 1

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Kočová

trestního řádu vyloučit. Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, kdy v nevyložené části řízení zůstaly útoky týkající se obrazů posuzovaných Katolickou teologickou fakultou Univerzity Karlovy, Národní galerií v Praze, akad. mal. Zorou Grohmanovou a PhDr. Pavlou Pečinkovou, CSc., u kterých lze dle názoru soudu již nyní meritorně rozhodnout.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 22. srpna 2024

Mgr. Iva Říhová, v. r.  
předsedkyně senátu