

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Burešové a soudců JUDr. Tomáše Němce a Mgr. Daniely Jandové ve věci

žalobců:

- a) P. L., narozený
bytem
b) S. L., narozená
bytem
zastoupení advokátem Mgr. Jakubem Mulačem
sídlem Cedrová 1975, Hostivice, 253 01

proti

žalovaným:

- 1) D. K., narozená
bytem
2) Z. K., narozený
bytem
oba zastoupení advokátem JUDr. Miroslavem Jirákem
sídlem Saskova 1961, 272 01 Kladno

žaloba na vystěhování/vyklizení nemovitosti, vyúčtování odměny zástupce

o odvolání JUDr. Miroslava Jiráka, advokáta se sídlem Saskova 1961, Kladno, proti usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 10. 8. 2023, č. j. 7 C 51/2021 – 165

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

- Okresní soud v Kladně (dále jen „soud prvního stupně“) shora označeným usnesením rozhodl, že Česká republika – Okresní soud v Kladně, má povinnost zaplatit zástupci žalovaných JUDr. Miroslavu Jirákovi náhradu nákladů spojených se zastupováním žalovaných v řízení částkou 13 068 Kč, do 30 dnů od právní moci usnesení.
- Soud prvního stupně napadené usnesení odůvodnil tak, že usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 30. 9. 2022, č. j. 7 C 51/2021 – 99, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 30. 11. 2022, č. j. 28 Co 270/2022 – 138, bylo řízení ve věci samé po přerušení řízení zastaveno a žalovaným byla uložena povinnost společně a nerozdílně zaplatit žalobcům na náhradu nákladů řízení částku 11 164 Kč, když soud při výpočtu náhrady nákladů řízení vycházel při určení odměny advokáta z ustanovení § 6 odst. 1, § 9 odst. 1 a § 7 bod 4. vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), tedy z odměny advokáta za jeden úkon právní služby při zastupování dvou účastníků ve výši 2 400 Kč. Ustanovený zástupce vyúčtoval soudu náklady za zastoupení žalovaných ve výši 384 780 Kč s tím, že při vyčíslení odměny vycházel z tarifní hodnoty 13 000 000 Kč, protože v průběhu řízení došlo k prodeji vyklizovaných nemovitostí za takovou kupní cenu. Soud prvního stupně s odkazem na předchozí právní názor Krajského soudu v Praze vycházel při určení odměny ustanoveného zástupce z ustanovení § 6, § 9 odst. 1 a § 7 bod 4. a § 12 odst. 4 advokátního tarifu a výši odměny za jeden úkon právní služby určil částkou 2 400 Kč s tím, že podle názoru soudu nehraje roli, že v době zastavení řízení již byla známa cena prodané

Shodu s prvopisem potvrzuje: Alena Pažitná

nemovitě věci, protože hodnotu úkonu, jehož rozsah se v průběhu řízení neměnil, lze stanovit podle toho, co bylo známo v době, kdy byl zástupce jmenován.

3. Proti tomuto usnesení podal ustanovený zástupce odvolání, ve kterém namítal, že nárok uplatnil zcela v souladu s aktuální judikaturou, když při stanovení tarifní hodnoty vycházel z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 684/2016, jehož závěry jsou respektovány i usnesením Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2305/19, podle nichž pro určení výše odměny advokáta u žalob na vyklizení nemovitostí se vychází ze závěru, že je-li předmětem vydání věci (vyklizení nemovitosti), určí se výše odměny advokáta primárně z ceny této věci podle ustanovení § 8 odst. 1 ve spojení s § 7 advokátního tarifu. Tarifní hodnota, kterou použil Krajský soud v Praze v usnesení ze dne 30. 11. 2022, č. j. 28 Co 270/2022 – 138, je v posuzované věci nesprávná; krajský soud neprovedl žádný podrobný právní rozbor a není tak možné stavět argumentační význam tohoto usnesení na roveň citované judikatury Nejvyššího a Ústavního soudu. Odvolatel připomněl, že rozhodování o nákladech řízení mezi účastníky a rozhodování o odměně ustanoveného zástupce jsou navíc dvě různé záležitosti, které byly dlouhou dobu upravovány i různými právními předpisy. Žalobci, kterým byla v řízení náhrada nákladů řízení přiznána, proti rozhodnutí nijak nebrojili, z tohoto jejich přístupu nelze však vyvozovat dopady na rozhodování o odměně ustanoveného advokáta. Zcela neakceptovatelný je pak závěr soudu prvního stupně, který nevyplývá z žádného ustanovení advokátního tarifu ani judikatury či odborné literatury, že nehraje roli, že v době zastavení řízení již byla známa cena prodané věci, protože hodnota úkonu, jehož rozsah se v průběhu řízení nezměnil, lze stanovit podle toho, co bylo známo v době, kdy byl zástupce jmenován. Odvolatel navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že mu přizná odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši 384 780 Kč.
4. Krajský soud v Praze jako soud odvolací po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou a včas (§ 202 a contr., § 201, § 204 odst. 1 o. s. ř.), přezkoumal usnesení soudu prvního stupně a řízení, které jeho vydání předcházelo podle ust. § 212 a § 212a odst. 1 a 5 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), když k projednání odvolání nebylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 1, písm. c/ o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že právní předchůdce žalobců se žalobou doručenou soudu dne 22. 9. 2021 domáhal uložení povinnosti 1) žalované vystěhovat se z rodinného domu č. p. [REDAKCE], který je součástí pozemku parc. č. [REDAKCE]/[REDAKCE] a přilehlého pozemku parc. č. [REDAKCE]/[REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], zapsané na LV č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno (dále jen „Nemovitosti“) a uložení povinnosti žalovanému 2) Nemovitosti vyklidit. Usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 14. 2. 2022, č. j. 7 C 51/2021 – 83, soud přiznal oběma žalovaným osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu a současně jim ustanovil k ochraně jejich zájmů zástupcem JUDr. Miroslava Jiráka, advokáta se sídlem Saskova 1961, Kladno. Podáním ze dne 12. 9. 2022 vzali žalobci žalobu zcela zpět s odůvodněním, že žalovaní nemovitosti vyklidili a dne 6. 8. 2022 opustili. Ustanovený zástupce žalovaných podal dne 20. 9. 2022 vyjádření, ve kterém k věci samé uvádí, že žalovaní se z nemovitostí dne 6. 8. 2022 vystěhovali a pro případ, že žalobci nevezmou žalobu zpět, navrhuji žalovaní její zamítnutí; pro případ rozhodování o nákladech řízení mají žalovaní za to, že je namístě aplikace § 150 o. s. ř. Následně žalovaní prostřednictvím ustanoveného zástupce podali odvolání proti usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 30. 9. 2022, č. j. 7 C 51/2021 – 99, a to proti výroku o nákladech řízení. Podáním ze dne 18. 7. 2023 vyúčtoval ustanovený zástupce náklady na zastoupení, když pro účely odměny advokáta vycházel z tarifní hodnoty 13 000 000 Kč jako ceny vyklizované nemovitosti, která odpovídá připojené kupní smlouvě uzavřené mezi právním předchůdcem žalobců a žalobci dne 24. 5. 2022. O nároku ustanoveného zástupce bylo rozhodnuto napadeným usnesením.
6. Podle § 140 odst. 2 o. s. ř. byl-li ustanoven účastníku zástupcem nebo opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování, popřípadě též náhradu za daň z přidané hodnoty, stát; při určení náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle

ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně a náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. V odůvodněných případech stát poskytne advokátovi přiměřenou zálohu.

7. Podle § 1 odst. 3 advokátního tarifu výše odměny advokáta ustanoveného soudem se určí podle ustanovení o mimosmluvní odměně; § 12 odst. 2 se přitom neužije.
8. Podle § 8 odst. 1 věta první advokátního tarifu není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i dluhu.
9. Podle § 9 odst. 1 advokátního tarifu nelze-li hodnotu věci nebo práva vyjádřit v penězích nebo lze-li ji zjistit jen s nepoměrnými obtížemi a není-li dále stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu částka 10 000 Kč.
10. Rozhodnutí ve věci závisí na posouzení, zda pro určení výše odměny advokáta u žalob na vyklizení nemovitostí se vychází primárně z ceny této věci podle § 8 odst. 1 ve spojení s § 7 advokátního tarifu a teprve tehdy, nelze-li hodnotu věci vyjádřit v penězích, nebo ji lze zjistit jen s nepoměrnými obtížemi, je nutno postupovat podle § 9 odst. 1 advokátního tarifu, anebo postup podle § 8 odst. 1 nepřichází vůbec v úvahu, protože předmět řízení (vyklizení) není penězi ocenitelný.
11. Odvolatel odkazoval na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 8. 2016, sp. zn. 26 Cdo 684/2016 a usnesení Ústavního soudu ze dne 11. 2. 2020, sp. zn. IV. ÚS 2305/19. Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí uzavřel, že žaloba podle ustanovení § 1040 odst. 1 o. z. je žalobou vindikační. Pro určení výše odměny advokáta u žalob na vyklizení nemovitostí se vychází ze závěrů, že je-li předmětem vydání věci (vyklizení nemovitosti), určí se výše odměny advokáta primárně z ceny této věci podle ustanovení § 8 odst. 1 ve spojení s § 7 advokátního tarifu.
12. Odvolací soud se však ztotožňuje s opačným závěrem vysloveným opakovaně Ústavním soudem (usnesení ze dne 18. 10. 2012, sp. zn. II. ÚS 111/11, usnesení ze dne 23. 2. 2016, sp. zn. III. ÚS 3699/15, usnesení ze dne 14. 8. 2018, sp. zn. II. ÚS 2588/18), který aplikaci ustanovení § 8 odst. 1 advokátního tarifu shledával za příhodnou jen tam, kde je předmětem sporu sama nemovitost, resp. práva k ní, nikoliv však již samotné její užívání, když v tam uvedených případech Ústavní soud v postupu obecných soudů, které v případě řízení o vyklizení nemovitosti stanovily odměnu advokáta na základě ustanovení § 9 odst. 1 advokátního tarifu, nic protiústavního neshledal.
13. V posuzované věci bylo předmětem řízení vyklizení nemovitosti, tedy věc advokátním tarifem výslovně neupravená. Jedná se o řízení, ve kterém hodnota vyklizované nemovitosti nijak nesouvisí s žalobou uplatněným nárokem. Podle názoru odvolacího soudu tedy hodnotu práva (na vyklizení) nelze vyjádřit v penězích a pro účely určení výše odměny za zastupování v takové věci je třeba postupovat podle § 9 odst. 1 advokátního tarifu.
14. Soud prvního stupně tedy postupoval správně, pokud odměnu ustanoveného zástupce žalovaných určil podle § 9 odst. 1, § 7 bod 4, za použití § 12 odst. 4 advokátního tarifu při zastupování dvou osob a výši odměny za jeden úkon právní služby stanovil částkou 2 400 Kč. Na správný výpočet celkové výše odměny a hotových výdajů částkou 13 068 Kč v bodě 6. napadeného usnesení odvolací soud pro stručnost odkazuje.
15. Na základě shora uvedených závěrů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 18. října 2023

JUDr. Kateřina Burešová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Alena Pažitná