

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Kateřiny Burešové a soudců Mgr. Daniely Jandové a JUDr. Tomáše Němce ve věci

žalobkyně: **Polabská stavební CZ, s. r. o.** IČO 26115875
sídlem Oseček 87, 289 41 Pňov
zastoupená advokátkou Mgr. Petrou Šimkovou
sídlem Římská 103/12, 120 00 Praha

proti

žalované: **obec Žleby**, IČO 00236691
sídlem Zámecké náměstí 67, 285 61 Žleby
zastoupená advokátem Mgr. Josefem Žďárským
sídlem Revoluční 763/15, 110 00 Praha 1 – Staré Město

o zaplacení částky 9 016 952,62 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 25. 4. 2025, č. j. 7 C 87/2023-179,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 27 394,40 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalované.

Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením soud I. stupně (Okresní soud v Kutné Hoře) ve výroku I. řízení zastavil, ve výroku II. rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 360 678,40 Kč žalobkyni a ve výroku III. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Své rozhodnutí o zastavení řízení odůvodnil postupem podle § 111 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), kdy uzavřel, že žalobkyně nepodala ve lhůtě jednoho roku od právní moci usnesení o přerušení řízení dle § 110 o. s. ř. návrh na jeho pokračování.
2. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně v zákonné lhůtě odvolání. Poukázala v něm na procesní okolnosti případu, kdy v řízení před jeho přerušením dle § 110 o. s. ř. byla aktivní, i v době přerušeného řízení vedla aktivně jednání se žalovanou obcí ve směru smírného řešení sporu a k nepodání návrhu na pokračování v řízení došlo jen v důsledku administrativního pochybení předchozího právního zástupce. Zastavení řízení by mělo pro ni hmotněprávně nepříznivé dopady, protože by mohlo dojít k promlčení jejího nároku. Usnesení o zastavení řízení se jeví za těchto okolností jako nepřiměřené tvrdé. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně změnil tak, že v řízení se pokračuje, nebo aby je zrušil a vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
3. Žalovaná v písemném vyjádření k odvolání zejména uvedla, že soud postupoval zcela v souladu se zákonem, pokud řízení za splnění zákonných podmínek podle § 111 odst. 4 o. s. ř. zastavil. Při přerušení řízení účastníky o procesních konsekvencích poučil. Úvahy žalobkyně o možném promlčení jejího nároku v důsledku zastavení tohoto řízení jsou dle žalované předčasné. Žalovaná navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně jako správné potvrdil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

4. Odvolací soud poté, co shledal, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a že je přípustné, přezkoumal usnesení soudu I. stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.
5. Podle § 110 o. s. ř.: *Jestliže to účastníci shodně navrhnou nebo jestliže se nedostaví bez předchozí omluvy k jednání anebo jestliže to alespoň jeden z účastníků navrhne a ostatní se nedostaví bez předchozí omluvy k jednání, soud řízení přeruší, jestliže se to nepříčí účelu řízení.*
6. Podle § 111 odst. 4 o. s. ř.: *Jestliže je řízení přerušeno podle § 110, pokračuje v něm soud na návrh po uplynutí 3 měsíců. Soud může na návrh, jsou-li pro to závažné důvody, a i bez návrhu v případě, že to odůvodňují zájmy nezletilého dítěte, pokračovat v řízení i před uplynutím této lhůty. Není-li návrh na pokračování v řízení podán do 1 roku, soud řízení zastaví.*
7. Jak se podává z obsahu spisu, usnesením ze dne 16. 4. 2024 soud I. stupně na základě návrhu účastníků postupem podle § 110 o. s. ř. řízení přerušil. Usnesení bylo doručeno zástupcům účastníků do jejich datových schránek dne 22. 4. 2024, a vzhledem k tomu, že se účastníci vzdali práva odvolání, nabylo právní moci téhož dne. Protože ve lhůtě jednoho roku od právní moci usnesení o přerušení řízení, tzn. do 22. 4. 2025, žádný z účastníků nepodal návrh na jeho pokračování, soud I. stupně správně řízení postupem podle § 111 odst. 4 o. s. ř. zastavil.
8. K odvolacím námitkám žalobkyně je třeba uvést, že ustanovení § 111 odst. 4 o. s. ř. má kogentní povahu a za splnění zákonných podmínek soud I. stupně musel bez možnosti jakéhokoliv vlastního uvážení řízení zastavit. Proto zcela bez právního významu byl i poukaz žalobkyně na možné promlčení jejího nároku v důsledku zastavení řízení, jakož i poukaz na to, že k nepodání návrhu na pokračování v řízení došlo v důsledku administrativního pochybení jejího předchozího zástupce.
9. Správně soud I. stupně rozhodl i o vrácení 80 % zaplaceného soudního poplatku žalobkyni dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích. Správně rovněž rozhodl o náhradě nákladů řízení dle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.
10. Z podaných důvodů odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně jako správné potvrdil (§ 219 o. s. ř.).
11. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalovaná byla v odvolacím řízení zcela úspěšná, má proto vůči žalobkyni právo na náhradu nákladů za právní zastoupení advokátem v rozsahu odměny za jeden poloviční úkon právní služby za seps písemného vyjádření k odvolání (§ 8 odst. 1 ve spojení s § 7 bod 6 a § 11 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif) v hodnotě 22 190 Kč a náhrady hotových výdajů za jeden úkon právní služby 450 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu), to vše povýšeno o DPH ve výši 21 % (§ 139 odst. 3 o. s. ř.), celkem 27 394,40 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Kutné Hoře k Nejvyššímu soudu, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha 27. června 2025

JUDr. Kateřina Burešová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová