



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. srpna 2023 v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Novákové a přísedících Ing. Bc. Jany Pivoňkové a Jany Appl, MBA,

takto:

Obžalovaný

J. Z., narozen **[redacted]** v Aši, bez zaměstnání, trvale bytem **[redacted]**,
[redacted], přechodně bytem **[redacted]**, toho času od 31. 1.
2023 ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

je vinen, že

nejméně od října 2022 do listopadu 2022 v bytě na adrese **[redacted]**, dále v prosinci 2022 v bytě na adrese **[redacted]** a v lednu 2023 v pokoji č. **[redacted]** ve třetím patře ubytovny v ulici **[redacted]**, okr. Mladá Boleslav, kde všude žil se svou tehdejší partnerkou K. H., tuto obden fyzicky napadal tím způsobem, že ji opakovaně udeřil fackami i pěstmi do obličeje, kopal jí do obličeje a do různých míst na těle, čímž poškozené způsobil modřiny v oblasti hlavy a dalších částí těla a blíže nezjištěné poranění žeber, poškozenou dále vulgárně urážel a vyhrožoval jí usmrcením či usmrcením jejích blízkých, znemožňoval jí odcházet z pokoje a omezoval ji v komunikaci s dalšími osobami, přičemž vše vyvrcholilo ve dnech od 27. 1. 2023 do 30. 1. 2023 na pokoji č. **[redacted]** na ubytovně v **[redacted]**, kde po návratu z práce poškozené zamezil v opuštění pokoje jeho uzamčením, osočil ji, že měla poměr s jiným mužem, vyžadoval po ní předložení mobilního telefonu, následně ji fyzicky napadl tak, že ji opakovaně udeřil otevřenou dlaní do oblasti hlavy, poté ji napadal tím způsobem, že ji opakovaně bil pěstmi, fackoval ji, šlapal po krku a kopal do obličeje, a za pomoci šátku omotaného kolem krku poškozené ji ve dnech 29. 1. 2023 až 30. 1. 2023 zhruba v 15 případech

škrtil, tím způsobem, že k ní přistoupil zezadu, šátek jí přehodil přes hlavu na krk a následně zkřížil za jejími zády konce šátku velkou intenzitou, až poškozená nemohla v důsledku utažení šátku kolem krku dýchat, a takto poškozenou škrtil až do okamžiku, kdy ztratila vědomí, po jeho nabytí pokračoval obžalovaný znovu ve fyzickém i slovním napadání stejným způsobem zakončeným opětovným škrcením za pomoci šátku do okamžiku, kdy buď obžalovaný šátek sám povolil či poškozená znovu ztratila vědomí, čímž poškozené způsobil zranění spočívající oboustranné zlomenině spodiny očníce s vpáčením kostních úlomků do čelistní dutiny, oboustranné zlomenině zevní stěny čelistních dutin s mírným posunem úlomků a krvácením do čelistní dutiny, zlomenině nosních kůstek, rozsáhlých krevních výronech na obou uších, pohmoždění měkkých tkání s krevním výronem na levé tváři, oboustranném rozsáhlém brýlovém krevním výronu obou očí se zúžením očních štěrbin, krevním výronem pod spojivkou pravého oka, podkožním emfyzému, plošných krevních výronech na přední ploše krku a plošné oděrcy krku, krevním výronu vzadu na krku, pohmoždění levé zadní horní poloviny měkkých tkání hrudníku s otokem měkkých tkání a suspektním nitrolebním krvácením, v důsledku nichž byla poškozená hospitalizována v Klaudiánově nemocnici v Mladé Boleslavi s omezením v osobním životě poškozené v období 5 týdnů, přitom čin přes zvyšující se intenzitu užitého násilí nedokonal dílem náhody a skutečnosti, že poškozená utekla na římsu okna, odkud volala o pomoc,

tedy

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odstavce 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odstavce 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 140 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČO: 47672234, Jeremenkova 161/11, Vítkovice, 703 00 Ostrava, majetkovou škodu ve výši 26 172 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu soud vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění vyjma výroku o náhradě škody, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

S nárokem na náhradu škody se včas a řádně připojila poškozená Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, která doložila přehledem proplacených nákladů, které přímo souvisí s ošetřením zranění poškozené K[REDAKCE] H[REDAKCE] vzniklých jednáním obžalovaného. Proto soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě majetkové škody ve výši 26 172 Kč, jako prokázaného nároku za léčbu poškozené.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání **do 8 dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze. O odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 24. srpna 2023

Mgr. Jana Nováková v. r.
předsedkyně senátu

Tento rozsudek, č. j. 5T 53/2023-488 ze dne 24. 8. 2023 nabyl **právní moci a vykonatelnosti ve výroku o vině a trestu dne 24. srpna 2023.**

Připojení doložky právní moci provedla Eliška Bláhová dne 24. srpna 2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Bláhová

