



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. října 2021 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Michala Tomáše a soudců přisedících Marie Křížové a Ing. Miroslava Stoklasy **t a k t o :**

**Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje tato dohoda o vině a trestu** sjednaná dne 11.10.2021 mezi obžalovaným T [redacted] H [redacted], narozeným 3 [redacted], zastoupeným obhájcem Mgr. Pavlem Bučinou, obžalovaným T [redacted] Č [redacted], narozeným [redacted], zastoupeným obhájcem Mgr. Michalem Svobodou, a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Miroslavem Forejtem:

Obžalovaní

1. T [redacted] H [redacted],

narozený [redacted] v [redacted], OSVČ, trvale bytem náměstí [redacted]  
[redacted]

2. T [redacted] Č [redacted],

narozený [redacted] v [redacted], nezaměstnaný, trvale bytem [redacted]  
toho času bytem [redacted]

**jsou vinni že,**

**obžalovaný T [REDACTED] H [REDACTED]**

v úmyslu umožnit sobě a spoluobžalovanému M [REDACTED] Š [REDACTED] se obohatit na úkor poškozené společnosti MONETA Stavební spořitelna, a.s., IČ: 471 15 289, se sídlem 140 00 Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1442/1b, do 4. 7. 2020 vystupující pod obchodní firmou Wüstenrot – stavební spořitelna a.s. (dále jen „MONETA“) - kdy věděl o tom, že spoluobžalovaný vyplňuje Návrhy na uzavření smluv o stavebním spoření a žádosti o překlenovací úvěr, Půjčky pro bydlení RU (dále jen „Návrhy“), na jména osob svědků, kteří o uvedeném jednání spoluobžalovaného nemají ponětí, kteréžto Návrhy dále dokládá MONETOU požadovanými přílohami, zejména smyšlenými listinami dokladujícími výši příjmu údajného žadatele o úvěr, údaji o zaměstnavateli a době trvání zaměstnání, fiktivními nájemními smlouvami - předal spoluobžalovanému M [REDACTED] Š [REDACTED] osobní údaje níže uvedených osob, včetně dalších listin, které pro potřeby spoluobžalovaného zaopatřil nebo předem nabídl pomoc se zajištěním osob, které pod smyšlenou legendou poskytly své účty k tomu, aby bylo ztíženo identifikování spoluobžalovaného Michala Šafra jako pachatele trestné činnosti, a spoluobžalovaný M [REDACTED] Š [REDACTED]

- a) na základě takto získaných osobních údajů **svědka O [REDACTED] D [REDACTED]**, včetně kopie jeho občanského průkazu a plné moci, kteréžto listiny od svědka obžalovaný T [REDACTED] H [REDACTED] vylákal pod smyšlenou legendou, nejpozději dne **21. srpna 2018** vyhotovil Návrh č. 47164563 na požadovanou částku úvěru ve výši 500.000 Kč, do Návrhu dále uvedl nepravdivé údaje o zaměstnání a výši příjmu údajného žadatele o úvěr – svědka O [REDACTED] D [REDACTED], vyhotovil nepravdivou Nájemní smlouvu, k Návrhu přiložil kopii občanského průkazu svědka a jeho plnou moc a tyto listiny spoluobžalovaný M [REDACTED] Š [REDACTED] doručil svědkyni L [REDACTED] B [REDACTED] do kanceláře v ulici Pobřežní 87/68 v Praze 8 – Karlíně, po schválení Návrhu MONETOU došlo dne 24. srpna 2015 k uzavření Smlouvy o překlenovacím úvěru a úvěru ze stavebního spoření – RU ke smlouvě o stavebním spoření č. 47164563 a podepsání Platebního příkazu s pokynem k převedení poskytnutého úvěru na účet spoluobžalovaného M [REDACTED] Š [REDACTED] č. 670100-22112600365/6210 a po převedení finanční hotovosti na tento účet dne 27. srpna 2015 spoluobžalovaný M [REDACTED] Š [REDACTED] po vzájemné dohodě s obžalovaným T [REDACTED] H [REDACTED] převedl částku ve výši 260.000 Kč na účet obžalovaného T [REDACTED] H [REDACTED] č. 2132635103/0800, jako jeho „odměnu“ za poskytnuté údaje a služby,
- b) na základě neoprávněně získaných osobních údajů **svědkyně M [REDACTED] P [REDACTED]**, rozené V [REDACTED], nejpozději dne **7 října 2015** vyhotovil Návrh č. 42544444 na požadovanou částku úvěru ve výši 500.000 Kč, který téhož dne doručil svědkyni L [REDACTED] H [REDACTED], spolupracovnici poškozené MONETY, a jež obsahoval nepravdivé informace o zaměstnání a výši příjmu údajné žadatelky, o účelu úvěru, což bylo současně dokladováno nepravdivými přílohami, po schválení Návrhu MONETOU došlo dne 10. listopadu 2015 k uzavření Smlouvy o překlenovacím úvěru a úvěru ze stavebního spoření – RU ke smlouvě o stavebním spoření č. 42544444 a podepsání Platebního příkazu s pokynem k převedení poskytnutého úvěru ve výši 500.000,-Kč na účet svědkyně L [REDACTED] T [REDACTED] č. [REDACTED], kam byla částka připsána dne 19. 11. 2015 a částka ve výši 490.000 Kč z tohoto účtu byla dne 23. 11. 2015 převedena na účet č. 1407212018/3030 svědkyně S [REDACTED] Ch [REDACTED], která částku ve výši 480.000 Kč z účtu dne 25. 11. 2015 vybrala a téhož dne ve Frýdku - Místku předala obžalovanému T [REDACTED] H [REDACTED], přičemž pomoc s odčerpáním platby a zakrytím původu finančních prostředků přes nastrčené bankovní účty a s jejich předáním spoluobžalovanému, s vědomím, že se jedná o výnos z trestné činnosti, spoluobžalovanému M [REDACTED] Š [REDACTED]

předem nabídl a následně sjednal, kdy takto získaný výnos si rozdělili dosud přesně nezjištěným způsobem,

přičemž uvedeným jednáním participoval na úhrnné škodě způsobené poškozené **MONETĚ** ve výši **1.000.000,-Kč** /pohledávka poškozené MONETY z jednání pod písmenem a) postoupena společnosti Laub AMC 2 s.r.o./,

**t e d y**

umožnil jinému, aby při uzavírání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu, zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek a slibem přispět po trestném činu,

**obžalovaný T ■■■■ Č ■■■■**

společně se spoluobžalovaným M ■■■■ Š ■■■■ se dohodli, že mu spoluobžalovaný M ■■■■ Š ■■■■ zajistí úvěr od poškozené ČSOB Stavební spořitelny, a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem 150 00 Praha 5 – Radlice, Radlická 333/150, do 12. 3. 2021 vystupující pod obchodní firmou Českomoravská stavební spořitelna, a.s., (dále jen „ČMSS“), ve výši 500.000 Kč, kdy si byli vědomi skutečnosti, že v případě uvedení pravdivých údajů by mu banka s ohledem na jeho nedostatečnou bonitu úvěr v této výši neposkytla, protože dne 13. srpna 2015 podepsal v obci Úvaly, soudní obvod Praha – východ, Žádost o poskytnutí meziúvěru č. 1029125001, do které uvedl nepravdivé údaje o zaměstnání, výši příjmu a účelu úvěru, kdy žádost doložil nepravdivými přílohami opatřenými spoluobžalovaným M ■■■■ Š ■■■■, konkrétně Potvrzením o příjmu a údaji o finanční situaci ze dne 20. 7. 2015, výplatními páskami, Nájemní smlouvou opatřenou padělanou ověřovací doložkou Městského úřadu Úvaly a Prohlášením o financování, a po schválení Žádosti dne 8. září 2015 uzavřel Smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 1029125-0-01 opatřenou padělanou ověřovací doložkou České pošty s.p., a na základě Žádosti o čerpání ze dne 8. září 2015 byl úvěr vyplacen na jeho účet č. ■■■■, kdy uvedeným jednáním způsobili poškozené ČMSS škodu ve výši **500.000 Kč**,

**t e d y**

úmyslným společným jednáním dvou osob, při sjednávání úvěrové smlouvy a při čerpání úvěru uvedl nepravdivé údaje, a způsobil takovým činem větší škodu,

**č í m ž s p á c h a l i****obžalovaný T ■■■ H ■■■**

zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

**obžalovaný T ■■■ Č ■■■**

přechin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**a o d s u z u j í s e****obžalovaný T ■■■ H ■■■**

podle § 211 odst. 5 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 26 (dvaceti šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání (5) pěti roků.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku, část věty za středníkem, se obžalovanému ukládá **povinnost**, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil a schopností nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému současně ukládá **peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 240 Kč, tedy celkem 48.000 Kč.**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému povoluje splácení peněžitého trestu ve splátkách, a to tak, že odsouzený je povinen hradit peněžitý trest v měsíčních splátkách ve výši 4.000 Kč splatných vždy k poslednímu dni měsíce, přičemž výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

**obžalovaný T ■■■ Č ■■■**

podle § 211 odst. 4 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání (4) čtyř roků.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku, část věty za středníkem, se obžalovanému ukládá **povinnost**, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil a schopností nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný T ■■■■■ H ■■■■■, narozený ■■■■■, povinen nahradit poškozeným:

- Moneta S tavební spořitelna, a.s., IČO: 471 15 289, se sídlem Vyskočilova 1442/1b, Michle, 140 00 Praha 4, škodu ve výši 500.000 Kč,
- Laub AMC 2 s.r.o., IČO: 095 87 853, se sídlem Kališnická 379/10, Žižkov, 130 00 Praha 3, škodu ve výši 500.000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození ČSOB Stavební spořitelna, a.s., IČO: 492 41 397, se sídlem Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5, Moneta Stavební spořitelna, a.s., IČO: 471 15 289, se sídlem Vyskočilova 1442/1b, Michle, 140 00 Praha 4, a Laub AMC 2 s.r.o., IČO: 095 87 853, se sídlem Kališnická 379/10, Žižkov, 130 00 Praha 3, odkazující se zbývajícimi částmi svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaní vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poškozená společnost MONETA Stavební spořitelna, a.s., IČO: 471 15 289, se sídlem 140 00 Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1442/1b, řádně a včas uplatnila svůj nárok na náhradu škody ve výši 6.480.000 Kč. Vzhledem k tomu, že v řízení zcela bezpečně vyplynulo, že obžalovaný Hrzibek poškozené společnosti způsobil škodu ve výši 500.000 Kč, soud schválil dohodu o vině a trestu, ve které se obžalovaný zavázal škodu v uvedené výši nahradit. Vzhledem k tomu, že zbývajíc část škody byla způsobena jinými spoluobžalovanými, byla poškozená společnost se zbývajíc částí svého nároku odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, resp. o ní bude rozhodováno v rámci řízení vedeném pod sp. zn. 6 T 32/2021.

Poškozená společnost Laub AMC 2 s.r.o., IČO: 095 87 853, se sídlem Kališnická 379/10, Žižkov, 130 00 Praha 3, řádně a včas uplatnila svůj nárok na náhradu škody ve výši 1.000.000 Kč. Vzhledem k tomu, že v řízení zcela bezpečně vyplynulo, že obžalovaný Hrzibek poškozené společnosti způsobil škodu ve výši 500.000 Kč, soud schválil dohodu o vině a trestu, ve které se obžalovaný zavázal škodu v uvedené výši nahradit. Vzhledem k tomu, že zbývajíc část škody byla způsobena jinými spoluobžalovanými, byla poškozená společnost se zbývajíc částí svého nároku odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, resp. o ní bude rozhodováno v rámci řízení vedeném pod sp. zn. 6 T 32/2021.

Poškozená společnost ČSOB Stavební spořitelna, a.s., IČO: 492 41 397, se sídlem Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5, řádně a včas uplatnila svůj nárok na náhradu škody ve výši 395.019,64 Kč. V řízení bylo sice prokázáno, že obžalovaný Č ■■■■■ participoval na způsobení škody ve výši 500.000 Kč této poškozené, ovšem jejímu nároku přesto nelze vyhovět, jelikož v insolvenčním řízení byl zjištěn úpadek obžalovaného Č ■■■■■, který je řešen formou oddlužení. Jelikož je tedy obžalovaný Č ■■■■■ stále v režimu oddlužení, nemohl soud o pohledávce poškozené rozhodnout, neboť měla být (a také byla) přihlášena do insolvenčního řízení. Vydání rozhodnutí tak v současné době brání ustanovení § 140b zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona.

Soud tedy poškozenou společnost s jejím nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, resp. o ní bude rozhodováno v rámci řízení vedeném pod sp. zn. 6 T 32/2021.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku mohou poškození, kterým nebyl zcela přiznán nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení v jimi uplatněné výši, podat odvolání **ve lhůtě 8 dnů** od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 11. října 2021

**JUDr. Ing. Michal Tomáš v.r.**  
předseda senátu