



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 14. června 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Barneta a soudců přísedících Evy Bulantové a Mgr. Evy Fišerové

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu sjednaná dne 15.05.2023 mezi obviněným Y[REDACTED] H[REDACTED], narozeným [REDACTED] zastoupeným obhájcem Mgr. Bc. Martinem Kusem, advokátem a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Jakubem Grmelou:

Obviněný Y[REDACTED] H[REDACTED], narozený [REDACTED] na [REDACTED], občan [REDACTED], bez zaměstnání a stálého bydliště v České republice, od 15. 12. 2023 ve vazbě ve Vazební věznici Praha Ruzyně,

je vinen že,

dne 15.12.2022 kolem 9:15 hodin v [REDACTED], okres [REDACTED], na křižovatce ulic [REDACTED] a [REDACTED] přistoupil k procházející chodkyni S[REDACTED] L[REDACTED] a s cílem přisvojit si její batůžek s finanční hotovostí na jmenovanou zaútočil s nožem o celkové délce 195 mm s délkou čepele 90 mm, který držel v pravé ruce, uvedeným nožem ji bodl silnou intenzitou do oblasti břicha a po té se jí neúspěšně snažil opětovně zasáhnout, což se mu ale kvůli její aktivní obraně nepodařilo, během útoku se jí rovněž neúspěšně snažil strhnout batůžek, ve kterém nesla mj. peněženku, a po chvíli svého snažení zanechal a z místa utekl, napadené přitom způsobil bodnou ránu břicha v nadbřišku s bodným kanálem o délce cca 4 cm pronikajícím kůží, podkožím až do svalové vrstvy břišní stěny, v důsledku čehož musela být ošetřena ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady v Praze, vzhledem k intenzitě úderu nožem a oblasti těla, v níž jsou uloženy životně důležité orgány a vůči které útočil, si musel být vzhledem k základním znalostem o stavbě lidského těla vědom, že S[REDACTED] L[REDACTED] může způsobit těžkou újmu na zdraví, k čemuž nedošlo jen kvůli aktivní obraně jmenované,

tedy

v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

pokus zločinu loupeže podle § 21 odst. 1 k § 173 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 173 odst. 2 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému současně ukládá trest propadnutí věci – kuchyňského nože o celkové délce 195 mm.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obviněnému současně ukládá trest vyhoštění ve výměře 10 (deset) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, IČ: 411 97 518, škodu ve výši 13 373 Kč, a to s úrokem z prodlení z této částky ve výši 15% ročně od právní moci rozsudku do zaplacení.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená S. [REDAKCE] L. [REDAKCE], narozená [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

- 1) Dne 18.05.2023 byl soudu doručen návrh na schválení dohody o vině a trestu sjednané dne 15.05.2023 mezi obviněným Y. [REDAKCE] H. [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], zastoupeným obhájcem Mgr. Bc. Martinem Kusem, advokátem a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Jakubem Grmelou, v rámci které obviněný prohlásil, že je vinen skutkem specifikovaným ve výroku tohoto rozsudku a se státním zástupcem se dohodl na výši trestu a náhradě újmy.
- 2) Soud předloženou dohodu akceptoval, kdy skutečnost, že obviněný skutek spáchal, se neopírá pouze o jeho doznání, ale i o další nashromážděné důkazy, a to zejména o výsledch poškozené. I s navrženým trestem soud souhlasil, kdy s přihlédnutím k okolnostem případu, osobním a majetkovým poměrům se jedná trest o odpovídající. Obdobně soud nemá námitky ani proti sjednané náhradě škody Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky.
- 3) Pokud se pak týká uplatněného nároku poškozené S. [REDAKCE] L. [REDAKCE], tak v tomto ohledu se státní zástupce s obviněným na odškodnění jejích majetkových a nemajetkových nároků nedohodly. Z obsahu spisového materiálu se pak nejvíce ani dostatečný podklad na rozhodnutí ve smyslu § 314r odst. 1 trestního řádu, kdy lze škodu označit za spornou. Pro řádné rozhodnutí by bylo nutné dle názoru soudu provádět další řádné dokazování, pro kterou však není v řízení o schválení uzavřené dohody o vině a trestu prostor, zvláště za situace, kdy je řízení vedeno jako

vazební. Z ohledem na uvedené postupoval soud v souladu s § 229 odst. 1 trestního řádu a odkázal poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu předloženou ke schválení. Poškození proti tomuto rozsudku, kterým nebyl zcela přiznán nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení v jímí uplatněné výši, mohou podat odvolání **ve lhůtě 8 dnů** od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 14. června 2023

Mgr. Lukáš Barnet, v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku o vině a trestu dne 14. 6. 2023 a je vykonatelné dnem 14. 6. 2023.

Doložku právní moci připojila dne 14. 6. 2023 Klára Koubová