



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. srpna 2021 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Michala Tomáše a soudců přísedících Marie Křížové a Ing. Miroslava Stoklasy **t a k t o :**

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje tato dohoda o vině a trestu sjednaná dne 5. 8. 2021 mezi obžalovaným T[REDAKCE] N[REDAKCE], narozeným [REDAKCE] zastoupeným obhájcem Milanem Bláhou a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Miroslavem Forejtem:

Obžalovaný

T[REDAKCE] N[REDAKCE]

narozený [REDAKCE] v Praze, hlášen na Úřadu práce pro Prahu 4, bytem [REDAKCE],

j e v i n e n ž e ,

společně se spoluobžalovaným M[REDAKCE] Š[REDAKCE] se dohodli, že tento mu zajistí úvěr od poškozené MONETY Stavební spořitelny, a.s., IČ: 471 15 289, se sídlem 140 00 Praha 4, Vyskočilova 1442/1b (dále jen „MONETY“) ve výši 500.000,-Kč, kdy si byl vědom skutečnosti, že v případě uvedení pravdivých údajů by mu MONETA s ohledem na jeho bonitu úvěr v této výši neposkytla, pročez dne 2. září 2015 společně sepsali Návrh č. 471169794 na částku 500.000 Kč, do něhož po dohodě jako žadatele o úvěr uvedli, bez jeho vědomí, osobu svědka R[REDAKCE] K[REDAKCE], kdy obžalovaný T[REDAKCE] N[REDAKCE] vystupoval pouze v kolonce s údaji o korespondenční adrese tak, aby bylo zajištěno, že svědek se o zneužití svých osobních údajů dozví co možná nejpozději, kdy Návrh obsahoval též nesprávné údaje o zaměstnání a výši příjmu žadatele, účelu

úvěru, což bylo dokladováno nepravdivými přílohami, v tomto případě nadto též veřejnou listinou, notářským zápisem - Smlouvou o zúžení společného jmění manželů - ze dne 11. 8. 2015, č.j. NZ 204/2015, N 218/2015, vyhotoveném spoluobžalovaným M■■■■■■■■■■ Š■■■■■■■■■■, který notářský zápis opatřil padělaným otiskem razítka a ověřovací doložkou notáře JUDr. Bohdana Hallady, a po schválení Návrhu dne 3. září 2015 došlo k uzavření Smlouvy č. 47169794 ze dne 2. 9. 2015, kterou spoluobžalovaný M■■■■■■■■■■ Š■■■■■■■■■■ opatřil padělanou ověřovací doložkou České pošty, s.p., na základě Platebního příkazu s pokynem k převedení úvěru ve výši 500.000 Kč na účet obžalovaného T■■■■■■■■■■ N■■■■■■■■■■ č. ■■■■■■■■■■, byl uskutečněn převod úvěru a následně obžalovaný T■■■■■■■■■■ N■■■■■■■■■■ předal spoluobžalovanému M■■■■■■■■■■ Š■■■■■■■■■■ částku 70.000,- Kč jako odměnu za prokázanou službu a zbytek si ponechal a použil pro svou osobní potřebu, kdy tímto jednáním způsobili poškozené MONETĚ škodu ve výši 500.000 Kč,

t e d y

společným úmyslným jednáním dvou osob, při sjednávání úvěrové smlouvy a při čerpání úvěru uvedli nepravdivé údaje a způsobili takovým činem větší škodu,

č í m ž s p á c h a l

jako spolupachatel dle § 23 tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 (dále jen „*trestního zákoníku*“), přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 4 *trestního zákoníku*,

a o d s u z u j e s e

za tento přečin a dále za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 2.3.2021, sp. zn. 1 T 24/2021 s právní mocí dne 9.7.2021, podle § 211 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu **odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle ustanovení § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku, část věty za středníkem, se ukládá obžalovanému **povinnost**, aby ve zkušební době podmíněného trestu podle svých sil a schopností nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest **zákazu činnosti** spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **20 (dvaceti) měsíců.**

Dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu z *trestního příkazu* Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 2. 3. 2021, sp. zn. 1 T 24/2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému T■■■■■■■■■■ N■■■■■■■■■■ **ukládá** povinnost **nahradit** poškozené společnosti MONETA Stavební spořitelna, a.s., IČ: 471 15 289, se sídlem 140 00 Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1442/1b, škodu ve výši **500.000,-Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená společnost MONETA Stavební spořitelna, a.s., IČO: 471 15 289, se sídlem 140 00 Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1442/1b, odkazuje se zbývajících částí svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poškozená společnost MONETA Stavební spořitelna, a.s., IČO: 471 15 289, se sídlem 140 00 Praha 4 – Michle, Vyskočilova 1442/1b, řádně a včas uplatnila svůj nárok na náhradu škody ve výši 6.480.000 Kč. Vzhledem k tomu, že v řízení zcela bezpečně vyplynulo, že obžalovaný N. [REDACTED] poškozené společnosti způsobil škodu ve výši 500.000 Kč, soud schválil dohodu o vině a trestu, ve které se obžalovaný zavázal škodu v uvedené výši nahradit. Vzhledem k tomu, že zbývajících částí škody byla způsobena jinými spoluobžalovanými, byla poškozená společnost se zbývajících částí svého nároku odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, resp. o ní bude rozhodováno v rámci řízení vedeném pod sp. zn. 6 T 32/2021.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku mohou poškození, kterým nebyl zcela přiznán nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení v jimi uplatněné výši, podat odvolání **ve lhůtě 8 dnů** od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 5. srpna 2021

JUDr. Ing. Michal Tomáš v.r.
předseda senátu