



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. května 2024 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Barneta a soudců přísedících Ivany Etlíkové a Marka Thürnera

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu sjednaná dne 15.05.2024 mezi obžalovaným J. [REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájcem JUDr. Davidem Volfem, advokátem a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Janem Juřicou za přítomnosti zmocněnce Mgr. Ludka Voigta, LL.M., advokáta:

Obžalovaný J. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], starobní důchodce,

je vinen že,

1) v přesně nezjištěných dnech v době od měsíce června 2020 do měsíce listopadu 2020 v místě svého trvalého bydliště v bytě č. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v [REDACTED] využil skutečnosti, že mu v té době nezletilá poškozená [REDACTED], nar. [REDACTED], byla zákonnými zástupci, matkou P. [REDACTED], nar. [REDACTED] a otcem S. [REDACTED], nar. [REDACTED], opakovaně svěřena jako dlouholetému rodinnému známému do péče, a to zejména za účelem návštěvy koupaliště, kdy při zpáteční cestě nejméně ve dvou případech pod záminkou osprchování a napití se zlákal nezletilou do svého bytu za účelem svého sexuálního uspokojení, kde se jednak před ní zcela obnažil, nechal ji vysvléci z oblečení a poté, co se se oba samostatně osprchovali, sebe i ji namazal tělovým olejem po celém těle a to včetně oblasti prsou, hýždí a genitálií, dále pak v přesně nezjištěném dni v místě svého bydliště hladil poškozenou v oblasti stehen, stáhl ji spodní část oděvu a to včetně kalhotek, následně ji hladil na přirození, přičemž jí zasunul prst do pochvy a dále ji několik minut lízal na genitáliích, kdy svého jednání zanechal vždy, když nezletilá projevila svůj nesouhlas a uvedeného jednání se dopustil i přesto, že si byl plně vědom toho, že nezletilá [REDACTED], nar. [REDACTED], byla v této době dítětem mladším patnácti let, a svým jednáním ji způsobil posttraumatickou stresovou poruchu, která se u poškozené projevovala od léta roku 2020 do současnosti, léčba poruchy vyžadovala psychiatrickou léčbu a medikaci psychofarmaky, příznaky u poškozené trvají s proměnlivou intenzitou dosud a lze je považovat za chronické, projevují se zejména nestabilitou emocí, zvýšenou úzkostností s výskytem panických atak,

sebevražednými myšlenkami, které se u poškozené objevovaly do léta 2023, sebepoškozováním, sníženým sebehodnocením, poruchami spánku, které se u poškozené projevovaly do léta 2023, dále flashbacky, vyhýbání se vystupování před vrstevníky, obtížemi v partnerském vztahu, negativním prožíváním sexuálního kontaktu v partnerském vztahu a narušeným pocitem bezpečí ve vztahu k lidem a obavami z opakování sexuálního napadení,

2) v přesně nezjištěných dnech v době od měsíce prosince roku 2020 do měsíce února 2021 v místě svého trvalého bydliště v bytě č. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] využil skutečnosti, že mu v té době nezletilá poškozená [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byla zákonným zástupcem, matkou P [REDAKCE] Š [REDAKCE], nar. [REDAKCE], svěřena jako dlouholetému rodinnému známému do péče a to zejména za účelem hlídání po skončení školního vyučování do doby návratu rodičů ze zaměstnání, a při tom nejméně ve dvou případech, vždy po dobu cca 15 minut, za účelem svého sexuálního uspokojení osahával poškozenou [REDAKCE] nejprve přes oblečení v oblasti prsou a rozkroku, poté ji vysvlékl do naha a následně jí osahával po těle včetně oblasti prsou a genitálií, kdy svého jednání následně zanechal, když poškozená projevila svůj nesouhlas, nebo když byl vyrušen zazvoněním telefonu poškozené a uvedeného jednání se dopustil i přesto, že si byl plně vědom toho, že nezletilá [REDAKCE], nar. [REDAKCE] byla v této době dítětem mladším patnácti let, a svým jednáním ji způsobil posttraumatickou stresovou poruchu, která se u poškozené projevuje denními flashbacky s emoční nepohodou a plačtivostí, sebeobviňováním a pocity viny, subdepresivní náladou s večerním zhoršením se vzpomínkami na vyšetřování, u poškozené se projevuje strach, že na událost nikdy nezapomene, 1 x týdně má poškozená noční můry s tématem vyšetřované události, probouzí se se strachem, vlivem trvalé emoční nepohody a vyhýbavého chování souvisejícího s prožitou událostí je poškozená omezena v běžných sociálních aktivitách, kdy příznaky uvedené poruchy jsou u poškozené dlouhodobé a zhoršují se v souvislosti se správným porozuměním jednání obviněného v době nástupu dospívání u poškozené,

tedy

pod bodem 1)

jednak jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, čin spáchal na dítěti svěřenému jeho doзору a činem způsobil těžkou újmu na zdraví

jednak úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu

pod bodem 2)

jednak jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, čin spáchal na dítěti svěřenému jeho doзору a činem způsobil těžkou újmu na zdraví

jednak úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu

čímž spáchal

pod bodem 1)

jednak zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

jednak zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle ustanovení § 187 odst. 3 trestního zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 40 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle ustanovení § 81 odst. 1, § 82 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let za současného stanovení dohledu nad obžalovaným.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s ustanovením § 48 odst. 3 trestního zákoníku se odsouzenému ukládá, aby se ve zkušební době podmíněného odsouzení dle svých sil uhradil svým jednáním způsobenou újmu.

Podle ustanovení § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické a psychiatrické, které bude vykonávat v ambulantní formě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nemajetkovou újmu – jinou nemajetkovou újmu ve výši 225 000 Kč tak, že částku ve výši 75 000 Kč uhradí do tří měsíců od právní moci rozsudku a zbývající částku v měsíčních splátkách ve výši 2 500 Kč až do zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nemajetkovou újmu – jinou nemajetkovou újmu ve výši 225 000 Kč tak, že částku ve výši 75 000 Kč uhradí do tří měsíců od právní moci rozsudku a zbývající částku v měsíčních splátkách ve výši 2 500 Kč až do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], nar. [REDAKCE], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], nar. [REDAKCE], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění viny a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný i zmocněnec poškozených vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu předloženou ke schválení. Poškození proti tomuto rozsudku, kterým nebyl zcela přiznán nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení v jimi uplatněné výši, mohou podat odvolání **ve lhůtě 8 dnů** od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o

nové skutečnosti a důkazy. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 15. května 2024

Mgr. Lukáš Barnet, v. r.
předseda senátu

*Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti ve výroku o vině a trestu dne 15. 5. 2024.
Doložku právní moci připojila dne 15. 5. 2024 Klára Koubová.*