



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. 3. 2021 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Roberta Pacovského a přísedících Ivany Bártové a doc. Ing. Tomáše Mičunka, Ph.D.,

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje tato dohoda o vině a trestu sjednaná dne 17.3.2021 mezi obžalovaným P. Š., nar. , zastoupeným obhájcem JUDr. Martinem Reichlem, a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze JUDr. Zbyňkem Vondrou:

obžalovaný

P. Š.,

narozený dne , ve , zaměstnaný jako u zaměstnavatele ,
trvale bytem ,

je vinen, že

1. v době od ledna 2014 do června 2014, v bydlišti P. T., tj. současně v sídle společnosti w IČ: , ul. i jinde, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, založil dne 17. 2. 2014 společně s P. T. jako investorem společnost P. s.r.o., IČ , se sídlem P. , pod nepravdivým příslibem toho, že zisk z činnosti této společnosti bude sloužit k úhradě jeho předchozích nesplacených závazků vůči P. T. v celkové výši 2 900 000 Kč, a postupně vylákal od P. T. a jeho prostřednictvím od Z. T. a společnosti w s.r.o., IČ , finanční prostředky pod záminkou jejich použití pro činnost společnosti P. s.r.o. na údajnou úhradu nákupu stavebního materiálu, dopravu stavebního materiálu, doplacení stavební techniky, nákup nákladních

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

motorových vozidel, úhradu provize pro podnik P s.p. a provozní náklady společnosti P s.r.o., k čemuž předložil P T jako doklad o činnosti společnosti P s.r.o. fakturu č. ze dne 1. 5. 2015 na částku 68 000 Kč, kterou měla vystavit společnost P s.r.o. odběrateli společnosti S s.r.o. za provedení zemních prací na akci S, a fakturu č. ze dne 1. 4. 2015 na částku 87 000 Kč, kterou měla vystavit společnost P s.r.o. odběrateli společnosti S s.r.o. za provedené zemní práce na akci S a objednávku č. ze dne 1. 3. 2015 na dodání zemních prací na akci S, pro dodavatele společnost S s.r.o., ačkoli společnost P s.r.o. žádnou činnost nevyvíjela a žádným způsobem nespolupracovala se společností S s.r.o., ani s podnikem P s.p., přičemž takto vylákané finanční prostředky použil dosud nezjištěným způsobem, mimo jiné na úhradu svých dalších závazků, které k počátku roku 2014 v součtu převyšovaly částku 9 milionů Kč, a to v níže uvedených konkrétních případech:

a) dne 20. 1. 2014 převedli manželé P T a Z T na žádost P Š pod záminkou úhrady provizí pro podnik P s.p. společností P s.r.o. částku ve výši 831 000 Kč z bankovního účtu č. vedeného u C a.s., majitele Z T, na bankovní účet P B, neteře P Š, č. vedený u Č a.s., ke kterému měl P Š dispoziční oprávnění, a který se souhlasem P B používal pro svoji potřebu, přičemž P Š tyto finanční prostředky použil pro svoji potřebu, čímž způsobil P T a Z T škodu ve výši 831 000 Kč,

b) dne 3. 2. 2014 převedl P T na žádost P Š pod záminkou úhrady provozních nákladů společnosti P s.r.o. částku ve výši 100 000 Kč z bankovního účtu spol. w s.r.o. č. vedeného u Č a.s., na bankovní účet P B, neteře P Š, č. vedený u Č a.s., ke kterému měl P Š dispoziční oprávnění, a který se souhlasem P B používal pro svoji potřebu, přičemž P Š tyto finanční prostředky použil pro svoji potřebu, čímž způsobil spol. w s.r.o. škodu ve výši 100 000 Kč,

c) dne 3. 2. 2014 převedl P T na žádost P Š pod záminkou nákupu stavebního materiálu na stavbu v, kterou měla provádět spol. P s.r.o., částku ve výši 515 999,66 Kč z bankovního účtu spol. w s.r.o. č. vedeného u Č a.s., na bankovní účet T V č. vedený u G a.s., což P Š stvrdil svým podpisem na Potvrzení ke stavební akci dne 18. 10. 2015 ve, přičemž touto platbou byla ve skutečnosti uhrazena část dlužné částky, kterou P Š dlužil T V z titulu smlouvy o půjčce ze dne 10. 10. 2013 na částku ve výši 1 000 000 Kč, přičemž P Š tyto finanční prostředky použil pro úhradu svých závazků, čímž způsobil spol. w s.r.o. škodu ve výši 515 999,66 Kč,

d) dne 7. 2. 2014 převedl P T na žádost P Š pod záminkou nákupu stavebního materiálu na stavbu v, kterou měla provádět spol. P s.r.o., částku ve výši 484 000 Kč z bankovního účtu spol. w s.r.o. č. vedeného u Č a.s., na bankovní účet T V č. vedený u G a.s., což P Š stvrdil svým podpisem na Potvrzení ke stavební akci dne 18. 10. 2015 ve, přičemž touto platbou byla uhrazena zbývající část dlužné částky, kterou dlužil T V z titulu smlouvy o půjčce ze dne 10. 10. 2013 na částku ve výši 1 000 000 Kč, přičemž P Š tyto finanční prostředky použil pro úhradu svých závazků, čímž způsobil spol. w s.r.o. škodu ve výši 484 000 Kč,

e) 10. 2. 2014 převedl P T na žádost P Š pod záminkou úhrady provozních nákladů spol. P s.r.o. částku ve výši 150 000 Kč z bankovního účtu spol. w s.r.o. č. vedeného u Č a.s., na bankovní účet P B, neteře P Š

Š[redacted], č. [redacted] vedený u Č[redacted] a.s., ke kterému měl P[redacted] Š[redacted] dispoziční oprávnění, a který se souhlasem P[redacted] B[redacted] používal pro svoji potřebu, přičemž P[redacted] Š[redacted] tyto finanční prostředky použil pro svoji potřebu, čímž způsobil spol. w[redacted] s.r.o. škodu ve výši 150 000 Kč,

f) dne 14. 2. 2014 převedl P[redacted] T[redacted] na žádost P[redacted] Š[redacted] pod záminkou úhrady hydraulického pažení na stavbu pro podnik P[redacted] s.p. v [redacted], kterou měla provádět spol. P[redacted] s.r.o., částku ve výši 134 350 Kč z bankovního účtu spol. w[redacted] s.r.o. č. [redacted] vedeného u Č[redacted] a.s., na bankovní účet F[redacted] Č[redacted], bývalého tchána P[redacted] Š[redacted], č. [redacted] vedený u Č[redacted] a.s., což P[redacted] Š[redacted] stvrdil svým podpisem na Potvrzení ke stavební akci dne 18. 10. 2015 ve [redacted], přičemž P[redacted] Š[redacted] poté, co mu byly finanční prostředky ze strany F[redacted] Č[redacted] po výběru na pobočce banky v [redacted] předány, použil tyto pro svoji potřebu, čímž způsobil spol. w[redacted] s.r.o. škodu ve výši 134 350 Kč,

g) dne 19. 2. 2014 převedl P[redacted] T[redacted] na žádost P[redacted] Š[redacted] pod záminkou úhrady provozních nákladů spol. P[redacted] s.r.o. částku ve výši 50 000 Kč z bankovního účtu spol. w[redacted] s.r.o. č. [redacted] vedeného u Č[redacted] a.s., na bankovní účet P[redacted] B[redacted], neteře P[redacted] Š[redacted], č. [redacted] vedený u Č[redacted] a.s., ke kterému měl P[redacted] Š[redacted] dispoziční oprávnění, a který se souhlasem P[redacted] B[redacted] používal pro svoji potřebu, přičemž P[redacted] Š[redacted] tyto finanční prostředky použil pro svoji potřebu, čímž způsobil spol. w[redacted] s.r.o. škodu ve výši 50 000 Kč,

h) dne 4. 3. 2014 převedl P[redacted] T[redacted] na žádost P[redacted] Š[redacted] pod záminkou úhrady provozních nákladů spol. P[redacted] s.r.o. částku ve výši 135 000 Kč z bankovního účtu spol. w[redacted] s.r.o., č. [redacted] vedeného u Č[redacted] a.s., na bankovní účet P[redacted] B[redacted], neteře P[redacted] Š[redacted], č. [redacted] vedený u Č[redacted] a.s., ke kterému měl P[redacted] Š[redacted] dispoziční oprávnění, a který se souhlasem P[redacted] B[redacted] používal pro svoji potřebu, přičemž P[redacted] Š[redacted] tyto finanční prostředky použil pro svoji potřebu, čímž způsobil spol. w[redacted] s.r.o. škodu ve výši 135 000 Kč,

ch) v přesně nezjištěné době na počátku roku 2014 převzal P[redacted] Š[redacted] v hotovosti od P[redacted] T[redacted] částku ve výši 296 000 Kč pod záminkou úhrady doplatku strojů, které se následně měly stát majetkem spol. P[redacted] s.r.o., a převzetí těchto finančních prostředků stvrdil P[redacted] Š[redacted] svým podpisem na Potvrzení o převzetí finančních prostředků dne 18. 10. 2015 ve [redacted], přičemž P[redacted] Š[redacted] tyto finanční prostředky použil pro svoji potřebu, čímž způsobil P[redacted] T[redacted] škodu ve výši 296 000 Kč,

i) v přesně nezjištěné době na počátku roku 2014 převzal P[redacted] Š[redacted] v hotovosti od P[redacted] T[redacted] částku ve výši 264 000 Kč pod záminkou úhrady doplatku strojů, které se následně měly stát majetkem spol. P[redacted] s.r.o., a převzetí těchto finančních prostředků stvrdil P[redacted] Š[redacted] svým podpisem na Potvrzení o převzetí finančních prostředků dne 18. 10. 2015 ve [redacted], přičemž P[redacted] Š[redacted] tyto finanční prostředky použil pro svoji potřebu, čímž způsobil P[redacted] T[redacted] škodu ve výši 264 000 Kč,

j) v přesně nezjištěné době od ledna 2014 do června 2014 postupně převzal P[redacted] Š[redacted] v hotovosti od P[redacted] T[redacted] částku v celkové výši 355 000 Kč pod záminkou nákupu stavebního materiálu a jeho dopravy na stavbu pro P[redacted] s.p., kterou měla provádět spol. P[redacted] s.r.o., a převzetí těchto finančních prostředků stvrdil P[redacted] Š[redacted] svým podpisem na Potvrzení o převzetí finančních prostředků dne 18. 10. 2015 ve [redacted], přičemž P[redacted] Š[redacted] tyto finanční prostředky použil pro svoji potřebu, čímž způsobil P[redacted] T[redacted] škodu ve výši 355 000 Kč,

k) v přesně nezjištěné době od ledna 2014 do června 2014 převzal P[redacted] Š[redacted] ve čtyřech platbách v hotovosti od P[redacted] T[redacted] částku v celkové výši 1 250 000 Kč pod záminkou nákupu dvou nákladních motorových vozidel zn. M[redacted] a dvou vleků k nim do vlastnictví spol. P[redacted]

████████ s.r.o., a převzetí těchto finančních prostředků stvrdil P████████ Š████████ svým podpisem na Potvrzení o převzetí finančních prostředků dne 18. 10. 2015 ve ██████████, přičemž P████████ Š████████ tyto finanční prostředky použil pro svoji potřebu, čímž způsobil P████████ T████████ škodu ve výši 1 250 000 Kč,

čímž P████████ Š████████ způsobil shora popsáním jednáním pod bodem 1. a), ch) - k) manželům P████████ T████████ a Z████████ T████████ škodu ve výši 2 996 000,- Kč a pod bodem 1. b) - h) společnosti W████████ s.r.o., IČ: ██████████, škodu ve výši 1 569 349,66 - Kč, souhrnně jednáním popsáním pod bodem 1. škodu ve výši 4 565 349,66 Kč,

2. v době od 10. 6. 2014 do 6. 10. 2014, v obci ██████████, okres ██████████, ve městě ██████████ okres ██████████, a ve městě ██████████, okres ██████████, jako fyzická osoba P████████ Š████████, narozený ██████████, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, postupně vylákal od R████████ K████████ a J████████ N████████ finanční prostředky údajně jako provozní kapitál pro nákup stavebního materiálu v rámci své podnikatelské činnosti, přičemž zamlčel skutečnosti týkající se jeho nepříznivé a stále se zhoršující finanční situace, zejména skutečnou výši jeho předchozích nesplacených závazků, které k počátku roku 2014 v součtu převyšovaly částku 9 milionů Kč, včetně závazků po splatnosti vůči P████████ T████████ ve výši 2 900 000 Kč, s tvrzením, že nebude problém tyto finanční prostředky vrátit, ačkoliv si musel být vědom toho, že nebude schopen svým závazkům vůči R████████ K████████ a J████████ N████████ dostát a poskytnuté finanční prostředky vrátit, když následně jen opakovaně sliboval vrácení peněz, které použil dosud nezjištěným způsobem, mimo jiné na úhradu svých dalších závazků, a to v níže uvedených konkrétních případech, v nichž P████████ Š████████:

a) dne 10. 6. 2014 ve městě ██████████, okres ██████████, převzal v hotovosti od R████████ K████████ částku ve výši 360 000 Kč, přičemž se podpisem na Uznání dluhu a dohody o hrazení závazku ve splátkách z téhož dne zavázal tyto finanční prostředky splatit do 15. 9. 2014, avšak přes opakované urgencye ze strany R████████ K████████ nedošlo ke splacení dlužné částky, čímž způsobil R████████ K████████ škodu ve výši 360 000 Kč,

b) dne 30. 6. 2014 v obci ██████████, okres ██████████, převzal v hotovosti od J████████ N████████ částku ve výši 300 000 Kč, přičemž se podpisem na Uznání dluhu a dohody o hrazení závazku ve splátkách z téhož dne zavázal tyto finanční prostředky splatit do 24. 7. 2014, a dne 6. 10. 2014 ve městě ██████████, okres ██████████, stvrdil tuto půjčku svým podpisem na Dodatku k uznání dluhu ze dne 30. 6. 2014, avšak přes opakované urgencye ze strany J████████ N████████ nedošlo ke splacení dlužné částky, čímž způsobil J████████ N████████ škodu ve výši 300 000 Kč,

c) dne 6. 10. 2014 ve městě ██████████, okres ██████████, převzal v hotovosti od J████████ N████████ částku ve výši 179 000 Kč, přičemž se podpisem na Uznání dluhu a dohody o hrazení závazku ve splátkách z téhož dne zavázal tyto finanční prostředky splatit do 13. 10. 2014, a dne 6. 10. 2014 ve městě ██████████, okres ██████████, stvrdil tuto půjčku svým podpisem na Dodatku k uznání dluhu ze dne 6. 10. 2014, avšak přes opakované urgencye ze strany J████████ N████████ nedošlo ke splacení dlužné částky, čímž způsobil J████████ N████████ škodu ve výši 179 000 Kč,

d) dne 6. 10. 2014 ve městě ██████████, okres ██████████, převzal v hotovosti od R████████ K████████ částku ve výši 300 000 Kč, přičemž se podpisem na Uznání dluhu a dohody o hrazení závazku ve splátkách z téhož dne zavázal tyto finanční prostředky splatit do 13. 10. 2014, a dne 6. 10. 2014 ve městě ██████████, okres ██████████, stvrdil tuto půjčku svým podpisem na Dodatku k uznání dluhu ze dne 6. 10. 2014, avšak přes opakované urgencye ze strany R████████ K████████ nedošlo ke splacení dlužné částky, čímž způsobil R████████ K████████ škodu ve výši 300 000 Kč,

e) dne 6. 10. 2014 ve městě ██████████, okres ██████████, převzal v hotovosti od R████████ K████████ částku ve výši 225 000 Kč, přičemž se podpisem na Uznání dluhu a dohody o hrazení závazku ve splátkách z téhož dne zavázal tyto finanční prostředky splatit do 13. 10. 2014, a dne 6. 10. 2014

ve městě [REDAKCE], okres [REDAKCE], stvrdil tuto půjčku svým podpisem na Dodatku k uznání dluhu ze dne 6. 10. 2014, avšak přes opakované urgencye ze strany R [REDAKCE] K [REDAKCE] nedošlo ke splacení dlužné částky, čímž způsobil R [REDAKCE] K [REDAKCE] škodu ve výši 225 000 Kč,

f) dne 6. 10. 2014 ve městě [REDAKCE], okres [REDAKCE], převzal v hotovosti od R [REDAKCE] K [REDAKCE] částku ve výši 135 000 Kč, přičemž se podpisem na Uznání dluhu a dohody o hrazení závazku ve splátkách z téhož dne zavázal tyto finanční prostředky splatit do 13. 10. 2014, a dne 6. 10. 2014 ve městě [REDAKCE], okres [REDAKCE], stvrdil tuto půjčku svým podpisem na Dodatku k uznání dluhu ze dne 6. 10. 2014, avšak přes opakované urgencye ze strany R [REDAKCE] K [REDAKCE] nedošlo ke splacení dlužné částky, čímž způsobil R [REDAKCE] K [REDAKCE] škodu ve výši 135 000 Kč,

čímž P [REDAKCE] Š [REDAKCE] způsobil shora popsáním jednáním pod bodem 2. a), d), e), f) R [REDAKCE] K [REDAKCE] škodu ve výši 1 020 000 Kč, a pod bodem 2. b), c) J [REDAKCE] N [REDAKCE] škodu ve výši 479 000 Kč, souhrnně jednáním popsáním pod bodem 2. škodu ve výši ve výši 1 499 000 Kč, takže jednáním popsáním pod body 1. a 2. způsobil celkovou škodu ve výši 6 064 349,66 Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

čímž spáchal

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, ve znění zákona č. 333/2020 Sb. (dále jen „trestní zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **3 (tři) let** a podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **5 (pět) let**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se ve výroku o trestu zrušují** trestní příkaz Okresního soudu v Kladně sp. zn. 5 T 197/2014 ze dne 29. 10. 2014, který nabyl právní moci dne 11. 11. 2015, rozsudek Okresního soudu v Karviné - pobočka Havířov sp. zn. 101 T 234/2016 ze dne 4. 5. 2017, který nabyl právní moci dne 11. 10. 2017, a rozsudek Okresního soudu v Chrudimi sp. zn. 11 T 62/2015 ze dne 16. 9. 2015, který nabyl právní moci dne 14. 11. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušené výroky obsahově navazující, pokud vzhledem k změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** poškozeným P [REDAKCE] T [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], a Z [REDAKCE] T [REDAKCE], narozené [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], částku ve výši **2 996 000 Kč**, společnosti w [REDAKCE] s.r.o., IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], částku ve výši **1 569 349,66 Kč**, R [REDAKCE] K [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku ve výši **1 020 000 Kč** a J [REDAKCE] N [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku ve výši **479 000 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený R [REDAKCE] K [REDAKCE] **odkazuje** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V souladu s ust. § 129 odst. 2 tr. řádu toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění, pokud se týká shora schválené dohody o vině a trestu, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce i obžalovaný (ten i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu) vzdali práva odvolání.
2. Poškození manželé T [REDACTED], společnost w [REDACTED] s.r.o. a J [REDACTED] N [REDACTED] v přípravném řízení řádně a včas uplatnili své nároky na náhradu škody ve výši, v jaké byla škoda, kterou jim obžalovaný svým jednáním popsáním ve výroku tohoto rozsudku způsobil, tímto rozhodnutím vyčíslena. Vzhledem k tomu, že ze shromážděných důkazů zcela bezpečně vyplývá, že obžalovaný jmenovaným poškozeným svojí úmyslnou trestnou činností předmětnou škodu způsobil a současně je také z vyjádření obžalovaného zřejmé, že z této škody žádnému z poškozených dosud nic neuhradil, byla obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost poškozeným manželům T [REDACTED], společnosti w [REDACTED] s.r.o. a J [REDACTED] N [REDACTED] tuto škodu v její plné nárokované výši uhradit.
3. Poškozený R [REDACTED] K [REDACTED] se v rámci vysvětlení, které ve věci podával dne 15.11.2017, taktéž řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody. Jmenovaný poškozený uplatnil vůči obžalovanému nárok na zaplacení částky 1 095 000 Kč. Jelikož však ze shromážděných důkazů vyplývá, že skutky popsány ve výroku tohoto rozsudku obžalovaný poškozenému popsanou trestnou činností způsobil škodu ve výši 1 020 000 Kč, mohl soud jmenovanému poškozenému přiznat podle § 228 odst. 1 tr. řádu nárok na náhradu škody pouze v této výši a se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody byl poškozený R [REDACTED] K [REDACTED] podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku mohou poškození, kterým nebyl zcela přiznán nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení v jimi uplatněné výši, podat odvolání **ve lhůtě 8 dnů** od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 17. března 2021

Mgr. Robert Pacovský, v. r.
předseda senátu