



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. května 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Michala Tomáše a soudců přisedících Ing. Milana Veselého a Ing. Miroslava Stoklasy **t a k t o :**

**Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje tato dohoda o vině a trestu** sjednaná dne 3.5.2022 mezi obviněným M. B., narozeným , zastoupeným obhájkyň Mgr. Helenou Deverovou, a státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Praze JUDr. Miroslavou Zagarovou:

Obviněný

M. B.,

narozený v , trvale bytem , toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici ,

**j e v i n e n ž e ,**

v přesně nezjištěné době od února 2021 do 26. srpna 2021 v obci v okrese , v rodinném domě, v ložnici, za účelem sexuálního uspokojení, opakovaně manipuloval prsty na odhaleném přirození a konečniku nezletilé , nar. , a když se snažila verbálně bránit, odmítal jí půjčit svůj tablet, dokud se mu nepodřídí, přitom si musel být vědom, že s ohledem na svůj věk nemůže mít nezletilá dostatečné znalosti a vědomosti, aby chápala smysl jeho jednání a byla schopna se účinně bránit,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Květa Plchová

**t e d y**

jiného donutil k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, spáchal takový čin pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, na dítěti mladším patnácti let,

**č í m ž   s p á c h a l**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

**a   o d s u z u j e   s e**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 40 odst. 2 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněný pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku se obviněnému současně **ukládá ochranné léčení sexuologické, které bude vykonávat v ambulantní formě.**

**Odůvodnění:**

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku mohou poškození, kterým nebyl zcela přiznán nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení v jimi uplatněné výši, podat odvolání **ve lhůtě 8 dnů** od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto

porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 25. května 2022

**JUDr. Ing. Michal Tomáš v.r.**  
předseda senátu