



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 27. září 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Michala Tomáše a soudců přísedících Tomáše Sedláčka a Hany Kaftanové **t a k t o :**

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje tato dohoda o vině a trestu sjednaná dne 17.8.2023 mezi obviněným J [REDACTED] H [REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájcem Mgr. Vítem Krčálem, a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Alešem Postupou:

Obviněný

J [REDACTED] H [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

j e v i n e n ž e ,

dne 24.10.2022 v místě trvalého bydliště v obývacím pokoji v rodinném domě v ulici [REDACTED] [REDACTED], kde byl po dobu přibližně 15 – 30 minut sám s poškozenou nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], ač si byl vědom, že poškozená nedosáhla věku 15 let, v rámci hry „na rodinu“ řekl poškozené, aby se svlékla a lehla si na postel, což poškozená učinila, následně jí po přesně nezjištěnou dobu olizoval genitál, přičemž poškozená v době činu byla dívkou ve věku osmi let, která neměla s lidskou sexualitou zkušenosti ani v tomto směru nebyla poučována a s ohledem na svůj věk i neznalost nemohla chápat podstatu jednání obviněného, ke kterému měla důvěřivý vztah a posoudit význam odporu a projevení nesouhlasu proti takovému jednání, a při svém jednání tak zneužil bezbrannosti poškozené

Shodu s prvopisem potvrzuje: Květa Plchová

nezletilé, když nebyla schopna se účinně bránit či dát svůj nesouhlas s jeho jednáním dát dostatečně zřetelně najevo,

t e d y

jiného donutil k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, na dítěti mladším patnácti let,

č í m ž s p á c h a l

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 58 odst. 3 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu **výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků.**

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá povinnost **uhradit poškozené nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný J. [redacted] H. [redacted], narozený [redacted], povinen nahradit poškozené [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], **nemajetkovou újmu ve výši 100.000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

- 1) Dne 22.8.2023 byl soudem doručen návrh na schválení dohody o vině a trestu sjednané dne 17.8.2023 mezi obviněným J. [redacted] H. [redacted], narozeným [redacted], zastoupeným obhájcem Mgr. Vitem Krčálem, a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Alešem Postupou, v rámci které obviněný prohlásil, že je vinen skutkem specifikovaným ve výroku tohoto rozsudku a se státním zástupcem se dohodl na výši trestu a náhradě nemajetkové újmy. K této dohodě se připojil i zmocněnec poškozené, který vyslovil souhlas s výrokem týkajícím se náhrady nemajetkové újmy.
- 2) Soud předloženou dohodu akceptoval, kdy skutečnost, že obviněný skutek spáchal, se neopírá pouze o jeho doznání, ale i o další nashromážděné důkazy, a to zejména o výsledk nezletilé poškozené. I s navrženým trestem soud souhlasil, byť se může jevit jako mírný. Nutno ovšem zdůraznit, že obžalovaný byl osobou dosud soudem netrestanou, která žila po dlouhou dobu řádným způsobem života. Byť je jím spáchaný trestný čin nepochybně velice závažný, jednalo se o ojedinělý poklesek, který se v jeho případě dosud nikdy nevyskytl. Obviněný se vůči poškozené neprojevoval násilně a dle výsledků znaleckého zkoumání jeho další pobyt na svobodě není nebezpečný. Soud je tedy ve shodě se státním zástupcem v tom, že uvěznění obviněného je nadbytečné a jeho nápravy lze dosáhnout i trestem, který nebude spojen s bezprostředním odnětím svobody.

- 3) Nezletilá poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], bytem [REDACTED], prostřednictvím svého zmocněnce řádně a včas nejprve uplatnila svůj nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 200.000 Kč, nicméně při sjednávání dohody o vině a trestu byl tento nárok ponížen na částku 100.000 Kč, kdy obviněný s touto částkou souhlasil. Soud proto zavázal obviněného, aby poškozené uvedenou částku zaplatil, a to ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku mohou poškození, kterým nebyl zcela přiznán nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení v jimi uplatněné výši, podat odvolání **ve lhůtě 8 dnů** od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 27. září 2023

JUDr. Ing. Michal Tomáš v. r.
předseda senátu