



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 29. června 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Michala Tomáše a soudců přísedících JUDr. Vendelína Varačky a Mgr. Hany Zvoníkové **t a k t o :**

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje tato dohoda o vině a trestu sjednaná dne 17.5.2022 mezi obviněným J. K., narozeným , zastoupeným obhájkyň JUDr. Lenkou Šalamoun, Ph.D., obviněnou P. K., narozenou , zastoupenou obhájcem JUDr. Alešem Tolnayem, a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Miroslavem Forejtem:

Obvinění

1. J. K.,

narozený v , řidič, trvale bytem ,

2. P. K.,

narozená v , učitelka, trvale bytem ,

j s o u v i n n i ž e ,

dne 10. září 2020 v 15:32 hodin na pobočce poškozené společnosti MONETA Money Bank, a.s., IČ: 256 72 720, se sídlem 140 28 Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1442/1b (dále jen „MONETA“), na adrese Mladá Boleslav, Máchova 802, soudní obvod Okresního soudu Mladá Boleslav, jako

Shodu s prvopisem potvrzuje: Květa Plchová

statutární zástupci žadatelky – o podnikatelský úvěr ve výši 1 500 000 Kč s 80% zárukou poškozeného Evropského investičního fondu se sídlem Lucemburské velkovévodství, L2968 Lucemburk, J.F. Kennedy 37B (dále jen „EIF“), financované z rozpočtů Evropské unie – právnické osoby K■■■■, s.r.o., IČ: ■■■■■, se sídlem ■■■■■ (dále jen „K■■■■, s.r.o.“), po vzájemné dohodě, v úmyslu obohatit právnickou osobu K■■■■, s.r.o., při vědomí úpadku této společnosti formou platební neschopnosti i předlužení, zamlčeli před poškozenou MONETOU tuto podstatnou skutečnost, neboť si byli vědomi skutečnosti, že v případě uvedení pravdivých údajů do žádosti a jejích příloh, by žádost o podnikatelský úvěr společnosti K■■■■, s.r.o., ze dne 10. září 2020 z 13:30 hodin byla poškozenou MONETOU zamítnuta, přičemž takto jednali, přestože svými podpisy v čestných prohlášení, jež byly přílohou žádosti o poskytnutí podnikatelského úvěru současně výslovně stvrdili, že společnost K■■■■, s.r.o., se nenachází v úpadku ani hrozícím úpadku, pročez poškozená MONETA se společností K■■■■, s.r.o., uzavřela Smlouvu o úvěru Expres Business reg. č. 235412886 se zárukou Evropského investičního fondu v rámci programu COSME Loan Guarantee Facility (COSME LGF), přičemž obvinění byli před uzavřením písemně informováni, že případné dluhy budou hrazeny z 80 % EIF tedy z rozpočtů Evropské unie, po uzavření úvěrové smlouvy banka dne 10. září 2020 poukázala na účet společnosti K■■■■, s.r.o., č. 233952897/0600 částku ve výši 1 500 000 Kč, ze kterého byla obratem odčerpána, jelikož však úvěr nebyl řádně hrazen poškozená MONETA v souladu se smluvními podmínkami dne 21. července 2021 uplatnila u EIF záruku ve výši 1 227 907,65 Kč, včetně příslušenství, která byla poškozené MONETĚ od poškozeného EIF vyplacena dne 20. září 2021, uvedeným jednáním obvinění způsobili poškozené MONETĚ škodu ve výši 300 000 Kč a poškozenému EIF škodu ve výši 1 200 000 Kč,

t e d y

jednak společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy a čerpání úvěru podstatné údaje zamlčeli a způsobili takovým činem značnou škodu,

jednak společným jednáním zatajili údaje a tím umožnili zmenšení zdrojů rozpočtů Evropské unie a způsobili takovým činem značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l i

jednak zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

jednak zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

obviněný J■■■■K■■■■

za tyto zločiny a dále za zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 11.5.2022, sp.zn. 3 T

56/2022, podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 84 odst. 1 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se mu **výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků a současně se nad obviněným vyslovuje dohled.**

Podle § 85 odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá, aby **v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému současně **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu či prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení obchodních korporací a družstev na dobu 7 (sedmi) roků.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 11.5.2022, sp.zn. 3 T 56/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.**

obviněná P ■■■ K ■■■■

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se jí **výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku se obviněné ukládá, aby **v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obviněné současně **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu či prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení obchodních korporací a družstev na dobu 3 (tří) roků.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození MONETA Money Bank, a.s., IČO: 256 72 720, se sídlem 140 28 Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1442/1b, a Evropský investiční fond se sídlem Lucemburské velkovévodství, L2968 Lucemburk, J.F. Kennedy 37B, odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obvinění vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí a obvinění zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

K trestnímu řízení se připojila poškozená MONETA Money Bank, a.s., IČO: 256 72 720, se sídlem 140 28 Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1442/1b, se svým nárokem na náhradu škody ve výši 1.709.688,95 Kč. Ze zprávy poškozené pak vyplynulo, že část této pohledávky ve výši 1.227.907,65 Kč přešla na poškozený Evropský investiční fond se sídlem Lucemburské velkovévodství, L2968 Lucemburk, J.F. Kennedy 37B, který v řízení zastupuje poškozená MONETA Money Bank, a.s. Ze spisového materiálu je však současně zřejmé, že způsobená škoda je průběžně splácena, aniž by to však poškození jakkoli reflektovali a přes výzvu státního zástupce nesdělili aktuální výši dluhu, kdy nárok poškozené MONETA Money Bank, a.s. byl již dle zajištěné emailové komunikace uhrazen zcela. Jelikož tedy není známa přesná aktuální výše pohledávky poškozeného Evropského investičního fondu a dluh vůči poškozené MONETA Money Bank, a.s. byl zapraven, odkázal soud poškozené s celými jejich nároky na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku mohou poškození, kterým nebyl zcela přiznán nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení v jimi uplatněné výši, podat odvolání **ve lhůtě 8 dnů** od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 29. června 2022

JUDr. Ing. Michal Tomáš v.r.
předseda senátu