



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. března 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Novákové a přísedících Ing. Bc. Jany Pivoňkové a Josefa Javorského **takto**:

Podle § 314r odstavce 4 trestního řádu se schvaluje tato dohoda o vině a trestu sjednaná dne 23. 3. 2023 mezi obžalovaným Z [REDAKCE] K [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], zastoupeným obhájkyň Mgr. Katarínou Kaškovou a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Jakubem Grmelou:

Obžalovaný

Z [REDAKCE] K [REDAKCE], narozen [REDAKCE] v [REDAKCE], trvalý pobyt a doručovací adresa [REDAKCE], fakticky bytem [REDAKCE], [REDAKCE],

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době, nejméně od srpna roku 2013 do konce roku 2017, v rodinném domě na adrese [REDAKCE], v dětském pokoji, ve večerních hodinách, nejčastěji od pátku do neděle, když ukládal ke spaní svou dceru poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], v opakovaném přesně nezjištěném počtu případů s četností přibližně dvakrát měsíčně, si k poškozené lehl do postele, četl nebo vyprávěl jí pohádku, poškozenou hladil po nahém těle a na přirození a sahal jí do přirození, dráždil ji jazykem na nahém přirození, třel svůj ztopořený penis na povrchu její vagíny a zhruba od sedmi let jejího věku u toho před ní masturboval až do svého vyvrcholení, když byla menší, tak po ní také chtěl, aby mu na penis sahala, přičemž uvedeného jednání se dopustil na poškozené, které v té době ještě nebylo patnáct let, o čemž věděl, o její výchovu jako její otec pečoval, přičemž při svém jednání zneužil bezbrannosti poškozené nezletilé, která s ohledem na svůj věk, stupeň psychosexuálního vývoje a svůj vztah k obžalovanému, který je jejím otcem, nebyla schopna rozpoznat závadovost jeho jednání ani se mu účinně bránit,

2. v přesně nezjištěné době, nejméně od roku 2020 do 17. 11. 2021, v rodinném domě na adrese [REDAKCE], v dětském pokoji, ve večerních hodinách, nejčastěji od pátku do neděle, když ukládal ke spaní svou dceru poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], v opakovaném přesně nezjištěném počtu případů s četností přibližně

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Bláhová

dvakrát měsíčně, poškozenou rukou hladil na holém genitálu, sahal jí do přirození, dráždil ji jazykem na nahém přirození, třel svůj ztopořený penis na povrchu její vagíny a u toho před ní masturboval až do svého vyvrcholení, přičemž uvedeného jednání se na poškozené, které v té době ještě nebylo patnáct let, o čemž věděl a o jejíž výchovu jako její otec pečoval,

tedy

v bodě 1.

jiného donutil k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, čin provedl jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let,

v bodě 2.

jednak dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil a čin provedl na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti a svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu,

jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

čímž spáchal

v bodě 1.

zvlášť závažný zločin znásilnění dle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

v bodě 2.

jednak zvlášť závažný zločin pohlavní zneužití dle § 187 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, jednak přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 40 odstavec 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 84 trestního zákoníku, § 81 odstavec 1 a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.**

Podle § 99 odstavec 2 písmeno a), odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný Z [redacted] K [redacted], narozený [redacted], povinen nahradit poškozené [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted], **nemajetkovou újmu ve výši 180 000 Kč.**

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, ani výroku o náhradě nemajetkové újmy, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce, obžalovaný, zmocněnkyně a opatrovnice vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění

rozhodnutí a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku mohou poškození, kterým nebyl zcela přiznán nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení v jimi uplatněné výši, podat odvolání **ve lhůtě 8 dnů** od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 23. března 2023

Mgr. Jana Nováková, v.r.
předsedkyně senátu

Tento rozsudek, č. j. 5T 12/2023-221 ze dne 23. 3. 2023 nabyl **právní moci ve všech výrocích dne 23. března 2023** a je **vykonatelný dnem 23. března 2023**. Připojení doložky právní moci provedla Eliška Bláhová dne 23. 3. 2023.