



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 11. května 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Michala Tomáše a soudců přísedících Naděždy Janatové a Vlastimila Chvátala **t a k t o :**

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje tato dohoda o vině a trestu sjednaná dne 13.4.2023 mezi obviněným J[REDACTED] A[REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájkyň JUDr. Alenou Beranovou, a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Alešem Postupou:

Obviněný

J[REDACTED] A[REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED], starobní důchodce, trvale bytem [REDACTED],

j e v i n e n ž e ,

dne 30.8.2022 v přesně nezjištěné době od 13:00 do 15:00 hodin v obci [REDACTED], okres [REDACTED], poté, co v nezjištěné míře požil alkohol, za účelem uspokojení svého pohlavního pudu, využil příležitosti, kdy poškozená nezletilá E[REDACTED] S[REDACTED], narozená [REDACTED], byla oblečena pouze do šatů bez spodních kalhotek a seděla v tureckém sedě na křesle pod pergolou u vchodu do jeho domu a poté, co spatřil její obnažené přirození, což ho sexuálně vzrušilo, po chvíli poškozené na přirození sáhl a rukou ji na něm hladil po dobu přibližně půl minuty, poté s poškozenou a s jejím bratrem nezletilým M[REDACTED] S[REDACTED] házel míčem do basketbalového koše, při tom poškozenou postavil na popelnici a v průběhu hry ji opakovaně hladil pod šaty na nahém zadečku, následně s poškozenou a s jejím bratrem odešel do domu a zatímco nezletilý M[REDACTED] S[REDACTED] si hrál na počítači, s poškozenou se posadil na gauč v obývacím

Shodu s prvopisem potvrzuje: Květa Plchová

pokoji, řekl jí, aby si lehla a po dobu asi půl minuty jí prsty sahal do přirození, poté, co si poškozená odešla hrát na počítač, svého jednání zanechal, poškozená následně odešla domů a událost oznámila své matce K[REDACTED] S[REDACTED], přičemž uvedeného jednání se dopustil na poškozené, které v té době ještě nebylo patnáct let, o čemž věděl, přičemž při svém jednání zneužil bezbrannosti poškozené nezletilé, která s ohledem na svůj věk a stupeň psychosexuálního vývoje nebyla schopna rozpoznat závadovost jeho jednání, ani se mu účinně bránit či dát svůj nesouhlas s jeho jednáním dostatečně zřetelně najevo,

t e d y

jiného donutil k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, spáchal takový čin pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, na dítěti mladším patnácti let,

č í m ž s p á c h a l

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 58 odst. 3 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu **výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obviněnému ukládá povinnost, aby se **v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdržel požívání alkoholických nápojů a aby odčinil nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný J[REDACTED] A[REDACTED], narozený [REDACTED] povinen nahradit poškozené E[REDACTED] S[REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 80.000 Kč ve lhůtě do 31.12.2023, a to **k rukám zákonné zástupkyně K[REDACTED] S[REDACTED], narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED].**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená E[REDACTED] S[REDACTED], narozená [REDACTED], bytem [REDACTED], odkazuje se zbývající částí svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

- 1) Dne 19.4.2023 byl soudu doručen návrh na schválení dohody o vině a trestu sjednané dne 13.4.2023 mezi obviněným J[REDACTED] A[REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájkyň JUDr. Alenou Beranovou, a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Alešem Postupou, v rámci které obviněný prohlásil, že je vinen skutkem specifikovaným ve výroku tohoto rozsudku a se státním zástupcem se dohodl na výši trestu a náhradě nemajetkové újmy.

- 2) Soud předloženou dohodu akceptoval, kdy skutečnost, že obviněný skutek spáchal, se neopírá pouze o jeho doznání, ale i o další nashromážděné důkazy, a to zejména o výslech nezletilé poškozené. I s navrženým trestem soud souhlasil, byť se může jevit jako mírný. Nutno ovšem zdůraznit, že obžalovaný byl osobou dosud soudem netrestanou, která žila po dlouhou dobu řádným způsobem života. Byť je jím spáchaný trestný čin nepochybně velice závažný, jednalo se o ojedinělý poklesek, kterého se obviněný dopustil pod vlivem alkoholu. Obviněný se vůči poškozené neprojevoval násilně a dle výsledků znaleckého zkoumání jeho další pobyt na svobodě není nebezpečný. Soud je tedy ve shodě se státním zástupcem v tom, že uvěznění obviněného je nadbytečné a jeho nápravy lze dosáhnout i trestem, který nebude spojen s bezprostředním odnětím svobody.
- 3) Nezletilá poškozená E. S. , narozená , bytem , prostřednictvím svého zmocněnce řádně a včas uplatnila svůj nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 150.000 Kč. Byť obviněný základ nároku nespороval, souhlasil s nahrazením částky toliko co do výše 80.000 Kč, což se také odrazilo v návrhu na schválení dohody o vině a trestu. V rámci veřejného zasedání se pak obhájkyň se státním zástupcem dohodli na delší době plnění, a to do konce roku 2023 s ohledem na aktuální nepříznivý zdravotní stav obviněného, který je hospitalizován v nemocničním zařízení po částečné amputaci končetiny. Soud pak musí předeslat, že jeho možnosti zasáhnout do sjednané dohody jsou velice omezené i pokud jde o náhradu nemajetkové újmy. Vzhledem k tomu, že není prováděno dokazování, zůstává soudu pouze možnost sjednanou dohodu neakceptovat a věc vrátit do přípravného řízení. Soud však musí konstatovat, že povinnost obviněného zaplatit na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši 80.000 Kč vnímá jako přiměřenou, kdy i vzhledem k majetkovým poměrům obviněného, jehož jediným příjmem je starobní důchod, nelze předpokládat, že by byl reálně schopen zaplatit vyšší částku. Uvedená částka navíc odpovídá tomu, co je na náhradě nemajetkové újmy obvykle přiznáváno v jiných obdobných věcech. Vzhledem k aktuálnímu nepříznivému zdravotnímu stavu obviněného pak soud souhlasil i s odložením lhůty plnění do konce roku 2023. Soud tedy navrženou dohodu schválil i pokud jde o náhradu nemajetkové újmy a ve zbylé části pak poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku mohou poškození, kterým nebyl zcela přiznán nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení v jimi uplatněné výši, podat odvolání **ve lhůtě 8 dnů** od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 11. května 2023

JUDr. Ing. Michal Tomáš v.r.
předseda senátu