



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. června 2019 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Roberta Pacovského a přísedících Ivany Bártové a Josefa Javorského,

takto:

obžalovaní

V ■ T ■ B ■,

narozený ■ v ■, občan ■, osoba samostatně výdělečně činná, na území České republiky hlášen bytem ■, ■, pro účely doručování na adrese ■, ■, s účinností od 08. 02. 2018 ve vazbě ve Vazební věznici ■,

D ■ L ■ L ■,

narozený ■ v ■, občan ■, nezaměstnaný, na území České republiky hlášen bytem ■, ■, pro účely doručování na adrese ■, ■, s účinností od 08. 02. 2018 ve vazbě ve Vazební věznici ■,

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

I [REDACTED] C [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], obchodní zástupce F [REDACTED], bytem [REDACTED],
[REDACTED], naposledy bytem [REDACTED], [REDACTED], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve
Věznici [REDACTED],

F [REDACTED] D [REDACTED],

rozený K [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], vedoucí pracovník V [REDACTED]
[REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici
[REDACTED],

H [REDACTED] V [REDACTED] N [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], občan [REDACTED], brigádně pracující v
[REDACTED] v [REDACTED], na území České republiky bytem [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], s účinností od 17.07.2018 ve vazbě ve Vazební věznici [REDACTED]
[REDACTED],

V [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], občan [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] v [REDACTED], na území České republiky bytem [REDACTED],
[REDACTED], s účinností od 17. 07. 2018 ve vazbě ve Vazební věznici [REDACTED],

H [REDACTED] A [REDACTED] N [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], občan [REDACTED], nezaměstnaný,
na území České republiky hlášen bytem [REDACTED], [REDACTED], naposledy bytem [REDACTED]
[REDACTED], s účinností od 12.12.2018 ve vazbě ve Vazební věznici [REDACTED],

j s o u v i n n i , ž e

1. obžalovaní H■■ A■■ N■■■■■, D■■ L■■ L■■, V■■ M■■ B■■, V■■ T■■ B■■, F■■■■■ D■■■■■, I■■■■■ C■■■■■ a H■■■■■ V■■ N■■■■■ společně s dalšími osobami a po rozdělení činností, obžalovaní H■■ A■■ N■■■■■, D■■ L■■ L■■, V■■ T■■ B■■, F■■■■■ D■■■■■ a I■■■■■ C■■■■■ nejméně v době od listopadu 2017 do 8. února 2018, a obžalovaní H■■■■■ V■■ N■■■■■ a V■■ M■■ B■■ nejméně v době od 21. listopadu 2017 do 25. listopadu 2017, v katastru obce ■■■■■ č.p. ■■■, soudním okrese ■■■■■, v prostorách budovy autokempu ■■■■■ stojícího na parcele č. St. ■■■ a jinde, bez řádného povolení k nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, a s vědomím, že se jedná o psychotropní látku, za finančního přispění nejméně obžalovaných H■■ A■■ N■■■■■ a F■■■■■ D■■■■■ s částkou 150 000 Kč, nejdříve obžalovaný F■■■■■ D■■■■■ po dohodě s obžalovaným H■■ A■■ N■■■■■ vyhledal objekt, který poté obžalovaný H■■ A■■ N■■■■■ prostřednictvím dalších neustanovených osob dne 17. listopadu 2017 pronajal a následně do jeho prostor nashromáždili předměty a chemikálie určené k výrobě metamfetaminu, zatemnili okna, v kuchyni upravili odvětrávání, aby zamezili kumulaci zplodin a úniku většiny vzniklých plynů při chemické reakci do okolí, přičemž obžalovaný H■■ A■■ N■■■■■ pokyny zajistil, aby obžalovaní F■■■■■ D■■■■■ a I■■■■■ C■■■■■ prováděli transport chemikálií, dalších věcí a obžalovaných podílejících se na výrobním procesu, přičemž v období od 21. listopadu 2017 do 25. listopadu 2017 se obžalovaným V■■ M■■ B■■, H■■■■■ V■■ N■■■■■ a D■■ L■■ L■■ chemickým postupem za využití blíže neustanovených léčiv, obsahujících efedrin či pseudoefedrin, zdrojů tepla, chemických látek a laboratorního vybavení podařilo získat nejméně 1500 g metamfetaminu, který z objektu vyvezli za spolupráce obžalovaných F■■■■■ D■■■■■, I■■■■■ C■■■■■ a V■■ T■■ B■■ na neznámé místo, aby ho obžalovaný H■■ A■■ N■■■■■ mohl distribuovat dosud neznámé osobě, a dále v období od 5. února 2018 do 8. února 2018 se na dalším výrobním procesu podíleli obžalovaní D■■ L■■ L■■ a V■■ T■■ B■■, kterým se chemickým postupem za využití blíže neustanovených léčiv, obsahujících efedrin či pseudoefedrin, zdrojů tepla, chemických látek a laboratorního vybavení podařilo získat nejméně 11437,32 g krystalické látky obsahující 8223,76 g účinné látky metamfetamin, který se jim v důsledku zákroku Policie ČR uskutečněném dne 8. února 2018 již nepodařilo distribuovat dalším osobám, přičemž metamfetamin je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.), k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění,

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

2. obžalovaní H■■■■ V■■ N■■■■ a V■■ M■■ B■■ společně s dalšími dosud neznámými osobami, nejméně v době od počátku ledna 2017 do 25.1.2017 v obci ■■■■■ č.p. ■■■ v okrese ■■■■■, v prostorách rodinného domu, bez řádného povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, chemickou cestou za využití zdrojů tepla, varného skla, sudů, vrtaček s míchadly, blíže neustanovených léčiv obsahujících efedrin či pseudoefedrin, z nichž lze extrahovat efedrin, hydroxidu sodného, a dalších chemikálií získali blíže nezjištěné množství metamfetaminu, který je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.), k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění,

t e d y

pod bodem 1 obžaloby

obžalovaní H■■ A■■ N■■■■, D■■ L■■ L■■, V■■ M■■ B■■, V■■ T■■ B■■, F■■■■ D■■■■, I■■■■ C■■■■ a H■■■■ V■■ N■■■■ neoprávněně vyrobili a nabídli psychotropní látku, a spáchali takový čin jako členové organizované skupiny, a ve velkém rozsahu,

pod bodem 2 obžaloby

obžalovaní H■■■■ V■■ N■■■■ a V■■ M■■ B■■
neoprávněně vyrobili psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l i

pod bodem 1 obžaloby

obžalovaní H■■ A■■ N■■■■, D■■ L■■ L■■, V■■ M■■ B■■, V■■ T■■ B■■, F■■■■ D■■■■, I■■■■ C■■■■, H■■■■ V■■ N■■■■ zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

pod bodem 2 obžaloby**obžalovaní H■■■■ V■■■ N■■■■ a V■■■ M■■■ B■■■**

zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j í s e

obžalovaný H■■■ A■■■ N■■■■ podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v **trvání 10 (deseti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

obžalovaný D■■■ L■■■ L■■■ podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v **trvání 9 (devíti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci a to mobilního telefonu zn. ■■■■ s poškozeným displejem, IMEI ■■■■■■■■■■ a sim karty zn. ■■■■■■ č. ■■■■■■.

obžalovaný V■■■ M■■■ B■■■ podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v **trvání 9 (devíti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

obžalovaný V■■■ T■■■ B■■■ podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v **trvání 9 (devíti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci a to duálního mobilního telefonu černé barvy s tlačítky, IMEI [REDAKCE] a [REDAKCE] se sim kartami zn. [REDAKCE] č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE].

obžalovaný F [REDAKCE] D [REDAKCE] podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v **trvání 9 (devíti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

obžalovaný I [REDAKCE] C [REDAKCE] podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v **trvání 9 (devíti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

obžalovaný H [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE] podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v **trvání 9 (devíti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Na podkladě důkazů provedených v hlavním líčení byl zjištěn shora popsáný skutkový stav věci.
2. Obžalovaný V [REDAKCE] T [REDAKCE] B [REDAKCE] (dále jen „T [REDAKCE]“) v přípravném řízení nevypovídal, totožný postoj zaujal i v řízení před soudem a k věci se vyjádřil až po provedeném dokazování dne 14. 6. 2019, kdy trestnou činnost v podstatě doznal. Na svoji obhajobu však uvedl, že nevěděl, že se jedná o výrobu pervitinu. Koncem listopadu 2017 jej obžalovaný D [REDAKCE] L [REDAKCE] L [REDAKCE] (dále jen „L [REDAKCE]“) požádal, aby jej dovezl ke hřbitovu v [REDAKCE]. Tehdy seděl v autě a čekal na obžalovaného L [REDAKCE]. Obžalovaný L [REDAKCE] mezitím přestoupil do auta obžalovaných F [REDAKCE] D [REDAKCE] a I [REDAKCE] C [REDAKCE] (také označováni jako „z [REDAKCE]“), a někam spolu odjeli. Po hodině se vrátili a on s obžalovaným L [REDAKCE] odjel domů. Počátkem února 2018 jej obžalovaný L [REDAKCE] požádal, aby mu na 2 až 3 dny vypomohl, práci nespécifikoval. Jeli společně ke hřbitovu, kde je vyzvedli z [REDAKCE] a odvezli do autokempu. V autokempu pomáhal obžalovanému L [REDAKCE] s úklidem kanystrů od benzínu a různých dalších kanystrů, vše dával do pytlů, které pečlivě zavřel a položil do místnosti kousek od vchodových dveří. Když neměl co uklízet, trávil čas v obývací místnosti. V autokempu s ním byl dva dny. Poté jej obžalovaný L [REDAKCE] požádal o nákup solí, kterou potřeboval pro svou práci, a jídla. Předal mu peníze, mobil a telefonní číslo s lístečkem, kde bylo napsáno, co má nakoupit, s tím, že až se bude vracet, má napsat obžalovanému H [REDAKCE] A [REDAKCE] N [REDAKCE] (dále jen „A [REDAKCE]“). Z [REDAKCE] jej odvezli pryč, nakoupil potřebné věci a poté napsal obžalovanému A [REDAKCE], aby jej z [REDAKCE] vyzvedli u hřbitova a odvezli do autokempu. Všechny odvozy a přívozy, a vstup a výstup do a z objektu prováděli „z [REDAKCE]“, on klíče neměl, odemykal obžalovaný D [REDAKCE]. V autokempu předal tašku se solí obžalovanému L [REDAKCE] a poté se vzdálil do

místnosti s kuchyní, protože nesměl vědět, co obžalovaný L. ■■■■■ dělá. Myslel si, že tam dělá nějaké léky nebo něco podobného, nezajímalo ho to, dělal pouze to, co mu obžalovaný L. ■■■■■ řekl. O tom, že se jedná o pervitin, se dozvěděl až při svém zadržení. Telefon použil pouze dne 7. 2. od 7 do 10 hodin ke komunikaci s obžalovaným A. ■■■■■, kterého znal pouze od vidění, když jej jednou nebo dvakrát potkali s obžalovaným L. ■■■■■ v tržnici. Je vlastníkem vozidla zn. ■■■■■. V období listopad 2017 až únor 2018 používal dvě SIM karty, jednu českou a jednu německou, kterou používal kvůli svému obchodu.

3. Obžalovaný D. ■■■■■ L. ■■■■■ L. ■■■■■ v přípravném řízení rovněž nevypovídal, v hlavním líčení dne 16. 4. 2019 shora popsané jednání doznal, přičemž se však shodně jako obžalovaný V. ■■■■■ T. ■■■■■ B. ■■■■■ hájil tím, že nevěděl, že se jedná o výrobu pervitinu. Domníval se, že vyrábí něco, co podléhá daním, že půjde o daňový delikt. V listopadu 2017 se setkal s obžalovanými A. ■■■■■ a „Z. ■■■■■“ D. ■■■■■ na ■■■■■ poté mu obžalovaný A. ■■■■■ řekl, že by „b. ■■■■■“ potřeboval člověka do práce. Nevěděl, co bude dělat, obžalovaný A. ■■■■■ mu sdělil, že figuruje pouze jako tlumočník a neví, co se bude dělat, jakmile to bude konkrétní, nastoupí do práce, uvnitř bude mobilní telefon a písemný návod, co má dělat. „Z. ■■■■■“ mu řekli, že potřebují upravit vodovodní trubky a požádali jej, aby je došel nakoupit. Požadované vodovodní trubky nakoupil v OBI v ■■■■■. Poté se sešli u hřbitova. Myslel, že půjde rovnou do práce, a proto požádal svého kamaráda obžalovaného T. ■■■■■, aby jel s ním. Poté byli oba převezeni do kempu. Obžalovaný D. ■■■■■ otevřel dveře, došli do chodby, a tam mu obžalovaný D. ■■■■■ řekl, ať položí trubky, že se pojedou domů a až oni dokončí přípravu, tak se tam vrátí. V té době byly na chodbě nějaké věci zabalené do černých pytlů. Od té doby až do února 2018 v objektu nebyl. V únoru 2018 se mu obžalovaný A. ■■■■■ ozval s tím, že věci jsou připravené, aby dorazil do práce. „Z. ■■■■■“ říkali, že je zapotřebí druhá osoba na úklid, a proto požádal obžalovaného T. ■■■■■, aby jel s ním. „Z. ■■■■■“ chtěli, aby papír s návodem na výrobu toho, co oni požadovali, včetně telefonních čísel a adres, kde je možné nakoupit chybějící věci, měl u sebe ten, kdo to bude fyzicky dělat, a po dokončení práce měl dotýčný papír zničit. Papír byl ve ■■■■■. Při výrobě postupoval podle návodu. Léky byly nachystané v šesti nebo sedmi sudech o výšce něco přes 1 metr, ale zabíraly pouze část dna. Léky nachystané v sudech pomocí vrtačky namíchal a zalil benzínem. Poté to vylil, přidal podle pokynů dózu 35, odlíl, uvařil na variči a vznikla práškovitá moučná hmota. Tu dal do laboratorního skla, přidal jednu červenou a jednu černou látku z igelitových pytlů, povařil, odlíl, přidal benzín, opět povařil. Vznikla bílá krystalická látka, kterou vysypal do jednoho rohu, kde zabírala půlku pytle na odpadky, a čekal na vyzvednutí. Tento proces dělal pouze jednou, trvalo to 2 až 3 dny. Obžalovaný T. ■■■■■ mu během toho pomáhal umývat sudy, ale ihned poté odešel do soukromé místnosti, protože nesměl vidět papír s pokyny. Během těch 3 dnů jedli instantní polévky. Druhý den chyběly nějaké suroviny, napsal tedy ven obžalovanému A. ■■■■■ a dal obžalovanému T. ■■■■■ papír s adresou. Pro obžalovaného T. ■■■■■ přijeli „z. ■■■■■“ a odvezli jej, aby nakoupil. Chyběly dózy s hydroxidem. K nákupu použili 10 000 Kč, které pro ně byly nachystány uvnitř objektu v pokoji. Obžalovaný C. ■■■■■ ve věci figuroval jako řidič. Se „z. ■■■■■“ obžalovaný dle své výpovědi fyzicky nemluvil, komunikoval pouze s obžalovaným A. ■■■■■. O tom, že se jedná o drogy, nevěděl, dokud nebyl zadržen policií. Okna objektu byla zatemněná, byli zamčení, nesměli chodit ven. Domníval se tedy, že jde o daňový delikt. Klíče od objektu měli pouze „z. ■■■■■“. Užíval bílé vozidlo zn. ■■■■■, které měl půjčené od kamarádů. „Z. ■■■■■“ jezdili černým ■■■■■, obžalovaný A. ■■■■■ používal červené ■■■■■. V té době pracoval brigádně, například řídil automobil pro vietnamské dodavatele zboží. Jeho měsíční příjem činil 12 až 15 tisíc Kč. Nevlastní žádný byt. Odměnu měl obdržet podle toho, zda práci odvede dobře nebo ne. Vzhledem k tomu, že byl okamžitě po dokončení práce zadržen policií, k vyplacení žádné odměny nedošlo.
4. Obžalovaný I. ■■■■■ C. ■■■■■ využil svého práva nevypovídat s tím, že se cítí být nevinný a nemá, co by k věci uvedl.

5. Obžalovaný H■■■■ V■■ N■■■■ (dále jen „V■■“) vypovídal až při hlavním líčení dne 16. 4. 2019, trestnou činnost, která je mu kladena za vinu, popřel a k věci uvedl, že z obžalovaných zná pouze obžalované D■■■■ L■■■■ L■■, V■■ T■■ B■■ a V■■ M■■ B■■, chodívali spolu na ryby, na oslavy narozenin, ale jakýkoliv vztah peněžitého rázu či podnikání spolu neměli. Nikdy žádné drogy nevyrobil ani neprodal a obžalované „z■■■■“ nezná. V roce 2017 byl s rodinou ve ■■■■■ a je možné, že se období jeho pobytu ve ■■■■■ překrývá s časem, kdy měl drogy údajně vyrábět.
6. Obžalovaný V■■ M■■ B■■ (dále jen „M■■“) vypovídal rovněž až při hlavním líčení dne 16. 4. 2019. Také on předmětnou trestnou činnost popřel a uvedl, že zná pouze obžalované D■■■■ L■■■■ L■■, V■■ T■■ B■■ a H■■■■ V■■ N■■■■, s nimiž se často setkával. Nikdy žádné drogy nevyrobil, s nikým o nich telefonicky nehovořil, v období od 21. do 25. 11. 2017 nebyly policií zadrženy žádné drogy, jde pouze o předpokládané množství, které mělo být údajně vyrobeno. Telefonní číslo ■■■■■ používal ke komunikaci se svou rodinou a majitelem objektu, telefonní číslo ■■■■■ nepoužíval. Pokud mluvil s některým z obžalovaných, šlo pouze o převoz věcí pro restauraci. Žádný odpad spojený s výrobou drog z objektu ■■■■■ nevyhazoval. V době od ledna do února 2017 se nemohl podílet na výrobě drog, neboť byl v období od 27. 1. do 5. 3. 2017 ve ■■■■■.
7. Obžalovaný H■■■■ A■■ N■■■■ v přípravném řízení původně nevypovídal, před konáním hlavního líčení pak zaslal Krajskému státnímu zastupitelství v Praze písemné podání ze dne 24. 3. 2019, v němž uvedl, že původně nevypovídal na radu svého obhájce. S obžalovaným L■■■■ se seznámil na svatbě svého synovce v ■■■■■. Následně jej L■■■■ požádal, aby mu našel nějaký pozemek nebo dům, v němž se dá provozovat karaoke a ubytovna, na základě čehož mu obžalovaný A■■ ukázal několik míst. Po nějaké době jej obžalovaný L■■■■ požádal, aby mu našel něco, kde by mohl vyrábět omamné a psychotropní látky. Došel tedy za obžalovaným D■■■■ a řekl mu, že je tu někdo, kdo hledá místo na výrobu omamných a psychotropních látek, s tím, že pokud by s obžalovaným D■■■■ takové místo našli, zaplatí jim L■■■■ jednu pětinu celého zisku. Po nějaké době obdržel od obžalovaného D■■■■ zprávu, že takové místo našel. Někdy v říjnu nebo začátkem listopadu se on a obžalovaní L■■■■ a T■■■■ setkali s obžalovaným D■■■■ a jeli se společně podívat na autokemp ■■■■■. Obžalovaný L■■■■ s místem souhlasil a obžalovaný A■■ jeho souhlas s nájmem přetlumočil obžalovanému D■■■■. O kontaktování majitele a o tom, kdo podepsal nájemní smlouvu, se nedozvěděl. Na tom místě už nikdy jindy nebyl. Poté, co mu obžalovaný D■■■■ oznámil, že se místo podařilo najmout a že se chce setkat s ostatními, kontaktoval obžalovaného L■■■■ a sdělil mu tyto informace. Obžalovaný D■■■■ pak ukázal ostatním místo u hřbitova ve ■■■■■ a řekl, že když začne práce, tak se tam potkají. Někdy na konci listopadu jej kontaktoval obžalovaný L■■■■, aby řídil žluté auto ■■■■■ z parkoviště u studentských kolejí na ■■■■■ ke hřbitovu ve ■■■■■. Poté, co tam dojel, předal auto obžalovanému D■■■■. Jestli ten den řídil auto obžalovaný C■■■■ nebo jiný D■■■■ řidič, neví. Do autokempu obžalovaný A■■ neřídil, protože obžalovaný D■■■■ nechtěl, aby se na tom místě objevil nějaký cizí státní příslušník. Obžalovaný dále popřel, že by prodal 1 500 gramů metamfetaminu, nikdy se k tomu místu nevrátil a s ostatními obžalovanými se shledal až několik měsíců poté.
8. Při hlavním líčení dne 16. 4. 2019 obžalovaný H■■■■ A■■ N■■■■ potvrdil výše uvedené skutečnosti v dopise jako pravdivé a k trestné činnosti se částečně doznal, když uvedl, že část viny padá na jeho hlavu, jelikož měl zajistit zprostředkování pronájmu autokempu ■■■■■ a tlumočení. Uvedl, že mu nebylo známo, jaké omamné látky se mají v objektu vyrábět. Ke vztahu s obžalovaným D■■■■ vypověděl, že jej zná z ■■■■■ svatby konané v tržnici ■■■■■. Z rozhovoru zjistil, že obžalovaný D■■■■ půjčuje peníze, zabývá se zprostředkováním nemovitostí a měl by vlastnit nějaké pozemky za ■■■■■. Spolu s obžalovaným D■■■■ měli za zprostředkování objektu a za to, že dva „z■■■■“ budou

přivážet a odvážet lidi, obdržet 15 % ze zisku, o jehož velikosti neměl představu. Odměna mu měla být vyplacena tehdy, až obžalovaný L. obdrží peníze. Dosud mu vyplacena nebyla. U objektu byl pouze jednou, ale jeho práh nepřekročil. O tom, co v něm mělo být provozováno, se příliš nezajímal. Ohledně období od listopadu 2017 do února 2018 uvedl, že jeho přítelkyně provozuje prodejnu potravin a on jí od 6:00 do 21:00 hodin pomáhá s prodejem a zásobováním zboží. Příjem přítelkyně je jejich společným příjmem. Přítelkyně dále vlastní jednu nemovitost, na níž je hypotéka. V daném období jezdil vozidlem přítelkyně zn. [REDAKCE] červené barvy. O tom, že by se do autokempu [REDAKCE] přivážely chemikálie, neví, byl tam pouze tím velkým vozidlem, které předal „z [REDAKCE]“. Užíval telefonní číslo [REDAKCE] a telefonní číslo [REDAKCE], které již přestal užívat. Pokud ti, kteří byli uvnitř autokempu [REDAKCE], něco potřebovali, tak mu napsali SMS zprávu, a on následně napsal obžalovanému D. [REDAKCE]. Obsahem SMS zprávy vždy bylo, aby tam poslal „z [REDAKCE]“. Kontaktovali jeho, protože se s obžalovaným D. [REDAKCE] neznali. Popřel, že by obžalovaným T. [REDAKCE] a L. [REDAKCE] předal návod na chemické zpracování látek s tím, že neumí proces technické výroby, nezná chemikálie. K výpovědi obžalovaného A. se vyjádřil obžalovaný L. [REDAKCE], který popřel, že by měl A. [REDAKCE] slíbit 15 % ze zisku. Uvedl, že pracoval pouze jako najatý člověk a s investicí ani přípravou neměl nic společného.

9. Obžalovaný F. [REDAKCE] D. [REDAKCE] vypovídal již v přípravném řízení a v podstatě shodně i při hlavním líčení dne 16. 4. 2019, kdy jednání kladené mu obžalobou za vinu taktéž částečně doznal s tím ovšem, že se hájil tím, že věřil, že se v [REDAKCE] bude vyrábět viagra. Kdyby věděl, že půjde o výrobu drog, nikdy by se toho neúčastnil. K věci dále vypověděl, že se před několika lety seznámil s obžalovaným A. [REDAKCE] na [REDAKCE] svatbě. Půjčuje peníze, přičemž několikrát je půjčil i obžalovanému A. [REDAKCE], který mu je vždy podle domluvy vrátil. A. [REDAKCE] přítelkyně měla obchod v [REDAKCE], takže peníze byly určeny na zásobování tohoto obchodu. Po několika letech jej obžalovaný A. [REDAKCE] oslovil s tím, zda by nechtěl investovat do obchodu spočívajícího ve výrobě viagry. Bylo mu řečeno, že za investici ve výši 150 000 Kč získá jednou tolik. Věděl, že se jedná o nelegální činnost, ale přistoupil na to. Následně se jej A. [REDAKCE] zeptal, zda by mohl sehnat nemovitost, kde by se viagra vyráběla. Obžalovaný D. [REDAKCE] pochází z oblasti [REDAKCE], a proto věděl o objektu v autokempu, který byl prázdný. Od obžalovaného I. [REDAKCE] C. [REDAKCE], o němž věděl, že jeho bratr zná majitele tohoto objektu, získal telefonní číslo na majitele a toto předal obžalovanému A. [REDAKCE] s tím, aby majitele kontaktoval a domluvil se s ním. Nechtěl, aby někdo věděl, že v tom figuruje on. Asi po měsíci se mu obžalovaný A. [REDAKCE] ozval a sdělil, že se s majitelem domluvili a prostor by měl být k dispozici pronajatý. V listopadu se do objektu vezly nějaké věci. Probíhalo to tak, že si s obžalovaným A. [REDAKCE] domluvil schůzku ve [REDAKCE] u hřbitova. Na schůzku jej dovezl obžalovaný C. [REDAKCE], kterého o to požádal, neboť nemá ze zdravotních důvodů řidičský průkaz. C. [REDAKCE] účel cest neznal, s celou věcí neměl nic společného. A. [REDAKCE] přijel žlutým [REDAKCE], obžalovaný D. [REDAKCE] k němu přisedl a jeli do objektu. Po příjezdu zůstal A. [REDAKCE] sedět ve vozidle. V autě byl klíč, kterým obžalovaný D. [REDAKCE] otevřel budovu a vyložil veškeré věci z auta do chodby. Byla to velká dodávka, byla docela plná, byly tam igelitové pytle, nějaké barely a papírové krabice, jejichž obsah nezná. V rychlosti tyto věci vyložil a poté odjeli zpět ke hřbitovu, kde ve vozidle [REDAKCE] tmavé barvy čekali nějakí dva Vietnamci. A. [REDAKCE] odjel pryč a tyto dva V. [REDAKCE] s obžalovaným C. [REDAKCE] převezli jejich [REDAKCE] do [REDAKCE]. Vietnamci seděli vzadu. Nepozoroval je, jednak neměl zájem je pozorovat a jednak má vrozenou vadu spočívající v degeneraci sítnice. V [REDAKCE] dva Vietnamci vešli do objektu a obžalovaní D. [REDAKCE] a C. [REDAKCE] odjeli jejich Octavií zpět ke hřbitovu, kde vozidlo zaparkovali a odjeli vozidlem C. [REDAKCE], stříbrnou [REDAKCE]. Ten samý den nebo druhý den mu zavolał obžalovaný A. [REDAKCE], zda by nemohli přivést přímotop a nějaké deky. Přijeli tedy s obžalovaným C. [REDAKCE] do [REDAKCE], vzali jejich vozidlo a v obchodě v [REDAKCE] nakoupili dva přímotopy a jednu nebo dvě deky, které odvezli do [REDAKCE]. Byl domluvený s A. [REDAKCE], že když zabouchá na plechová vrata,

otevřou mu. Klíče od objektu neměl. Zabouchal, otevřely se dveře, předal věci a jeden z mužů mu ukázal skleněnou mísu na pečení a požádal jej, zda by nemohl koupit 3 takové mísy. Dojeli je tedy koupit do [REDAKCE] na [REDAKCE] za jeho prostředky. Mísy opět odvezli do objektu. Druhý den nebo možná tentýž den mu A [REDAKCE] zavolal, jestli by Vietnamce mohl vyzvednout. Byli domluveni na pátou až šestou hodinu, protože už byla tma, aby nebylo vidět, že je tam nějaký pohyb. Přijel tam, vyzvedl je a převezl ke hřbitovu, kde si sedli do svého auta a rozjeli se každý na jinou stranu. Poté se několik měsíců nic nedělo, s A [REDAKCE] se v této době potkal tak jednou nebo dvakrát. Ptal se ho, jak to postupuje, a A [REDAKCE] mu sdělil, že to tam nějakí lidé připravovali k výrobě viagry. Částku 150 000 Kč A [REDAKCE] předal u sebe doma předtím, než se jelo poprvé do objektu s tím, že během měsíce by měla být investice zpět i s výdělkem. Nic o tom nesepisovali, věřil mu, protože s ním měl dobré zkušenosti. Žádnou odměnu dosud neobdržel.

10. Na začátku února jej posléze obžalovaný A [REDAKCE] kontaktoval a domluvili si opět schůzku u hřbitova v [REDAKCE]. U hřbitova stálo [REDAKCE] nebo [REDAKCE], A [REDAKCE] tam vůbec nebyl, řekl mu do telefonu, že tam bude [REDAKCE] a v ní dva Vietnamci. Přesedli si s obžalovaným C [REDAKCE] do jejich auta a odvezli je do [REDAKCE]. Neví, zda to byli ti samí Vietnamci. V [REDAKCE] Vietnamci vystoupili a vešli do objektu. Museli mít klíč, sám obžalovaný jim neotvíral, nevystupoval, když vystoupit nemusel. Vozidlo poté s obžalovaným C [REDAKCE] odvezli ke hřbitovu, zamkli a klíče si nechal. Poté odjeli C [REDAKCE] vozidlem. Druhý den A [REDAKCE] zavolal, jestli by z [REDAKCE] vyzvedli jednu osobu, že něco potřebuje. Přijeli tedy s obžalovaným C [REDAKCE] ke hřbitovu, sedli do bílé [REDAKCE] a přijeli do [REDAKCE]. Nechtěl, aby se tam ukazovalo C [REDAKCE] vozidlo. Bylo ráno, zabouchal a vyšel jeden Vietnamec, nastoupil a převezli jej ke hřbitovu. Během cesty jim řekl, zda by jej mohli na tom samém místě vyzvednout v 10 hodin. U hřbitova přesedli do svého vozidla, Vietnamec na místo řidiče v [REDAKCE], a všichni odjeli. A [REDAKCE] jej poté kontaktoval, že mají Vietnamce vyzvednout později, asi o hodinu nebo o půl. Asi kolem jedenácté přijeli s obžalovaným C [REDAKCE] do [REDAKCE] vozidlem [REDAKCE], které si půjčil od T [REDAKCE] V [REDAKCE]. Cestou do [REDAKCE] si všimli podezřelých vozidel, o nichž si myslel, že se jedná o vozidla policie. Toto tušení měl proto, že zná policejní praktiky, často se pohybuje za hranicí zákona. U hřbitova stál Vietnamec s [REDAKCE] a kousek od něj podezřelé vozidlo. Ukázal na Vietnamce z okénka, aby jel za nimi. Popojeli do takového sídliště, kde vystoupili a Vietnamec mu řekl, že má něco v kufru. Otevřel kufr a tam byly dvě vietnamské tašky. Otevřel tedy u [REDAKCE] zadní dveře a tašky přeložil. V taškách byly vidět čínské polévky a plechovková piva. Jedna taška byla rozepnutá, tam byly ty polévky, druhá byla zapnutá. Kanystry si obžalovaný nevybavil. V přípravném řízení však ve své výpovědi jmenovaný obžalovaný uvedl, že v druhé tašce byly asi dva nebo tři malé plastové kanystry o objemu 10 litrů. K tomuto rozporu se vyjádřil při hlavním líčení tak, že si to nyní nevybavuje, jestli to tak v přípravném řízení řekl, tak to tak asi bylo. Věci překládal v rukavicích. Domníval se, že obžalovaný C [REDAKCE] při překládání věcí z auta nevystupoval. V přípravném řízení ve své výpovědi uvedl, že mu obžalovaný C [REDAKCE] pomohl přenést věci z vozidla [REDAKCE] do [REDAKCE]. K tomuto se při hlavním líčení vyjádřil tak, že neřekl, že obžalovaný C [REDAKCE] nepřekládal, pouze si to nevybavuje. Odvezli tedy Vietnamce na místo, přičemž během jízdy si opět všiml podezřelého vozidla. V [REDAKCE] vyložili tašky a odjeli. Poté, co se přesvědčili, že jsou opravdu sledováni policií, vozidlo odstavil. Na zadní sedačce byl klíč od [REDAKCE], který si vzal k sobě, protože předpokládal, že Vietnamci vypadl, a odjeli pryč C [REDAKCE] vozidlem. Následně zavolal majiteli [REDAKCE], V [REDAKCE], a ptal se ho, co je s tím vozidlem, jestli s ním nebylo něco provedeno, že jej sleduje policie. Současně mu sdělil, že kdyby byl problém, ať řekne, že si vozidlo půjčoval on. V ten samý den ještě volal obžalovanému A [REDAKCE], sešli se u tržnice [REDAKCE] a sdělil mu, že je přesvědčen, že ho sledovala policie, na což A [REDAKCE] nereagoval. Asi druhý den mu volal T [REDAKCE] V [REDAKCE] a řekl mu, že u něj byla policie a vyslýchala ho ohledně vozidla s tím, že s ním má být páchána trestná činnost týkající se drog. Tehdy se

obžalovaný dle své výpovědi poprvé dozvěděl o tom, že by se mělo jednat o nějaké drogy. Obžalovaný A[] mu na to řekl, že výroba drog je hloupost, že o tom nic neví. O tom, jestli je po zásahu policie někdo ve vazbě, se nebavili, A[] řekl, že na ty lidi nemá žádný kontakt. V přípravném řízení však obžalovaný uvedl, že od té doby, kdy se dozvěděl o drogách od T[] V[], hovořil s obžalovaným A[] asi dvakrát, kdy mu A[] řekl, že tam vtrhla policie a jsou ve vazbě. Ujistoval jej, že se tam nic špatného nedělo, ale obžalovaný D[] chtěl, aby to vysvětlil, protože nechtěl mít s drogami nic společného. K tomu při hlavním líčení uvedl, že je možné že to obžalovaný A[] říkal, vypovídá tak, jak mu to jde v hlavě, nevymýšlí si. Obžalovaný D[] popřel, že by mu obžalovaný A[] vyřizoval vzkaz od lidí, co byli v objektu, že potřebují něco opatřit. Neznal je, a proto jim nemohl nic opatrovat. Jediné, co opatřil, byly přímotopy, deky a tři varné misky. Ke komunikaci s obžalovaným A[] používal telefon, aplikace WhatsApp a Viber. Obžalovaný A[] používal telefonní číslo []. Kdo do objektu dovezl věci k výrobě drog, neví, pokud byly v dodávce, kterou vykládal, tak zřejmě on. K výpovědi obžalovaného D[] se vyjádřil obžalovaný A[], který popřel, že by měl obžalovaný D[] investovat 150 000 Kč a předat mu je, že by byl osobou, která vyjednávala nájem a předávala klíče. Na daném místě byl pouze jednou. Dále uvedl, že peníze si od obžalovaného D[] nepůjčoval na zásobování prodejny, neboť tato funguje od roku 2013 a je zavedená.

11. Z výpovědi svědka M[] L[] při hlavním líčení dne 17. 4. 2019 soud zjistil, že jmenovaný nezná žádného z obžalovaných. Provozuje rodinný podnik ve formě „adventure“ golfu v []. K autokempu [] nemá žádný vztah, objekt v [] č. p. [] nezná a nikdy tam nebyl. Nic si nepronajal ani nepodepsal, ty lidi nezná. Z jakého důvodu byly na smlouvě užity jeho osobní údaje, neví. Jméno J[] T[] ani telefonní číslo [] nezná. Dne 17. 11. 2017 byl doma. Užívá telefonní číslo [] více než 15 let. Má ještě jedno číslo, a to na recepci, []. Asi před 20 lety mu byly odcizeny doklady totožnosti, přičemž se domníval, že na té fotografii vypadal mladší, byl to rozdíl. Žádný doklad totožnosti nikomu nikdy nepůjčoval, nikdo s ním nedisponoval. K předložené smlouvě o nájmu prostor sloužících podnikání ze dne 17. 11. 2017 uvedl, že se nejedná o jeho podpis. Podepisuje se velkým „J“.
12. Svědek T[] V[] při hlavním líčení dne 17. 4. 2019 vypověděl, že z obžalovaných zná pouze K[] (tj. obžalovaného D[]), kterého zná 8 let, je to jeho známý, ale v současné době s ním není v žádném kontaktu. Obžalovanému D[] jednou půjčil auto, datum si nepamatuje, asi za dvě hodiny mu jej vrátil. Jednalo se o [] registrační značky asi [], svědek ji užíval k podnikání. V té době používal stejné telefonní číslo jako teď, a to []. Zapůjčení proběhlo tak, že se s obžalovaným D[] náhodně setkali na benzínové stanici v [], chvilku si povídali a poté se jej obžalovaný zeptal, zda mu půjčí auto, a svědek řekl, že ano. O účelu zapůjčení se nebavili. Dojel tedy domů a přivezl mu auto vedle do vesnice k [], což je firma s masem. Obžalovaný D[] nemá řidičský průkaz, takže tam určitě s někým byl, ale neví s kým, jednal pouze s D[]. O zapůjčení vozidla nic nesepisovali, bylo to někdy kolem poledne. Po necelých dvou hodinách mu obžalovaný auto vrátil, když jej zaparkoval u zmíněného M[], a svědek si jej tam za použití náhradních klíčů vyzvedl. Klíče, které obžalovaný použil k převezení vozidla, svědkovi vrátil asi měsíc poté. Žádnou úhradu za půjčení mu nedal. Když spolu poté mluvili, obžalovaný se ptal, kdo měl auto půjčené předtím, vyjádřil se v tom smyslu, kdo s tím autem co dělal, byl „vyplašený“, že prý auto sleduje policie. Při svém výslechu v přípravném řízení svědek uvedl, že obžalovaný D[] měl s sebou člověka, který řídil, měřil asi [] cm, hubené postavy, přičemž svědek jej nezná. K tomu u hlavního líčení svědek vypověděl, že dotyčného neviděl, [] má velké výlohy, s někým tam obžalovaný stál a policista chtěl podrobnosti, tak popsal, jak byl velký, ale neviděl jej. O to, kdo bude jeho auto řídit, se nezajímal. Jméno J[] T[] mu nic neříká, autokemp [] u obce [] nezná. Auto se mu vrátilo v původním stavu. Vozidla svým známým běžně půjčuje.

13. Z výpovědi svědka J. M. při hlavním líčení dne 17. 4. 2019 soud zjistil, že jmenovaný pracuje jako . Objekt č. p. nabízel k pronájmu, neboť jej majitel tohoto objektu J. T. oslovil, nejprve s žádostí o prodej, posléze o pronájem. Jednalo se o objekt bývalé restaurace . Tento objekt měl v nabídce asi 1 rok, přivedl tři zájemce, ale obžalovaní to nebyli. Objekt nemohl být využit jako restaurace, neboť je tam pouze voda ze studny a není tam kanalizace, jediné, co tam je, je elektřina. S J. T. si tyká a byl překvapen, když se od policie dozvěděl, že objekt T. pronajal sám bez jeho vědomí. Dne 9. 4. 2018, po schůzce s policistou se ho prostřednictvím Facebooku zeptal, proč mu o pronájmu nic neřekl, a T. mu odpověděl, že toho měl moc a nevěděl, kde mu hlava stojí. Poté, co byl kontaktován policií, nabídku stáhnul. Objekt nabízel asi 1 rok předtím a uvnitř v restauraci byl asi 3 až 4 měsíce předtím. Vietnamci o objekt zájem nikdy neprojevili. Asi 15 let užívá telefonní číslo , číslo na J. T. je . Uzavřenou nájemní smlouvu mu ukázala policie, nepamatuje si, zda se jedná o smlouvu od něj, ale T. měl od něj k dispozici vzor. Klíči od objektu v době nabízení nedisponoval, když se ozval zájemce, zavolał T. a ten přijel a odemkl. Jednou to odemykal jeho pobočník, správce. Jméno M. L. nezná. V době, kdy byl v objektu naposledy, tam žádné z krabic, barelů a pytlů nalezených při prohlídce jiných prostor a pozemků dne 8. 2. 2018, nebyly. O tom, komu a k jakým účelům objekt pronajal, s T. nekomunikoval, neboť si to policie nepřála.
14. Svědek J. T. při hlavním líčení dne 17. 4. 2019 vypověděl, že nikoho z obžalovaných nezná. Provozuje Autokemp , který vlastní 3 až 5 let. Objekt bývalé restaurace pronajal před rokem, možná dvěma lety, na podzim panu L. V té době používal telefonní číslo . Ten člověk mu zavolał a zeptal se, jestli je objekt k mání, tak mu řekl, že ano. Mluvil česky a byl to spíše Čech. Po telefonátu se druhý den sešli. Svědek tam byl sám, ten člověk přijel ještě s jedním člověkem, byli si podobní, jeden měl akné nebo něco takového. Ani jeden z nich nebyl Asiat. Ten, kdo se představil jako L. , byl zarostlý, měl pomerančové tváře a byl silnější postavy. Druhý byl stejně vysoký jako L. , nijak se nepředstavil, měl vlasy vystříhané na ježka a byl silnější postavy. Přijeli modrým v kombi. Prošli interiér, vyhovovalo jim to. Řekli, že tam chtějí mít sklad na textil. Sepsali smlouvu, někdo z nich ukázal občanský průkaz. Občanský průkaz byl normální, fotokopii si svědek nepořizoval. Muž na fotografii občanského průkazu a v reálu si byl podobný. Smlouvu měl svědek staženou z internetu. Na místě pak obdržel kauci na 3 měsíce dopředu, tedy 54 000 Kč a na půl roku dopředu nájem. Měsíční nájem byl 18 000 Kč. Říkali, že si to chtějí pronajmout na rok, a proto byla smlouva uzavřena na rok. Ohledně zaplacení nájmu na další půl rok byli domluveni, že se zkontaktují. Na pána, jemuž to pronajímal, měl telefonický kontakt. Předal jim troje klíče, vráceny mu nebyly. Objekt se pokoušel pronajmout prostřednictvím realitní kanceláře, měl s tím něco společného pan M. . Skutečnost, že sehnal nájemce, M. nesdělil, zapomněl na to, přes něj to inzeroval 2 roky. Telefonní číslo nezná. Společnost F. , M. K. ani M. D. nezná. R. C. zná pouze z Facebooku. Přinejmenším v kontextu zjištění vztahujících se k uskutečněnému telekomunikačnímu provozu mobilního telefonního čísla užívaného svědkem T. (viz níže) se jeví jeho výpověď přinejmenším v části týkající se obžalovaného C. jako nevěrohodná.
15. Svědkyně T. M. T. , manželka V. T. B. , odmítla při hlavním líčení vypovídat. Ve výpovědi z přípravného řízení ze dne 26. 4. 2018 (která byla čtena v souladu s ustanovením § 211 odst. 4 trestního řádu) uvedla, že je od roku 2009 manželkou V. T. B. . Před zadržením obžalovaný prodával asijské potraviny, měsíčně si vydělal přes 20 000 Kč. Má vozidlo, ve kterém potraviny prodával. Neměl pravidelnou pracovní dobu, někdy si vzal volno v týdnu, někdy na konci. Žádný společný majetek nemají. Obžalovaný užíval telefonní čísla a . Z věcí zajištěných při domovní prohlídce jí nic nenáleží,

zajištěný telefon byl obžalovaného. Čí je lístek s nápisem „B[redacted]“, svědkyně neví. Pracuje jako manikérka v [redacted], dříve byla podnikatelkou, nyní je pouze brigádnicí. Včetně spropitného si vydělá 15 000 Kč. Koncem roku 2017 si koupila byt, za který zaplatila 800 000 Kč. Peníze si půjčila od kamarádů a poté jí rodina z [redacted] tyto peníze poslala, aby je kamarádům vrátila. Peníze poslali přes společné známé, kteří cestovali z [redacted] do ČR. Obžalovaného L[redacted] zná, byl to její soused. O trestné činnosti obžalovaného T[redacted] se dozvěděla až v den provedení domovní prohlídky. V roce 2017 měli vztahové problémy, a proto neví, co obžalovaný dělal v době od poloviny listopadu 2017 a v době od 5. 2. 2018. Dne 5. 2. 2018 s ní byl na gynekologické kontrole, poté jí řekl, že jede na výlet. V tu dobu otevíral restauraci jejich kamarád M[redacted], tak si myslela, že jede do jeho restaurace na pár dní pomáhat.

16. Svědkyně T[redacted] I[redacted] N[redacted] P[redacted], manželka V[redacted] M[redacted] B[redacted], odmítla při hlavním líčení vypovídat. Ve výpovědi z přípravného řízení ze dne 26. 4. 2018 (která byla čtena v souladu s ustanovením § 211 odst. 4 trestního řádu) uvedla, že obžalovaní L[redacted] a T[redacted] jsou jejich kamarádi. Vlastní a užívá vozidlo [redacted] registrační značky [redacted]. Vozidlo vlastní od roku 2015, kdy jej koupila za částku 600 000 Kč. Peníze na koupi získala z podnikání a něco si půjčila od přátel a z [redacted], kdy jí byly předány na tržnici nějakým známým. V únoru 2018 vozidlo zapůjčila obžalovanému L[redacted], dala mu k němu doklady a 1 klíč. Půjčovala mu ho k užívání opakovaně.
17. Svědkyně T[redacted] L[redacted] N[redacted], družka H[redacted] V[redacted] N[redacted], také využila svého práva a při hlavním líčení odmítla vypovídat. Ve výpovědi z přípravného řízení ze dne 9. 10. 2018 (která byla čtena v souladu s ustanovením § 211 odst. 4 trestního řádu) uvedla, že obžalovaného V[redacted] zná od roku 2013, od té doby spolu bydlí, manželé nejsou, mají spolu dvě děti. Od roku 2016 vlastní vozidlo [redacted] registrační značky [redacted]. Nabyla ho v době, kdy čekala druhé dítě a měli autonehodu, a proto jim tchýně a matka poslaly z [redacted] peníze na nákup vozidla. Z obžalovaného V[redacted] bylo vozidlo převedeno na ni, protože peníze na něj poslaly obě rodiny. Kdo vozidlo užíval v listopadu 2017, si nevybavuje, možná obžalovaný V[redacted] nebo jeho kamarád. Vozidlo nikomu nepůjčovala, ale obžalovaný V[redacted] jej užívat mohl. Řidičský průkaz v té době neměla. K převodům finančních prostředků, a to částek 4 500 USD v dubnu 2016, 500 USD v srpnu 2017, 1 000 USD v březnu 2018, 500 USD v lednu 2017 a 300 USD v říjnu 2016 do [redacted] uvedla, že se jedná o navrácení půjčky za automobil ve výši 10 000 USD jejím rodičům a převod peněz do [redacted] od její kamarádky. Od dubna 2018 provozuje [redacted] v [redacted], jehož rekonstrukce vyšla na 250 000 Kč, přičemž část peněz ve výši 60 000 Kč hradili z vlastních úspor, část obdržela od matky z [redacted]. Rodinný dům v obci [redacted] měl pronajatý její kamarád, několikrát tam přespala. Zná obžalované M[redacted], T[redacted] a L[redacted].
18. Svědek H[redacted] H[redacted] N[redacted] při hlavním líčení dne 17. 4. 2019 vypověděl, že zná obžalované T[redacted], L[redacted], V[redacted] a M[redacted]. L[redacted] je jeho blízkým přítelem, ostatní zná přes něj, má s nimi kamarádský vztah. Obžalovaného L[redacted] navštívil ve věznici. Od matky L[redacted] si v roce 2016 ve [redacted] na svou svatbu půjčil 20 000 USD s tím, že bylo domluveno, že peníze vrátí v České republice, protože zde bude vydělávat. Peníze tedy na konci roku 2017 nebo 2018 vrátil bankovním převodem přes [redacted]. Stalo se to tak, že dne 18. 12. 2017 v [redacted] vložil na svůj účet 350 000 Kč. Tyto peníze si našetřil z práce a část vypůjčil od kamarádů. Poté v bankomatu za využití platební karty dne 18. 12. 2017 poslal na účet společnosti H[redacted] částku 416 000 Kč. Na tento účet částku poslal proto, že mu to obžalovaný L[redacted] řekl. Společnost H[redacted] nezná, L[redacted] mu řekl, že peníze potřebuje na zakoupení bytu v České republice. Následně se s L[redacted] setkal a řekl mu, že peníze poslal, a předal potvrzení. O tom, že by někdo z obžalovaných pracoval v nějakém kempu, mu není nic známo.

19. Ke skutku pod bodem 2) obžaloby byl vyslechnut svědek M■■■■ N■■■■, který v hlavním líčení dne 17. 4. 2019 využil svého práva a odmítl vypovídat s poukazem na své trestní stíhání související s projednávanou věcí Krajským soudem v Českých Budějovicích. Vzhledem k uvedenému byla v souladu s § 211 odst. 4 trestního řádu přečtena jeho výpověď z přípravného řízení ze dne 8. 10. 2018, v níž uvedl, že nemovitost v obci ■■■■ č. p. ■■■■ vlastní jeho syn, který ji koupil pro něj a jeho manželku na bydlení. Někdy v září nebo říjnu 2016 jej na trhu v obci ■■■■, kde prodával drůbež, oslovil nějaký Vietnamec, zda by mu nesehnal nějaké kohouty. Asi 14 dní poté jej Vietnamec navštívil ve ■■■■, a tam mu nějaké slepice prodal. Za 2 nebo 3 týdny si pro drůbež přijel jiný Vietnamec. S tímto Vietnamcem seděla ve vozidle ještě jedna osoba, která se ptala, zda je nemovitost volná. Řekl, že je jeho a opravuje ji. Vietnamec se ptal, zda by mohli v nemovitosti něco vyrábět – šít. Domluvili se, že se po Novém roce přijedou na nemovitosti podívat. Začátkem ledna 2017 si nemovitost prohlédli a večer kolem 22. nebo 23. hodiny přivezli nějaké věci. Přijelo jedno vozidlo, v němž byly tři až čtyři osoby a asi půl až tři čtvrtě hodiny nosili do objektu věci, poté všichni odjeli. S jedním z nich byl domluven, že jim opět přijde otevřít, když přivezou další materiál. Ke komunikaci s nimi dostal mobilní telefon ■■■■, jehož telefonní číslo neví, v telefonu nebylo nic uloženo. Byli domluveni, že až jej prozvoní, přijede do ■■■■ a telefon s sebou nemá brát. Při každé návštěvě Asiátů pak dostal nový telefon s novým číslem. Asi za týden jej kolem půlnoci prozvonili, otevřel jim vrata, vjeli na pozemek, zavřel vrata a bylo mu řečeno, aby přijel za dva až tři dny a opět jim otevřel a zavřel, protože jinak tam nepobýval. Takto to proběhlo ještě jednou v únoru. Opět se jednalo asi o tři osoby. Klíče od objektu měli, ale otvíral jim, aby to nevypadlo, že do objektu jezdí někdo cizí. Najednou všechno zabalili a byli pryč. Nájemní smlouvu sepsanou neměli, nájemné bylo stanoveno tím, že řekli, že až to bude hotové, tak za poskytnutí objektu něco dostane, ale nic neobdržel. V objektu byl pouze jednou na půdě, cítil tam zápach benzínu nebo něčeho podobného, který šel z dolního patra, a skulinou v obývací místnosti viděl tři barely výšky cca 80 cm a před nimi šikmou krátkou pyramidu s průsvitnými krystaly na černém pytlí. Když končili ve druhém případě, tak už věděl, že se tam vyrábí pervitin. Po jejich odjezdu zbyly v nemovitosti asi tři nebo čtyři pytle s věcmi, které vydal policii, a šest kusů vík od zapékacích mís, které nevydal. Na jednom položeném pytlí zůstalo méně než 250 gramů pervitinu, který si vzal, měl jej doma, a když došly finance, tak jej cca po tři čtvrtě roce nabídl další osobě. Tato osoba, žena, byla v době zadržení s ním, jméno si nevybavuje. S touto ženou se setkal v době, kdy byl u L■■■■ M■■■■, jemuž dal pervitin, a on mu řekl, že je ředěný cukrem a drahý. Pervitin mu předal ve dvou případech v množství celkem tři až čtyři gramy. Věc neoznámil, protože měl z Asiátů strach. Manželka o pervitinu ani Vietnamcůh nevěděla.
20. V přípravném řízení k věci dne 13. 11. 2018 vypovídal v postavení svědka L■■■■ M■■■■. Tato výpověď byla v souladu s § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení dne 17. 4. 2019 přečtena. Z výpovědi vyplývá, že zná pouze M■■■■ N■■■■, který provozoval restauraci na ■■■■ v ■■■■, kam svědek chodil na obědy. M■■■■ N■■■■ mu začátkem roku 2017 párkrát prodal krystalickou látku, ale není si jistý, zda šlo o pervitin. Sám užívá pervitin a ví, jak vypadá a funguje, a tato látka vypadala a fungovala jinak. Tehdy mu N■■■■ řekl, že má něco takového k dispozici. Látku obdržel v sáčku, mohl to být asi gram. V kolika případech ji obdržel, neví, trvalo to asi tři čtvrtě roku.
21. Dále soud vycházel z věrohodné výpovědi utajeného svědka vystupujícího pod jménem D■■■■ L■■■■, který při hlavním líčení dne 2. 5. 2019 vypověděl, že nezná žádného z obžalovaných. Měl obavu o své zdraví a život, neboť z výkonu trestu ví, co se může stát lidem, kteří vypovídají proti takovým velkovýrobci. K věci pak uvedl, že zná osobu M■■■■ N■■■■, neboť M■■■■ N■■■■ měl pronajatou restauraci v ■■■■, kam jezdil na obědy. V ■■■■ si jezdil kupovat drogy do jiné restaurace, a to restaurace ■■■■, ale kupoval je tam dost draze. Přemýšlel tedy, jak se dostat ke zdroji, aby měl drogy levnější.

Časem zjistil, že poté, co do hospody přijede černá [REDACTED] s N [REDACTED], tak se tam objeví drogy. Jednoho dne, v zimě, začátkem roku 2017, v únoru či březnu, kdy byl ještě sníh, se za [REDACTED] pověsil a sledoval ji až do [REDACTED]. Na místo nejel sám, nemá řidičské oprávnění. Osobu řidiče svědek odmítl sdělit s odůvodněním, že by to prozradilo jeho identitu. N [REDACTED] vystoupil, zdržel se tam, tak se mezitím svědek pohyboval po okolí, aby měl výhled na dům. Když N [REDACTED] odjel, v domě se svítilo, tak tam šel svědek s tím, že se s těmi lidmi domluví, že by si tam jezdil kupovat drogy levněji. Zaťukal, vešel dovnitř a viděl velkou výrobu pervitinu, v domě ale nikdo nebyl, zamčeno nebylo. Uvnitř objektu byly sudy o objemu 100 nebo 150 litrů plné roztoků, z nichž se vyrábějí drogy, dále vrtačky, baňky. Jeden sud byl vysoký 1 metr a měl průměr cca 50 cm. Takových sudů tam bylo možná 12, 15, většinou byly do tří čtvrtin plné. Byla v nich pravděpodobně příprava na efedrin – rozpuštěné prášky zalité toluenem a u toho vrtačky, jimiž to pravděpodobně rozvrtávali. Z chemikálií užívaných při výrobě pervitinu viděl fosfor, kyselinu fosforečnou, jód, toluen. V jiné místnosti našel odvětrávání zabudované do komína a několik jedno ploténkových vařičů. Z půdy byl do podlahy udělaný otvor s improvizovaným výtahem, který byl v půli patra, takže když skočil dolů, dostal se do sklepa, kde byla skoro celá paleta toluenu a hydroxidu sodného. Bylo tam 6 až 7 dalších sudů, které byly skoro plné a v nich tmavě červený roztok, skoro až do hněda, což je po reakci (z toho se vyrábí pervitin). Hotový pervitin nikde neviděl. Poté někdo v domě rozsvítil, takže se stejnou cestou vrátil s tím, že tam někoho potká. Nikoho však nepotkal, tak dostal strach a utekl. Kousek za vesnicí na něj čekal jiný kamarád, kterému zavolał, aby pro něj přijel a popsal mu cestu. Kamaráda, který ho tam přivezl, poslal pryč, protože to trvalo dlouho, než N [REDACTED] odjel. Od N [REDACTED] nikdy pervitin nekoupil, když jej oslovil, tak mu N [REDACTED] řekl, že s tím nemá nic společného. [REDACTED]. V domě viděl také jídlo, a to čínské polévky, rybí omáčky apod. Postupem času mu došlo, že se může jednat o nějaké Vietnamce. Ve výkonu trestu se potkal s několika Vietnamci, kteří mu vyprávěli, jakým způsobem to vyrábějí, a několikrát byl výrobě drog přítomen. Po nějaké době kontaktoval policii, protože byl vzat do vazby pro jinou majetkovou trestnou činnost a obával se, aby s touto věcí nebyl spojován, kdyby v objektu případně zanechal nějaké daktyloskopické stopy.

22. Z výpovědi svědka O [REDACTED] Š [REDACTED], učiněné v přípravném řízení dne 9. 10. 2018, která byla v souladu s ustanovením § 211 odst. 1 trestního řádu přečtena při hlavním líčení dne 17. 4. 2019, bylo zjištěno, že je vlastníkem rodinného domu č. p. [REDACTED] v obci [REDACTED]. Tento dům od roku 2005 pronajímá, přičemž poslední nájemní smlouvu uzavřel dne 27. 4. 2016 s obžalovaným M [REDACTED], jehož telefonní číslo bylo [REDACTED]. Při podpisu smlouvy mu obžalovaný řekl, že v domě bude bydlet s manželkou a dětmi. Nájemné činilo 29 000 Kč plus energie. Celkovou cenu obžalovanému posílal SMS zprávou a do týdne od jejího zaslání měl peníze na účtu. Na konci srpna 2018 zaslal nájemníkům výpověď nájemní smlouvy. Poté byli nekontaktní, domáhal se vstupu do domu, ale byly vyměněné zámky. Nakonec se dohodli na převzetí klíčů v [REDACTED] v [REDACTED]. V domě po nájemnících nic nezůstalo, interiér byl poškozen. Dům nájemníkům pronajal přes realitní kancelář.
23. Svědkyně T [REDACTED] N [REDACTED] T [REDACTED] při hlavním líčení dne 17. 4. 2019 uvedla, že nikoho z obžalovaných nezná. Je zaměstnána ve společnosti, která se zabývá [REDACTED]. Společnost sídlí v [REDACTED] a mimo jiné provozuje prodejnu v ulici [REDACTED] v [REDACTED]. Do prodejny může chodit nakupovat každý, musí však předložit občanský průkaz. Kupci se zaznamenávají pouze u fosforu, ostatní zboží je volně prodejné. Dle její výpovědi se nemohlo stát, že by někomu prodala fosfor a nezaevidovala to, za to zodpovídá. Všechny tyto záznamy se následně posílají společnosti. Používá telefonní číslo [REDACTED], které věší na výlohu, když odchází na oběd. Otevírací doba je od pondělí do pátku od 10:00 do 16:00 hodin. Občas se stane, že prodávají zboží mimo pracovní dobu, například tam bývá již v 9:00 hodin. Nepamatuje si, zda ji někdo vyzvedl doma a odvezl do prodejny mimo pracovní dobu. V přípravném řízení ve své výpovědi uvedla, že se mohlo

stát, že někdy poprosila o převoz do prodejny, protože se blížila otevírací doba, ale je to již delší doba, nepamatuje si to. K tomu se při hlavním líčení vyjádřila tak, že se to tak stalo. Jméno N■■■■ K■■■■ C■■■■ jí nic neříká.

24. Ke zjištění vzájemných kontaktů obžalovaných byl znalcem RNDr. Vlastimilem Klímou dne 6. 3. 2018 vypracován znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika. Ze znaleckého posudku vyplývá, že znalci byly předloženy mobilní telefony a další elektronické přístroje zajištěné při domovních prohlídkách provedených v bytových jednotkách užívaných obžalovanými D■■■■ L■■■■ L■■■■ a V■■■■ T■■■■ B■■■■, při prohlídce jiných prostor a pozemků v budově č. p. ■■■■ a náležejících prostorách na pozemku č. St. ■■■■ v obci ■■■■ a prohlídkou osobního motorového vozidla ■■■■, registrační značky ■■■■. Z předložených přístrojů byla zadokumentována data obsažená v mobilních telefonech zajištěných v objektu ■■■■ č. p. ■■■■, a to v podobě textových SMS zpráv. K uvedenému znaleckému posudku znalec při hlavním líčení dne 14. 6. 2019 doplnil, že čas uvedený u textových zpráv odráží čas, který byl v okamžiku, kdy byla SMS zpráva odeslána či přijata, nastaven v mobilním telefonu.
25. Za účelem překladu SMS zpráv extrahovaných z mobilních telefonů zajištěných při prohlídce objektu ■■■■ č. p. ■■■■ byla v přípravném řízení přibrána tlumočnice z jazyka vietnamského Bc. Nguyet Nguyen Thu. Tlumočnice zpočátku nedopatřením předložila pouze pracovní verzi překladu, neboť překlad obsahoval data, která tlumočnice, dle své výpovědi při hlavním líčení dne 2. 5. 2019, obdržela od policejního orgánu za účelem chronologického uspořádání zpráv tak, aby mohly být logicky přeloženy. Pracovní verze byla posléze k výzvě soudu nahrazena finální verzí překladu. Z překladu je patrné, že předmětné mobilní telefony obsahovaly kontakty označované „■■■■“ s telefonním číslem ■■■■, „■■■■“ nebo „■■■■“ s telefonním číslem ■■■■, „■■■■“ nebo „■■■■“ s telefonním číslem ■■■■, „■■■■“ s telefonním číslem ■■■■. Z mobilních telefonů bylo v únoru 2018 komunikováno ohledně příjezdů a odjezdů prostřednictvím „■■■■“, nákupů hydroxidu sodného a stavu výroby s telefonními čísly ■■■■ a ■■■■.
26. Soud měl dále k dispozici dva znalecké posudky z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická audioexpertiza – fonoskopie ze dne 27. 11. 2018, č. ■■■■, a ze dne 14. 4. 2019, č. ■■■■, vypracované znalkyní PhDr. Marií Hes Svobodovou, Ph.D., jimiž byla provedena identifikace hovořících ve vybraných telefonátech, získaných v rámci akce FUN na základě telefonních odposlechnů podle § 88 trestního řádu, a to porovnáním jejich hlasu a řeči s hlasy obžalovaných D■■■■ L■■■■ L■■■■, V■■■■ B■■■■ T■■■■, H■■■■ V■■■■ N■■■■, V■■■■ M■■■■ B■■■■ a H■■■■ A■■■■ N■■■■ obsažených na srovnávacích nahrávkách. Znalkyně v závěrech svých znaleckých posudků konstatovala, že někteří z mluvčích jsou s největší pravděpodobností totožní s obžalovanými D■■■■ L■■■■ L■■■■, V■■■■ B■■■■ T■■■■, H■■■■ V■■■■ N■■■■, V■■■■ M■■■■ B■■■■.
27. Závěry uvedených znaleckých posudků znalkyně při hlavním líčení dne 17. 4. 2019 stvrdila jako správné a úplné a doplnila, že vzhledem ke skutečnosti, že osoby na záznamech hovoří jiným než českým jazykem a metoda, kterou používá, je závislá na znalosti daného jazyka, spolupracovala při vypracovávání znaleckého posudku s konzultantem v oblasti vietnamského jazyka Mgr. J■■■■ I■■■■, Ph.D., který má lingvistické vzdělání. Spolupráce spočívala v tom, že konzultant pojmenoval zvukové znaky, u nichž si znalkyně ověřila, že je slyší stejně, a s těmito znaky posléze jako fonetik pracovala. Pokud v některých případech nebyl zjištěn mluvčí, neznamená to, že by mluvčím nemohl být někdo z obžalovaných, pouze nebylo možné mluvčího přesněji určit. Žádná z osob na nahrávkách nejevila tendence k maskování hlasu.
28. Soud vyslechl rovněž odborného konzultanta Mgr. J■■■■ I■■■■, Ph.D., jenž potvrdil spolupráci na shora uvedených znaleckých posudcích z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická

audioexpertiza – fonoskopie. Je vietnamista a při spolupráci se znalkyní se vyjadřuje k věcem týkajícím se speciálně vietnamského jazyka, k charakteristikám, vlastnostem zvuku, které slyší, autorem závěrů je pak znalkyně.

29. Za účelem přezkoumání pravosti podpisu M■■■■ L■■■■ na smlouvě o nájmu prostor sloužících podnikání ze dne 17. 11. 2017 byl v přípravném řízení dne 14. 7. 2018 vypracován znalecem PhDr. Vladimírem Svobodou znalecký posudek z oboru písmoznalectví se specializací na ruční písmo. Znalec ve znaleckém posudku uzavřel, že podpis „L■■■■“ na citované smlouvě pravděpodobně není pravým podpisem M■■■■ L■■■■, ale jde o padělek, nedokonalou napodobeninu pravého podpisu M■■■■ L■■■■ jinou osobou. Osobu, která smlouvu ve skutečnosti podepsala, nelze identifikovat, neboť při napodobování podpisu nezanedala znaky svého spontánního rukopisu.
30. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví antropologie ze dne 15. 3. 2018 vypracovaným Kriminalistickým ústavem ■■■■ Policie České republiky za účelem komparace srovnávacích fotografií obžalovaných D■■■■ a C■■■■ s osobami zachycenými na kamerových záznamech z obchodního domu ■■■■ a přilehlého parkoviště pořízenými při sledování osob a věcí dne 22. 11. 2017 v rámci akce FUN bylo prokázáno, že osoba A na videozáznamech je pravděpodobně shodná s obžalovaným D■■■■, shodu osoby B s obžalovaným C■■■■ nelze potvrdit ani vyloučit.
31. Soud měl dále k dispozici řadu listinných důkazů. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé vyplývá, že obžalovaný V■■■ T■■■ B■■■ byl omezen na osobní svobodě dne 8. 2. 2018 v 11:53 hodin v budově ■■■■, ■■■■. Z protokolu o vydání věcí je zřejmé, že téhož dne vydal policejnímu orgánu své oděvní součásti. Dle protokolu o prohlídce těla včetně fotodokumentace mu byla téhož dne za účelem zjištění, zda se na jeho rukách nachází stopy omamných či psychotropních látek, případně jiných chemických látek, provedena prohlídka těla, při níž byly zajištěny stěry z dlaní a hřbetů obou rukou, a dále nehty a výškraby zpod nehtů obou rukou.
32. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé vyplývá, že obžalovaný D■■■ L■■■ L■■■ byl také omezen na osobní svobodě dne 8. 2. 2018 v 11:53 hodin v budově ■■■■, ■■■■. Z protokolu o vydání věcí je zřejmé, že téhož dne vydal policejnímu orgánu své oděvní součásti. Dle protokolu o prohlídce těla včetně fotodokumentace mu byla téhož dne za účelem zjištění, zda se na jeho rukách nachází stopy omamných či psychotropních látek, případně jiných chemických látek, provedena prohlídka těla, při níž byly zajištěny stěry z dlaní a hřbetů obou rukou, a dále nehty a výškraby zpod nehtů obou rukou.
33. Vydané oděvní součásti a stěry a výškraby z rukou a nehtů obou obžalovaných byly podrobeny zkoumání na přítomnost omamných a psychotropních látek či chemických látek souvisejících s jejich výrobou, přičemž dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie ze dne 22. 2. 2018 bylo zjištěno, že ve stěrech z rukou a nehtů, na obuvi obžalovaných a na černých kalhotách obžalovaného D■■■ L■■■ L■■■ byla zjištěna látka metamfetamin. V předložených stopách a věcech byly dále zjištěny látky související s výrobou metamfetaminu, konkrétně efedrin, pseudoefedrin, silná alkálie a benzyl metyl keton.
34. Z protokolu o zadržení soud zjistil, že obžalovaný H■■■ V■■■ N■■■ byl omezen na osobní svobodě dne 17. 7. 2018 v 10:18 hodin. Z protokolu o vydání věcí je zřejmé, že téhož dne vydal policejnímu orgánu mobilní telefon zn. ■■■■ a 1 ks SIM karty.
35. Z protokolu o zadržení dále soud zjistil, že obžalovaný V■■■ M■■■ B■■■ byl omezen na osobní svobodě dne 17. 7. 2018 v 10:22 hodin.
36. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé soud zjistil, že obžalovaný H■■■ A■■■ N■■■ byl omezen na osobní svobodě dne 12. 12. 2018 v 09:45 hodin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

37. Z protokolu o rekognici osob dle fotografií ze dne 11. 12. 2018 včetně fotoalb bylo zjištěno, že poznávající osobě - obžalovanému F█████ D█████ byla předložena fotoalba, v nichž byly mj. fotografie obžalovaných D█████ L█████ I█████, V█████ T█████ B█████, H█████ V█████ N█████ a V█████ M█████ B█████. Obžalovaný D█████ na předložených fotoalbech nikoho nepoznal. Dle protokolu o rekognici osob dle fotografií ze dne 3. 1. 2019 poznávající osoba obžalovaný F█████ D█████ označil obžalovaného H█████ A█████ N█████.
38. Z protokolu o rekognici osob in natura a dle fotografií ze dne 12. 6. 2018 včetně fotodokumentace, kdy poznávající osobou byl svědek M█████ L█████ a poznávanými osobami obžalovaní F█████ D█████ a I█████ C█████, bylo zjištěno, že poznávající žádnou osobu nepoznal.
39. Dle protokolu o rekognici osob dle fotografií ze dne 23. 2. 2018 včetně fotoalb, kdy poznávající osobou byl svědek J█████ T█████ a poznávanou osobou svědek M█████ L█████, bylo zjištěno, že poznávající žádnou osobu nepoznal, osoba M█████ L█████ mu byla povědomá. Z výpisu telefonické komunikace svědka J█████ T█████ bylo zjištěno, že v období od srpna 2017 do 17. 1. 2018 byl celkem v 51 případech v kontaktu s číslem ██████ uživatele obžalovaného C█████. Z protokolu o rekognici osob dle fotografií ze dne 16. 5. 2018 a protokolu o rekognici osob in natura ze dne 12. 6. 2018 včetně fotodokumentace, kdy poznávající osobou byl svědek J█████ T█████ a poznávanými osobami obžalovaní I█████ C█████ a F█████ D█████, vyplývá, že poznávající neoznačil žádnou z osob.
40. Z kopie smlouvy o nájmu prostor sloužících podnikání je zřejmé, že dne 17. 11. 2017 měl být mezi J█████ T█████ jako pronajímatelem a M█████ L█████ jako nájemcem sjednán nájem budovy č. p. ██████ umístěné na pozemku p. č. st. ██████ v obci ██████, a to na dobu určitou od 17. 11. 2017 do 31. 12. 2018, přičemž smlouva je označena podpisy obou smluvních stran.
41. Z protokolu o rekognici osob dle fotografií ze dne 12. 6. 2018 včetně fotoalb, kdy poznávající osobou byla svědkyně T█████ N█████ T█████ a poznávanými osobami obžalovaní D█████ L█████ I█████ a V█████ T█████ B█████, soud zjistil, že poznávající ani jednoho z obžalovaných nepoznala.
42. Z protokolů o rekognici osob in natura ze dne 8. 10. 2018 včetně fotodokumentace vyplývá, že poznávající svědek M█████ N█████ nepoznal žádného z obžalovaných V█████ M█████ B█████, H█████ V█████ N█████, V█████ T█████ B█████ a D█████ L█████ I█████.
43. Z protokolu o rekognici osob dle fotografií ze dne 2. 1. 2019 včetně fotoalba, kdy poznávající osobou byl obžalovaný H█████ V█████ N█████ a poznávanou osobou obžalovaný H█████ A█████ N█████, bylo zjištěno, že obžalovaný H█████ V█████ N█████ žádnou osobu nepoznal.
44. Dle protokolu o zadržení osoby podezřelé byl (v tomto řízení svědek) M█████ N█████ dne 7. 3. 2018 v 18:04 v trestní věci vedené Krajským ředitelstvím policie ██████ omezen na osobní svobodě. Podle přípisu Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne 7. 5. 2019 a připojené obžaloby byla na svědka M█████ N█████ podána obžaloba pro skutek spočívající v tom, že od ledna do poloviny února 2017 umožnil ██████ státním příslušníkům obžalovaným V█████ M█████ B█████, H█████ V█████ N█████, osobě N█████ H█████ H█████ a případně dalším osobám zřízení a vybudování varny pervitinu v objektu ██████ č. p. ██████.
45. Dne 8. 2. 2018 byla provedena prohlídka jiných prostor a pozemků, a to budovy č. p. ██████ a všech prostor k ní náležejících, stojící na pozemku p. č. st. ██████ v obci ██████. Z protokolu vyplývá, že vstup do objektu zajistila po marné výzvě zásahová jednotka Krajského ředitelství policie ██████. V objektu byli zadrženi obžalovaní V█████ T█████ B█████ a D█████ L█████ I█████ a zajištěno celkem 90 stop, které byly podrobeny zkoumání na přítomnost omamných a psychotropních látek. Z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie,

vyplývá, že v zajištěných stopách byla zjištěna přítomnost látky metamfetamin, přičemž v celkové hmotnosti 11 437,3198 gramů zajištěné látky bylo obsaženo 8 223,76 gramů účinné látky. V zajištěných stopách byla dále prokázána přítomnost látek užívaných při výrobě metamfetaminu jako je efedrin či pseudoefedrin, fosfor, jód, kyselina fosforečná, kyselina chlorovodíková, benzylmethylketon, aziridin 1,2-dimethyl-3-phenyl, hydroxid sodný a dimethylsulfon. Vedle chemických látek byly ke zkoumání předloženy také nádoby s nezjištěnými látkami, přičemž bylo zjištěno, že v nádobách je obsažen jód a červený fosfor a pokud by nádoby měly původní obsah, mohl činit u jódu teoretický výtěžek metamfetaminu 13 kg, u červeného fosforu 12 kg. Teoretický výtěžek z množství zajištěného jódu mohl činit 9 kg metamfetaminu a z množství zajištěného fosforu 2 kg. Předměty zajištěné při domovní prohlídce byly dále předloženy k daktyloskopickému zkoumání, přičemž byly zajištěny pouze dvě daktyloskopické stopy, z nichž jen na písennosti České spořitelny na vklad ve výši 350 000 Kč nalezené na stole v místnosti určené k osobním účelům, byl prokazatelně otisk obžalovaného D. L. I. Odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví biologie a odvětví genetika, bylo prokázáno, že na kartáčcích na zuby zajištěných v místnosti určené pro osobní účely zanechali své DNA profily obžalovaní D. L. I., V. M. B. a H. V. N. Obžalovaný D. L. I. dále zanechal svůj genetický profil na nedopalcích cigaret, obžalovaný V. M. B. na jedné z obličejových roušek a obžalovaný H. V. N. na jedné z obličejových roušek a na gumové rukavici, vše zajištěné v prostoru kuchyně. DNA profil obžalovaného V. byl nalezen rovněž na chirurgické rukavici zajištěné v lesním prostoru v obci , okres .

46. Z protokolu o ohledání místa činu bylo zjištěno, že dne 27. 6. 2017 bylo v lesním porostu u okraje místní komunikace mezi obcemi a , okres , nalezeno osm zalepených černých igelitových pytlů a jeden bílý igelitový pytel, v němž byla obsažena plastová potrubí, kanystry, nádoby a barely s neznámými látkami a další nástroje. Na těchto věcech byly zajištěny biologické a věcné stopy, které byly podrobeny zkoumání. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo prokázáno, že v nalezených stopách jsou obsaženy látky červený fosfor, kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná, metamfetamin, efedrin či pseudoefedrin, benzylmethylketon, aziridin a hydroxid sodný, které rovněž jako ostatní nalezené předměty lze užít k výrobě metamfetaminu. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, a oznámení o nalezení shody v Národní databázi DNA vyplývá, že na modré chirurgické rukavici zajištěné v lesním porostu u obce byl nalezen shodný genetický profil jako na zubní kartáčku zajištěném v objektu č. p. , přičemž se jedná o DNA profil obžalovaného H. V. N.
47. Z protokolů o sledování osob a věcí ze dne 29. 6. 2018 a 10. 11. 2017 soud zjistil, že dne 11. 9. 2017 bylo provedeno sledování osobního motorového vozidla , registrační značky , přičemž v 14:06 hodin vjel obžalovaný V. M. B. do dvora rodinného domu č. p. v ulici , . Dne 10. 11. 2017 bylo provedeno sledování předmětného rodinného domu, kdy na chodbě za vstupními dveřmi byl u botníku nalezen černý igelitový pytel s dvěma kanystry s označením Aceton a za dalšími dveřmi v chodbě přepravní plastová taška obsahující několik prázdných plastových lahví svítivě žlutozelené barvy a prázdné plastové lahve s označením , v přilehlé garáži byl konstatován silný zápach chemikálií typický pro výrobu metamfetaminu.
48. Z části kamerových záznamů z prodejny OBI v ze dne 21. 11. 2017 včetně uvedení jednotlivých položek zakoupeného zboží vyplývá, že 21. 11. 2017 ve 12:26 hodin přijelo na parkoviště OD OBI vozidlo , z něj vystoupil obžalovaný D. L. I. a v obchodním domě nakoupil hadice do pračky, prodlužovací kabely, různé odbočky, těsnění, ochranné brýle apod.
49. Z části kamerových záznamů z OC ze dne 21. 11. 2017 je zřejmé, že dne 21. 11. 2017 ve 14:49 hodin se v OC sešel obžalovaný H. A. N.

s obžalovaným D. L. L., krátce poté odešli k červenému osobnímu vozidlu, registrační značky [REDAKCE] do nějž oba nasedli a odjeli. Lustrací v evidenci vozidel bylo zjištěno, že předmětné červené vozidlo, registrační značky [REDAKCE], je [REDAKCE].

50. Dle protokolu o sledování osob a věcí ze dne 22. 11. 2017 bylo dne 21. 11. 2017 provedeno sledování vozidla [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], a obžalovaných V. M. B., H. V. N. a D. L. L., kdy bylo zjištěno, že vozidlo [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE] s řidičem obžalovaným H. V. N. a spolujezdcem obžalovaným V. M. B., se setkala s vozidlem [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], které bylo v 16:51 hodin zachyceno zaparkované na parkovišti u hřbitova v [REDAKCE]. Poté bylo v 17:00 hodin zachyceno spolu se sledovanou [REDAKCE], kdy vozidlo [REDAKCE] odjelo vlevo směrem k ulici [REDAKCE], a sledovaná [REDAKCE] k autokempu [REDAKCE], odkud za cca 15 minut odjela na parkoviště OD Tesco [REDAKCE]. Na parkovišti z vozidla vystoupili dva muži bílé pleti a společně vstoupili do obchodního domu. Následně sledované vozidlo odjelo opět do autokempu [REDAKCE], odkud po několika minutách odjelo do [REDAKCE], kde zaparkovalo.
51. Z protokolu o sledování osob a věcí ze dne 5. 12. 2017 bylo dále zjištěno, že dne 22. 11. 2017 kolem 11:00 hodin přijelo sledované vozidlo [REDAKCE] do autokempu [REDAKCE], odkud po několika minutách odjelo, okolo 11:30 se vrátilo zpět do autokempu a poté opět odjelo. Kolem 12:00 hodin zajelo na parkoviště OD [REDAKCE], z vozidla vystoupili dva muži bílé pleti a vstoupili do obchodního domu. Poté přešli k OD [REDAKCE] a opět vstoupili dovnitř. Následně přešli do autokempu [REDAKCE] a po několika minutách odjeli do [REDAKCE], kde zaparkovali. Dne 24. 11. 2017 byla kolem 16:00 hodin sledovaná vozidla [REDAKCE] a [REDAKCE] zachycena na výjezdu ze hřbitova v [REDAKCE], každé vozidlo odbočilo na jinou stranu, přičemž vozidlo [REDAKCE] dojelo do autokempu [REDAKCE] a odsud po několika minutách zpět na stejné místo v [REDAKCE], kde zaparkovalo.
52. Dle části kamerových záznamů z prodejny [REDAKCE] nakoupili dne 21. 11. 2017 kolem 17:30 hodin dva muži bílé pleti několik klíčů a dvě modré příkrývky. Dne 22. 11. 2017 poté ti samí muži kolem 12:00 hodin nakoupili mj. dvě peřiny. Z části kamerových záznamů z prodejny [REDAKCE] včetně výpisu jednotlivých položek zboží bylo zjištěno, že dne 22. 11. 2017 v období od 12:00 do 14:00 hodin do prodejny přijeli dva muži bílé pleti, kteří nakoupili 5 kusů pekáčů a jeden tepelný konvektor.
53. Z protokolu o sledování osob a věcí ze dne 29. 6. 2018 je patrné, že dne 24. 11. 2017 bylo zachyceno sledované vozidlo [REDAKCE] s řidičem obžalovaným D. L. L. a spolujezdcem obžalovaným V. T. B. Vozidlo kolem 12:45 hodin zastavilo na parkovišti vedle vysokoškolské koleje [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], obžalovaní vystoupili z auta, ze zaparkovaného vozidla [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], přeložili do sledovaného vozidla lano a igelitové tašky, z nichž vyložili nezjištěné předměty, a tašky poté vrátili zpět do vozidla [REDAKCE], poté přešli do skladového a průmyslového areálu [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] a následně do tržnice [REDAKCE]. Kolem 15:00 hodin zaparkovali opět na parkovišti vedle vysokoškolské koleje [REDAKCE], z vozidla [REDAKCE] přeložili do sledovaného vozidla [REDAKCE] výše uvedené igelitové tašky a odjeli.
54. Protokol o sledování osob a věcí ze dne 29. 6. 2018 zachycuje skutečnost, že dne 29. 11. 2017 obžalovaný V. M. B. zastavil s vozidlem [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], u rodinného domu č. p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], odkud s blíže nezjištěnou osobou došel k předmětnému vozidlu a zpět do domu. Poté zastavil v ulici [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE], z vozidla vyndal plnou barevnou tašku, kterou v přílehlé slepé ulici vhodil do žlutého kontejneru. Z protokolu o ohledání věci ze dne 30. 11. 2017 včetně fotodokumentace vyplývá, že v barevné tašce, vyhozené obžalovaným do žlutého

kontejneru, byla zajištěna řada předmětů a stop. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, byla v zajištěných stopách prokázána přítomnost metamfetaminu, efedrinu či pseudoefedrinu, fosforu, jódu, kyseliny fosforečné, benzylmetylketonu a hydroxidu sodného, které se užívají při výrobě metamfetaminu. Zajištěné stopy byly dále podrobeny daktyloskopickému a genetickému zkoumání, žádné relevantní informace však jimi zjištěny nebyly.

55. Nájemní smlouvou ze dne 27. 4. 2016 a předávacím protokolem k domu bylo prokázáno, že mezi svědkem O [REDACTED] Š [REDACTED] jako pronajímatelem a obžalovaným V [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED] jako nájemcem byl sjednán nájem budovy na adrese [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a to na dobu určitou do 27. 4. 2017 s možností prodloužení doby nájmu. Výpovědi nájemní smlouvy ze dne 26. 8. 2018, podané dle podacího lístku na poštu dne 27. 8. 2018, byl nájem pro neplnění nájemní smlouvy z důvodu nezaplacení nájmu a energií za měsíc červen 2018 obžalovanému vypovězen.
56. Z kamerových záznamů čerpací stanice [REDACTED] v [REDACTED] v ulici [REDACTED] ze dne 7. 2. 2018 bylo zjištěno, že v době kolem 7:45 hodin se obžalovaný V [REDACTED] B [REDACTED] T [REDACTED] ve vozidle [REDACTED], poslední čísla registrační značky [REDACTED], pohyboval v prostoru čerpací stanice. Z protokolu o sledování osob a věcí ze dne 9. 2. 2018 a kopie účtenek prodejny [REDACTED] ze dne 7. 2. 2018 je zřejmé, že poté byl dne 7. 2. 2018 zachycen ve vozidle [REDACTED], registrační značky [REDACTED], kdy kolem 9:30 hodin zaparkoval na parkovišti u prodejny Kaufland v [REDACTED]. Uvnitř nakoupil úklidové chemické prostředky, nádobí na vaření, tampony a nápoje, které uložil do zavazadlového prostoru vozidla. Poté přešel k parkovišti u hřbitova v [REDACTED], přičemž během cesty nelogicky projížděl bočními ulicemi. Kolem 10:45 hodin se setkal se dvěma muži, kteří přijeli vozidlem [REDACTED], registrační značky [REDACTED], krátce spolu hovořili a přenesli velké tašky, nápoje a další věci ze zavazadlového prostoru vozidla [REDACTED] do zavazadlového prostoru vozidla [REDACTED]. Následně obžalovaný V [REDACTED] B [REDACTED] T [REDACTED] nasedl na zadní sedadlo, dva neznámí muži na přední sedadla, přičemž silnější muž na místo spolujezdce, a odjeli do autokempu [REDACTED]. Obžalovaný V [REDACTED] B [REDACTED] T [REDACTED] v autokempu vystoupil, zbylí dva muži odjeli pryč. Až do konce sledování dne 8. 2. 2018 ve 14:00 hodin obžalovaný V [REDACTED] B [REDACTED] T [REDACTED] autokemp neopustil a žádná jiná osoba k němu nepřijela.
57. Pokud jde o bod 2. obžaloby, z protokolu o vydání věcí ze dne 8. 3. 2018 vyplývá, že téhož dne umožnil svědek M [REDACTED] N [REDACTED] policejnímu orgánu vstup do objektu [REDACTED] č. p. [REDACTED] a dobrovolně mu vydal igelitové pytle, kanystry, chemikálie a další předměty v objektu se nacházející. Tyto předměty byly zajištěny jako stopy a podrobeny dalšímu zkoumání. Daktyloskopickým zkoumáním nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, pak vyplývá, že v zajištěných stopách byl přítomen metamfetamin. Dále byla zjištěna přítomnost chemikálií užívaných k výrobě metamfetaminu založené na dehydroxylaci pseudoefedrinu nebo efedrinu, přičemž vzhledem k tomu, že mezi stopami byly zajištěny prázdné obaly od celkem 56 kg hydroxidu sodného, 25 l kyseliny chlorovodíkové, 45 l kyseliny ortofosforečné a 30 kg jódu, lze předpokládat, že se rozsah výroby pohyboval v řádech desítek kilogramů. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika, bylo prokázáno, že na rubových částech jednorázových rukavic, uložených v jednom z igelitových pytlů, vydaných svědkem M [REDACTED] N [REDACTED] a označeným jako stopa č. [REDACTED], byl nalezen genetický profil obžalovaných V [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED] a H [REDACTED] V [REDACTED] N [REDACTED]. DNA profil obžalovaného H [REDACTED] V [REDACTED] N [REDACTED] byl nalezen rovněž na liště igelitového sáčku. V igelitovém pytli označeném jako stopa č. [REDACTED] byly dle shora uvedeného odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, obsaženo 26 ks transparentních plastových dóz s modrým víčkem o objemu cca 900 ml, zabarvených od jódu, 3 ks prázdných plastových nádob s etiketou „Hydroxid sodný, 1 kg“, plastová nádoba

s etiketou „Hydrochloric acid 37 %, 5 l“ a pomačkaná PET nádoba se zbytky metamfetaminu.

58. Dne 8. 2. 2018 byla u obžalovaného D. L. L. provedena domovní prohlídka, a to v bytové jednotce č. [redacted] nacházející se v [redacted] nadzemním podlaží bytového domu na adrese [redacted], [redacted], a dále prohlídka vozidla [redacted], registrační značky [redacted], užívaného obžalovaným. Při těchto prohlídkách byl zajištěn tablet zn. [redacted], mobilní telefon zn. [redacted] včetně SIM karty, iPod [redacted], klíče k vozidlu [redacted] a několik dalších klíčů. Téhož dne byla provedena domovní prohlídka u obžalovaného V. T. B., a to v bytové jednotce č. [redacted] nacházející se ve [redacted] nadzemním podlaží téhož bytového domu, při níž byly zajištěny dva mobilní telefony zn. [redacted] a obálka s nápisem „[redacted]“ a telefonním číslem [redacted]. Dále byla dne 21. 2. 2018 provedena prohlídka vozidel [redacted], registrační značky [redacted], užívaného obžalovaným D. L. L., a [redacted], registrační značky [redacted], užívaného obžalovanými D. L. L. a V. T. B. Ve vozidle [redacted] byla mj. zajištěna řada různých klíčů, mobilní telefon zn. [redacted] a několik SIM karet. Dne 31. 3. 2018 byla provedena prohlídka garáže č. e. [redacted], stojící na pozemku p. č. st. [redacted], jejímž vlastníkem a uživatelem je obžalovaný V. T. B., při níž nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti.
59. Z výpisu z obchodního rejstříku ze dne 25. 1. 2019 vyplývá, že společnost V. [redacted] sídlí v [redacted], mezi její předměty podnikání patří mj. výroba a prodej nebezpečných chemických látek a chemických směsí včetně těch klasifikovaných jako vysoce toxické.
60. Soud měl dále k dispozici vedle překladu SMS komunikace obžalovaných z mobilních telefonů zajištěných při prohlídce objektu [redacted] č. p. [redacted], ze kterých lze mít za prokázanou komunikaci obžalovaných ohledně výroby v objektu [redacted], rovněž překlad jejich telefonické komunikace, včetně datových nosičů, protokolů o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 18. 6. 2018 a 13. 9. 2018 a sdělení Útvaru zvláštních činností Policie České republiky, z nichž je patrná komunikace obžalovaného D. L. L. s obžalovaným H. A. N. ze dne 4. 11. 2017 a 12. 11. 2017, kdy obžalovaný H. A. N. sděluje, že s někým hovořil a tyto osoby mají jednu restauraci, na kterou se obžalovaný D. L. L. měl jít podívat. Z komunikace dále vyplývá, že dne 21. 11. 2017 zajistil obžalovaný V. M. B. zapůjčení žlutého dodávkového vozidla, které posléze vrátil obžalovaný D. L. L. Dne 24. 11. 2017 spolu obžalovaní komunikují ohledně nákupu potřebného zboží a dopravy prostřednictvím „z. [redacted]“. V komunikaci ze dne 24. 11. 2017 ve 20:55 se dle závěru soudu obžalovaní zmiňují o prodeji vyrobené látky, její ceně a množství 1,5. Objekt opouští dne 25. 11. 2017. Z překladu hovorů je patrné, že klíče od objektu měli jak „z. [redacted]“, tak osoby v objektu. Následně spolu obžalovaní komunikují v průběhu ledna a února 2018 o nákupu soli, neboť kvůli špatné kvalitě soli od „z. [redacted]“ to nebylo možné oddělit, domlouvají se na odvozu prostřednictvím „z. [redacted]“. Totožnost mluvčích byla určena výše citovaným znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistické audioexpertizy – fonoskopie.
61. Z fotokopie cestovních pasů obžalovaných V. M. B. a H. V. N. je zřejmé, že obžalovaný V. M. B. pobýval v období od 27. 1. 2017 do 5. 3. 2017 ve [redacted] a obžalovaný H. V. N. pobýval ve [redacted] od 26. 1. 2017 do 16. 3. 2017.
62. Dle zprávy Českého hydrometeorologického ústavu ze dne 17. 5. 2019 ležela v obci [redacted] od ledna do poloviny února 2017 sněhová pokrývka. Ze zprávy [redacted] a [redacted] byl zjištěn zvýšený odběr elektřiny v rozhodném období v objektu [redacted] č. p. [redacted] a [redacted] č. p. [redacted].

63. K osobám obžalovaných bylo provedeno finanční šetření, z něž plyne, že obžalovaný D. I. I. vlastní od roku 2001 vozidlo [redacted] a od roku 2015 nepodal žádné daňové přiznání. Obžalovaný V. T. B. vlastní od 9. 11. 2017 zděnou garáž v [redacted], dále tři vozidla, a to od roku 2006 vozidla [redacted] a [redacted], a od roku 2013 vozidlo [redacted]. V roce 2016 a 2017 činil v jeho případě základ daně částku 172 300 Kč. Jeho manželka na základě kupní smlouvy z 13. 12. 2017 koupila za částku 816 000 Kč byt na adrese [redacted] v [redacted], přičemž od roku 2015 nepodala daňové přiznání a podle čestného prohlášení z 24. 5. 2016 neměla podnikat a mít příjmy. Obžalovaný I. C. byl od roku 2013 do 31. 1. 2017 veden jako uchazeč o zaměstnání a pobíral dávky v hmotné nouzi, nemá žádný majetek větší hodnoty a je proti němu vedeno exekuční řízení. Obžalovaný F. D. nepodal v letech 2015 až 2016 daňové přiznání, nemá žádný majetek větší hodnoty a je proti němu vedeno exekuční řízení. K obžalovanému V. M. B. bylo zjištěno, že vlastní od roku 2016 vozidlo [redacted] a od roku 2009 vozidlo [redacted]. V roce 2016 činil základ jeho daně částku 239 850 Kč a v roce 2017 242 800 Kč, přičemž za pronájem rodinného domu v obci [redacted] za období od 27. 4. 2016 do srpna 2018 zaplatil celkem 812 000 Kč. K osobě obžalovaného H. V. N. bylo zjištěno, že prostřednictvím zasilatelských společností převáděl v listopadu 2016 a třikrát v roce 2017 částky od 2 000 do 2 500 USD do [redacted]. V současné době nemá žádný majetek větší hodnoty. Ohledně majetkových poměrů obžalovaného H. A. N. bylo zjištěno, že na něj není veden žádný účet, od roku 2015 nepodal daňové přiznání, neprochází databází oddělení hmotné nouze a nepobíral dávky státní sociální podpory.
64. Po provedeném dokazování má soud za to, že dokazování bylo provedeno v rozsahu, který je dostačující pro rozhodnutí o vině i trestu obžalovaných. Provedené důkazy soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Na základě provedených důkazů hodnocených popsáním způsobem dospěl soud k závěru, že obžalovaní spáchali skutky popsané ve výroku rozhodnutí.
65. K tomuto závěru soud dospěl především na základě výpovědi samotných obžalovaných, domovních prohlídek a prohlídky autokempu [redacted], protokolů o sledování osob a věcí a překladu telefonické komunikace obžalovaných. Z obžalovaných je to zejména obžalovaný D. [redacted], který jako jediný ve věci vypovídal již v přípravném řízení a spáchání trestné činnosti také částečně doznal. Při hlavním líčení pak poměrně podrobně popsal, jakým způsobem se on a další obžalovaní na trestné činnosti uvedené pod bodem 1) podíleli, že on sám do trestné činnosti investoval 150 000 Kč, přičemž mu bylo ze strany obžalovaného A. [redacted], jehož také označil při rekognici, slíbeno, že touto investicí získá další finanční prostředky. Obžalovaný D. [redacted] spoluobžalovanému doporučil objekt autokempu [redacted] a od bratra obžalovaného C. [redacted] získal telefonní číslo na majitele, které předal obžalovanému A. [redacted]. Ohledně nájmu objektu se nijak neangažoval. Jeho činnost spočívala v tom, že za pomoci obžalovaného C. [redacted] prováděl dle pokynů obžalovaného A. [redacted] přesuny [redacted] z objektu a do objektu, nakupoval potřebné nástroje a další předměty, klíče od objektu však neměl. Výpověď obžalovaného D. [redacted] však evidentně není zcela pravdivou výpovědí, neboť např. z překladu telefonické komunikace obžalovaných přesvědčivě vyplývá, že klíče od objektu měli jak „z [redacted]“, tj. obžalovaní D. [redacted] a C. [redacted], tak osoby v objektu. Obžalovaný D. [redacted] se ve vztahu k trestné činnosti spočívající ve výrobě omamných a psychotropních látek hájil tím, že sice věděl, že se jedná o nelegální činnost, domníval se však, že půjde o výrobu viagry. Této jeho obhajobě však soud neuvěřil. Ze všech okolností, za kterých byla popsána trestná činnost páchána, má soud za prokázané, že obžalovaný D. [redacted] (stejně tak jako také ostatní obžalovaní) si museli být vědomi toho, že skutečným důvodem aktivit v objektu kempu je výroba drog. Předně je zcela nevěrohodné, že by obžalovaný D. [redacted] investoval nemalé finanční prostředky do „projektu“, o kterém by neměl alespoň rámcové informace týkající se jeho skutečného obsahu, odbytu získaného zboží a

očekávatelné návratnosti získaných prostředků. Obhajoba obžalovaného D■■■■, že byl přesvědčen o tom, že se podílí na výrobě viagry, aniž by si alespoň rámcově ověřil, zdali prováděné aktivity mohou výrobě tohoto léčiva odpovídat, je zcela nelogická a nevěrohodná. Naopak do objektu přivážené technické vybavení a chemikálie i v povědomí široké laické veřejnosti jednoznačně svědčí výrobě metamfetaminu (pervitinu) a nikoliv léčiva viagra. Vědomosti obžalovaného o celkové nelegálnosti těchto aktivit (kterou ovšem obžalovaný D■■■■ fakticky doznává) dále svědčí také celková konspirativnost celého jednání obžalovaných, tj. výměna a používání různých vozidel, kontakt skrze prostředníka, snaha, aby v objektu nebyl vidět pohyb ■■■■■ (kteří jsou mnohdy s nelegálními aktivitami tohoto druhu spojováni). Je také zřejmé, že při přenášení krabic, igelitových pytlů i dalších věcí byly obžalovanými užívány rukavice, aby se tak předešlo vzniku daktyloskopických či jiných kriminalisticky využitelných stop. Tomuto závěru svědčí mimo jiné zjištění, že na předmětech zajištěných v objektu nebyly nalezeny daktyloskopické stopy obžalovaného D■■■■, přestože z provedeného dokazování přesvědčivě vyplývá, že obžalovaný do objektu přenášel krabice a igelitové pytle přinejmenším dne 21.11.2017, dne 7.2.2018 potom přenášel mezi vozidly další věci určené k odvozu do objektu. Z provedeného dokazování přesvědčivě vyplývá, že se obžalovaný D■■■■ na výrobě metamfetaminu podílel tak, že zajišťoval nákupy předmětů a chemických látek potřebných k výrobě, o čemž svědčí vedle protokolů o sledování, kamerových záznamů a účtenek i skutečnost, že obžalovaný A■■■■ byl z telefonů uvnitř autokempu informován o špatné kvalitě soli od „z■■■■“. Tímto termínem obžalovaní ■■■■■ národnosti evidentně v tomto případě označovali právě spoluobžalované D■■■■ a C■■■■. Obžalovanému D■■■■ tedy muselo být z výše uvedených důvodů zřejmé, že předmětem výroby je právě omamná a psychotropní látka metamfetamin, když i z běžně dostupných informací na internetu lze vyčíst, že viagra se tímto způsobem a z takových chemických látek nevyrábí.

66. S výpovědí obžalovaného D■■■■ částečně korespondují i další důkazy, které byly v přípravném řízení shromážděny, a kterými bylo při hlavním líčení provedeno dokazování - jako protokoly o sledování osob a věcí, překlady telefonické komunikace obžalovaných a do určité míry i částečné doznání a výpověď obžalovaného A■■■■. Obžalovaný A■■■■ však popřel, že by měl být organizátorem této trestné činnosti s tím, že není také pravda, že by převzal od obžalovaného D■■■■ nějaké peníze a že by se blíže angažoval ohledně nájmu objektu autokempu ■■■■■. Dle něj to byl naopak obžalovaný L■■■■, který jej požádal o vyhledání objektu pro výrobu omamných a psychotropních látek. V reakci na to tedy obžalovaný A■■■■ kontaktoval obžalovaného D■■■■ s tím, že pokud najdou místo pro výrobu omamných a psychotropních látek, obžalovaný L■■■■ jim vyplatí část zisku. I výpověď obžalovaného A■■■■ je tedy podkladem pro závěr, že jmenovaný obžalovaný měl s obžalovaným D■■■■ získat z výroby omamných a psychotropních látek finanční profit, přičemž soud v tomto ohledu nenachází žádný logicky přijatelný důvod, proč by měl obžalovaný D■■■■ fakticky v jeho vlastní neprospěch nepravdivě uvádět, že do celého tohoto „projektu“ investoval svých 150 000 Kč.
67. Obžalovaný A■■■■ také oproti výpovědi obžalovaného D■■■■ uváděl, že to byl právě obžalovaný D■■■■, který předmětný objekt pronajal a o nájmu jej poté vyrozuměl. K této skutečnosti měl soud k dispozici smlouvu o nájmu předmětného autokempu ze dne 17. 11. 2017 podepsanou majitelem objektu J■■■■ T■■■■ jako pronajímatelem a M■■■■ L■■■■ jako nájemcem. Majitel autokempu, svědek J■■■■ T■■■■ před soudem vypověděl, že předmětný objekt pronajal muži jménem M■■■■ L■■■■. Dotyčný nebyl Asiatem, mluvil česky a na místě byl ještě s jedním mužem. M■■■■ L■■■■ mu předložil občanský průkaz, přičemž fotografie v občanském průkazu a jeho skutečná podoba se nijak patrně nelišily. Svědek T■■■■ se účastnil rekognice, při níž žádnou osobu neoznačil. Z obžalovaných D■■■■ a C■■■■ neoznačil při rekognici žádného. Svědek M■■■■ L■■■■ naopak uvedl, že tento objekt nezná, nikdy si nic takového nepronajal, podpis na nájemní

smlouvě není jeho podpisem a není mu jasné, jak se na smlouvu dostaly jeho osobní údaje. Při rekognici nepoznal ani obžalovaného D. ani C. Jeho výpověď fakticky podporuje znalecký posudek z oboru písmoznalectví, který byl v přípravném řízení vypracován, dle jehož závěrů se jedná o nedokonalou napodobeninu podpisu svědka L. V této souvislosti byl dále vyslechnut realitní makléř, který objekt nabízel, ten však nebyl ze strany majitele objektu ani informován o tom, že byl objekt pronajat a k věci se tedy nemohl blíže vyjádřit. Přesto, že svědek T. ve své výpovědi dále uvedl, že telefonní číslo obžalovaného C. nezná, ve výpisu z jeho telefonní komunikace za období srpen 2017 až leden 2018 celkem v 51 případech figuruje právě telefonní číslo obžalovaného C. Zcela reálně se tedy nabízí otázka, zdali osobou, která nájem autokempu ve skutečnosti sjednala, nebyl právě obžalovaný C. Tato skutečnost však nebyla v řízení jednoznačně prokázána, a proto nemůže být obžalovanému přičítána k tíži a osoba, která měla na straně nájemce objektu smlouvu uzavírat, tak zůstala i po provedeném dokazování neztotožněna. Obžalovaný A. však ve své výpovědi dále potvrdil, že udílel pokyny obžalovanému D. ohledně přivážení a odvážení, přestože svoji roli ve zjevné snaze bagatelizovat svůj podíl na páchané trestné činnosti popsal jako pouhou roli tlumočnicka. Této vcelku podružné roli a významu obžalovaného A. v dané trestné činnosti však v žádném případě nesvědčí mimo jiné např. protokoly o záznamu telekomunikačního provozu z listopadu 2017 a ledna a února 2018, podle nichž s obžalovaným A. komunikovaly osoby, které v objektu autokempu vyráběly metamfetamin, a průběžně jej informovaly o tom, jak výroba postupuje. V této souvislosti soud poukazuje zejména na komunikaci z ledna a února 2018, kdy si osoby vyrábějící v objektu metamfetamin, stěžují na špatnou kvalitu soli od „z.“, z čehož lze dovodit nejen to, že obžalovanému bylo zcela jasné známo, co se v objektu vyrábí a na výrobě látky v objektu měl zájem, ale také to, že byl osobou, které skuteční výrobci drogy podávali zprávy o výsledku své práce. To jistě nesvědčí závěru, že by byl obžalovaný pouhým tlumočníkem.

68. Rovněž jako obžalovaný A., i obžalovaný T. hovořil ve své výpovědi před soudem o tom, že byl k účasti na trestné činnosti osloven obžalovaným L., přičemž fakticky potvrdil shora popsaný průběh páchaní dané trestné činnosti, hájil se tím, že jeho úkolem byl pouze úklid s tím, že nevěděl, že se jedná o výrobu pervitinu. Obdobně i obžalovaný L. se hájil tím, že mu nebylo známo, že se podílí na výrobě pervitinu. Za stěžejní organizátory trestné činnosti jmenovaný obžalovaný označoval „z.“ s tím, že obžalovaný A. měl ve věci figurovat pouze jako tlumočník. „Z.“ chtěli upravit vodovodní trubky a požádali jej, aby je nakoupil. Poté byli s obžalovaným T., kterého požádal o pomoc, převezeni do autokempu, kde v listopadu pouze vyložili věci zabalené do černých pytlů. Kontaktování byli opět až v únoru, kdy jim bylo sděleno, že v objektu je vše pro práci připraveno. Druh práce však dopředu neznali. Poté obžalovaný poměrně podrobně popsal postup výroby metamfetaminu. Obhajobě obžalovaného L. však soud neuvěřil a hodnotí ji jako účelovou. Skutkový stav tak, jak jej obžalovaný L. popsal, totiž ne zcela odpovídá provedenému dokazování. Podle obžalovaného L. nakoupil vodovodní potrubí a další předměty až poté, kdy se sešel s obžalovaným A. a „z.“. Z komunikace prostřednictvím mobilních telefonů, protokolu o sledování osob a věcí, kamerových záznamů prodejny v a kamerových záznamů OC, je však zřejmé, že obžalovaný L. dne 21. 11. 2017 nejdříve kolem 12:30 hodin nakoupil v obchodním domě OBI do pračky, prodlužovací kabely, různé odbočky a další věci, kolem 13:45 hodin obžalovaný M. zajistil pronájem žlutého dodávkového vozidla, o němž ve své výpovědi hovořil obžalovaný D. s tím, že tímto vozidlem byly do objektu autokempu dopraveny nástroje a chemické látky později použité k výrobě metamfetaminu, a vozidlo bylo posléze dle výpisu telefonické komunikace vráceno obžalovaným D., L. a L. Teprve následně, po nákupu shora uvedených věcí obžalovaným L. v obchodním domě OBI, se ve 14:49 v OC obžalovaný L. sešel s obžalovaným A. a krátce poté

nastoupili do červeného vozidla značky [REDAKCE]. Z uvedeného přesvědčivě vyplývá, že obžalovaný L [REDAKCE] věci nakoupil ještě před schůzkou, o níž se ve svých výpovědích zmiňují obžalovaní D [REDAKCE] a A [REDAKCE], a je tedy zřejmé, že je nenakoupil na pokyn „z [REDAKCE]“, jak uváděl, ale z vlastní vůle a s vědomím o tom, co se chystá vyrábět a jaké nástroje k tomu potřebuje, příp. na základě pokynu jiných osob. Ostatně v objektu se měl dle výpovědi obžalovaného také nalézat (byť taková stopa v přípravném řízení ani později zajištěna nebyla) papír s popisem výroby metamfetaminu ve vietnamštině, a není zřejmé, jak by obžalovaní D [REDAKCE] a C [REDAKCE] mohli takový papír vyhotovit, když dle vyjádření všech obžalovaných vietnamsky nehovoří.

69. Ostatní obžalovaní trestnou činnost popřeli, přičemž obžalovaní V [REDAKCE] a M [REDAKCE] poukazovali na skutečnost, že v době, kdy se měli dopustit skutku pod bodem 2), pobývali ve [REDAKCE] a obžalovaný M [REDAKCE] popřel, že by z objektu [REDAKCE] vyhodil odpad spojený s výrobou drog. Obžalovaný M [REDAKCE] je však v této části zcela přesvědčivě usvědčován jednak protokolem o sledování osob a věcí zachycujícím obžalovaného, jak z rodinného domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], odváží barevnou tašku, kterou posléze vhodí do žlutého kontejneru v oblasti [REDAKCE], přičemž se při jízdě chová zřejmě konspirativně, a jednak odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, z něhož plyne, že v předmětné tašce byla posléze zjištěna přítomnost látek užívaných k výrobě metamfetaminu. Vzhledem k datu vyhození předmětné tašky dne 29. 11. 2017 tento odpad z výroby metamfetaminu zcela reálně mohl souviset s výrobou této látky v objektu v [REDAKCE].
70. Pokud jde tedy o bod 1) tohoto rozsudku, skutečnost, že se v objektu [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] v období od 21. 11. 2017 do 25. 11. 2017 a dále v období od 5. 2. 2018 do 8. 2. 2018 vyráběl metamfamin, je nepochybná a vyplývá *ve svém souhrnu* jak z výpovědi obžalovaných D [REDAKCE], A [REDAKCE], T [REDAKCE] a L [REDAKCE] (byť tito zcela páchání této trestné činnosti nedoznali), tak z protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků, která byla provedena krátce po zadržení obžalovaných T [REDAKCE] a L [REDAKCE] v objektu. Při prohlídce byla zajištěna látka o hmotnosti 11 437,32 gramů, v níž bylo zjištěno 8 223,76 gramů účinné látky. Dále byla zajištěna i celá řada dalších chemických látek a nástrojů, užívaných k výrobě pervitinu. Na předmětech zajištěných při prohlídce byla nalezena daktyloskopická stopa shodná s otiskem obžalovaného L [REDAKCE]. DNA obžalovaného L [REDAKCE] bylo zajištěno rovněž na nedopalcích cigaret a na jednom z kartáček na zuby. Vedle obžalovaného L [REDAKCE] zanechal v objektu stopy své DNA také obžalovaný M [REDAKCE], a to na kartáčku na zuby a obličejové roušce, a obžalovaný V [REDAKCE], rovněž na kartáčku na zuby, obličejové roušce a gumové rukavici. Je tedy zřejmé, že jmenovaní obžalovaní zanechali své stopy jednak na předmětech, které zcela jednoznačně souvisely se samotnou výrobou drog v objektu a dále také na předmětech, které jasně souvisely s dlouhodobějším pobýváním jmenovaných v objektu. Poukaz na možnost, že se např. zubní kartáček obžalovaného mohl dostat na místo činu nedopatřením, soud hodnotí v kontextu celého provedeného dokazování jako zcela nelogický a nereálný. Stopy DNA obžalovaného V [REDAKCE] byly nalezeny i na chirurgické rukavici zajištěné v lesním prostoru obce [REDAKCE], kde byly součástí nalezených věcí opět chemické látky a nástroje užívané k výrobě metamfetaminu. I tento nález stopy obžalovaného svědčí závěru, že se obžalovaný V [REDAKCE] na výrobě omamných a psychotropních látek podílel. Zjištění, že tyto jeho stopy byly zajištěny na více místech evidentně souvisejících s výrobou metamfetaminu, tuto skutečnost prokazují zcela evidentně. Vzhledem k uvedenému nemá soud po provedeném dokazování pochybnosti o tom, že v objektu autokempu [REDAKCE] byl vyráběn metamfamin a osobami, které se na jeho výrobě podílely, byli mimo jiné také obžalovaní L [REDAKCE], M [REDAKCE], V [REDAKCE] a T [REDAKCE].
71. Pokud jde o období, kdy se obžalovaní popsáního jednání dopustili, vycházel soud zejména z jejich komunikace prostřednictvím mobilních telefonů, z protokolů o sledování, kamerových záznamů prodejny OBI v [REDAKCE] a kamerových záznamů OC [REDAKCE], dle kterých byli poprvé obžalovaní zachyceni při cestě do autokempu [REDAKCE] dne 21. 11. 2017, a

dle překladu jejich telefonické komunikace objekt opustili dne 25. 11. 2017. V uvedeném období vyráběli v objektu metamfetamin obžalovaní M■■■■, V■■■ a L■■■, jak vyplývá z protokolů o sledování a ze zajištěných stop DNA. Ze shora rekapitulovaných důkazů dále vyplývá, že podruhé se v objektu zdržovali obžalovaní T■■■ a L■■■, a to v období od 5. 2. 2018 do 8. 2. 2018, kdy byli v daném objektu také zadrženi policií a vzhledem ke skutečnosti, že v únoru 2018 byl již objekt sledován policií a jiné osoby než obžalovaní B■■■ a L■■■ se v něm nenacházely, lze dovodit, že obžalovaní M■■■ a V■■■ se s přihlédnutím k nálezu jejich genetických stop museli v objektu nacházet právě v listopadu 2017, jak bylo shora zmíněno.

72. Pokud se jedná o obžalovaného C■■■■ a jeho podílu na páchané trestné činnosti, řídil se soud následujícími úvahami. Obžalovaný C■■■■ sám ve věci nevypovídal a spoluobžalovaný D■■■ svého spoluobžalovaného, se kterým jej evidentně pojí přátelské vztahy, hájil tím, že tento s celou věcí nemá nic společného a o výrobě metamfetaminu nevěděl a figuroval pouze jako řidič. Této výpovědi obžalovaného D■■■, evidentně vedené snahou pomoci spoluobžalovanému C■■■■ v tomto řízení, však soud vzhledem k provedeným důkazům neuvěřil. Zde je namístě poukázat mimo jiné opět na celkovou konspirativnost jednání obžalovaných (které se evidentně účastnil i obžalovaný C■■■■). Je zřejmé, že účast jmenovaného nespočívala pouze v činnosti řidiče. Obžalovaný C■■■■ byl prokazatelně celé věci účasten již od počátku, kdy se podle kamerových záznamů z ■■■■■, na nichž byl identifikován znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví antropologie, účastnil nákupu pekáčů užívaných při výrobě pervitinu. V rámci konspirace potom převážel další obžalované a předměty určené k výrobě metamfetaminu z a do objektu autokempu ■■■■, k čemuž užíval různá vozidla a při přenášení věcí prokazatelně používal rukavice, aby tak předešel zanechání kriminalisticky využitelných stop. Toto zjištění jednoznačně vyplývá jednak z výpovědi obžalovaného D■■■ z přípravného řízení a protokolu o sledování, podle nichž se obžalovaný C■■■■ dne 7. 2. 2018 účastnil přenášení věcí obžalovaného T■■■ z vozidla ■■■■ do vozidla ■■■■, při čemž používal rukavice, a jednak ze skutečnosti, že na těchto taškách, které byly dle obžalovaného D■■■ vyloženy v autokempu, nebyly nalezeny jeho otisky. Dále byl podle výpisu hovorů svědka T■■■ v celkem 51 případech v období od srpna 2017 do ledna 2018 s majitelem autokempu v kontaktu. Výše uvedené skutečnosti tak i v případě obžalovaného C■■■■ umožňují uzavřít, že jmenovaný se vědomě podílel shora popsáním způsobem na zařízení a chodu varny metamfetaminu, která byla v objektu kempu prokazatelně provozována. Přehlédnout nelze ani zjištění, že sami ■■■■ obžalovaní v zaznamenané komunikaci hovořili o surovinách pro výrobu „od z■■■■“.
73. Množství vyrobeného metamfetaminu je v případě listopadu 2017 prokázáno především překladem telefonické komunikace obžalovaných ze dne 24. 11. 2017, v níž se zmiňují o prodeji vyrobené látky, její ceně a množství 1,5 kg, přičemž vzhledem k množství nalezenému při prohlídce dne 8. 2. 2018 lze soudit, že objem vyrobeného metamfetaminu mohl být tehdy ještě větší, když dne 8. 2. 2018 se podařilo zajistit látku o celkové hmotnosti 11 437,3198 gramů s účinnou látkou o hmotnosti 8 223,76 gramů.
74. Provedené dokazování tak umožňuje uzavřít, že přestože nelze s jistotou konstatovat, která konkrétní osoba uzavřela smlouvu o nájmu autokempu ■■■■, z provedených důkazů, které tvoří ucelený řetězec, jasně vyplývá, že účelem nájmu tohoto objektu byla výroba metamfetaminu, která v objektu rovněž fakticky probíhala. Těmi, kdo v objektu metamfetamin vyráběli, byli v listopadu 2017 přinejmenším obžalovaní M■■■, V■■■ a L■■■, kteří byli zachyceni protokoly o sledování a jejichž stopy byly na místě nalezeny, a v únoru 2018 potom obžalovaní L■■■ a T■■■, jejichž činnost je prokázána jednak rovněž zajištěnými stopami DNA a protokoly o sledování a jednak tím, že byli na místě činu spolu s vyrobeným metamfetaminem i celým zařízením varny zadrženi. Obhajobu obžalovaných, že nevěděli, na

výrobě jaké látky se podílejí, je možno z výše uvedených důvodů ve světle provedeného dokazování považovat za bezpečně vyvrácenou.

75. Trestné jednání obžalovaných pod bodem 2) výrokové části rozsudku je potom prokazováno zejména výpověďmi svědka M [redacted] N [redacted] a utajeného svědka D [redacted] L [redacted]. Svědek M [redacted] N [redacted] vypověděl, že užívá nemovitost v obci [redacted] č. p. [redacted], kterou v lednu 2017 pronajal nějakým [redacted] s tím, že budou v nemovitosti něco vyrábět (ve smyslu šít). Ke komunikaci s těmito osobami obdržel mobilní telefon, přičemž byli domluveni, že až jej prozvoní, přijede jim otevřít, ale telefon si s sebou neměl brát. Při každé jejich návštěvě dostal nový mobilní telefon s novým telefonním číslem. Přijížděli vždy večer nebo v noci. Klíče od objektu měli, ale otevíral jim, aby to nevypadalo, že do objektu jezdí někdo cizí. Poté se zničehonic vytrahli. V objektu byl pouze jednou na půdě, kdy cítil zápach benzínu nebo něčeho podobného a otvorem viděl v obýváku několik barelů a pyramidu s průsvitnými krystaly na černém pytlí. Poté věděl, že se tam vyrábí pervitin. Z pytle si vzal méně než 250 gramů pervitinu, který, když došly finance, prodával. Jednou z těchto osob byl i L [redacted] M [redacted]. Svědek L [redacted] M [redacted] potvrdil, že mu svědek N [redacted] začátkem roku 2017 prodal krystalickou látku, která nefungovala úplně stejně jako pervitin, jehož je uživatelem. S uvedeným koresponduje i výpověď utajeného svědka L [redacted], rovněž uživatele drog, který zjistil, že pokaždé, když do jedné restaurace v [redacted] přijel svědek N [redacted], tak se tam objevily i drogy. Cena drog se mu však zdála vysoká, a proto jej jednoho dne začátkem roku 2017 sledoval do předmětného objektu ve [redacted]. V objektu skutečně našel velkovýrobu pervitinu. Hotový pervitin ale v objektu nenalezl. Na místě si všiml čínských polívek a rybích omáček apod. (tedy věcí, které opět korespondují s výpovědí svědka N [redacted] o užívání objektu [redacted]). Nikoho v domě nepotkal, a proto ze strachu utekl. Policii se ozval několik měsíců poté, neboť se obával, že v domě zanechal nějaké stopy. Uvedené výpovědi hodnotí soud jako věrohodné a korespondující s dalšími provedenými důkazy, zejména pak s protokolem o vydání věcí, podle něž umožnil svědek N [redacted] policejnímu orgánu vstup do předmětného objektu a vydal předměty, které se v objektu nacházely. V zajištěných stopách byl prokázán metamfetamin a látky užívané k jeho výrobě, kdy lze předpokládat rozsah výroby v řádech kilogramů. V jednom z vydaných igelitových pytlů byla dále zjištěna DNA obžalovaných M [redacted] a V [redacted], přičemž v případě obžalovaného V [redacted] byla nalezena ještě na listě igelitového sáčku. V uvedeném igelitovém pytlí byly obsaženy nádoby od chemických látek užívaných k výrobě metamfetaminu.
76. Obžalovaní se v řízení hájili tím, že se v rozhodném období od ledna do února 2017 trestného jednání dopustit nemohli, neboť pobývali ve [redacted], a to obžalovaný M [redacted] od 27. 1. 2017 do 5. 3. 2017 a obžalovaný V [redacted] od 26. 1. 2017 do 16. 3. 2017, k čemuž předložili jako důkaz své cestovní pasy. Z těchto cestovních pasů lze dovodit, že v uvedeném období se jmenovaní na území České republiky skutečně zřejmě nenacházeli. Nicméně ze shora zmíněných svědeckých výpovědí vyplývá, že k výrobě metamfetaminu v objektu docházelo již počátkem roku 2017. Pokud tedy jmenovaní obžalovaní 26. či 27.1.2017 Českou republiku opustili, nijak to nevyvrací závěr soudu, že se v daném objektu od počátku roku do 25.1.2017 (jak byl upraven popis skutku ve výroku rozsudku) na výrobě metamfetaminu podíleli. Jejich účast na výrobě drogy v objektu přesvědčivě vyplývá ze shora popsanych stop, které byly zajištěny na věcech, které jednoznačně s výrobou metamfetaminu souvisejí. Ostatně zapojení obou obžalovaných do aktivit spojených s výrobou metamfetaminu v tomto případě koresponduje i se závěrem o jejich účasti na výrobě této látky v případě skutku popsaného pod bodem 1. tohoto rozsudku. Těžko si vysvětlovat jejich zajištěné stopy v případě skutku 1. a zároveň v případě skutku 2. tohoto rozsudku jako pro ně nešťastnou shodu okolností nesvědčící závěru, že se na výrobě dané látky opakovaně podíleli.
77. Vzhledem ke skutečnosti, že v objektu nebylo zajištěno žádné množství vyrobeného metamfetaminu, nebylo možno za dané důkazní situace přesněji kvantifikovat množství

metamfetaminu, které tito dva obžalovaní v objektu vyrobili. Vzhledem ke stavu, v jakém byla varna v rámci ohledání nalezena, jistě není pochyb o tom, že na daném místě výroba této látky probíhala, lze také dovozovat, že se jednalo o výrobu v řádu kilogramů či dokonce desítek kilogramů této látky. Na druhou stranu však nelze bez důvodných pochybností uzavřít, že veškeré toto množství metamfetaminu vyrobili právě tito dva jmenovaní obžalovaní. Nelze mimo jiné také vyloučit, že v objektu se mohlo střídat více osob a tyto nemusely mít o celkovém množství vyráběné látky přehled či vědomost. Soud proto v případě tohoto skutku s ohledem na zmíněné pochybnosti v souladu se zásadou *in dubio pro reo* uznal obžalované vinnými výrobou „blíže nezjištěného množství“ metamfetaminu.

78. Na základě všech shora zmíněných provedených důkazů lze učinit jednoznačné závěry, jakým způsobem výroba metamfetaminu v obou případech probíhala a jakým způsobem se na této trestné činnosti podíleli jednotliví obžalovaní. S ohledem na shora popsanou důkazní situaci má soud za to, že lze také bezpečně uzavřít, že ke spáchání skutků popsaných ve výrokové části rozsudku skutečně došlo, a to způsobem v něm popsaným, přičemž pachatelé jsou právě jednotliví obžalovaní.
79. Shora popsaným jednáním obžalovaní A ■, L ■, M ■, T ■, V ■, D ■ a C ■ pod bodem 1) výrokové části rozsudku neoprávněně vyrobili a nabídli psychotropní látku, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu a dopustili se tak zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Pod bodem 2) se obžalovaní V ■ a M ■ tím, že neoprávněně vyrobili psychotropní látku, dopustili zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.
80. Omamné a psychotropní látky jsou vymezeny zákonem č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Metamfetamin je jako psychotropní látka zařazen v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Pojem neoprávněně vyrobí se dle čl. 1 odst. 1 písm. n) Jednotné úmluvy o omamných látkách rozumí všechny procesy, jež umožňují získání některé z omamných látek, přičemž zahrnuje rovněž čištění a přeměnu těchto látek v jiné takové látky (v praxi jde především o chemickou výrobu takových látek ze základních chemikálií, léčiv nebo přírodních surovin). Pojem *nabídne* vyjadřuje situaci, kdy pachatel, byť i jen jednorázově, projeví ochotu poskytnout některou omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed jinému.
81. V projednávaném případě se všichni obžalovaní podíleli na výrobě metamfetaminu, kdy chemickým procesem z nezjištěných léčivých přípravků získali shora specifikovaná množství metamfetaminu, přičemž pod bodem 1) tuto látku posléze nabídli jiným osobám, jak plyne z překladu jejich telefonické komunikace, a takový čin spáchali jako členové organizované skupiny. Organizovanou skupinou se podle ustálené judikatury rozumí sdružení více osob, ve kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, a tím i jeho škodlivost a závažnost (srov. přiměřeně R 53/1976-II. a R 45/1986). Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena organizované skupiny nebo výslovné přistoupení člena k takové skupině, ale postačí, že se pachatel fakticky a neformálně (třeba i konkludentně) včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti. K naplnění znaku organizované skupiny stačí, že k utvoření skupiny dojde až v průběhu páchaní trestné činnosti (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 11Tdo 1603/2016). Soudní praxe dále vyžaduje, aby šlo o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob (srov. R 45/1986). Tomu, aby pachatel spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny, nebrání skutečnost, že se nepodařilo zjistit totožnost všech členů organizované skupiny. Postačí totiž, pokud bylo zjištěno, že mezi nejméně třemi osobami reálně existujícími a vzájemně

spolupracujícími došlo k určité součinnosti na realizování trestné činnosti, která vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající koordinaci úkolů jednotlivých osob, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu. Existence organizované skupiny není podmíněna ani tím, aby všichni její členové byli současně spolupachatelé trestného činu podle § 23 trestního zákoníku. Jejími členy mohou být i účastníci na trestném činu podle § 24 odst. 1 trestního zákoníku, případně též další osoby, které mají podíl na trestném činu, avšak přímo nejsou ztotožněné, a to za splnění předpokladu, že trestně stíhané osoby jsou si vědomy takové okolnosti (srov. R 22/2011). K tomu srov. ŠÁMAL, P. a kol. Trestní zákoník I. Obecná část § 1 - § 139. Komentář. 2. vydání Praha: C. H. Beck, 2012, str. 569. Z výše popsaných skutkových zjištění plynoucích z provedeního dokazování v této věci lze učinit závěr, že jednotliví obžalovaní si museli být vědomi toho, že se v případě skutku popsaného pod bodem 1. podílejí na trestné činnosti jakožto členové organizované skupiny, do které je zapojováno více osob, kdy část pachatelů se podílela na samotné výrobě, část na přepravě osob a materiálu a část na zajištění odběratelů metamfetaminu. Úkolem obžalovaného A [redacted] byla koordinace činnosti všech obžalovaných, udílení pokynů obžalovaným D [redacted] a C [redacted] ohledně převážení obžalovaných vyrábějících metamfetamin v objektech a provádění zásobování, obžalovaní D [redacted] a C [redacted] upozornili na objekt, kde by mohla výroba probíhat a prováděli dle pokynů A [redacted] transport osob a zboží, a zbylí obžalovaní metamfetamin v objektu vyráběli. Lze tedy uzavřít, že obžalovaní se trestného jednání pod bodem 1) výrokové části rozsudku dopustili jako členové organizované skupiny, čímž byl naplněn znak kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

82. Pokud jde o znak kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, zákon blíže nespecifikuje, jaké množství se považuje za množství velkého rozsahu. Podle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu, sp. zn. Tpjn 301/2013, se u metamfetaminu za „množství větší než malé“ považuje více než 1,5 gramu drogy, která musí obsahovat nejméně 0,5 gramu účinné psychotropní látky metamfetaminu či 0,6 gramu soli hydrochloridu metamfetaminu. Stanovení hodnoty považované za „množství větší než malé“ je pak východiskem pro stanovení dalších trestním zákoníkem předpokládaných hranic, když „větším rozsahem“ je pak desetinásobek množství většího než malého, „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ je desetinásobek takto určeného značného rozsahu. Znak „velký rozsah“ je tak dán hranicí 1500 gramů drogy při obsahu alespoň 500 gramů účinné látky metamfetaminu či 600 gramů účinné látky v případě soli hydrochloridu metamfetaminu. V nyní projednávaném případě bylo zadrženo celkem 11 437,32 g krystalické látky s obsahem 8 223,76 g účinné látky metamfetamin. Je tedy zřejmé, že množství metamfetaminu několikanásobně převyšuje hranici velkého rozsahu.
83. Rozpětí trestní sazby trestu odnětí svobody v ustanovení § 283 odst. 3 trestního zákoníku činí osm až dvanáct let. Při úvaze o druhu trestu a výši trestu vzal soud v úvahu všechny zásady při ukládání trestních sankcí vymezené v §§ 37 a 38 trestního zákoníku a objektivně zvážil i všechna hlediska rozhodná pro výměru trestu uvedená v § 39 trestního zákoníku a rovněž vzal v úvahu přitěžující a polehčující okolnosti dle § 41 a 42 trestního zákoníku. Přihlíženo bylo zejména k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním poměrům obžalovaného, jeho rodinným a majetkovým poměrům, jakož i k dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Pokud jde o povahu a závažnost trestného činu, jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou.

84. Ohledně osoby obžalovaného V■■ T■■ B■■ bylo v řízení zjištěno, že je ženatý a na území České republiky má do 8. 8. 2026 povolen trvalý pobyt. Dle opisu z evidence rejstříku trestů a opisu z evidence přestupků nebyl dosud trestán ani projednáván pro přestupek.
85. Obžalovaný D■■ L■■ L■■ je rovněž ženatý, na území České republiky mu byl do 18. 10. 2026 povolen trvalý pobyt, cizineckou policií jsou k jeho osobě evidovány tři přestupky. V opisu evidence rejstříku trestů má jeden záznam z roku 2014 pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za nějž mu byl uložen trest zákazu činnosti, který vykonal.
86. Obžalovaný I■■ C■■ má v opisu z evidence rejstříku trestů celkem sedm záznamů pro trestnou činnost různého charakteru, včetně majetkového, vyjma posledního odsouzení se však jedná o odsouzení, ke kterým nyní již nelze při ukládání trestu přihlížet. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2017 pod sp. zn. 10 T 1/2015 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 7. 2018 pod sp. zn. 9 To 22/2018 pro zvlášť závažné zločiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání sedmi roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a dále mu byl uložen trest propadnutí věci. Dle zprávy dřívějšího zaměstnavatele byl zaměstnán jako obchodní zástupce ve společnosti F■■■■■■■■ s.r.o. V opisu z evidence přestupků nemá záznam.
87. Pokud jde o obžalovaného F■■ D■■, v opisu z evidence rejstříku trestů má evidováno celkem pět záznamů pro trestnou činnost různého charakteru (ke kterým lze při ukládání trestu přihlížet), včetně majetkového. Jmenovanému byly v minulosti opakovaně ukládány již nepodmíněné tresty odnětí svobody. Naposledy byl odsouzen společně s obžalovaným I■■ C■■ rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2017 pod sp. zn. 10 T 1/2015 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 9. 2018 pod sp. zn. 9 To 43/2018 pro zvlášť závažné zločiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání sedmi roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a dále mu byl uložen trest propadnutí věci. V opisu z evidence přestupků nemá záznam.
88. K osobě obžalovaného H■■ V■■ N■■ bylo zjištěno, že má do 11. 8. 2024 povolen trvalý pobyt na území České republiky. V opisu z evidence rejstříku trestů není evidován žádný záznam o jeho odsouzení.
89. Obžalovaný V■■ M■■ B■■ má do 4. 1. 2026 povolen trvalý pobyt na území České republiky z humanitárních důvodů. Jeho manželka má povolen pobyt přechodný pro rodinný účel, který je platný do 15. 11. 2019. Dle opisu z evidence rejstříku trestů byl odsouzen v roce 2010 pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za nějž mu byl uložen peněžitý trest, který zaplatil.
90. Pokud jde o obžalovaného H■■ A■■ N■■ nemá od 1. 10. 2015 povolen na území České republiky trvalý pobyt, a to z důvodu sloučení s občanem ČR. Dne 2. 5. 2017 bylo proti němu zahájeno řízení o správním vyhoštění, které bylo dne 30. 7. 2018 zastaveno. V opisu z evidence rejstříku trest má celkem dva záznamy o odsouzení, ke kterým lze přihlížet, kdy byl v obou případech pro trestný čin dle § 148 odst. 1, 3 písm. a), odst. 4 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání pěti a devíti roků. V současné době mu běží zkušební doba podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, která mu končí dne 8. 7. 2021.
91. Obžalovaní svým jednáním porušili zájem na ochraně společnosti proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory. Sekundárním objektem je pak zájem na ochraně společnosti před ohrožením vyplývajícím ze zneužívání

uvedených látek. Trestní zákoník zdůrazňuje typovou nebezpečnost tohoto jednání tím, že trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku řadí ke zvlášť závažným zločinům ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku a tím za něj hrozí poměrně vysokými tresty odnětí svobody. V projednávané trestní věci jde o výrazně společensky škodlivou trestnou činnost páchanou organizovanou skupinou, jejíž byli obžalovaní členy. Ke spáchání činu v postavení člena organizované skupiny však nelze přihlížet jako k okolnosti přitěžující dle § 42 písm. o), neboť by tím došlo k porušení tzv. zákazu dvojího přičítání, dle kterého platí, že jsou-li okolnosti spáchání trestné činnosti znakem kvalifikované skutkové podstaty, pak je nelze posuzovat zároveň jako okolnost přitěžující. V posuzované věci je znakem kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odst. 2 písm. a), že obžalovaný spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny, proto již k této okolnosti nelze znovu přihlídnout v rámci hodnocení přitěžujících okolností.

92. Pokud jde o míru zavinění pachatele, lze jako okolnost přitěžující považovat dle § 42 písm. a) trestního zákoníku to, že obžalovaní se trestného jednání dopustili po předchozím uvážení. V případě spáchání trestného činu po předchozím uvážení jde o situaci, kdy si pachatel předem, tj. ještě před spácháním činu, zváží rozhodující okolnosti provedení činu a jeho spáchání si do určité míry a v některých podrobnostech naplánuje, např. co do místa spáchání, způsobu spáchání, použitých nástrojů, zahlazení stop, úniku z místa činu apod. V projednávaném případě bylo prokázáno, že obžalovaní se na spáchání trestného činu připravovali například tak, že si předem obstarali objekt, kde budou metamfetamin vyrábět, který si za tímto účelem upravili, dále chemické látky a nástroje potřebné k jeho výrobě, používali různé mobilní telefony, vozidla, zajistili si dopravu skrze další osoby, tak aby nebyli pro ostatní nápadní apod. Celkově je třeba na jednání obžalovaných nahlížet jako na poměrně dobře koordinované a konspirované, což nepochybně jeho závažnost zvyšuje a tato zjištění je třeba zohlednit jako přitěžující okolnost.
93. Ve prospěch obžalovaného D. [redacted] lze přičíst polehčující okolnost spočívající v tom, že svým částečným doznáním přispěl k objasňování trestné činnosti spáchané členy organizované skupiny, neboť jako jediný z obžalovaných vypovídal již v přípravném řízení, kdy trestnou činnost částečně doznal, popsal, jakým způsobem probíhala a jaké úlohy jednotliví členové plnili, při rekognici také označil dalšího obžalovaného A. [redacted], u něž bylo dáno důvodné podezření, že se trestné činnosti dopustil, ale právě výpověď obžalovaného D. [redacted] umožnila prokázat, jakým způsobem byl do trestné činnosti zapojen. U jednotlivých obžalovaných, kteří nemají v rejstříku trestů záznamy, ke kterým by mohl soud přihlížet, také soud zohlednil jako okolnost polehčující jejich dosavadní trestní bezúhonnost, zohledněna také byla míra lítosti, kterou jednotliví obžalovaní při hlavním líčení projevili. Při ukládání trestu soud dále přihlédl ke shora popsaným úlohám, které jednotliví obžalovaní v rámci trestné činnosti plnili a především k významu těchto jejich úloh z pohledu páchané trestné činnosti a jejího účelu.
94. V souladu s § 39 odst. 1 trestního zákoníku soud hodnotil i poměry obžalovaných a možnosti jejich nápravy. Poměry obžalovaných se rozumí takové okolnosti týkající se osob pachatelů, které přímo nesouvisí se spácháním trestného činu, avšak mohou ovlivnit úvahu o trestu (jde o osobní a rodinné poměry, které existují v době rozhodování soudu). Obžalovaní T. [redacted], L. [redacted], M. [redacted] a A. [redacted] jsou buď ženatí, anebo mají na území České republiky své partnerky, a někteří z nich i potomky. Všichni z nich, s výjimkou obžalovaného A. [redacted], mají na území České republiky také povolen pobyť.
95. S ohledem na shora uvedené skutečnosti shledal soud v rámci trestní sazby stanovené za tento trestný čin ustanovením § 283 odst. 3 trestního zákoníku, v rozmezí od osmi do dvanácti let, odpovídajícím u obžalovaného A. [redacted] nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání deseti roků, u ostatních obžalovaných pak v trvání devíti roků. Při ukládání trestu obžalovanému A. [redacted] soud zohlednil jeho postavení a pozici koordinátora, osoby, která

ostatním udílela pokyny. Výraznou přítěžující okolností v jeho případě také je, že se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

96. Pro výkon uložených trestů odnětí svobody byli obžalovaní v souladu s § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou.
97. Při domovní prohlídce provedené u obžalovaného L. [redacted] byl zajištěn mobilní telefon zn. [redacted] se SIM kartou a při prohlídce osobního vozidla užívaného obžalovanými T. [redacted] a L. [redacted] duální mobilní telefon se SIM kartami, ohledně nichž lze konstatovat, že se jedná o nástroje trestné činnosti, neboť je obžalovaní užívali ke komunikaci ohledně výroby metamfetaminu. S ohledem na uvedené rozhodl soud v souladu s ustanovením § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku o jejich propadnutí. Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku platí, že propadlá věc připadá státu.
98. V úvahu v daném případě přicházelo také uložení trestů postihujících majetek obžalovaných. Soud však k jeho uložení po zohlednění majetkových poměrů obžalovaných, kdy bylo zjištěno, že obžalovaní nevlastní žádné majetky vyšší hodnoty a mají zákonné vyživovací povinnosti k manželkám a dětem, pro jeho neúčelnost nepřistoupil. V daném případě také bylo namístě zvážit možné uložení trestu vyhoštění podle § 80 trestního zákoníku obžalovaným T. [redacted], L. [redacted], V. [redacted], M. [redacted] a A. [redacted]. Není sporu o tom, že tento druh trestu lze uložit pachateli trestné činnosti, který není občanem České republiky, vyžaduje-li to bezpečnost lidí nebo majetku anebo jiný obecný zájem. V tomto směru by bylo možné zvažovat uložení trestu vyhoštění, avšak je nutné vzít v úvahu ustanovení § 80 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. V tomto ustanovení se uvádí, že trest vyhoštění nelze uložit pachateli, který má na území České republiky povolen trvalý pobyt, má zde pracovní a sociální zázemí a uložení trestu vyhoštění by bylo v rozporu se zájmem na spojování rodin. V daném případě však z dokazování vyplývá, že obžalovaní mají (s výjimkou obžalovaného A. [redacted]) na území České republiky povolen trvalý pobyt, na území České republiky založili rodiny, žijí s přítelkyněmi, družkami, či se zde oženili a vychovávají nezletilé děti, které se již narodily v českém prostředí a absolvují český vzdělávací program. Tyto zjištěné okolnosti týkající se rodinných poměrů obžalovaných vedly soud k závěru, že nejsou splněny předpoklady pro uložení trestů vyhoštění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno podat odvolání do osmi dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 19. června 2019

Mgr. Robert Pacovský, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová