



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. srpna 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Michala Tomáše a soudců přísedících JUDr. Vendelína Varačky a Mgr. Hany Zvoníkové **t a k t o :**

Obžalovaní

1. M [REDACTED] D [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
v postavení spolupracujícího obviněného podle § 178a odst. 1 tr. řádu,

2. Z [REDACTED] D [REDACTED],

narozená [REDACTED] v [REDACTED], pracovnice v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], v postavení spolupracující obviněné podle § 178a odst. 1 tr. řádu,

3. V [REDACTED] H [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

4. V [REDACTED] H [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

jsou vinni že,

obžalovaní M [redacted] D [redacted] Z [redacted] D [redacted] V [redacted] H [redacted], narozený [redacted]
a V [redacted] H [redacted], narozený [redacted],

bez řádného povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 167/1998 Sb.“), se zabývali jednáním, při kterém bylo nakládáno s konopím, které je zařazeno jako omamná látka v Seznamu č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, v platném znění (dále jen „nařízení vlády č. 463/2013 Sb.“), k zákonu č. 167/1998 Sb., a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrocannabinol jako psychotropní látka do Seznamu č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., a to s vědomím, o jakou látku se jedná, přičemž konkrétně,

1) obžalovaný V [redacted] H [redacted], narozený [redacted]

nejméně od roku 2004 na přesně nezjištěných místech a od roku 2009 do 27.11.2019 v obci [redacted], [redacted], okres [redacted], s cílem vypěstovat rostliny konopí setého s vysokým obsahem cannabinoidních látek zřídil a za využití živných roztoků a potřebné pěstební techniky, jako je soustava výbojek s nastavitelným časovým cyklem a vzduchotechnikou, provozoval a zajišťoval chod pěstírny konopí a vytvořením příznivých podmínek pro rostliny, o které pečoval stříhem, zavlažováním a simulací fotoperiod se mu podařilo dalším zpracováním získat až 366 kg sušených květů s obsahem delta-9-tetrahydrocannabinolu a tuto sušinu konopí distribuoval dalším osobám, a v úmyslu získat další sušinu konopí setého o celkové váze 11,44 kg s obsahem 2244 g látky delta-9-tetrahydrocannabinol pěstoval dalších 421 ks rostlin konopí s obsahem 892,12 g látky delta-9-tetrahydrocannabinolu, které dosáhly různého stádia růstu a pouze v důsledku zásahu Policie České republiky ze dne [redacted] 2019 se mu již nepodařilo rostliny dopěstovat, sklídit, usušit a distribuovat dalším osobám, stejně jako sušinu konopí o váze 2127,29 g s obsahem 263,11 g látky delta-9-tetrahydrocannabinolu, kterou za účelem prodeje držel v místě svého bydliště a ve vozidle Renault Espace, registrační značky [redacted] přičemž z matečních rostlin konopí získával řízkováním klony s obsahem látky delta-9-tetrahydrocannabinol a takto získané sazenice rostliny konopí s vědomím, že jsou určeny k vypěstování konopí s vysokým obsahem účinné látky, za částku ve výši 100,- Kč až 120,- Kč za jeden kus prodával přes portál [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) nebo telefonické či e-mailové dohodě dalším osobám, zejména:

- a) v roce 2004 nejméně 16 ks neustanovené osobě užívající nick "[redacted]" na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz),
- b) v roce 2006 nejméně 12 ks neustanovené osobě užívající nick "[redacted]" na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz), a nejméně 10 ks neustanovené osobě užívající nick "[redacted]" na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz),
- c) v roce 2007 nejméně 10 ks P [redacted] M [redacted], vystupujícímu na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) pod nickem [redacted],
- d) v roce 2008 nejméně 6 ks neustanovené osobě užívající nick "gona" na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz),
- e) v roce 2008 a 2014 ve dvou případech 55 ks neustanovené osobě vystupující pod jménem "[redacted]",
- f) v roce 2009 nejméně ve dvou případech 10 ks I [redacted] J [redacted], vystupujícímu na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) pod nickem [redacted], a 8 ks neustanovené osobě užívající nick "[redacted]" na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Květa Plchová

- g) v roce 2010 nejméně 2 ks M [redacted] F [redacted], vystupujícímu na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) pod nickem [redacted],
- h) v únoru roku 2010 nejméně v jednom případě 12 ks R [redacted] T [redacted], vystupujícímu na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) pod nickem [redacted],
- i) v roce 2010 až 2011 přesně nezjištěné množství kusů neustanovené osobě užívající nick "[redacted]" na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz),
- j) v roce 2010 a 2013 nejméně ve dvou případech celkem 9 ks M [redacted] K [redacted], vystupujícímu na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) pod nickem [redacted],
- k) v roce 2010 až 2014 nejméně ve čtyřech případech po 10 ks K [redacted] F [redacted],
- l) v roce 2011 a 2014 ve dvou případech nejméně 10 ks I [redacted] R [redacted],
- m) v roce 2012 nejméně 18 ks neustanovené osobě užívající nick "[redacted]" na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz),
- n) během roku 2012 až roku 2016 ve dvanácti případech celkem 300 ks M [redacted] U [redacted],
- o) v dubnu 2012 za částku 1550,- Kč přesně nezjištěný počet kusů P [redacted] H [redacted],
- p) v roce 2013 nejméně 10 ks neustanovené osobě užívající nick "[redacted]" na portálu [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz),
- q) v roce 2013 a 2014 ve dvou případech nejméně 16 ks I [redacted] K [redacted],
- r) v průběhu roku 2013 a 2015 v pěti případech nejméně 75 ks I [redacted] V [redacted],
- s) v dubnu 2013 nejméně 5 ks za částku v celkové výši 800,- Kč J [redacted] J [redacted],
- t) v přesně nezjištěné době od začátku roku 2014 do března 2014 nejméně 22 ks A [redacted] B [redacted] za částku v celkové výši 2.000,- Kč,
- u) na jaře roku 2014 nejméně ve dvou případech 400 ks neustanovené osobě užívající e-mailovou schránku [redacted]@centrum.cz,
- v) v průběhu března a dubna 2014 nejméně ve dvou případech celkem 65 ks J [redacted] K [redacted] za částku v celkové výši 7050,- Kč,
- w) v roce 2014 ve dvou případech celkem 96 ks D [redacted] E [redacted],
- x) v průběhu roku 2014 nejméně ve třech případech celkem 50 ks D [redacted] R [redacted],
- y) v roce 2014 celkem 118 ks T [redacted] M [redacted],
- z) v roce 2014 v šesti případech nejméně 92 ks neustanovené osobě vystupující pod jménem "[redacted]",
- aa) v roce 2014 v šesti případech nejméně 92 ks neustanovené osobě vystupující pod jménem "[redacted]",
- bb) v roce 2014 v jednom případě nejméně 68 ks neustanovené osobě vystupující pod jménem "[redacted]",
- cc) v roce 2014 v jednom případě 31 ks neustanovené osobě vystupující pod jménem "[redacted]",
- dd) v roce 2014 až 2015 v deseti případech nejméně 217 ks neustanovené osobě vystupující pod jménem "[redacted]",
- ee) v přesně nezjištěné době od roku 2014 do roku 2016 v šesti případech nejméně 120 ks J [redacted] P [redacted],
- ff) v přesně nezjištěné době od roku 2014 do roku 2016 v deseti případech celkem 108 ks M [redacted] B [redacted],
- gg) od ledna 2014 do roku 2016 v pěti případech celkem 44 ks D [redacted] H [redacted],
- hh) v roce 2014 a 2016 ve dvou případech celkem 24 ks J [redacted] S [redacted],
- ii) v období mezi lety 2014 a 2016 nejméně ve dvou případech zdarma 2 ks F [redacted] G [redacted],
- jj) v roce 2014 až 2016 nejméně v devíti případech celkem 322 ks neustanovené osobě užívající e-mailové schránky [redacted]@seznam.cz či [redacted]@seznam.cz,
- kk) v období od roku 2014 do roku 2017 nejméně ve 14 případech celkem 585 ks R [redacted] K [redacted],
- ll) v době od roku 2014 až 2017 nejméně ve dvou případech celkem 20 ks P [redacted] D [redacted],

- mm) od roku 2014 do 27. listopadu 2019 nejméně ve 25 případech celkem 320 ks T [REDACTED]
 nn) v roce 2015 a 2016 ve dvou případech nejméně 12 ks J [REDACTED] U [REDACTED]
 oo) v roce 2016 nejméně v jednom případě 12 ks J [REDACTED] P [REDACTED]
 pp) v roce 2016 v jednom případě 110 ks neustanovené osobě vystupující pod jménem "M [REDACTED]",

2) obžalovaní V [REDACTED] H [REDACTED], narozený [REDACTED] a M [REDACTED] D [REDACTED] společně a po vzájemné dohodě

- a) nejméně v době od srpna 2013 do roku 2017 v obci [REDACTED] v okrese [REDACTED], na adrese [REDACTED] v rodinném domě, dále v době od roku 2017 do 31.10.2018 v obci [REDACTED] v ulici [REDACTED] v okrese [REDACTED] v rodinném domě, za účelem vypěstování vysoce prošlechtěného kultivaru rostliny konopí s vysokým obsahem cannabinoidních látek tak, aby z vypěstovaných rostlin bylo možné následným sušením získat psychotropní látku delta-9- tetrahydrocannabinol a s cílem takto získanou látku distribuovat dalším osobám, zřídili a provozovali účelně vybavené pěstírny konopí setého, jejichž prostory vybavili tak, aby vytvořili příznivé pěstební podmínky pro rostliny, zajistili instalaci podružného rozvodu elektřiny a rozmístili zdroje tepla a světla, zajistili zeminu, hnojiva, sazenice konopí a další zařízení, přičemž péči o rostliny zajišťoval zejména obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED], a vypěstováním a následným sušením přesně nezjištěného počtu rostlin se jim podařilo v objektu nemovitosti ve [REDACTED] získat nejméně 15 kg sušených květů konopí a v objektu nemovitosti v [REDACTED] nejméně 4,6 kg sušených květů konopí, které obžalovaný V [REDACTED] H [REDACTED], narozen [REDACTED] prodával nejméně za částku 75,- Kč za jeden gram dalším osobám, zejména M [REDACTED] H [REDACTED] a osobě pod přezdívkou [REDACTED].
- b) v přesně nezjištěné době od roku 2017 do srpna 2018 v obci [REDACTED] v okrese [REDACTED] v ulici [REDACTED] v pronajatém domě obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED], za účelem vypěstování vysoce prošlechtěného kultivaru rostliny konopí s vysokým obsahem cannabinoidních látek tak, aby z vypěstovaných rostlin bylo možné následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol, s cílem tuto látku distribuovat zřídil a provozoval účelně vybavenou pěstírnu konopí setého, vybavil prostory zařízením, aby vytvořil příznivé pěstební podmínky pro rostliny, zajistil zeminu, hnojiva, sazenice konopí a další zařízení a během dvou sklizní se mu podařilo vypěstovat přesně nezjištěný počet rostlin konopí a z nich pak sušením zpracovat nejméně 5,75 kg sušeného konopí s obsahem látky delta-9-tetrahydrocannabinol, které obžalovaný V [REDACTED] H [REDACTED], narozen [REDACTED] po předchozí dohodě průběžně odebíral a následně prodával nejméně za částku ve výši 70,- Kč za jeden gram dalším dosud přesně nezjištěným osobám, zejména M [REDACTED] H [REDACTED], přičemž z matečních rostlin řízkováním získával obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED] klony s obsahem látky delta-9-tetrahydrocannabinol, z nichž nejméně M [REDACTED] G [REDACTED] v roce 2017 za částku ve výši 150,- Kč až 200,- Kč prodal tři kusy sazenic konopí,

3) obžalovaní M [REDACTED] D [REDACTED], Z [REDACTED] D [REDACTED], V [REDACTED] H [REDACTED], narozený [REDACTED] a D [REDACTED] E [REDACTED], narozený [REDACTED] (vina tohoto obviněného nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování) společně a po předchozí vzájemné dohodě o dělbě činností, které budou vykonávat a vedení společným záměrem,

v přesně nezjištěné době, nejméně od července 2018 do 27.11.2019 v katastru obce [REDACTED] soudním okrese [REDACTED] v pronajatém domě, obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED] zajistil nákup pěstebních komponentů a sazenic rostlin konopí, vybavil prostory k vytvoření příznivých podmínek pro in-

door pěstování konopí a společně s obžalovanou Z██████ D██████ pečovali o rostliny konopí stříhem, přihnojováním, zálivkou a simulací denní a noční doby, a touto činností se jim ve třech sklizních podařilo vypěstovat, sklídit a sušením získat nejméně 8 kg rostlinné sušiny konopí s obsahem látky delta-9-tetrahydrocannabinol, kterou obžalovaný M██████ D██████ s obžalovanou Z██████ D██████ předávali obžalovanému V██████ H██████, narozenému ██████ nebo jeho prostřednictvím D██████ E██████, aby tuto látku distribuoval dalším osobám a získané finanční prostředky za prodej následně obžalovaný V██████ H██████, narozený ██████ a v jednom případě D██████ E██████ odevzdal obžalovanému M██████ D██████, přičemž s cílem získat další sušinu konopí setého o váze 33.288,5 g s obsahem 4.349,66 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu pěstovali 784 ks rostlin konopí v různém vegetačním stádiu růstu, které se jim již nepodařilo v důsledku zásahu policie dne ██████ 2019 dopěstovat a sušením zpracovat a distribuovat dalším osobám,

- 4) obžalovaní V██████ H██████, narozený ██████, V██████ H██████, narozený ██████ a D██████ E██████, narozený ██████ (vina tohoto obviněného nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování) společně

nejméně od března roku 2019 do 27.11.2019 v obci ██████ v okrese ██████, P██████ ██████, v prostorách rodinného domu, za účelem vypěstování vysoce prošlechtěného kultivaru rostliny konopí s vysokým obsahem cannabinoidních látek tak, aby z vypěstovaných rostlin bylo možné následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol, zřídili a provozovali účelně vybavenou pěstírnu konopí setého, kdy D██████ E██████ zajistil nákup pěstebních komponentů, poté společně vybavili prostory, aby vytvořili příznivé pěstební podmínky pro rostliny, zajistili zeminu, hnojiva, sazenice konopí a další zařízení a následnou péči o rostliny se jim podařilo nejméně ve dvou sklizních získat 15,3 kg sušených květů konopí obsahující 2136 g delta-9-tetrahydrocannabinolu, jejichž prodej zajišťoval obžalovaný V██████ H██████, narozený ██████, a s cílem získat další sušinu konopí o váze 7,65 kg s obsahem 1068 g delta-9-tetrahydrocannabinolu pěstovali dalších 126 ks rostlin konopí o váze 6092,1 g obsahující 77,79 g delta-9-tetrahydrocannabinolu, které se jim již nepodařilo v důsledku zásahu Policie České republiky ze dne ██████ 2019 dopěstovat, sklídit, usušit a distribuovat dalším osobám,

t e d y

obžalovaní M██████ D██████, Z██████ D██████, V██████ H██████, narozený ██████, a V██████ H██████, narozený ██████

dílem neoprávněně vyrobili, prodali a jinak jinému opatřili a přechovávali omamnou a psychotropní látku, a spáchali takový čin ve velkém rozsahu,

a dílem se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k neoprávněné výrobě, prodeji a pro jiného opatření a přechovávání omamné a psychotropní látky, a spáchali takový čin ve velkém rozsahu, a tohoto jednání se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaní M██████ D██████, Z██████ D██████, a V██████ H██████, narozený ██████
pod bodem 3

dílem neoprávněně vyrobili, prodali a jinak jinému opatřili a přechovávali omamnou a psychotropní látku, a spáchali takový čin jako členové organizované skupiny, a ve velkém rozsahu,

a dílem se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k neoprávněné výrobě, prodeji a pro jiného opatření a přechovávání omamné a psychotropní látky, a spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu, a tohoto jednání se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

5) obžalovaný V [REDACTED] H [REDACTED], narozený [REDACTED]

nejméně od roku 2003 do roku 2018 prostřednictvím veřejného internetového portálu [www.\[REDACTED\].cz](http://www.[REDACTED].cz) spravovaného společností [REDACTED], kde vystupoval pod uživatelským jménem "[REDACTED]", radil dalším osobám při pěstování konopí tím, že nejméně osobám vystupujícím pod uživatelskými jmény "[REDACTED]", "[REDACTED]", "[REDACTED]", "[REDACTED]", "[REDACTED]", "[REDACTED]", "[REDACTED]", uděloval v rámci jejich pěstebních příspěvků doporučení, zveřejňoval pěstební průběh, návody k vybavení pěstebních prostor, radil, jaké jsou vhodné zálivky, osvětlení nebo sděloval účinky konkrétních typů odrůd konopí,

6) obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED]

nejméně od roku 2004 do roku 2015 prostřednictvím veřejného internetového portálu [www.\[REDACTED\].cz](http://www.[REDACTED].cz) spravovaného spol. [REDACTED], kde vystupoval pod uživatelským jménem "[REDACTED]", poučoval další osoby při pěstování konopí tím, že jednak nejméně osobám vystupující pod uživatelskými nicky "[REDACTED]", "[REDACTED]", "[REDACTED]", "[REDACTED]", uděloval v rámci jejich pěstebních příspěvků či debat rady během pěstování konopí a jednak tím, že dalším osobám prostřednictvím svých pěstitelských příspěvků poskytoval rady ohledně pěstování konopí, když průběžně zveřejňoval pěstební průběh, zveřejňoval návody a další rady ohledně vybavení pěstebních prostor, vhodné zálivky, osvětlení a čtenářům jeho diskusí sděloval účinky konkrétních typů odrůd konopí,

t e d y

jiného podporovali nebo jinak podněcovali a šířili zneužívání návykové látky, a spáchali takový čin veřejně přístupovou počítačovou sítí,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED] pod bodem 2, 3

obžalovaná Z [REDACTED] D [REDACTED] pod bodem 3

obžalovaný V [REDACTED] H [REDACTED], narozený [REDACTED] pod bodem 1, 2, 3, 4

zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný V [REDAKCE] H [REDAKCE], narozený [REDAKCE] pod bodem 4

zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný V [REDAKCE] H [REDAKCE], narozený [REDAKCE] pod bodem 5
obžalovaný M [REDAKCE] D [REDAKCE] pod bodem 6

přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

obžalovaný M [REDAKCE] D [REDAKCE]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 5 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 84 tr. zákoníku, § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků a současně se nad obžalovaným vyslovuje dohled.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy celkem 500.000 Kč.**

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci, a to peněžní částky ve výši 66.000 Kč.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému současně ukládá **trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Samsung, černé barvy, dual SIM, s prasklým displejem, IMEI1: [REDAKCE], IMEI2: [REDAKCE] a mobilního telefonu zn. Samsung, zlaté barvy, prasklého s blikajícím displejem, IMEI: 3 [REDAKCE].**

obžalovaná Z [REDAKCE] D [REDAKCE]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 5 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se jí výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované ukládá **peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy celkem 500.000 Kč.**

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované ukládá **trest propadnutí věci, a to peněžní částky ve výši 66.000 Kč.**

obžalovaný V [REDAKCE] H [REDAKCE], narozený [REDAKCE]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) roků a 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy celkem 200.000 Kč.**

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci, a to peněžních částek 4.695.900 Kč, 3.835 EUR, 661 USD, 1 ks cihličky ze zlatého kovu s nápisem „SUISSE 100 g FINE GOLD 999,9 s označením C132524, 1 ks cihličky ze zlatého kovu v nápisem „SUISSE 50 g FINE GOLD 999,9 s označením C129334 a 1 ks menší cihličky ze zlatého kovu v průhledné plastové krabičce, na jejíž zadní straně byl vložen papírek s nápisem PAMP AU VERI SCAN, certifikační číslo C003791 o hmotnosti 250 g, metal 999,9.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému současně ukládá **trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Apple iPhone XS, IMEI: [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE]**

obžalovaný V [REDAKCE] H [REDAKCE], narozený [REDAKCE]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 84 tr. zákoníku, § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků a současně se nad obžalovaným vyslovuje dohled.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy celkem 200.000 Kč.**

Odůvodnění:

1. V dané věci učinili obžalovaní prohlášení o své vině ve smyslu ustanovení § 206c tr. řádu, přičemž soud tato prohlášení usnesením přijal, neboť byla v souladu s ostatními ve věci zajištěnými důkazy, a to zejména s jednotlivými protokoly o domovních prohlídkách, záznamy komunikace s odběrateli řízků konopí, a vypracovanými znaleckými posudky. V rozsahu výroku o vině tedy dokazování nebylo provedeno a není pochyb o tom, že se obžalovaní dopustili jednání uvedeného ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž obžalovaní souhlasili i s jeho právní kvalifikací dle podané obžaloby, do které tedy již soud zasahovat nemohl.

2. Při stanovení druhu a výše trestu soud postupoval podle obecných hledisek pro ukládání trestů, daných ustanovením § 39 a následujících tr. zákoníku, přičemž přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, máje na zřeteli splnění účelu trestu. U všech obžalovaných soud přihlédl zejména k tomu, že droga, se kterou nakládali, byla marihuana, která je obecně považována za lehčí drogu, jejíž konzumace je přeci jenom pro konečné uživatele spojena s nižšími riziky. Dále soud zohlednil i skutečnost, že od spáchání projednávaných skutků již uplynula delší doba, byť to bylo způsobeno především pandemií covid-19.
3. Pokud jde o obžalované manžele D. [REDAKCE], těm nepochybně významným způsobem polehčuje skutečnost, že jim byl přiznán status spolupracujících obviněných, kdy přispěli k usvědčení dalších spoluobžalovaných, zejména obžalovaného H. [REDAKCE] ml., který se v důsledku jejich výpovědi doznal a před soudem prohlásil svoji vinu. Obžalovaný D. [REDAKCE] věrohodně popsal spolupráci s dalšími spoluobžalovanými, stejně jako vybavení pěstíren a množství pěstovaného konopí a následně i množství vyrobené drogy. Stejně tak obžalovaná D. [REDAKCE] učinila ve věci věrohodnou výpověď. Obžalovaným dále polehčovala jejich dosavadní trestní bezúhonnost, stejně jako absence jiných negativních záznamů k jejich osobám. Stejně tak soud přihlédl k tomu, že se obžalovaní ke spáchání projednávaných skutků v plném rozsahu doznali a před soudem prohlásili svou vinu. Obžalovaným také nelze nepřiznat projevenou lítost nad jejich jednáním, kdy je patrné, že již samotné projednání věci před soudem mělo na ně podstatný vliv. Obžalovaní také řádně pracují a obžalovaný D. [REDAKCE] spolupracuje s probační a mediační službou. Podíl obžalované D. [REDAKCE] na celé věci je pak ve srovnání s ostatními spoluobžalovanými minimální, kdy pouze plnila pokyny svého manžela a z vlastní iniciativy se do pěstování konopí nezapojovala. Pokud jde o obžalovanou D. [REDAKCE], soud žádné zvláštní přitěžující okolnosti neshledal. Obžalovanému D. [REDAKCE] pak přitěžuje skutečnost, že trestnou činnost páchal po několik let a spáchal více trestných činů, za které mu byl ukládán úhrnný trest. Obžalovaní byli ohrožováni sazbou trestu odnětí svobody v trvání od osmi do dvanácti roků, přičemž soud pak po zvážení všech shora uvedených okolností a skutečností případu dospěl k závěru, že je na místě uložit obžalovaným trest odnětí svobody výrazně pod spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby, a to ve výměře tří roků. Zároveň soud dospěl k závěru, že s ohledem na dosavadní způsob života obžalovaných lze účel trestu splnit i bez jeho okamžitého výkonu, a proto výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání pěti roků, která by měla zajistit, aby se obžalovaní do budoucna jakéhokoli nezákonného jednání vyvarovali. Současně pak soud nad osobou obžalovaného D. [REDAKCE] vyslovil dohled, neboť s ohledem na to, že se po dlouhou dobu živil drogovou trestnou činností, bude namístě, aby byl jeho život dále sledován a riziko závadového chování bylo minimalizováno. Soud dále obžalovaným uložil trest propadnutí věci, a to peněžní částky ve výši 66.000 Kč, která byla zajištěna jako výnos z trestné činnosti, kdy v bydlíšti obžalovaných manželů D. [REDAKCE] byla zajištěna částka ve výši 132.000 Kč. Vzhledem k tomu, že jsou oba obžalovaní manželi, soud uložil každému z nich trest propadnutí věci odpovídající polovině této částky. Soud také obžalovanému D. [REDAKCE] uložil trest propadnutí věci, a to mobilních telefonů, které obžalovaný používal při komunikaci s ostatními spoluobžalovanými, a jde tedy o nástroje trestné činnosti. Obžaloba pak navrhovala uložení trestu propadnutí věci, resp. propadnutí náhradní hodnoty ve vztahu k rozestavěnému rodinnému domu obžalovaných, resp. k pozemku, na kterém je dům stavěn, s čímž obžalovaní nesouhlasili a hájili se tím, že peníze na stavbu jim poskytl otec obžalovaného D. [REDAKCE], svědek S. [REDAKCE] D. [REDAKCE], který vypověděl, že až na drobné výjimky, peníze na stavbu poskytl on. Vyskytly se tedy pochybnosti o tom, zda rozestavěný dům je výnosem z trestné činnosti, kdy k pregnantnějšímu závěru by bylo třeba doplnit dokazování a vypracovat nový znalecký posudek k hodnotě nemovitosti, kdy dosavadní

posudek se stal procesně nepoužitelným vzhledem k dlouhodobému onemocnění znalce. Celou situaci pak zkomplikovala i skutečnost, že svědek D. [redacted] dům stále staví a zjištění jeho hodnoty ke stavu před téměř třemi roky by bylo komplikované a skončení věci by to dále prodloužilo. Za těchto okolností soud vyhověl návrhu obžalovaných a oběma namísto trestu propadnutí věci a náhradní hodnoty uložil peněžitý trest, a to každému ve výši 500.000 Kč, což je částka, která je dle soudu dostatečnou k odčerpání prostředků získaných trestnou činností.

4. Pokud jde o obžalovaného H. [redacted] ml., tomu polehčuje jeho dosavadní trestní bezúhonnost, stejně jako absence jiných negativních záznamů k jeho osobě. Stejně tak soud přihlédl k tomu, že se obžalovaný ke spáchání projednávaných skutků v plném rozsahu doznal a před soudem prohlásil svou vinu. Obžalovanému také nelze nepřiznat projevenou lítost nad svým jednáním, byť ta byla projevna až v rámci řízení před soudem, kdy obžalovaný také nabídl zaplacení peněžitého trestu ve výši 200.000 Kč. Soud tedy oceňuje, že obžalovaný nakonec k jisté sebereflexi dospěl, byť byl jistě také motivován uložením mírnějšího trestu, s čímž ale zákonodárce výslovně počítá, když do trestního řádu vtělil institut prohlášení viny právě za tímto účelem. Obžalovaný také řádně pracuje a spolupracuje s probační a mediační službou. Na druhou stranu pak obžalovanému přitěžuje skutečnost, že trestnou činnost páchal po několik let, za tuto dobu vyrobil značné množství marihuany, a nadto spáchal více trestných činů, za které mu byl ukládán úhrnný trest. Obžalovaný byl ohrožován sazbou trestu odnětí svobody v trvání od osmi do dvanácti roků, přičemž soud pak po zvážení všech shora uvedených okolností a skutečností případu dospěl k závěru, že je na místě uložit obžalovanému trest odnětí svobody mírně pod spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby, a to ve výměře šesti roků a deseti měsíců. Pro výkon tohoto trestu pak soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. Obžalovanému byl také uložen peněžitý trest v celkové výměře 200.000 Kč, jak navrhl sám obžalovaný, což soud zohlednil při výměře ukládaného trestu odnětí svobody. Soud dále obžalovanému uložil i trest propadnutí věci, a to peněžních prostředků a zlatých cihliček, které byly zajištěny v domě obžalovaného jako výnos z trestné činnosti. Soud totiž nepochybuje, že obžalovaný měl příjem z trestné činnosti ve výši, která přesahuje hodnotu těchto zajištěných prostředků, kdy znaleckým zkoumáním bylo zjištěno, že po dobu páčání trestné činnosti byl schopen vyrobit marihuanu v množství stovek kilogramů, a tedy v hodnotě jistě přesahující hodnotu zajištěných věcí, kdy zároveň bylo prokázáno, že jde o věci obžalovaného. Soud také obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu, který obžalovaný používal při komunikaci s ostatními spoluobžalovanými, a jde tedy o nástroj trestné činnosti. Obžaloba také navrhovala uložení trestu propadnutí věci ve vztahu k částce 2.502.083 Kč, která byla zajištěna jako výnos z trestné činnosti, kdy tyto prostředky vydal svědek D. [redacted], se kterým měl obžalovaný uzavřenu smlouvu o správě investovaných finančních prostředků ze dne 6.2.2018. Pokud však jde o tyto peněžní prostředky, nelze jednoznačně uzavřít, že šlo o peněžní prostředky obžalovaného. Sám obžalovaný k tomu uvedl, že peníze nebyly jeho, ale svědkyně W. [redacted] a svědka M. [redacted], kteří jeho prostřednictvím investovali, a on z toho měl provizi. K otázce původu peněžních prostředků byl vyslechnut svědek D. [redacted], který však pouze potvrdil, že smlouvu o správě investovaných finančních prostředků uzavřel s obžalovaným, ačkoli peněžní prostředky zaslaly třetí osoby, o kterých mu obžalovaný sdělil, že jde o rodinné příslušníky, což on akceptoval, přestože to není standardní. Z výpisu z investorského účtu je pak zřejmé, že peníze poukázala svědkyně W. [redacted] a svědek M. [redacted]. Svědkyně W. [redacted] odmítla ve věci vypovídat, svědek M. [redacted] pak potvrdil, že prostřednictvím obžalovaného skutečně investoval částku ve výši 450.000 Kč, kdy výpověď svědka soud hodnotí jako věrohodnou, kdy svědek uvěřitelně popsal celou jeho investorskou historii s obžalovaným a není známo,

že by měl nějaký zájem na výsledku věci. De facto jedinou indicií odůvodňující závěr, že investované peněžní prostředky patřily obžalovanému, je komunikace mezi obžalovaným a jeho manželkou, kdy v návaznosti na připsání úroku v částce 50.087 Kč obžalovaný sdělil: „tak už jsem na 50 za měsíc asi pomalu půjdu do důchodu ještě rok a posilovna bude prázdná“, kdy v posilovně byla zajištěna pěstírna marihuany. K tomu je však třeba říci, že obžalovaný tvrdí, že měl mít provizi ze zisku, což nepřímo potvrzuje i výpověď svědka M. [REDAKCE], který uvedl, že na provizi pro obžalovaného nebyli domluveni, ale očekával ji. Nelze tedy vyloučit, že obžalovaný byl rozradostněn pohybem na účtu, z čehož mu měla kynout provize, která by jistě nebyla malá, kdy svědek D. [REDAKCE] původně investované prostředky zhodnotil několikanásobně. Pokud obžaloba uvádí, že svědkyně W. [REDAKCE] neměla k dispozici peněžní prostředky, které by mohla investovat, je třeba konstatovat, že na počátku roku 2013 byla svědkyni W. [REDAKCE] vyplacena částka 2.315.683 Kč jako pojistné plnění a také měla čerpat půjčku od svědka R. [REDAKCE] ve výši 650.000 Kč, kdy svědkovi měla sdělit, že jde o peníze na investice. Soud tedy musí uzavřít, že nebylo prokázáno, že by svědkyně W. [REDAKCE] neměla k dispozici finanční prostředky, které by mohla prostřednictvím obžalovaného investovat. Ve věci tak nebyly provedeny důkazy, ze kterých by bylo možno bez důvodných pochybností konstatovat, že částka ve výši 2.502.083 Kč patřila obžalovanému a jde o výnos z trestné činnosti. Byť tedy soud nemůže vyloučit tvrzení obžaloby, že šlo de facto o praní špinavých peněz, je třeba konstatovat, že za dané důkazní situace je tato varianta pouze spekulací.

5. Pokud jde o obžalovaného H. [REDAKCE] st., ten již byl v minulosti soudně trestán, avšak tato odsouzení jsou již zahlazena a na obžalovaného je tak třeba hledět jako na osobu trestně zachovalou. Nadto šlo o druhově zcela odlišnou trestnou činnost, ke které došlo před dvaceti lety. Stejně tak soud přihlédl k tomu, že se obžalovaný ke spáchání projednávaného skutku v plném rozsahu doznal a před soudem prohlásil svou vinu. Obžalovanému také nelze nepřiznat projevenou lítost nad svým jednáním, kdy si obžalovaný od počátku uvědomoval závadovost svého jednání. Obžalovaný tak od počátku této věci projevuje vysokou míru sebereflexe, kdy nakonec v hlavním líčení nabídl zaplacení peněžitého trestu ve výši 200.000 Kč. Obžalovaný také řádně pracuje. Obžalovaný byl ohrožován sazbou trestu odnětí svobody v trvání od osmi do dvanácti roků, přičemž soud pak po zvážení všech shora uvedených okolností a skutečností případu dospěl k závěru, že je na místě uložit obžalovanému trest odnětí svobody výrazně pod spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby, a to ve výměře tří roků. Zároveň soud dospěl k závěru, že s ohledem na dosavadní způsob života obžalovaného lze účel trestu splnit i bez jeho okamžitého výkonu, a proto výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání pěti roků, která by měla zajistit, aby se obžalovaný do budoucna jakéhokoli nezákonného jednání vyvaroval. Soud si je vědom toho, že takový trest může být vnímán jako nepřiměřeně mírný, ale zároveň je jednoznačného názoru, že uložení nepodmíněného trestu by v případě obžalovaného bylo nepřiměřené. Soud vyšel zejména z toho, že obžalovaný sice projevil iniciativu zřídit pěstírnu konopí, kdy byl ve špatné finanční situaci, ovšem on sám se na provozu pěstírny podílel minimálně a převážnou část činností zajišťoval jeho syn, bez kterého by páčání trestné činnosti bylo vyloučeno. Sám obžalovaný nemá s pěstováním konopí žádné zkušenosti, nehrozí tedy, že by tuto činnost opakoval, a není ani pravděpodobné, že by páchal jinou trestnou činnost. Obžalovaný trestnou činnost na rozdíl od ostatních obžalovaných doznává od samého počátku, ve věci prohlásil svou vinu a zavázal se zaplatit peněžitý trest ve výši 200.000 Kč, což představuje jeho příjem z trestné činnosti, který tak bude odčerpán. Obžalovaný je již důchodového věku a soud má za to, že uložení citelného nepodmíněného trestu odnětí svobody by společnosti nepřineslo žádný užitek. Nelze také nepoznamenat, že tresty v jedné trestné věci by měly být souměřitelné. Pokud zejména obžalovanému D. [REDAKCE], který drogovou trestnou činnost provozoval sám, aktivně a po

značnou dobu, byl nakonec uložen podmíněný trest, což plyne z jeho postavení spolupracujícího obviněného, má soud za to, že je spravedlivé, aby takový trest byl uložen i obžalovanému H[REDACTED] st, který trestnou činnost, na rozdíl od obžalovaného D[REDACTED], doznává od počátku, ovšem v jeho případě nebyly splněny procesní podmínky, aby mohl být považován za spolupracujícího obviněného. Dle názoru soudu je tak uložení podmíněného trestu akceptovatelné. Současně pak soud nad osobou obžalovaného vyslovil dohled, aby byl jeho život dále sledován a riziko závadového chování bylo minimalizováno. Současně byl obžalovanému uložen zmíněný peněžitý trest v celkové výměře 200.000 Kč, což povede k odčerpání výnosů z trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání. Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Krajského soudu v Praze), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Praze rozhoduje nadřízený vrchní soud - Vrchní soud v Praze. Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 16. srpna 2022

JUDr. Ing. Michal Tomáš v.r.
předseda senátu