

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbq

NAŠE ZNAČKA: Si 111/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Stará
DNE: 9. 3. 2026

Vážený pane,

dne 4. 3. 2026 byla shora uvedenému soudu doručena žádost, kterou jste žádal s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o zaslání rozsudku Krajského soudu v Praze ve věci spis. zn. 6 T 56/2022 ze dne 25. března 2024, o zaslání „kopie žaloby ve věci konání místního referenda v obci Milín, okres Příbram, kterou navrhovatel Přípravný výbor místního referenda v obci Milín podal u Vašeho soudu proti obci Milín, IČO 00242730, se sídlem 11. května 27, 262 31 Milín. Podání měl učinit dne 01.03.2026 popř. 02.03.2026.“

Povinný subjekt k Vaší žádosti uvádí, že v elektronické evidenci soudu bylo zjištěno, že dne 1. 3. 2026 podal u Krajského soudu v Praze přípravný výbor místního referenda v obci Milín návrh na vyhlášení místního referenda. S ohledem na zjištěné skutečnosti má povinný subjekt za to, že požadovanou žalobou má žadatel na mysli návrh na vyhlášení místního referenda, kterým bylo u Krajského soudu zahájeno řízení vedené pod sp. zn. 54a 11/2026.

Podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

Podle § 5 odst. 3 instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 13/2008-SOSV-SP ze dne 24. 7. 2009, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za „rozhodovací činnost soudů“ v jiných než trestních věcech je třeba v souladu s účelem zákona považovat nejen vlastní rozhodování soudů, ale také jejich postup v soudním řízení, jejich úkony směřující ke zjištění skutkového stavu věci a úkony účastníků učiněné vůči soudu a ostatním účastníkům řízení v rámci projednávání sporů a jiných právních věcí. Poskytují se však veškeré informace obsažené v rozhodnutích soudů, pokud jejich poskytování není vyloučeno z jiných důvodů. Dále se poskytují údaje organizačně-technického rázu, které se týkají projednávání a rozhodování konkrétního sporu nebo jiné právní věci (např. údaje o tom, zda byl podán návrh na zahájení řízení, není-li poskytnutí této informace v rozporu se zákonem chráněným zájmem, údaje o tom, kdy a kde se bude konat jednání, zda bylo jednání odročeno, zda je rozhodnutí soudu v právní moci nebo zda byl podán proti němu opravný prostředek), anebo obecné údaje o rozhodovací činnosti soudů (např. statisticky zpracovávané údaje, údaje o počtech a druzích projednávaných a rozhodovaných věcí či o počtech starších neskončených věcí).

Smyslem aplikace § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je ochrana nezávislého rozhodování soudů.

Žadatel v projednávané věci požaduje návrh, kterým bylo zahájeno řízení sp. zn. 54 A 11/2026, tedy úkon účastníka, který, jak vyplývá z výše uvedeného, se podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, povinné subjekty nejsou povinny poskytovat.

Podle nejnovější judikatury Ústavního soudu je však povinný subjekt i v případech, kdy je naplněn formální důvod pro odmítnutí žádosti, povinen zabývat se tím, zda je zákonná ochrana poskytnutá

těmto údajům v konkrétním případě skutečně proporcionální z hlediska nezbytného omezení práva na přístup k informacím. „Pokud povinný subjekt aplikuje konkrétní zákonný důvod pro neposkytnutí informace, musí v souladu s judikaturou Ústavního soudu (viz část V. I. nálezu) zvažovat, zda dotčená zákonná ochrana poskytnutá těmto údajům je v konkrétním případě skutečně proporcionální z hlediska nezbytného omezení práva na přístup k informacím. Na povinném subjektu pak je, aby se s případnými kolizemi proti sobě stojících rovnocenných práv přezkoumatelným způsobem vypořádal, jejich vzájemným poměřováním vyhodnotil, které z kolidujících základních práv převáží a které naopak bude nutno omezit, a pokud žadateli informace odepře, aby případné rozhodnutí srozumitelně a přesvědčivě odůvodnil.“ (viz bod 30. nálezu ÚS ze dne 18. 6. 2025, sp. zn. IV. ÚS 2375/24).

Poskytnutím požadované informace by v daném případě mohlo dojít k zásahu do nezávislého rozhodování soudu, když požadované informace patří k rozhodovací činnosti soudu, o níž se informace podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytují. Jelikož jsou právo na informace i nezávislost rozhodování soudů ústavně zaručeny, je nezbytné, aby povinný subjekt v každém jednotlivém případě zkoumal, které z těchto práv je třeba v daném případě upřednostnit.

Při řešení konfliktu mezi základními lidskými právy a svobodami je využíván tzv. test proporcionality.

Povinný subjekt po provedení testu proporcionality v tomto případě dospěl k závěru, že převažuje veřejný zájem na poskytnutí informace nad ochranou nezávislého rozhodování soudu a rozhodl žadateli požadovanou informaci poskytnout. Ve věci sp. zn. 54 A 11/2026 již bylo rozhodnuto a konečné rozhodnutí ve věci (usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 5. 3. 2026, č.j. 54 A 11/2026 – 6) bylo zveřejněno na úřední desce soudu. Poskytnutí požadované informace tak již není způsobilé zasáhnout do nezávislého rozhodování soudu, S ohledem na skutečnost, že ve věci bylo rozhodováno o návrhu na vyhlášení místního referenda, byl u žadatele shledán veřejný zájem na poskytnutí požadované informace.

Povinný subjekt Vám požadovanou informaci zasílá přílohou k tomuto přípisu, z důvodu ochrany osobních důvodů v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará, v. r.
místopředsedkyně Krajského soudu v Praze