



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. ledna 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Michala Tomáše a soudců přisedících Ing. Milana Veselého a Tomáše Sedláčka **t a k t o** :

Obžalovaná

D. K.

narozená v , starobní důchodkyně, trvale bytem ,

je vinna že,

- I. společně se Z. K., nar. (o jejíž vině dosud nebylo pravomocně rozhodnuto)

v době 1. 5. 2017 do 21. 2. 2019 po společné a vzájemné domluvě z domu na adrese , čerpali finanční dotace na projekt D , z Evropského sociálního fondu v rámci Operačního programu Zaměstnanost poskytovatele Ministerstva práce a sociálních věcí s přispěním fondů Evropské unie, na tři dílčí projekty - S z. s., IČ: , reg. č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/16_132/ v celkové výši poskytnuté dotace 3.000.444 Kč, C z. s., IČ: , reg. č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/16_132/ v celkové výši poskytnuté dotace 3.000.444 Kč, H z. s., IČ: , reg. č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/16_132/ v celkové výši poskytnuté dotace 3.000.444,00 Kč, a to tím způsobem, že Z. K. přiměla D. K. aby v rámci připravovaného projektu D , propůjčila na pozici předsedkyně sdružení své osobní údaje, včetně vlastní identity s cílem delegovat získané pravomoci k jednotlivým aktivitám plynoucích z pozice předsedkyně vzniklých spolků centralizovaných v projektu D na Z. K. , která s ohledem na svou trestní minulost nemohla danou pozici v těchto spolkách aktivně sama vykonávat, D. K. tak zcela vědomě vstoupila do jednotlivých

Shodu s prvopisem potvrzuje: Květa Plchová

spolků a stala se jejich předsedkyní s pravomocemi danými její pozicí, následně pak delegovala své pravomoci dle původní dohody mezi oběma jmenovanými na Z [redacted] K [redacted], která následně za jednotlivé spolky vystupovala jako hlavní autorita, de facto jako legální předsedkyně sdružení, zejména pak používala finanční dotační prostředky v rozporu se stanoveným účelem a využívala je pro svou vlastní potřebu k nákupu zboží a služeb, minimálně v těchto případech:

1. dne 13. 8. 2017 k nákupu 2ks matrací, 2ks příkrývek a 2 ks polštářů u spol. TIENS Czech Republic, s.r.o., IČ: 27397556 zaplacených z účtu I [redacted] H [redacted] č. [redacted]/2010, Fio banka a.s., ke kterému měla Z [redacted] K [redacted] dispoziční právo, v celkové výši 74.114 Kč,
2. dne 13. 8. 2017 k nákupu zájezdu č. [redacted] u spol. Alexandria a.s., IČ: 25661507 zaplaceného z účtu I [redacted] H [redacted] č. [redacted]/2010, Fio banka a.s., ke kterému měla Z [redacted] K [redacted] dispoziční právo, v celkové výši 58.350 Kč,
3. dne 9. 9. 2017 k nákupu kosmetiky u spol. Nobilis Tilia s.r.o., IČ: 25497006 zaplacenou platební kartou č. [redacted] vystavenou na jméno Z [redacted] K [redacted], vydanou k účtu č. 115-[redacted]/0100, Komerční banka a.s., majitele C [redacted] z.s., v celkové výši 11.589 Kč,
4. dne 4.1. 2018 k nákupu 2 ks permanentek u spol. GMF Aquapark Prague a.s., IČ: 27642127 zaplacených platební kartou č. [redacted] vystavenou na jméno Z [redacted] K [redacted], vydanou k účtu č. 115-[redacted]/0100, Komerční banka a.s., majitele H [redacted] z.s., v celkové výši 10.680 Kč,
5. dne 12. 7. 2018 k nákupu chytrých hodinek Apple Watch Series 3, mobilního telefonu iPhone X 256 GB u spol. Alza.cz a.s., IČ: 27082440 zaplacených platební kartou č. [redacted] vystavenou na jméno Z [redacted] K [redacted], vydanou k účtu č. 115-[redacted]/0100, Komerční banka a.s., majitele C [redacted] z.s., v celkové výši 79.670 Kč,
6. dne 17. 8. 2018 k nákupu zájezdu č. [redacted] u spol. Alexandria a.s., IČ: 25661507 v celkové výši 49.300 Kč, zaplaceného ve 3 platbách, konkrétně dne 17.8. 2018 platební kartou č. [redacted] vystavenou na jméno Z [redacted] K [redacted], vydanou k účtu č. 115-[redacted]/0100, Komerční banka a.s., majitele C [redacted] z.s., ve výši 20.000 Kč a 9.300 Kč, dne 18. 8. 2018 platební kartou č. [redacted] vystavenou na jméno Z [redacted] K [redacted], vydanou k účtu č. [redacted]/2010, Fio banka a.s., majitele S [redacted] z.s., ve výši 20.000 Kč,
7. v období od 18. 10. 2017 do 21. 2. 2019 k uhrazení části svého vysokoškolského studia, konkrétně školného a poplatku za podmíněný zápis u Univerzity Jana Amose Komenského Praha s.r.o., IČ: 46358978 v celkové výši 95.600 Kč, zaplacených v několika platbách z účtů spolků, ke kterým měla Z [redacted] K [redacted] dispoziční právo, konkrétně dne 18. 10. 2017 z účtu č. [redacted]/2010, Fio banka a.s., majitele S [redacted] z.s. ve výši 5.000 Kč a 300 Kč, dne 30. 11. 2017 z účtu č. [redacted]/2010, Fio banka a.s., majitele S [redacted] z.s. ve výši 20.000 Kč, dne 2. 2. 2018 z účtu č. [redacted]/0800, Česká spořitelna a.s., majitele S [redacted] z.s. ve výši 25.000 Kč, dne 5. 9. 2018 z účtu č. č. 115-[redacted]/0100, Komerční banka

a.s., majitele H [redacted] z.s. ve výši 25.000 Kč, dne 24. 9. 2018 z účtu č. 115-[redacted]/0100, Komerční banka a.s., majitele C [redacted] z.s. ve výši 5.300 Kč, dne 21. 2. 2019 z účtu č. 115-[redacted]/0100, Komerční banka a.s., majitele C [redacted] z.s. ve výši 15.000 Kč,

čímž Z [redacted] K [redacted] a obžalovaná D [redacted] K [redacted] úmyslným společným jednáním fakticky způsobily na neoprávněně vyplacených dotacích škodu v celkové výši 379.303 Kč, z toho Evropskému sociálnímu fondu zastoupeném Ministerstvem financí škodu ve výši 85 % z této částky, tedy 322.407,55 Kč a České republice zastoupené Ministerstvem práce a sociálních věcí škodu ve výši 15 %, tedy 56.895,45 Kč,

II. společně se Z [redacted] K [redacted] nar. [redacted] (o jejíž vině dosud nebylo pravomocně rozhodnuto)

D [redacted] K [redacted] jako předsedkyně spolků H [redacted] z. s., IČ: [redacted], se sídlem [redacted], C [redacted] z. s., IČ: [redacted], se sídlem [redacted] a S [redacted] z. s., IČ: [redacted], se sídlem [redacted], v přesně nezjištěné době, po vzájemné domluvě pověřila Z [redacted] K [redacted] k vykonávání veškerých činností vyplývajících z pozice předsedkyně spolků, na základě čehož Z [redacted] K [redacted] vystupující za uvedené spolky nejméně v období od 1. 11. 2017 do 6. 2. 2019 na adrese [redacted], okres Praha-západ, uváděla nepravdivé údaje v rámci listin předkládaných v rámci dotace z Operačního programu Zaměstnanost financovaného z Evropského sociálního fondu v rozsahu 85 % a ze státního rozpočtu České republiky v rozsahu 15% od poskytovatele Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ: 00551023, se sídlem Na Poříčním právu č. p. 376, 128 00 Praha, konkrétně na projekty

1. S [redacted] z.s., registrační číslo CZ.03.1.51/0.0/0.0/16_132/[redacted], která byla schválena na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. OPZ/1.2/132/[redacted] ze dne 28. 7. 2017, v úmyslu neoprávněně se obohatit a v rozporu s podmínkami pro čerpání dotace:
 - 1.1. nejdéle dne 1. 8. 2018 předložila zprávu o realizaci č. 2, k níž jako přílohu předložila evidenci docházky dětí za sledované období od 1. 11. 2017 do 30. 4. 2018, ačkoli si byla vědoma, že v evidenci docházky jsou uvedeny jí vyhotovené nepravdivé údaje spočívající v navýšení dnů a hodin docházky dětí A [redacted] B [redacted], A [redacted] K [redacted], N [redacted] K [redacted], O [redacted] P [redacted], S [redacted] A [redacted] P [redacted], I [redacted] S [redacted], oproti skutečné docházce, čímž splnila podmínku v specifických pravidlech v kap. 4.1.3 pro uznatelnost a možnost čerpání dotace spočívající v minimální obsazenosti zařízení ve výši 20 % a téhož dne předložila navazující žádost o platbu č. 3, v níž požadovala na základě uvedené zprávy o realizaci vyplacení prokazovaných způsobilých výdajů ve výši 180.576 Kč, přičemž na základě těchto nepravdivých údajů byla ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí neoprávněně vyplacena částka ve výši 180.576 Kč,
 - 1.2. nejdéle dne 13. 1. 2019 předložila zprávu o realizaci č. 3, k níž jako přílohu předložila evidenci docházky dětí za sledované období od 1. 5. 2018 do 31.10. 2018, ačkoli si byla vědoma, že v evidenci docházky jsou uvedeny jí vyhotovené nepravdivé údaje spočívající v navýšení dnů a hodin docházky dětí F [redacted] B [redacted], E [redacted] B [redacted], S [redacted] I [redacted]

F [redacted], A [redacted], K [redacted], O [redacted], P [redacted], N [redacted], R [redacted], V [redacted], Š [redacted], D [redacted] T [redacted], oproti skutečné docházce, čímž splnila podmínku v specifických pravidlech v kap. 4.1.3 pro uznatelnost a možnost čerpání dotace spočívající v minimální obsazenosti zařízení ve výši 20 % a téhož dne předložila navazující žádost o platbu č. 4, v níž požadovala na základě uvedené zprávy o realizaci vyplacení prokazovaných způsobilých výdajů ve výši 287.280 Kč, přičemž požadovaná částka nebyla ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí, z důvodu identifikace nezpůsobilých výdajů spočívající v nesplnění bezúhonnosti pečující osoby Z [redacted] K [redacted], vyplacena,

2. Dětská skupina H [redacted], registrační číslo CZ.03.1.51/0.0/0.0/16_132/[redacted], která byla schválena na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. OPZ/1.2/132/[redacted] ze dne 22. 6. 2017, v úmyslu neoprávněně se obohatit a v rozporu s podmínkami pro čerpání dotace:

2.1. nejdéle dne 20. 8. 2018 předložila zprávu o realizaci č. 2, k níž jako přílohu předložila evidenci docházky dětí za sledované období od 1. 11. 2017 do 30. 4. 2018, ačkoli si byla vědoma, že v evidenci docházky jsou uvedeny jí vyhotovené nepravdivé údaje spočívající v navýšení dnů a hodin docházky dětí A [redacted] B [redacted], A [redacted] K [redacted], N [redacted] K [redacted], I [redacted] P [redacted], O [redacted] P [redacted], S [redacted] A [redacted] P [redacted], I [redacted] S [redacted] oproti skutečné docházce, čímž splnila podmínku v specifických pravidlech v kap. 4.1.3 pro uznatelnost a možnost čerpání dotace spočívající v minimální obsazenosti zařízení ve výši 20 % a téhož dne předložila navazující žádost o platbu č. 3, v níž požadovala na základě uvedené zprávy o realizaci vyplacení prokazovaných způsobilých výdajů ve výši 164.160 Kč, přičemž na základě těchto nepravdivých údajů byla ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí neoprávněně vyplacena částka ve výši 164.160 Kč,

2.2. nejdéle dne 23. 1. 2019 předložila zprávu o realizaci č. 3, k níž jako přílohu předložila evidenci docházky dětí za sledované období od 1. 5. 2018 do 31. 10. 2018, ačkoli si byla vědoma, že v evidenci docházky jsou uvedeny jí vyhotovené nepravdivé údaje spočívající v navýšení dnů a hodin docházky dětí M [redacted] B [redacted], F [redacted] B [redacted], S [redacted] M [redacted], S [redacted] A [redacted] P [redacted], M [redacted] Š [redacted], D [redacted] T [redacted] oproti skutečné docházce, čímž splnila podmínku v specifických pravidlech v kap. 4.1.3 pro uznatelnost a možnost čerpání dotace spočívající v minimální obsazenosti zařízení ve výši 20 % a téhož dne předložila navazující žádost o platbu č. 4, v níž požadovala na základě uvedené zprávy o realizaci vyplacení prokazovaných způsobilých výdajů ve výši 205.200 Kč, přičemž požadovaná částka nebyla ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí, z důvodu identifikace nezpůsobilých výdajů spočívající v nesplnění bezúhonnosti pečující osoby Z [redacted] K [redacted], vyplacena,

3. C [redacted] z.s., registrační číslo CZ.03.1.51/0.0/0.0/16_132/[redacted], která byla schválena na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. OPZ/1.2/132/[redacted] ze dne 15. 8. 2017, v úmyslu neoprávněně se obohatit a v rozporu s podmínkami pro čerpání dotace:

3.1. nejdéle dne 6. 2. 2019 předložila zprávu o realizaci č. 2, k níž jako přílohu předložila evidenci docházky dětí a pečující osoby A [redacted] I [redacted], narozené [redacted], za sledované období od 1. 5. 2018 do 31. 10. 2018, ačkoli si byla vědoma, že v evidenci docházky jsou uvedeny jí vyhotovené nepravdivé údaje spočívající v navýšení dnů a hodin docházky dětí A [redacted] K [redacted], M [redacted] K [redacted], J [redacted] K [redacted], J [redacted] K [redacted], J [redacted] Z [redacted], M [redacted]

Z [redacted] oproti skutečné docházce a při dokladaci docházky A [redacted] I [redacted] si byla vědoma, že pečující osoba A [redacted] I [redacted] nesplňuje podmínky odborné způsobilosti pro výkon této činnosti uvedené v specifických pravidlech v kap. 5.3.2., na základě čehož by nevznikl nárok na dotaci za dobu přítomnosti A [redacted] I [redacted] jako pečující osoby, čímž na základě uvedení těchto nepravdivých údajů splnila podmínku v specifických pravidlech v kap. 4.1.3 pro uznatelnost a možnost čerpání dotace spočívající v minimální obsazenosti zařízení ve výši 20% a téhož dne předložila navazující žádost o platbu č. 3, v níž požadovala, na základě uvedené zprávy o realizaci, vyplacení prokazovaných způsobilých výdajů ve výši 188.784 Kč, přičemž na základě těchto nepravdivých údajů byla ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí neoprávněně vyplacena částka ve výši 173.781,78 Kč, když zbývající požadovaná částka ve výši 15.002,22 Kč nebyla ze strany poskytovatele, z důvodu pozdního předložení zprávy o realizaci, vyplacena,

čímž obžalovaná D [redacted] K [redacted] společně se Z [redacted] K [redacted], nar. [redacted] (o jejíž vině dosud nebylo pravomocně rozhodnuto) úmyslným společným jednáním fakticky způsobili na neoprávněně vyplacených dotacích škodu v celkové výši 518.517,78 Kč, z toho Evropskému sociálnímu fondu zastoupeném Ministerstvem financí škodu ve výši 85 % z této částky, tedy 440.740,11 Kč a České republice, zastoupené Ministerstvem práce a sociálních věcí škodu odpovídající 15%, tedy 77.777,67 Kč a dále hrozil vznik škody v celkové výši 507.482,22 Kč, z toho Evropskému sociálnímu fondu zastoupeném Ministerstvem financí ve výši 85 % z této částky, tedy 431.359,89 Kč a České republice, zastoupené Ministerstvem práce a sociálních věcí ve výši 15%, tedy 76.122,33 Kč, to vše v celkové výši škody 1.026.000 Kč, z toho Evropskému sociálnímu fondu ve výši 85 % z této částky, tedy 872.100 Kč a České republice ve výši 15%, tedy 153.900 Kč,

t e d y

ad I) jednak společným jednáním použila prostředky získané účelovou dotací v nikoli malém rozsahu na jiný než určený účel a způsobilá takovým činem větší škodu,

jednak společným jednáním neoprávněně použila finanční prostředky pocházející z rozpočtu spravovaného Evropskou unií a způsobilá takovým činem větší škodu,

ad II) jednak společným jednáním uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a způsobilá takovým činem značnou škodu,

jednak společným jednáním uvedla nepravdivé údaje, a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu spravovaného Evropskou unií a způsobilá takovým činem větší škodu,

č í m ž s p á c h a l a

ad I) jednak přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku, ve znění zákona č. 333/2020 Sb. (dále jen „trestní zákoník“), spáchaném ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jednak přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, spáchaném ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad II) jednak zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, spáchaném ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

jednak přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaném ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se jí **výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Ministerstvem financí ČR, IČO: 000 06 947, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha 1, a Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, IČO: 005 51 023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2, odkazuje se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V dané věci učinila obžalovaná prohlášení o vině ve smyslu ustanovení § 206c tr. řádu, přičemž soud toto prohlášení usnesením přijal, neboť bylo zcela v souladu s ostatními ve věci zajištěnými důkazy, a to zejména s materiály dodanými Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR a s výslechy rodičů nezletilých dětí, které navštěvovaly jednotlivé dětské skupiny. V rozsahu výroku o vině tedy dokazování nebylo provedeno a není pochyb o tom, že se obžalovaná dopustila jednání uvedeného ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž obžalovaná souhlasila i s jeho právní kvalifikací.
2. Při stanovení druhu a výše trestu soud postupoval podle obecných hledisek pro ukládání trestů, daných ustanovením § 39 a následujících tr. zákoníku, přičemž přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, maje na zřeteli splnění účelu trestu. Obžalované přitěžuje, že se v dané věci dopustila dvou trestných činů, a byl jí tedy ukládán úhrnný trest. Na druhou stranu pak obžalované polehčuje skutečnost, že dosud nebyla soudně trestána a k její osobě nejsou ani jiná negativní zjištění. Obžalované nepochybně svědčí také její úplné doznání. Dále pak obžalované nelze nepřiznat projevenou lítost, kterou soud hodnotí jako upřímnou. Soud zohlednil i podíl obžalované na trestné činnosti, kdy vystupovala jako tzv. bílý kuň a doplatila na svou důvěřivost vůči Z██████████ K██████████, která ji zneužila při organizování činnosti jednotlivých dětských skupin. Soud pak po zvážení všech shora

uvedených okolností a skutečností případu dospěl k závěru, že je na místě uložit obžalované trest odnětí svobody vyměřený na spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby. Zároveň soud dospěl k závěru, že s ohledem na dosavadní způsob života obžalované lze účel trestu splnit i bez jeho okamžitého výkonu, a proto výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání třiceti měsíců, která by měla zajistit, aby se obžalovaná do budoucna jakéhokoli nezákonného jednání vyvarovala. Soud obžalované neuložil peněžité trest, neboť tomu brání probíhající insolvenční řízení, kdy usnesením Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 79 INS [REDAKCE]/2020-A-15 ze dne 15.4.2021 byl zjištěn úpadek obžalované a současně bylo povoleno řešení úpadku oddlužením. Usnesením Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 79 INS [REDAKCE]/2020-B-6 pak bylo schváleno oddlužení obžalované, a to plněním splátkového kalendáře v kombinaci se zpeněžením majetkové podstaty. Obžalovaná pak do dnešního dne schválené oddlužení plní. Za situace, kdy je obžalovaná v úpadku, je možnost ukládání majetkových trestních sankcí významně limitována. Zákaz vydání rozhodnutí upravený v ustanovení § 140b IZ totiž v době po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, zapovídá rozhodnout o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které se v insolvenčním řízení neuspokojují dle § 170 IZ, tedy zapovídá rozhodnout o mimosmluvních sankcích postihující majetek dlužníka. Mimosmluvními sankcemi je přitom třeba rozumět jakékoli sankce, tedy i majetkové tresty a ochranná opatření ukládaná v trestním řízení, jako peněžité trest, trest propadnutí věci či náhradní hodnoty, trest propadnutí majetku, ale i ochranná opatření zabrání věci či náhradní hodnoty, zabrání části majetku a zabrání spisů a zařízení. Ač to na první pohled vypadá jako nepřiměřená ochrana dlužníka, uvedený výklad je logickým vyústěním vyplývajícím z důvodové zprávy k novele insolvenčního zákona, provedené zákonem č. 294/2013 Sb., která toto ustanovení do zmíněného zákona vložila, dle které je cílem tohoto ustanovení zakázat za trvání insolvenčního řízení „vyrábění“ takových pohledávek, které stejně nebudou moci být uspokojeny, tedy i mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka. Koncepce obsažená v tomto ustanovení přitom vychází z toho, že stát zde svým způsobem dobrovolně rezignuje na své sankční pohledávky, aby nedocházelo k rozmnožování řady věřitelů dlužníka, který už tak sám o sobě není ani schopen uhradit v plné míře nároky ze soukromoprávních vztahů. Uvedený výklad pak aproboval i NSČR ve svém rozsudku ze dne 22.9.2020, sp.zn. 7 Tz 25/2020. Za situace, kdy je starobní důchod, jakožto jediný příjem obžalované, postižen schváleným oddlužením a obžalovaná jiného hodnotného majetku, který by nebyl sepsán v majetkové podstatě, nemá, je uložení peněžitého trestu vyloučeno.

3. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená Česká republika, zastoupená jednak Ministerstvem financí ČR, IČO: 000 06 947, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha 1, se svým nárokem na náhradu škody ve výši 1.740.444,51 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně jdoucím od 22.12.2021 do zaplacení, jednak Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, IČO: 005 51 023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2, se svým nárokem na náhradu škody ve výši 2.239.005,27 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně jdoucím od 22.12.2021 do zaplacení. Těmto nárokům však soud nemohl vyhovět, jelikož v průběhu hlavního líčení bylo zjištěno, že usnesením Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 79 INS [REDAKCE]/2020-A-15 ze dne 15.4.2021 byl zjištěn úpadek obžalované a současně bylo povoleno řešení úpadku oddlužením. Usnesením Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 79 INS [REDAKCE]/2020-B-6 pak bylo schváleno oddlužení obžalované, a to plněním splátkového kalendáře v kombinaci se zpeněžením majetkové podstaty. Probíhající insolvenční řízení totiž brání možnosti o nároku poškozené kladně rozhodnout, jelikož insolvenční řízení představuje prostředek generálního vyřešení vztahů mezi dlužníkem a jeho věřiteli, který je upřednostňován před individuálním uplatňováním pohledávek, a to i v adhezním řízení.

Priorita insolvenčního řízení je přímo zakotvena v ustanovení § 109 odst. 1 IZ, ze kterého plyne, že pohledávky a jiná práva týkající se majetkové podstaty nemohou být uplatněny žalobou, lze-li je uplatnit přihláškou do insolvenčního řízení. Z ustanovení § 140b IZ pak dále plyne, že v adhezním řízení nelze rozhodnout o nároku na náhradu škody, nemajetkové újmy či vydání bezdůvodného obohacení po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku obžalované, nejde-li o pohledávky věřitelů na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, pokud v trestním řízení o tomto trestném činu byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. Podle § 140c IZ dále platí, že v době, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nelze zahájit soudní a rozhodčí řízení o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, nejde-li o incidenční spory, ani řízení o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170). Pokud tedy v daném případě trvají účinky rozhodnutí o úpadku v době, kdy by mělo být zahájeno adhezní řízení o nároku poškozené, toto adhezní řízení nemělo být v důsledku ustanovení § 140c IZ vůbec zahájeno. Adhezní řízení se přitom obecně vzato zahajuje úkony předsedy senátu po zahájení hlavního líčení ve smyslu ustanovení § 206 odst. 2 tr. řádu. Soud tedy správně měl rozhodnout podle § 206 odst. 4 tr. řádu per analogiam tak, že zmíněný zákaz brání poškozené v účasti v adhezním řízení v tom smyslu, že nemůže uplatňovat nárok na náhradu škody. Jelikož však skutečnost, že byl zjištěn úpadek obžalované, byla zjištěna až v průběhu hlavního líčení, nezbylo soudu než poškozenou odkázat s jejími nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních (viz např. usnesení NSČR 8 Tdo 833/2015 ze dne 19.8.2015, či rozsudek NSČR 7 Tz 83/2019-216 ze dne 3.12.2019).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání. Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Krajského soudu v Praze), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Praze rozhoduje nadřízený vrchní soud - Vrchní soud v Praze. Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 5. ledna 2023

JUDr. Ing. Michal Tomáš v.r.
předseda senátu