



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Alexandry Chrdleové a přísedících Evy Bulantové a Bc. Blanky Cihlářové v hlavním líčení konaném dne 9. 7. 2019,

**takto:**

**Obžalovaní**

1. **F. V.**, narozený [redacted] v [redacted], starobní důchodce, trvale bytem [redacted],  
[redacted], doručovací adresa [redacted],
2. **J. O.**, narozený [redacted] v [redacted], osoba samostatně výdělečně činná, trvale  
bytem [redacted],
3. **J. L.**, narozený [redacted] v [redacted], okres Beroun, invalidní důchodce, trvale  
bytem [redacted],

**jsou vinni, že**

**1. obžalovaný F. V.**

jako podnikající fyzická osoba pod IČ: [redacted], v úmyslu neoprávněně se obohatit, dne 30. 1. 2013 při podání žádosti o nezajištěný podnikatelský úvěr ve výši 1 000 000 Kč na pobočce GE Money Bank a. s., Sokolovská 219/58, Praha 9 uvedl nepravdivé údaje o majetku, doložil nepravdivá daňová přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2010 a 2011, ač si byl vědom, že v uvedených letech přiznání k dani z příjmu fyzických osob nepodával, následně mu

byl dle úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] úvěr ve výši 1 000 000 Kč poskytnut a peněžní prostředky použil pro svoji potřebu, na splátkách úvěru uhradil celkem 234 393,29 Kč a od 25. 2. 2014 již úvěr nesplácí, čímž způsobil poškozené společnosti GE Money Bank a. s., nyní MONETA Money Bank a. s., sídlem Vyskočilova 1422/1a, Praha 4 - Michle škodu ve výši nejméně 765 606,71 Kč,

## 2. obžalovaní F [REDAKCE] V [REDAKCE], J [REDAKCE] O [REDAKCE] a J [REDAKCE] L [REDAKCE]

J [REDAKCE] O [REDAKCE] po předchozí dohodě s F [REDAKCE] V [REDAKCE] a J [REDAKCE] I [REDAKCE] v úmyslu neoprávněně se obohatit, blíže nezjištěného dne v období od 25. 2. 2013 do 30. 5. 2013, doručil na pobočku banky GE Money Bank a. s., Kutnohorská 821, Kolín žádost společnosti A [REDAKCE] spol. s r. o., IČ: [REDAKCE] o poskytnutí úvěru datovanou 25. 2. 2013, kterou F [REDAKCE] V [REDAKCE] jako jednatel této společnosti vlastnoručně podepsal a v její příloze, tj. ve finančních a nefinančních ukazatelích klienta, byly uvedeny nepravdivé údaje ohledně počtu zaměstnanců společnosti, jejich průměrné výši mzdy, struktury závazků a pohledávek, dodavatelů, odběratelů a současné náplně činnosti společnosti, ač F [REDAKCE] V [REDAKCE] a J [REDAKCE] O [REDAKCE] věděli, že společnost A [REDAKCE] spol. s r. o. nejpozději od konce roku 2012 fakticky nevyvíjela žádné podnikatelské aktivity a nikdy neměla zaměstnance, k žádosti F [REDAKCE] V [REDAKCE] a J [REDAKCE] O [REDAKCE] v uvedeném období postupně bance doložili:

- nepravdivé přiznání společnosti A [REDAKCE] spol. s r. o. k dani z příjmů právnických osob za rok 2011,
- nepravdivou rozvahu a výkaz zisku a ztrát společnosti A [REDAKCE] spol. s r. o. za rok 2011,
- nepravdivé přiznání společnosti A [REDAKCE] spol. s r. o. k dani z příjmů právnických osob za rok 2012,
- nepravdivou rozvahu a výkaz zisku a ztrát společnosti A [REDAKCE] spol. s r. o. za rok 2012,
- nepravdivá přiznání společnosti A [REDAKCE] spol. s r. o. k DPH za první, druhé, třetí a čtvrté čtvrtletí roku 2012 a za leden 2013,
- nepravdivé potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Hořovicích č. j. 1280239/13/2109-24903-105038 ze dne 15. 4. 2013,
- nepravdivé potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Hořovicích č. j. 1280302/13/2109-24903-218621 ze dne 27. 5. 2013,
- nepravdivé potvrzení OSSZ Beroun č. j. 25932/013/3002/6. 5. 2013/141/VH ze dne 6. 5. 2013,
- nepravdivou kupní smlouvu ze dne 17. 5. 2013 mezi společnostmi J [REDAKCE] s. r. o. IČ: [REDAKCE] jako prodávajícím a společností A [REDAKCE] spol. s r. o. jako kupujícím, a nepravdivou přílohu č. 1 této kupní smlouvy,
- nepravdivou fakturu společnosti J [REDAKCE] s. r. o. č. [REDAKCE] ze dne 17. 5. 2013 na částku 7 250 687 Kč
- nepravdivý předávací protokol strojní technologie ze dne 17. 5. 2013, předávající J [REDAKCE] s. r. o., přebírající A [REDAKCE] spol. s r. o., přičemž v těchto listinách popsání movité věci, později bankou označené jako objekt úvěru, t. j. páskovací automat TP-410, v. č. CJ12602491, regálový systém Beg Pal 1, terénní vysokozdvíhový vozík Desta DVHM 3561 TXK, v. č. 4410-2012-0685, vertikální balicí stroj RAMAC, v. č. RA2058631-482, potiskovací zařízení INK-JET EBS 9500, v. č. EBS9500-12-G84114, velkoformátový sítotiskový poloautomat-Horizont M3, v. č. 6693DM568-TN-C-S-3PEN, KLT přepravní boxy VDA R-KLT 6429, kompresor šroubový ATLAS COPCO GA11F, v. č. CAI7022830-11F-2012, smršťovací tunel HTE-1830, v. č. 582AF67M518T, nikdy dodány nebyly a dodány být neměly,

- nepravdivou nájemní smlouvu mezi společností T [redacted] s. r. o., IČ: [redacted] a společností A [redacted] spol. s r. o., o pronájmu nemovitosti v areálu [redacted] ze dne 22. 10. 2009,

- nepravdivou nájemní smlouvu mezi T [redacted] R [redacted] a společností A [redacted] spol. s r. o. o pronájmu nebytových prostor na adrese [redacted] ze dne 2. 1. 2013,

když J [redacted] O [redacted] k žádosti o úvěr osobně opatřil ze shora uvedených nepravdivých dokladů nejméně přiznání společnosti A [redacted] spol. s r. o. k DPPO za rok 2012, k DPH za čtvrté čtvrtletí roku 2012 a za leden 2013, nepravdivou rozvahu a výkaz zisku a ztrát společnosti A [redacted] spol. s r. o. za rok 2012, nepravdivá potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Hořovicích z 15. 4. 2015 a 27. 5. 2013 a nepravdivé potvrzení OSSZ Beroun z 6. 5. 2013, a J [redacted] I [redacted] vystupující za společnost A [redacted] spol. s r. o. a zároveň za společnost A [redacted] s. r. o., v úmyslu neoprávněně se obohatit z podvodně získaného účelového úvěru na pořízení fiktivních movitých věcí, řídil a usměrňoval jednání F [redacted] V [redacted] a J [redacted] O [redacted], organizoval a sám se účastnil schůzek probíhajících za účelem přípravy písemných materiálů k podání žádosti o úvěr, jakož i po podání žádosti, za účelem schválení žádosti zařídil zajištění úvěru nemovitostmi ve vlastnictví F [redacted] K [redacted] v k. ú. [redacted],

a na základě žádosti a materiálů doložených F [redacted] V [redacted] a J [redacted] O [redacted] byly společnosti A [redacted] spol. s r. o. ze strany GE Money Bank a. s. na základě uzavřených úvěrových smluv č. [redacted] a č. [redacted] poskytnuty dva úvěry v celkové výši 7 250 686,69 Kč, které byly dne 31. 5. 2013 připsány na účet společnosti J [redacted] s. r. o. č. [redacted]/0300, ze kterého byla téhož dne odeslána na příkaz J [redacted] I [redacted] na účet společnosti A [redacted] s. r. o. č. [redacted]/0300 částka 7 193 616 Kč a J [redacted] I [redacted], který měl k účtu společnosti A [redacted] s. r. o. dispoziční oprávnění, z tohoto účtu provedl na pobočce ČSOB a. s., na adrese Americká 2487/60, Plzeň hotovostní výběry dne 31. 5. 2013 v částce 3 000 000 Kč a dne 4. 6. 2013 v částce 2 000 000 Kč a zbylé peněžní prostředky ve výši 2 193 616 Kč byly použity k platbám z účtu společnosti A [redacted] s. r. o., na úvěr č. [redacted] bylo na řádných a částečných splátkách zaplacen celkem 642 418,13 Kč, na úvěr č. [redacted] celkem 135 462,36 Kč, u obou úvěrů byly poslední splátky zaplacený dne 6. 1. 2014 a úvěry dále nebyly spláceny, kdy tímto jednáním, po odečtení obvyklé ceny zastavených nemovitostí, která v roce 2013 činila 671 500 Kč, způsobili F [redacted] V [redacted], J [redacted] O [redacted] a J [redacted] I [redacted] poškozené společnosti GE Money Bank a. s., nyní MONETA Money Bank a. s., škodu ve výši nejméně 5 801 306,20 Kč,

a F [redacted] V [redacted] způsobil jednáním uvedeným v bodě 1. a 2. poškozené společnosti MONETA Money Bank a. s., škodu v celkové výši nejméně 6 566 912,91 Kč,

**tedy**

**obžalovaný F [redacted] V [redacted] pod bodem 1. – 2.**

zčásti sám, zčásti úmyslným společným jednáním dvou osob při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a činem způsobil škodu velkého rozsahu.

**obžalovaný J [redacted] O [redacted] pod bodem 2.**

úmyslným společným jednáním dvou osob při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a činem způsobil škodu velkého rozsahu

**obžalovaný J. L. pod bodem 2.**

úmyslně zosnoval a řídil jiného, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu,

**čímž spáchali**

**obžalovaný F. V. pod bodem 1. - 2.**

zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a tr. zákoníku, zčásti ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

**obžalovaný J. O. pod bodem 2.**

ve spolupachatelství zločin úvěrového podvodu podle § 23 k § 211 odst. 1, 6 písm. a tr. zákoníku

**obžalovaný J. L. pod bodem 2.**

organizátorství zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. a k § 211 odst. 1, 6 písm. a tr. zákoníku.

**a odsuzují se**

**1. obžalovaný F. V.**

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků**

podle § 56 odst. 2 písm. a tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**

**2. obžalovaný J. O.**

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 a půl (osm a půl) roků**

podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši 50 000 Kč

podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se peněžitý trest ukládá ve 100 denních splátkách po 500 Kč

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, se ukládá náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců

podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikání v oblasti finančního poradenství na dobu 5 (pěti) roků

Výrok o trestu vysloven za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 17. 1. 2019, č. j. 6 T 54/2018-1131, ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2019, 44 To 121/2019, jakož i všech dalších rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Kabeláčová

### 3. obžalovaný J. L.

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) roků**

podle § 56 odst. 2 písm. a tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**

podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená společnost MONETA Money Bank a. s., sídlem Vyskočilova 1422/1 a, Praha 4 – Michle, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

podle § 81 odst. 3 tr. řádu bude zničeno 7 razítek označených J. s. r. o.

#### Odůvodnění:

1. Na základě důkazů, které byly soudem provedeny v hlavním líčení, vzal soud za prokázány následující skutková děj. Obžalovaný F. V. se dlouho dobu zná s P. V. a na jeho žádost se stal jednatelem ve společnosti A. spol. s r. o. (dále jen A.) a P. V. obžalovaného V. seznámil s J. I. Obžalovaný V. jako podnikající fyzická osoba, pod IČ: , dne 30. 1. 2013 podal žádost o nezajištěný podnikatelský úvěr ve výši 1 000 000 Kč, a to na pobočce GE Money Bank a. s. (dále jen GE Money Bank) v Sokolovské 219/58, v Praze 9. V žádosti o úvěr byly uvedeny nepravdivé údaje o majetku a doložena nepravdivá daňová přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2010 a 2011. Obžalovaný však věděl, že v letech 2010 a 2011 přiznání k dani z příjmu fyzických osob nepodával. Na základě uzavřené úvěrové smlouvy č. byl obžalovanému V. poskytnut úvěr v částce 1 000 000 Kč a tyto peněžní prostředky použil pro svoji potřebu. Na splátkách úvěru uhradil do 25. 2. 2014 celkem 234 393,29 Kč a poškozené společnosti GE Money Bank tak způsobil škodu ve výši nejméně 765 606,71 Kč.

2. Další úvěr se týkal společnosti A., když obžalovaný V. a I. se dohodli na jeho pořízení s obžalovaným O. Obžalovaní se chtěli neoprávněně obohatit z podvodně získaného účelového úvěru na pořízení fiktivních movitých věcí. Blíže nezjištěného dne v období od 25. 2. 2013 do 30. 5. 2013 obžalovaný O. doručil na pobočku banky GE Money Bank, pobočka Kutnohorská 821, Kolín, žádost společnosti A. o poskytnutí úvěru datovanou 25. 2. 2013. Tato žádost byla obžalovaným V., jednatelem společnosti, vlastnoručně podepsána. V příloze k žádosti, ve finančních a nefinančních ukazatelích byly uvedeny nepravdivé údaje, zejména ohledně počtu zaměstnanců společnosti, jejich průměrné výši mzdy, struktury závazků a pohledávek, dodavatelů, odběratelů a současné náplni činnosti společnosti. Obžalovaní V. a O. však věděli, že společnost A. nejpozději od konce roku 2012 fakticky nevyvíjela žádné podnikatelské aktivity a nikdy neměla žádné zaměstnance. Obžalovaní k žádosti o úvěr postupně bance doložili shora ve výroku rozsudku uvedené nepravdivé podklady, mimo jiné kupní smlouvu ze dne 17. 5. 2013 mezi společnostmi J. s. r. o. (dále jen J.), jako prodávajícím a společností A. jako kupujícím, přílohu č. 1 k této kupní smlouvě, fakturu na dodávku strojů vystavenou společností J. č. 20135018 ze dne 17. 5. 2013 a znějící na částku 7 250 687 Kč a předávací protokol strojní technologie ze dne 17. 5. 2013. V těchto listinách byly uvedeny movité věci, později bankou označené jako objekt úvěru, a to páskovací automat TP-410, v. č. CJ12602491, regálový systém Beg Pal 1, terénní vysokozdvizný vozík Desta DVHM 3561 TXK, v. č. 4410-2012-0685, vertikální balící stroj RAMAC, v. č. RA2058631-482, potiskovací zařízení INK-JET EBS 9500, v. č. EBS9500-12-

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Kabeláčová

G84114, velkoformátový sítotiskový poloautomat-Horizont M3, v. č. 6693DM568-TN-C-S-3PEN, KLT přepravní boxy VDA R-KLT 6429, kompresor šroubový ATLAS COPCO GA11F, v. č. CAI7022830-11F-2012, smršťovací tunel HTE-1830, v. č. 582AF67M518T, které nikdy dodány nebyly a dodány být neměly. Obžalovaný O. [redacted] k žádosti o úvěr opatřil z uvedených nepravdivých dokladů nejméně přiznání společnosti A. [redacted] k dani z příjmu právnických osob za rok 2012, k DPH za čtvrté čtvrtletí roku 2012 a za leden 2013, nepravdivou rozvahu a výkaz zisku a ztrát společnosti za rok 2012, nepravdivá potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj, územní pracoviště v Hořovicích z 15. 4. 2015 a 27. 5. 2013 a nepravdivé potvrzení OSSZ Beroun z 6. 5. 2013. Obžalovaný I. [redacted] vystupoval za společnost A. [redacted] a zároveň za společnost A. [redacted] s. r. o. (dále jen A. [redacted]) a řídil a usměrňoval jednání obžalovaných V. [redacted] a O. [redacted], organizoval schůzky probíhající za účelem přípravy písemných materiálů k podání žádosti o úvěr, i po podání žádosti, jichž se i sám zúčastňoval. Za účelem schválení žádosti o úvěr zařídil zajištění úvěru nemovitostmi ve vlastnictví E. [redacted] K. [redacted] v k. ú. [redacted]. Na základě žádosti a podkladů doložených obžalovanými V. [redacted] a O. [redacted] byly společnosti A. [redacted] GE Money Bank na základě uzavřených úvěrových smluv č. [redacted] a č. [redacted] poskytnuty dva úvěry v celkové výši 7 250 686,69 Kč. Uvedená částka byla dne 31. 5. 2013 připsána na účet společnosti J. [redacted] č. [redacted]/0300. Z tohoto účtu byla téhož dne odeslána na příkaz obžalovaného I. [redacted] na účet společnosti A. [redacted] č. [redacted]/0300 částka 7 193 616 Kč. Obžalovaný I. [redacted] měl k účtu společnosti A. [redacted] dispoziční oprávnění, jehož využil a na pobočce ČSOB a. s., Americká 2487/60, v Plzni provedl hotovostní výběry 31. 5. 2013 v částce 3 000 000 Kč a 4. 6. 2013 v částce 2 000 000 Kč a zbylé peněžní prostředky ve výši 2 193 616 Kč byly použity k platbám z účtu společnosti A. [redacted] na úvěr č. [redacted]. Na úvěr bylo na řádných a částečných splátkách zaplacen celkem 642 418,13 Kč, na úvěr č. [redacted] celkem 135 462,36 Kč. Poslední splátky na oba úvěry byly zaplacen 6. 1. 2014 a dále spláceny nebyly. Po odečtení obvyklé ceny zastavených nemovitostí, která v roce 2013 představovala částku 671 500 Kč, způsobili obžalovaní společnost GE Money Bank (nyní MONETA Money Bank) škodu ve výši nejméně 5 801 306,20 Kč. Obžalovaný V. [redacted] způsobil jednáním uvedeným v bodě 1. a 2. výroku tohoto rozsudku společností MONETA Money Bank škodu v celkové výši nejméně 6 566 912,91 Kč.

3. Obžalovaný F. [redacted] V. [redacted] v přípravném řízení vypověděl, že ho kamarád P. [redacted] V. [redacted] zaměstnal ve společnosti T. [redacted] s. r. o. (dále jen T. [redacted]) a pak mu řekl, zda by nechtěl dělat jednatele ve společnosti A. [redacted]. Obžalovaný vycházel z toho, že jsou velmi dobří kamarádi, a proto souhlasil a stal se jednatelem, ale jen „papírově“ a až za několik měsíců se dozvěděl, že společnosti vlastní bagr. Nezajímal se o to, protože měl zdravotní problémy a staral se o starou matku. Z jednatelství nic neměl, pouze podepisoval daňová přiznání a možná i nějakou fakturu. Účetnictví vedl J. I. [redacted], což byl kamarád P. V. [redacted], a pak J. P. [redacted], kterého přivedl I. [redacted]. Společnost byla stále V. [redacted], který ji řídil. Úvěr měl být v částce 500 000 Kč nebo 1 000 000 Kč. Účetnictví společnosti viděl obžalovaný poprvé, když bylo předáváno A. I. [redacted].

4. Když zkrachovala společnost T. [redacted], byli s V. [redacted] nezaměstnaní, a pak ho V. [redacted] seznámil někdy v letech 2011 - 2012 s I. [redacted], kterému také důvěřoval, protože si uvědomil, že se znal s jeho otcem. V. [redacted] navrhl, aby se společnost A. [redacted] začala zabývat polygrafií a bylo potřeba koupit nějaké zařízení a potřebovali úvěr na rozjezd, aby vydělali peníze. I. [redacted] navrhl obchod s paletami a nějaký takový obchod pak proběhl a pro palety byla pronajata hala v Hořovicích, která patřila firmě K. [redacted]. Obžalovaný něco podepisoval a pak pomáhal skládat palety.

5. Menší úvěr byl vyřízen na pobočce GE Money Bank v Praze – Vysočanech a zařídil ho O [redacted]. I [redacted] obžalovaného přivezl do Vysočan, kde se sešli s O [redacted], V [redacted] a P [redacted], a tehdy O [redacted] a P [redacted] viděl poprvé. Doklady k úvěru dostal hotové do ruky, ale už neví od koho, a musel je odnést na pobočku banky N. Š [redacted]. Šel tam s ním O [redacted], který se s Š [redacted] znal. Bavili se spolu a vše bylo již předjednané. Obžalovaný jen podepsal papíry, které mu dali k podpisu. Š [redacted] se ho ptala, na co peníze použije a říkal, že rozjíždí firmu a potřebuje kapitál do začátku. Jednání na pobočce trvalo asi 15 - 20 minut a pak si šel na pokladnu pro peníze, které předal V [redacted] nebo I [redacted]. V nákupním středisku, kde se všichni sešli, mu někdo řekl, že si úvěr vzal na sebe. Před tím si myslel, že to bude úvěr na společnost A [redacted]. Měl z toho strach, protože by musel ručit svým majetkem, ale V [redacted] ho přemluvil.

6. V [redacted] dal dohromady seznam strojů na polygrafii a seznam předal O [redacted] s tím, že uvedené stroje budou potřebovat na podnikání a zda by na ně mohl sehnat úvěr. Pak jezdili do Kolína, kam ho s V [redacted] vezl I [redacted] asi 3 - 4x a O [redacted] a P [redacted] tam jezdili svými vozidly. V Kolíně úvěr vyřizoval J. B [redacted]. Na pobočku banky v Kolíně šel obžalovaný vždy s O [redacted], kterého tam znali. Obžalovaný na pobočce podepisoval bankovní písemnosti a předkládaly zde nějaké podklady. Obžalovaný se nepamatuje na podpis na žádosti o úvěr pro společnost A [redacted]. Tato společnost zaměstnance nikdy neměla a o zakázky se staral V [redacted]. Na seznamu majetku bylo vozidlo tov. zn. Audi a bagr, který však obžalovaný nikdy neviděl. I [redacted] a V [redacted] ho někdy v roce 2012 - 2013 odvezli na [redacted], do areálu knihařství P [redacted], kde na dveřích bylo označení A [redacted], v patře kancelář a dole v hale nějaké stroje, o kterých V [redacted] řekl, že jsou společnosti A [redacted]. Obžalovaný tam viděl systém regálů, starší vysokozdvizný vozík a nějaké další stroje na paletách a zabalené ve folii. O [redacted] tam přivezl B [redacted], který chtěl asi stroje vidět. V [redacted] obžalovanému předem řekl, že se tam přijede B [redacted] podívat na stroje nebo na sídlo společnosti A [redacted] a on měl u toho být přítomen jako jednatel. Pak mu I [redacted], V [redacted] nebo O [redacted] řekli, že úvěr byl schválen v částce 7 000 000 Kč a tyto peníze byly asi převedeny na I [redacted], ale obžalovaný neví proč.

7. Na jednání s E. K [redacted] ho přivezl I [redacted] a K [redacted] měl ručit nějakou nemovitostí. V [redacted] a I [redacted] měli podnikatelský záměr, že by se koupila na severu nějaká továrna a tam se provozovala polygrafická výroba a K [redacted] měl společnosti A [redacted] prodat nějakou starou továrnu, kterou by se ručilo za úvěr. Schůzek s K [redacted] bylo několik, nejméně pět, ale on na schůzkách někdy seděl o několik stolů vedle, protože mu I [redacted] nebo V [redacted] řekli, že se chtějí bavit soukromě. Účetnictví společnosti A [redacted] předal A. I [redacted], když jemu ho předal I [redacted].

8. V hlavním líčení vypovídal ještě o dalších podrobnostech. Podklady týkající se úvěru v bance zajišťoval O [redacted] a obžalovaný něco v bance předložil, ale neví, co to bylo. Důvěřoval lidem, kteří se o úvěry starali. Pokud jde o druhý úvěr, byly špatně připravené podklady, v nichž byla chyba ve jménech a rodných číslech. Úvěry za banku vyřizoval J. B [redacted], který se znal s otcem obžalovaného O [redacted].

9. První úvěr si obžalovaný měl vzít jako fyzická osoba, ale to odmítl, ale V [redacted] ho přemluvil. Úvěr byl jen na rozjezd obchodu s paletami, aby se vydělaly nějaké peníze. Obžalovaný nevěděl, že se z toho bude platit ještě něco jiného. Předpokládal, že peníze budou na účtu a z toho se bude brát na palety. Obžalovaný neví, kdo měl dispoziční právo k účtu společnosti A [redacted] a nebyl tím, kdo získaný úvěr splácel.

10. Ohledně druhého úvěru dali dohromady seznam strojů, které bylo třeba koupit. P [redacted], který byl kamarádem O [redacted], problematice rozuměl. Obžalovaný se s ním setkal na benzínové

pumpě, když byl úvěr domluven. Společnost J. [redacted] vlastnil I. [redacted] nebo v té společnosti znal nějaké lidi. Peníze z úvěru šly na účet této firmy. Obžalovaný se s I. [redacted] seznámil, když ho přivedl V. [redacted] na benzinovou pumpu na Žebráku. Později zjistil, že se znal s jeho otcem. E. K. [redacted] je kamarád I. [redacted], odkupoval se od něj majetek na severu Čech, v Liberci, a tímto majetkem se ručilo za úvěr. Ve společnosti A. [redacted] byl obžalovaný jednatelem, protože V. [redacted] měl finanční problémy se společností T. [redacted] a nechtěl o společnost přijít. Podklady pro úvěr obžalovanému dal O. [redacted]. Za uzavření prvního i druhého úvěru nic nedostal, naopak do toho investoval své peníze, např. za ověření podpisů. Podklady, které předával v bance v Kolíně, získal od O. [redacted]. Na Finančním úřadě v Hořovicích jednal asi 4-5x. Společnost měla v majetku vozidlo Audi na leasing, ale neplatilo se pojistné. Finanční úřad chtěl vozidlo vidět a tak tam s ním přijeli a pracovnice finančního úřadu udělala zápis. Daňové přiznání dělal účetní J. I. [redacted], obžalovaný ho jen podepsal a odnesl na finanční úřad. V roce 2013 za společnost A. [redacted] obžalovaný nepřebíral nově dodané stroje, pouze se předběžně bavili, které stroje je nutné koupit. Za tuto společnost určitě nepodepisoval nájemní smlouvy.

11. Obžalovaný J. [redacted] v přípravném řízení nevypovídal.

12. Před soudem vypověděl, že to, co je mu obžalobou kladeno za vinu, nespáchal. V. [redacted] mu řekl, že má společnost A. [redacted], kde je jednatelem V. [redacted], a přemýšlejí o rozšíření či znovu zahájení výroby. V. [redacted] měl v H. [redacted] tiskárnu, kde pracoval i V. [redacted] a sháněli úvěr. V majetku společnosti byl bagr a nějaké vozidlo na leasing a obžalovaný slíbil zajistit pro bagr práci, ale nakonec z toho sešlo. Než se obžalovaný začal zajímat, kdo by....., „uměl úvěr udělat“....., chtěl se setkat s V. [redacted], aby mu potvrdil jako jednatel, že úvěr chce, což V. [redacted] potvrdil s tím, že chtějí podnikat v papírnictví či polygrafii. Pak se dostali k obžalovanému O. [redacted], který chtěl podklady týkající se společnosti a V. [redacted] zajistil od účetního daňová přiznání a další podklady, na jejichž základě O. [redacted] řekl, že je možné zařídit úvěr. Sešli se O. [redacted], V. [redacted], V. [redacted] a obžalovaný a bavili se o tom, co chtějí dělat a na co konkrétně chtějí úvěr. Poté O. [redacted] řekl, že projednával úvěr v bance, a že to půjde zařídit. V. [redacted], V. [redacted], O. [redacted] a P. [redacted] se bavili o strojích. Byly tam pouze vysokozdvizné vozíky, regály, „paletáky“ a další stroje. O. [redacted] volal V. [redacted] nebo V. [redacted] a pak obžalovanému, když se nemohl dovolat V. [redacted], že se chce setkat. Na schůzkách věc projednávali nebo se podepisovali nějaké listiny. Někdy obžalovanému zavolal V. [redacted], aby ho odvezl do Žebráku na benzinovou pumpu. Tam přijel také O. [redacted] nebo P. [redacted], seděli všichni spolu v restauraci a obžalovaný čekal v autě. Během deseti minut se V. [redacted] vrátil s tím, že podepsal nějaké listiny. Když bylo řečeno, že je úvěr schválený, vezl obžalovaný V. [redacted] s V. [redacted] do Kolína, kde se setkali s O. [redacted] a šli spolu do banky. O. [redacted] říkal, že dělá pro různé banky úvěry a zařizoval úvěr také pro M. [redacted] a pro společnost J. [redacted].

13. Obžalovaný byl také u E. K. [redacted], kterému se snažil sehnat financování kamenolomu a přefinancování nebankovního úvěru. P. [redacted] a V. [redacted] seznámil s K. [redacted], P. [redacted] a V. [redacted]. K. [redacted] měl nemovitosti, které chtěl prodat. Obžalovaný ke K. [redacted] vzal V. [redacted] s V. [redacted], bavili se o polygrafii a o tom, co chtějí vyrábět. Došlo k dohodě a K. [redacted] sepsal s V. [redacted] smlouvu na nájem nemovitosti po dobu jednoho roku zdarma s tím, že opraví budovu a po roce jí odkoupí. Obžalovaný se v těchto věcech angažoval, protože pokud by začala výroba, mohl by zajistit autodopravu, rozvoz zboží a snažil by se prodat nějaké výrobky, ale neví přesně, co to mělo být.

14. Společnost A. [redacted] byla V. [redacted] a V. [redacted] tam byl pouze zapsán jako jednatel. Obžalovaný V. [redacted] pomáhal, protože mu chodily upomínky nebo exekuce za telefony, které se



týkaly společnosti A [redacted] a později zjistili, že to byly telefony V [redacted], který říkal, že o těchto fakturách nevěděl.

15. Společnost obžalovaného M [redacted] s. r. o. šla do konkurzu asi v roce 2012, protože měla pohledávku ve výši 8 500 000 Kč. S P [redacted] se seznámil, když chtěl, aby vedl ve společnosti M [redacted] s. r. o. účetnictví. V [redacted] k němu také přivedl, aby mu „předělal“ firmu do Prahy. Obžalovaný byl přítomen tomu, když V [redacted] dával P [redacted] minimálně 2x po pěti tisících. Do GE Money Bank obžalovaný nedával žádná potvrzení související s úvěrem, ani žádná potvrzení nezajišťoval. Byl však u toho, když V [redacted] volal účetnímu, k němuž V [redacted] vezl a.....“předávali si to před finančním úřadem“. Účetní předával V [redacted] účetnictví, ale obžalovaný upřesňuje, že společnosti A [redacted] vedl účetnictví někdo jiný. V [redacted] říkal, že je úvěr splácen a obžalovaný nikdy neplatil splátku daného úvěru.

16. Obžalovaný za společnost A [redacted] nikdy nevystupoval a společnost A [redacted] koupil po dohodě s P [redacted], kdy společnost M [redacted] s. r. o. byla v konkursu a on nemohl být jednatelem. Měli společně prodávat pelety a P [redacted] uhlí z Ukrajiny, na které měl obžalovaný odbyt. Obžalovaný nedával příkaz, aby na účet společnosti A [redacted] byla poslána částka více jak 7 000 000 Kč z úvěru. Společnost měla účet u ČSOB, který zakládal P [redacted], dispoziční právo měli oba a každý měl svoji platební kartu. Na žádost P [redacted] provedl na pobočce ČSOB v Plzni výběr 3 000 000 Kč. V [redacted] k tomu říkal, že to je již vyřízené a obžalovaný mu vybrané peníze přivezl do kanceláře v Praze. V [redacted] jel s ním, protože šlo o větší částku peněz. Dispoziční oprávnění k účtu společnosti J [redacted] obžalovaný neměl.

17. Společnost A [redacted] měla provozovnu v Praze, [redacted], kde byl 1 - 2x. Byla to velká modrá budova, která měla nápis na dveřích, dole byly dílny a nahoře kanceláře. Byly tam starší stroje, vysokozdvizné vozíky, regály a v krabicích kalendáře, mapy apod. Obžalovaný nikdy nejednal za společnost A [redacted], vždy u toho byl V [redacted], který za společnost jednal a vše podepisoval. S V [redacted] společně prodávali palety i přes jeho společnost a on do toho dal finanční prostředky, u všeho byl a o všem jednal. Obžalovaný neví, co se stalo s finančními prostředky z prvního úvěru.

18. Obžalovaný J [redacted] O [redacted] v přípravném řízení nevypovídal a nevypovídal ani před soudem.

19. P [redacted] A [redacted] v přípravném řízení vypověděl, že mu J. M [redacted] nabídl, že může půjčit peníze na nákup zboží pro společnost J [redacted] s tím, že se mu to zhodnotí, a bude mít podíl na zisku. Částku 500 000 Kč půjčil přímo M [redacted] se směnkou a následně s M [redacted] začal spolupracovat a měl pro uvedenou společnost shánět zákazníky a dodavatele. Šlo o nákup palet a peletek. V roce 2014 se svědek stal zaměstnancem uvedené společnosti, kterou řídil M [redacted] a J [redacted] R [redacted] byl jednatel, který ale společnost fakticky neřídil a dělal jen to, co mu M [redacted] řekl. M [redacted] měl před tím jinou společnost, která z nějakého důvodu skončila, a on už nemohl nebo nechtěl být jednatelem. Společnost měla kupovat stroj na výrobu palet a zjistilo se, že najednou dluží dodavatelům, faktoringu a na nájmu asi 350 000 Kč a tak svědek přestal pro společnost pracovat. M [redacted] mu z půjčky stále dluží 150 000 Kč. R [redacted] vozil papíry k účetní, vyzvedával peníze v bance, ale stávalo se, že ho v práci třeba i měsíc neviděl. R [redacted] zřizoval účty, ale disponoval s nimi M [redacted]. Svědek byl nějakou dobu veden jako disponent ve vztahu k účtu u Raiffeisenbank, a to proto, aby měl kontrolu nad penězi ve firmě. S M [redacted] vešli v kontakt s I [redacted] a postupně se začalo obchodovat s paletami. Společnost J [redacted] I [redacted] palety spíše prodávala společností A [redacted] a A [redacted]. Když svědek potřeboval vědět, kdy přijdou nějaké platby od uvedených firem, volal I [redacted], protože na nikoho jiného ve společnostech neměl kontakt. Jméno P [redacted] V [redacted] mu nic neříká a neví nic o tom, že by společnost J [redacted] kupovala od

společnosti A [redacted] nějaké strojové vybavení. I [redacted] měl ve společnostech A [redacted] a A [redacted] podobnou roli jako M [redacted] v J [redacted].

20. V další výpovědi svědek předkládá tři směnky a smlouvu o půjčce a doplňuje, že půjčil M [redacted] postupně 650 000 Kč. Svědek nic neví o tom, že by 31. 5. 2013 přišlo na účet společnosti J [redacted] 7 250 686,69 Kč a ani o jejich odeslání na jiný účet. Neví ani o tom, že by společnost vlastnila uvedené stroje.

21. V hlavním líčení svědek ještě doplnil, že O [redacted] nezná a V [redacted] možná někdy viděl. M [redacted] za společnost J [redacted] dělal se I [redacted] obchody a R [redacted] byl tím, kdo doklady podepisoval, ale M [redacted] měl také univerzální plnou moc. Svědek půjčil M [redacted] peníze jako investici, ze které mu měla jít procenta, což nefungovalo. Společnosti A [redacted] a A [redacted] měly spojitost s obžalovaným I [redacted].

22. Výpověď tohoto svědka je doplněna smlouvou o půjčce datované 27. 4. 2012, podle níž svědek A [redacted] půjčil J. M [redacted] 500 000 Kč, ke smlouvě o půjčce je vystavena směnka a další dvě směnky jsou z 10. 7. 2012 na 50 000 Kč a z 13. 7. 2017 na 100 000 Kč.

23. J [redacted] B [redacted] pracoval v bankovníctví, a to na úvěrovém oddělení Moneta Money Bank, pobočka Kolín. O [redacted] zná z Poděbrad přes jeho otce. O [redacted] asi 3x přišel s dotazem, zda lze úvěrovat nějakého podnikatele a vždy sebou přinesl rozvahu a výsledovku, ale nikdy to k ničemu nevedlo. Asi za rok se dostavil znovu, opět přinesl rozvahu a výsledku, a to společnosti A [redacted] i s vyplněnou žádostí o úvěr. Svědek předem obžalovanému tiskopis žádosti neposlal emailem, ale žádost je možné stáhnout z internetu. Svědek žádost zadal do systému a postupně byly doplněny podklady, které po O [redacted] požadoval telefonicky, jako např. potvrzení o bezdlužnosti a smlouvu o dodání zařízení, které chtěla společnost zakoupit. Stále jednal jen s O [redacted] a nechtěl po něm zplnomocnění k jednání za společnost, protože to bral jako předběžné jednání o úvěru. Podklady, které bylo nutné předložit v originále, přinesl O [redacted] osobně a různé další posílal emailem. S V [redacted] jednatelem společnosti A [redacted], svědek jednal poprvé, když navštívil provozovnu společnosti, kam ho O [redacted] odvezl svým vozidlem. V provozovně bylo nějaké zařízení částečně demontované a byl tam přítomen vedle O [redacted], V [redacted] a ještě jeden muž, který mu nebyl představen. V [redacted] říkal, že ho O [redacted] zastupuje. Svědek s V [redacted] probíral průběžné výsledky společnosti a V [redacted] říkal, že má větší počet pohledávek po lhůtě splatnosti a tyto vymáhá. Požádal ho o seznam těchto pohledávek, což bylo po nějaké době doloženo. Pak byl zpracován úvěrový návrh a odeslán ke schválení. Šlo o dva úvěry, jeden na technologie a druhý na zaplacení DPH. Z oddělení risk vzešel požadavek na „dozajištění“ úvěru nemovitostí. Sdělil to O [redacted] a možná telefonicky o tom hovořil i s V [redacted], který pak předložil výpis z katastru nemovitostí, z něhož vyplývalo, že nemovitost je třetí osoby. Na nemovitost byla sepsána zástavní smlouva. Úvěr na DPH nebyl vyčerpán, protože klient nepředložil ocenění nemovitosti v požadované hodnotě. Úvěrovou smlouvu podepsal V [redacted] a úvěr byl vyčerpán. První splátka byla zaplacená po urgencích a pak nastaly problémy, protože splátky nebyly placeny. Svědek komunikoval, resp. snažil se komunikovat už jen s V [redacted], který byl údajně nemocen, a dokonce hospitalizován. Pak do urgencí zahrnul i O [redacted], který říkal, že s V [redacted] jedná. V [redacted] pak říkal, že jeho zástupcem je I [redacted]. S I [redacted] jednou svědek hovořil po telefonu, a říkal, že peníze na splátku má v advokátní úschově, a pak už komunikoval jen emailem. Při podpisu úvěrové smlouvy V [redacted] nebo O [redacted] předali kupní smlouvu a pak V [redacted] ještě seznam pohledávek společnosti A [redacted].

24. V další výpovědi svědek upřesňuje, že ze spisové dokumentace vyplývá, že úvěr na DPH byl poskytnut. S V [redacted] jednal vícekrát, protože jedna úvěrová smlouva byla chybná, a to smlouva

na zástavu nemovitosti, a tu bylo třeba vyměnit. Vyzvedl si ji, aby ji dal k podpisu K [ ] a k ověření jeho podpisu. Svědek vysvětluje, proč se v úvěrové dokumentaci nevyskytuje seznam pohledávek, o kterém vypovídal.

25. Také tento svědek vypovídal před soudem shodně a doplňuje, že I [ ] osobně nezná a jeho jméno mu řekl V [ ] s tím, že to je jediný člověk, na koho se může spolehnout. V případě, že by něco potřeboval, má se na něj obrátit. O [ ] přinesl výkazy a zpracovanou žádost o úvěr pro firmu A [ ], byly tam účetní výkazy a v podstatě všechno, co mělo být k žádosti připojeno. Byla uzavřena úvěrová smlouva, kterou obžalovaný V [ ] podepsal, a po předložení smlouvy o nákupu strojů byly uvolněny finanční prostředky, což byl běžný postup. Pro společnost A [ ] byly uzavřeny tři úvěrové smlouvy, na nákup strojů, na DPH a také provozní úvěr, který nebyl čerpán, protože nebyly splněny podmínky pro čerpání. Svědek se domnívá, že předložené podklady byly v pořádku. Provozovna společnosti A [ ] měla všechny náležitosti, byla označení názvem firmy a IČO. Úvěr byl zajišťován nakupovanými stroji, blanco směnkou a také tam byla záruka evropské dotace, což byl nový produkt. Záruka nemovitostí byla dodatečným požadavkem oddělením risku, které nevyžadovalo znalecký posudek. Svědek nemovitost neviděl, ale v úvěrových podmínkách bylo stanoveno, že odhad má dělat nejméně dva miliony korun. Praxe byla taková, že znalecký posudek měl zpracovat znalec, který byl vybrán bankou, ale k tomu nedošlo, a proto nebyl čerpán provozní úvěr.

26. M [ ] D [ ] pracovala v roce 2013 jako risk analytik u Moneta Money Bank a návrh na úvěrování společnost A [ ] dostala ke zpracování. Provedla kontrolu návrhu, kontrolu klienta v registrech a vyhodnotila finanční výkazy a návrh schválila. Nepamatuje se, zda požadovala zajištění úvěru.

27. E [ ] K [ ] obžalovaného I [ ] zná asi 15 let, znají se z podnikání ve stavebnictví. Při jedné návštěvě byl přítomen V [ ] a asi V [ ] a přišla řeč na jeho fabriku ve [ ], když říkal, že nemá pro ni využití. Na další návštěvu přijel I [ ] a V [ ] a asi i V [ ] nebo O [ ]. Říkali, že V [ ] má podnikatelský záměr, a že by se mu hodily svědkovy prostory ve [ ]. V [ ] tam chtěl provozovat tiskárnu a působil jako odborník v oboru. Svědka napadlo, zda by nemovitost nechtěl V [ ] koupit. V [ ] neměl finanční prostředky, ale nemovitost by koupil v budoucnosti a nyní by provedl opravu střechy a za to tam mohl začít podnikat. Interaktivní nabídka (ze spisu) byla svědkovi předložena při druhém či třetím jednání a obsah souhlasí s ústním ujednáním, a to i uvedená cena. V [ ] s I [ ] se byli na prostory podívat. O zřízení zástavy pro úvěr se začalo hovořit při 3. či 4. návštěvě. V [ ] v přítomnosti V [ ] a snad i I [ ] po svědkovi chtěl, aby ručil svojí nemovitostí za úvěr na provoz budoucí tiskárny, s čímž svědek souhlasil. Podepsal listiny ke zřízení zástavy a nechal ověřit svůj podpis. S listinami přijel muž, který jednal za banku a byl přítomen V [ ]. Až následně svědek zjistil, že dva měsíce po čerpání úvěru poslala banka svého odhadce, aby udělal posudek na zajištění. Zjistil, že šlo pravděpodobně o podvod ze strany banky, protože manažer nepožadoval odhad. V [ ] nemohl sehnat a o úvěru jednal nejvíce s V [ ] a O [ ].

28. V hlavním líčení potvrdil, že se znal se I [ ], který ho seznámil s V [ ] a V [ ] s O [ ]. Dohoda zněla tak, že jeho nemovitost opraví a pak koupí. Do místa navezl materiál na opravu, plechy a prkna, ale k opravě nedošlo. Když slíbil, že nemovitostí bude ručit za úvěr, domníval se, že bude spoluručitel a až později se dozvěděl, že je hlavním ručitelem. Ručení zařizoval O [ ], který mu všechny listiny na ručení přinesl. Svědek volal V [ ] 2-3x, ale on telefon nebral. V bance mu řekli, že úvěr není splácen. Nakonec se dozvěděl, že o nemovitost přijde. Volal všem, ale hlavně V [ ], protože on tam chtěl dělat tiskárnu. Sehnal I [ ], který říkal, že za to nemůže, byl jen zprostředkovatel, a že V [ ] a O [ ] nejsou k sehnání.

29. Podle interaktivní nabídky z 27. 5. 2013 budoucí prodávající E. K. a budoucí kupující obžalovaný V. za společnost A. (opatřeno razítkem společnosti A.) uzavřeli dohodu, že do konce roku 2013 obžalovaný V. odkoupí budovu čp. ve s pozemkem za 1 650 000 Kč.

30. A. I. se zná s obžalovaným I. asi 10 let a I. ho seznámil s V. a oba mu nabídli, aby se stal společníkem společnosti A. Setkali se za tímto účelem asi 10x v herně v Hořovicích. Na Obecním úřadě v Hořovicích svědek podepsal nějaké papíry a byly ověřeny jeho podpisy. Nabídli mu za to 20 000 Kč, ale dostal jen 5 500 až 10 000 Kč. Říkali, že mu ke společnosti dodají nějaké doklady, ale nic nedostal.

31. I. I. zná V. a V. z , kde oba bydleli. Společnosti A. zpracovával účetnictví v letech 2011 a 2012. Vše probíhalo standardně, dostával poklady, které zpracovával a dělal příznání k dani. Doklady mu nosil V. maximálně jednou za měsíc. Společnost měla leasingovou smlouvu na nějaký stroj, který byl pronajímán. Za vedení účetnictví nic nedostával, dělal to ze známosti. Hlavním zdrojem příjmů společnosti byl pronájem uvedeného stroje. Společnost neměla žádný majetek, protože pronajímáný stroj jí nepatřil. Svědkovi k nahlédnutí předložena daňová příznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmu právnických osob za 2011 a 2012 a podle rukopisu poznává, že vyplňoval druhou stranu daňového příznání k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí 2012, ostatní nepsal.

32. Před soudem upřesnil, že to byl obžalovaný V., kdo ho požádal o pomoc s účetnictvím společnosti A. Dokladů nebylo mnoho, několik vystavených a přijatých faktur měsíčně. Faktury se týkaly pronájmu nějakého zařízení, snad rypadla. V. byl jednatel nebo společník, a proto vystupoval za tuto firmu. O úvěrech svědek nic neví a v roce 2012 s vedením účetnictví skončil a neměl o společnosti A. žádné informace. Účetnictví předal obžalovanému V. S V. jsou kamarádi, znají se asi 40 roků. V. neměl nic společného s firmou A.

33. H. M. uvedla, že společnost F. a. s. je v současné době v konkurzním řízení, a to od března 2014. Společnost se zabývala obchodní činností v oblasti lesnického a dřevozpracujícího průmyslu. V červnu 2013 začali spolupracovat se společností J. První kontakt s M. byl v lednu 2013, kdy on se zabýval obchodem s dřevěnými paletami. J. měla na své palety několik odběratelů, mimo jiné společnosti A. a A., když za A. svědkyně jednala s V. a za A. se I. Společnosti A. a A. se staly jejich odběrateli asi v červnu 2013, kdy začaly první dodávky, kdy dodavatelem byla společnost J& a odběratelem uvedené obě společnosti. Společnost F. a. s. hrála roli mezičlánku, kdy oni využívali jejího faktoringového rámce u Raiffeisenbank. Obě společnosti několik faktur zaplatily, ale pak se dostaly do skluzu v platbách. Telefonicky s nimi jednala, ale k ničemu to nevedlo, každá společnost nakonec dlužila po 1 000 000 Kč. M. sice vystupoval za společnost J., ale nebyl jejím jednatelem, toho viděla 2x, jméno si nepamatuje. M. jí představil I. a V., ale oni fyzicky zboží nepřebírali, jen dostali dodací listy, které nosil M. S I. jednala 5 - 7x, ale hodně spolu telefonovali a psali si emaily. I. měl pověření od P. k jednání za společnost A. S P. hovořila a ten říkal, že tyto obchody má na starosti I.

34. Shodně svědkyně vypovídala i před soudem. Problém nastal, když společnosti A. a A. přestaly platit. Za firmu A. vystupoval V. a z titulu pověření jednatele A. I. který měl originál plné moci, kterou vystavil P. V. viděla 2x, když

se uzavírala první smlouva, u toho byl i M. Pak se viděli ještě jednou, když začali dlužit. Poté začala mít podezření, že není vše v pořádku a podala trestní oznámení. Za druhou společnost vystupoval I., ale nechtěl podepsat kupní smlouvu. Dal jí telefon na P., ale nikdy ho neviděla. I. smlouvu podepsal v zastoupení. J. začala dodávat palety společnosti A.

35. Výpověď svědkyně doplněna kupní smlouvou z 19. 4. 2013, kde svědkyně vystupuje za společnost F. a. s. a obžalovaný V. za společnost A. a předmětem obchodu jsou palety všeho druhu. Připojeny jsou dopisy, které souvisejí s tím, že byly postoupeny pohledávky za společnostmi A. a A. na Raiffeisenbank.

36. Podle slov J. P. společnost A. je již tři roky neaktivní (v době jeho výslechu v přípravném řízení), ale chtěl s ní podnikat. Na základě plné moci I. ve společnosti A. obchodoval s paletami. Plná moc byla koncipována tak, že I. odpovídá za všechny aktivity, které v rámci společnosti vyvine a měl svědkovi dávat k dispozici všechny účetní doklady, které z jeho činnosti vzniknou. Svědek měl přístup jen k účtu společnosti u České spořitelny. Účet u ČSOB založil a zajišťoval I. I. mu však dával jen část účetních dokladů, i když ho stále urgoval. Dostal od něj část výpisu, kde byla platba DPH na finanční úřad. Od srpna 2013, kdy do účetnictví zařadil dva doklady, které přišly poštou, už společnost nefungovala, a on žádné doklady nedostal. Společnost neměla razítko, ale svědek neví, zda si ho nenechal udělat I. a neví ani o tom, že by I. měl k dispozici jeho občanský průkaz. Doklady, které jeho manželka vydala dne 5. 11. 2015 policistům, mu dovezl obžalovaný I. na základě jeho urgencí. S I. jezdil muž, který mu byl představen jako V., oba hovořili o společnosti A., ale více si k tomu nepamatuje.

37. V hlavním líčení svědek vypovídal výrazně podrobněji. I. se ho ptal, zda by mu mohl nějakým způsobem pomoci se společností M., která byla v insolvenčním řízení. Říkal, že nerozumí účetním věcem. Přivezl nějaké doklady, ale nezaplatil za práci nic. Jednou svědkovi volala referentka od insolvenčního správce, které řekl, že nic neví a že se musí obrátit na I. I. přišel s tím, že by spolu mohli podnikat. Na základě plné moci, která však nebyla časově omezená, I. podnikal ve společnosti A. I. svědek řekl, že chce mít přehled o tom, v čem podniká, ale to přestal dodržovat, a proto mu řekl, že nechce, aby cokoli na tuto společnost vykonával. Vznikly závazky vůči společnosti F. a. s., ale vše si I. řešil sám a vše sám podepisoval. Měl svůj účet, kde si všechny transakce podepisoval sám, aby bylo vidět, co dělá. Svědek si již nepamatuje název společnosti, o níž hovoří, měl více společností, ale na základě plné moci za něj obžalovaný I. jednal pouze v jedné společnosti. M. neznal a viděl ho poprvé, když vypovídal u jiného soudu jako svědek. Obžalovaného V. viděl asi 2-3x, když přišel s I., spíše mu dělal řidiče. ....“I. mluvil a V. mlčel“..... a vystupoval při jednáních jako řidič.

38. Obžalovanému I. svědek podepsal plnou moc, na základě které mohl jednat za společnost, a jejíž znění doporučil právník. Odpovídal za vše v plném rozsahu, jen nesměl společnost zavázat leasingem ani úvěrem apod. Společnosti A. účetnictví nevedl, ale byl o to požádán. I. obchodoval převážně s paletami, např. i se společností J. Bankovní výpisy z ČSOB si svědek nevyžádal, protože je chtěl dostat od I. a nenapadlo ho vyžádat je od banky. Svědek od I. nedostal 3 000 000 Kč a nepožádal ho, aby v Plzni vyzvedl tuto finanční hotovost.

39. Podle plné moci ze dne 1. 4. 2013 Ing. J. P. zplnomocňuje jako jednatel společnosti A. obžalovaného I. aby ho v plném rozsahu zastupoval při jednáních, řešení

obchodních smluvních vztahů.....dále uvedena další konkretizace s tím, že je uvedeno, k čemu obžalovaného I. [redacted] plná moc nezplnomocňuje.

40. J. [redacted] M. [redacted] v přípravném řízení nevypovídal, ale před soudem se rozhodl vypovídat. Ve společnosti J. [redacted] působil s I. [redacted], obchodovali s paletami a s řezivem. O obchodech jednal pouze s I. [redacted], ale neví, zda přes společnost A. [redacted] nebo A. [redacted]. Pak je I. [redacted] oslovil ohledně úvěru, že potřebuje profinancovat nějaký stroj, a že by to mohlo jít přes jejich společnost, aby se zvedl objem peněz. Po poradě s R. [redacted] s tímto návrhem souhlasili. Ve společnosti J. [redacted] měl na starosti obchodní činnosti a R. [redacted] byl jednatelem, protože R. [redacted] do společnosti vložil finance a chtěl to mít pod kontrolou. I. [redacted] svědek seznámil s V. [redacted], ale stále všechny obchody řešil s I. [redacted]. Faktury vystavoval a podpisoval R. [redacted] i svědek podle toho, kdo byl v kanceláři u počítače. Daňová přiznání řádně podávali po zpracování účetním. Dispoziční právo k účtům měl pouze R. [redacted] jako jednatel. Svědek věděl o tom, že na účet společnosti byla připsána částka přes 7 000 000 Kč, kterou R. [redacted] někam odeslal. Neví o tom, že by společnost vlastnila páskovací automat, regálový systém, terénní vysokozdvizný vozík Desta, vertikální balicí stroj, potiskovací zařízení, velkoformátový sítotiskový poloautomat Horizont, přepravní boxy, kompresor a smršťovací tunel. Svědek neví, u koho měly skončit peníze z úvěru, asi u společnosti A. [redacted] nebo A. [redacted].

41. Spis Okresního soudu Plzeň – jih, sp. zn. 1T 53/2014 vypovídá o tom, že trestním příkazem ze dne 14. 5. 2014 byl J. [redacted] M. [redacted] odsouzen pro trestný čin podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku. Trestná činnost se týká společnosti I. [redacted] s. r. o.

42. M. [redacted] P. [redacted] pracoval v realitách a zajišťoval hypotéky a asi v pěti případech s obžalovaným O. [redacted] spolupracoval na úvěrových případech. S V. [redacted] se poprvé viděl na benzínové čerpací stanici, když před tím probíhala telefonická komunikace mezi I. [redacted] a O. [redacted]. Na schůzce byl V. [redacted], I. [redacted], O. [redacted] a svědek. S I. [redacted] se pak ještě několikrát viděl a vždy s ním jezdil V. [redacted]. Svědek ví, že společnost A. [redacted] patřila V. [redacted].

43. V hlavním líčení svoje předchozí slova potvrdil. V. [redacted] poznal jako někoho, kdo potřebuje pomoci. Byli asi na dvou schůzkách, kde to za V. [redacted] řešil I. [redacted]. S V. [redacted] se svědek bavil spíše obecně. P. [redacted] V. [redacted] ani J. P. [redacted] nezná. Společnosti A. [redacted] a J. [redacted] nezná a A. [redacted] je společnost, se kterou přišel I. [redacted] a chtěl řešit nějaké „profinancování“.

44. Z výpovědi I. [redacted] P. [redacted] vyplynulo, že do bývalého objektu jeho firmy K. [redacted] P. [redacted] s. r. o. v Praze na [redacted] měl v roce 2013 přístup, měl klíče od dveří a skladu. V. [redacted] a V. [redacted] zná ze svého dřívějšího podnikání a oni v roce 2013 věděli, že svědkova rodina již objekt na [redacted] nevlastní. Chtěli se na objekt podívat, ale svědek už neví proč. V objektu nebyly stroje, které mu byly vyjmenovány, ale jen nějaké stroje, které nakupoval on, a které byly v roce 2013 funkční.

45. Rovněž tento svědek svá tvrzení potvrdil v hlavním líčení. Do objektu, který dříve vlastnil, se chtěli V. [redacted] a V. [redacted] podívat na nějaké stroje, ale nemohl jít s nimi. Řekl jim, že objekt není uzamčen. V objektu na [redacted] byli tři nebo čtyři stroje. Objekt nebyl zamčený, protože stroje byly staré, nebyla tam vrata a druhé dveře nešly zamknout. V. [redacted] byl zaměstnán u V. [redacted]. J. [redacted] I. [redacted] a J. [redacted] O. [redacted] nezná.

46. M. [redacted] P. [redacted] byl jednatelem a společníkem ve společnosti E. [redacted] s. r. o. a společnost se zabývala rozvážáním cihel, nákupem a prodejem a provozovala autobazar. Účetnictví vedla S. [redacted]. Účetnictví společnosti si převzala V. [redacted], která se měla stát novou jednatelkou

společnosti E s. r. o., a převzala i razítka. Svědkovi předložena k nahlédnutí faktura č. 20130012 na 7 120 209 Kč, kupní smlouva a objednávka, ale tyto písemnosti nikdy neviděl. Okolnost, že je na nich jeho podpis si vysvětluje tak, že byl u účetního, který se jmenoval P, kde něco podepisoval. Tohoto účetního mu doporučil I. A asi mu něco podstrčil k podpisu. Společnost E s. r. o. uvedené stroje za jeho jednání nevlastnila.

47. Před soudem svědek doplnil, že I je kamarád a dříve spolu podnikali. V roce 2013 s ním žádný obchod neuzavřel a domnívá se, že v té době už nepodnikal. Svědek si je vědom, že znalec vyhodnotil jeho podpisy jako pravé, říkali mu to policisté. Svědek se domnívá, že mu listiny byly podstrčeny, když podepisoval plnou moc. Mohlo se to stát v kanceláři P nebo u I doma.

48. Podle J R se s M domluvili, že společně založí společnost J, kde byl svědek nejprve jen jednatelem a pak i majitelem a M byl ředitelem. Takto to chtěl M, protože předtím měl nějakou firmu, s níž měl problémy. Svědek na podnikání v této společnosti M půjčil finanční prostředky, 200 000 až 300 000 Kč. Předmětem činnosti byl obchod s paletami a briketami. Svědek přestal být jednatelem po té, co byl odsouzen za špatně vedené účetnictví. Firma skončila aktivní činnost začátkem 2014 z důvodů finančních problémů. M se ve společnosti staral o obchody a svědek dával dohromady účetnictví a komunikoval s úřady. Činnost společnosti fakticky řídil M, podepisoval smlouvy, potvrzoval a vydával faktury. Dispoziční oprávněním k účtům měl svědek a M měl platební karty. Nákup strojů dojednával M s I. Se společnostmi A a A společnost obchodovala s paletami a L tyto firmy zastupoval. Pokud jde o platbu z 31. 5. 2013 v částce 7 250 686,69 Kč, šlo o dvě platby jedna na pět milionů a druhá na zbytek, a to na nákup nějakých strojů. Svědek viděl u M nějaké smlouvy, které se k tomu vztahovaly. M avizoval, že obchod proběhne a o jakou částku se bude jednat. A svědek měl peníze, až přijdou, poslat firmě, od které ty stroje....jakoby....kupovali, protože fyzicky přes jejich společnost stroje nešly. Nepřišlo mu na tom nic špatného. Částku 7 193 616 Kč uvedeného dne odeslal. Uvedené stroje společnost J fyzicky nevlastnila. Příslušné doklady dostal před transakcí k nahlédnutí.

49. Podle slov svědka v hlavním líčení vše kolem obchodu, kde společnost J byla prostředníkem, domlouval I s M. Svědek byl pouze o obchodu informován a věděl o smlouvě, kterou předal na policii. Ve chvíli, kdy peníze přišly na účet, přeposlal je na účet další společnosti. Společnost J měla účet u ČSOB a u Unicredit bank a Raiffeisenbank. I vystupoval jako zástupce společností A a A.

50. Plná moc z 26. 11. 2011 svědčí o tom, že J. R zplnomocňuje J. M, aby ho v plném rozsahu zastupoval a bez jakéhokoli omezení za něj činil veškeré právní úkony jeho jménem, dále vymezeno, na co se plná moc nevztahuje.

51. Ze spisu Okresního soudu Plzeň – jih, sp. zn. 1 T 168/2015, bylo zjištěno, že trestním příkazem ze dne 14. 12. 2015 byli J. M a J. R odsouzeni pro trestný čin podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku, když jako osoby odpovědné za vedení společnosti J od listopadu 2011 do 31. 12. 2014 nevedli a nezajistili řádné a průkazné vedení účetnictví.

52. N Š byla vedoucí pobočky GE Money Bank v Praze 9, Sokolovská a ve své výpovědi uvedla, že při vyřizování žádostí spolupracovali s finančními poradci a zprostředkovateli. S obžalovaným O navázala spolupráci přes komerčního bankéře O. J, který dělal zajištěné úvěry, a když měl klienta na nezajištěný úvěr, svědkyni ho předal. O přivedl klienta a někdy byl i přítomen při vyřizování a podpisu. S O nikdy

nejednala bez klienta. Svědkyni byla předložena žádost o úvěr V [redacted] s přílohami (úvěrová smlouva č. [redacted]) a k tomu sdělila, že na úvěrové smlouvě byl vždy podpis druhého bankéře, který byl přítomen, a jemu se předával občanský průkaz klienta, kterého si „ztotožnil“ v systému banky a pak žádost podepsal elektronicky i fyzicky. Dohoda o vyplnění blankosměnky se dávala klientovi a pak šla na centrálu. Na obžalovaného F. V. [redacted] si svědkyně nevzpomíná.

53. Klient přinesl daňové přiznání nebo potvrzení o příjmu, které zadá do systému a čeká na schválení. Úvěr je buď schválen, nebo jde na posouzení. Při výsledku v přípravném řízení jí bylo řečeno, že s V. [redacted] přišel O. [redacted]. Konkrétně k úvěru si již nic nepamatuje. V době jejího působení v bance bylo zakázané jednat o úvěru bez přítomnosti klienta, pouze se zprostředkovatelem. Klient musel podepsat žádost a všechny náležitosti.

54. Z. [redacted] Pa. [redacted] byl požádán I. [redacted] nebo V. [redacted], aby udělal pojištění tiskařských strojů. Stroje pojistil, ale neviděl je, mělo jít o nové stroje, k nimž měl kupní smlouvu, která je součástí smlouvy pojistné. Pokud jsou stroje nové, jsou pravidla – metodika, kde je uvedeno, co je potřeba k pojištění. Pojištění měl uhradit pojistník, což byla společnost A. [redacted].

55. K. [redacted] S. [redacted] je znalec a obrátil se na něj nějaký muž ohledně posudku na nemovitost. Sešli se a svědek si udělal zaměření a poznámky a začal na posudku pracovat. Později byl telefonicky požádán, aby posudek před dokončením poslal k nahlédnutí, na čemž neviděl nic špatného. Posudek před dokončením poslal a tím skončila všechna komunikace. Posudek nebyl podepsaný, svázaný, ani orazítkovaný a poslal ho emailem. Posudek nakonec stornoval a zaznamenal si to do deníku. Už se nepamatuje, v jakém městě byla nemovitost, ale byl to víceúčelový objekt v Libereckém kraji v Severních Čechách. Náklady za vypracování posudku mu nikdo neuhradil. Komunikace probíhala telefonicky a emailem. Objednávka proběhla telefonicky.

56. Z neúplného posudku na ohodnocení nemovitosti ve [redacted] čp. [redacted] vyplývá obvyklá cena 3 900 000 Kč a nejen v souvislosti s emaily prokázáno, že nemovitost je ve vlastnictví E. K. [redacted].

57. P. [redacted] V. [redacted] byl jednatelem společnosti T. [redacted] s O. [redacted] J. [redacted], který byl spoluvlastníkem společnosti A. [redacted], která byla pak převedena na V. K. [redacted] a ten jí převedl na V. [redacted], protože I. [redacted] řekl, že sežene práci pro bagr, který společnost vlastnila. Svědek chtěl V. [redacted] pomoci, protože pracoval u něj v T. [redacted] a ten šel do insolvence a všichni přišli o práci. Svědek byl v insolvenční a společnost A. [redacted] na něj nemohla být přepsaná. Svědek si pamatuje, že si V. [redacted] bral úvěr v souvislosti s opravou domu. O. [redacted] viděl jednou na Černém Mostě, kde byl i I. [redacted]. P. [redacted] viděl jednou na benzínové čerpací stanici v Žebráku nebo v Hořovicích, kde byl přítomen V. [redacted]. V. [redacted] s P. [redacted] chtěli poradit, jaký stroj na balení mají koupit, a V. [redacted] svědka pozval na schůzku. Ve Vysočanech byl svědek jednou v obchodním centru společně s V. [redacted] a I. [redacted], ale O. [redacted] tam určitě nebyl. Dostal pak od V. [redacted] asi 150 000 Kč. Svědek ví o tom, že si V. [redacted] bral úvěr asi 1 000 000 Kč. V. P. [redacted] se ptal, zda by byla možnost pronajmout halu, protože I. [redacted] s V. [redacted] se o možnosti pronajmutí nějaké haly zajímali. Byli se na halu podívat, P. [redacted] jí nechal otevřenou, protože nemohl přijít. Svědek V. [redacted] neradil, aby si vzal úvěr na rozjezd podnikání ve společnosti A. [redacted]. Za tuto společnost daňová přiznání a výkazy zisků a ztrát dělal I. [redacted].

58. Také tento svědek se nevyvaroval rozporů ve své výpovědi. Jednatelem společnosti A. [redacted] se stal V. [redacted] s tím, že pro tuto společnost byla nabídnuta spolupráce ohledně bagru. Toto nabídka přišla od nějakého muže od Plzně či Rokycan. Říkal, že bude mít práci pro bagr. Společnost A. [redacted] bagr provozovala a bagr pracoval pro tohoto muže, který pravidelně platil



měsíční nájem. Svědek neví, zda si V[redacted] pro společnost bral nějaký úvěr. Společnost A[redacted] mu nic neříká. Osoby jménem M[redacted] P[redacted] a E[redacted] K[redacted] si nevybavuje. Od L. P[redacted] si žádnou halu nepronajímali. Ve společnosti A[redacted] se neangažoval. Proběhla však řada schůzek za účelem sehnání práce pro bagr, který měl vydělávat. Těchto schůzek se svědek účastnil, protože v té době měl jako jediný auto.

59. Znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví technická expertiza písemností, vypovídá o tom, na kterých ze znalec posuzovaných písemnostech (2x potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj a potvrzení OSSZ Beroun) se nacházejí originální otisky razítek, které byly vyhotoveny přímým přetištěním obrazu razítka na plochu papíru. Otisky razítek na těchto písemnostech nebyly vyhotoveny pravými razítky finančního úřadu a OSSZ. Zásadní rozdíly jsou již v grafickém uspořádání textů. Sporné otisky razítek byly vyhotoveny plastovými matricemi razítek, které byly zajištěny u obžalovaného O[redacted].

60. Znalec setrval při výpovědi před soudem na svých závěrech vyplývajících z písemně zpracovaného posudku. Razítka byla vyrobena profesionálně ve výrobě razítek. Pokud by při výrobě bylo zadáno více stejných matic, každá by měla mít pořadové číslo. Navíc firmy vyrábějící razítka dělají každou matici trochu jinak. V tomto případě také byly zjištěny odlišné individuální znaky, jak jsou popsány v posudku. Razítka se dají vyrobit několika způsoby, např. odlitím do nějaké formy z plastu, což je daný případ, ale tam je potřeba vytvořit si matici, do které se odlévá forma. Musela by být k dispozici odlévací hmota. Další způsob výroby je rytím, na to je však potřeba pantograf a je to velmi náročné.

61. Znalecký posudek z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, se zabýval podpisy na sporných listinách a ručně psaných textech a z jeho závěrů vyplývá, které podpisy byly pravé a které byly pravděpodobně pravé a které nejsou pravé.

62. Také tento znalec setrval při výslechu na závěrech písemně zpracovaného posudku. V písmoznalectví se užívají závěry kladné a záporné, kromě závěru nerozhodného, a to jsou 3 stupně pravděpodobnosti, a to nízká, střední a vysoká. Výše pravděpodobnosti se značí podle toho, jaká je hodnota znaků, které byly nalezeny, což nelze procentuálně vyjádřit. Střední pravděpodobnost má význam skutečně střední, tedy není to ani nízká, ani vysoká pravděpodobnost. Pravděpodobnost má určitý význam a stupeň pravděpodobnosti skutečně symbolizuje to, kolik společných znaků a jakou hodnotu mají. Zjištěné znaky většinou svědčí o tom, že jde o pravé podpisy obžalovaného I[redacted], ale protože tam nejsou pouze shody a protože jsou podpisy jako krátké grafické útvary, tak nejsou dostatečné k tomu, aby to bylo kategoricky prokázáno.

63. Znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, určil cenu obvyklou k roku 2013, a to budovy s pozemky čp. [redacted], okres Chomutov na částku 671 500 Kč.

64. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, bylo zjištěno, že obžalovaný V[redacted] netrpí a v době páchání trestné činnosti netrpěl duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. Jeho intelekt je v pásmu průměru, jde o akcentovanou osobnost, emočně nestabilní, sociálně submisivní a naivní, závislou a snadno manipulovatelnou, se sníženou frustrační tolerancí a anxiózně-depresivní reaktivitou v zátěži. Nebyla zjištěna závislost na alkoholu či jiných návykových látkách. Schopnosti rozpoznávací a ovládací jsou znalci hodnoceny jako zcela zachovalé. Obžalovaný byl schopen pochopit důsledky svého jednání ohledně úvěrových smluv. Celková úroveň rozumových dispozic je v pásmu dobrého průměru.

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Kabeláčová

Pozornostní, paměťové a exekutivní funkce jsou v zátěži dostatečně odolné, mentální dispozice v jednotlivých funkcích paměti odpovídají intelektu, jsou spolehlivé a bez nálezu zásadnější patologie. Akcentovaná osobnost s rysy emoční instability a sociální maladaptivity. Emočně nevyvážený, senzitivní a afektivně prožívající. Obecná věrohodnost není narušena poruchou osobnosti ani intelektovou insuficiencí. Zjištěna byla zvýšená interpersonální naivita, snadná manipulovatelnost a ovlivnitelnost druhými.

65. Obžalovaný I. [REDAKCE] také netrpí a v době páchání trestné činnosti netrpěl duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. Jeho intelekt je při dolním pásmu průměru a jeho osobnost je anomální, simplexní, emočně nevyvážená, sebestřednější, s histriónskými rysy, sníženou frustrační tolerancí a impulzivní reaktivitou v zátěži. Osobnost je dlouhodoběji dekompenzována do anxiozně-depresivního syndromu vlivem neutěšené finanční a rodinné situace. Žádná závislost na alkoholu či jiných návykových látkách zjištěna nebyla. Schopnosti rozpoznávací jsou zcela zachovalé, ovládací sníženy částečně, asi v polovině mezi zachovalými a vymizelými vlivem anxiozně-depresivního syndromu u anomální osobnosti. Obžalovaný byl schopen pochopit důsledky uzavřených úvěrových smluv. Úroveň intelektových dispozic se pohybuje v pásmu nižšího průměru, kognitivní funkce v zátěži jsou dostatečně odolné. Mentální dispozice v jednotlivých funkcích paměti odpovídají intelektu a jsou spolehlivé a bez nálezu zásadnější patologie. V sociálních vztazích je obžalovaný sebestředný, egocentrický s tendencemi k sebeprosazení a sklonem k hostilním postojům a zvýšené sociální manipulaci. Jeho obecná věrohodnost není narušena. S ohledem na histriónské rysy jsou tendence k sociální manipulaci výrazněji zvýšeny.

66. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, byl v hlavním líčení k písemně zpracovaným posudkům vyslechnut. Ohledně ovládacích schopností obžalovaného I. [REDAKCE] odkazuje na doklady o jeho psychiatrické léčbě, kdy se léčil delší dobu v souvislosti s životními událostmi pro anxiozně - depresivní syndrom, což však není záležitostí významné duševní poruchy, ale projevy psychiky. Snížení nevychází ze závažné psychopatie. Odsouzený se léčil a léčí u ambulantního psychiatra a užívá předepsaná antidepresiva. Obžalovaný V. [REDAKCE] je spíše submisivní, poddajný, sociálně naivní a nedokáže být dominantní, sebestředný či sebeprosazující. Nelze však vyloučit, že by něco řídil či plánoval.

67. Z provedeného dokazování je zřejmé, že do trestné činnosti kolem obou úvěrů bylo zapojeno více osob, což dokresluje fakt, že ze svědeckých výpovědí soud může uvěřit jen některým z nich, a rozhodně nemůže uvěřit obžalovaným. Závěr o tom, že do celé věci bylo zapojeno více osob, soud opírá o výpovědi svědků, kteří soud svojí nehodnověrností nepřesvědčily, listinné důkazy a o závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví písmoznalectví.

68. Obžalovanému V. [REDAKCE] soud neuvěřil, i když je zřejmé, že on nebyl hlavním pachatelem. Obžalovaný V. [REDAKCE] ve společnosti A. [REDAKCE] figuroval natolik dlouho, že zásadní informace věděl, zúčastnil se zásadních schůzek a ve své výpovědi nepopřel, že např. věděl, že společnost A. [REDAKCE] neměla žádné zaměstnance, i když v podkladech pro úvěr tuto skutečnost tvrdil. Obžalovaný společnost zastupoval na jednáních na finančním úřadu a nenamítal zde, že o společnosti nic neví.

69. Pokud obžalovaný V. [REDAKCE] říká, že pak už se o nic nestaral, protože byl nemocen, odkazuje soud na zprávu, z níž vyplývá, že mu byly vyplaceny dávky nemocenského pojištění za dobu od 9. 7. 2012 až 24. 9. 2012, pak už nikoli.

70. Podle výpisu z obchodního rejstříku společnosti A. [REDAKCE] byl obžalovaný jednatelem od 14. 11. 2011 a společníkem od 3. 7. 2010 a A. I. [REDAKCE] od 6. 4. 2014.

71. Obžalovaný přiznává, že podepisoval daňová priznání za společnost A [redacted] a možná i nějakou fakturu. Pokud vypovídá o roli P. V [redacted], soud v té souvislosti musí zhodnotit výpověď tohoto svědka jako nepřesvědčivou, stejně jako výpověď J. P [redacted]. Obžalovaný V [redacted] se za společnost A [redacted] účastnil jednání na finančním úřadu, kde vystupoval jako jednatel a znal skutečnosti kolem společnosti, i když je zřejmé, že hlavní slovo ve společnosti měl P. V [redacted], který to sice popíral, ale na druhou stranu nepopřel, že se zúčastnil schůzek, na nichž se okolnosti poskytnutí úvěru probíraly. Věděl o tom, že byla zajišťována práce pro využití bagru.

72. V podstatě se obžalovaný V [redacted] doznal k tomu, že v bance jako fyzická osoba podal žádost o úvěr, když podepsal,.....“co mu dali k podpisu“....., což jej nezabavuje viny. Popisuje, jak se bavil s bankovní úřednicí N. Š [redacted], a jak to bylo s čerpáním úvěru a komu peníze předal. Z těchto skutečností je zřejmé, že musel vědět, že jde o úvěr na fyzickou osobu.

73. V případě druhého úvěru obžalovaný usvědčuje svojí výpovědí obžalované O [redacted] a I [redacted], ale v podstatě se i zde ke spáchání trestné činnosti doznává. Doznává, že opakovaně za účelem dojednání úvěru byl na pobočce banky, že podepisoval podklady a rozhodně neříká výslovně, že by nevěděl, co v podkladech je uvedeno. Obžalovaný popisuje, jak probíhala schůzka na [redacted], a věděl, že šlo o areál knihkupectví P [redacted] a hovoří o přítomnosti pracovníka banky J. B [redacted], kterého přivezl obžalovaný O [redacted]. V [redacted] nikdy svoji roli neodmítl, a pokud říká, že mu V [redacted] předem řekl, že se B [redacted] přijede podívat na stroje nebo na sídlo společnosti A [redacted] a on věděl, že jde o objekt knihkupectví P [redacted], musel také vědět, že B [redacted] ukazují objekt, který společnosti A [redacted] nepatřil.

74. Obžalovaný také přiznává jednání s E. K [redacted], který měl za úvěr ručit svojí nemovitostí. Nikdy obžalovaný neříkal, že by mu bylo bráněno, aby se s podklady pro úvěr seznámil, a např. u daňových priznání říká, že je podepsal a odnesl na finanční úřad.

75. Zejména z listinných důkazů je zřejmé, že V [redacted] za společnost A [redacted] vyřizoval další záležitosti, např. smlouvu o poskytnutí obchodní adresy z 3. 5. 2013 s jeho podpisem, a o činnosti společnosti byl dostatečně informován. Podle předávacího protokolu obžalovaný předal A. I [redacted] účetnictví a veškerý majetek společnosti A [redacted] 27. 12. 2013, když podpisy obou na této listině byly úředně ověřeny.

76. Výpověď obžalovaného I [redacted] byla nejen nepřesvědčivá, ale také zmatená. Obžalovaný sám přiznává, že.....“sháněl toho, kdo by uměl úvěr udělat“....a přiznává tak už tímto vyjádřením svůj podíl na zajištění úvěru pro společnost A [redacted], ale i dalšími vyjádřeními.....“pak jsme se dostali k O [redacted]“...I [redacted] dále říká, že V [redacted] zajistil od účetního daňová priznání a na jejich základě obžalovaný O [redacted] řekl, že je možné úvěr zařídit. Jistě hovoří o daňových priznáních upravených (nepravdivých), protože pravá daňová priznání neexistovala, nebyla nikdy podána na finanční úřad.

77. Obžalovaný I [redacted] nepopírá svoji přítomnost na schůzkách, na nichž se projednával úvěr. Stejně jako V [redacted] říká, že u některých jednání nebyl. V [redacted] měl sedět u jiného stolu a obžalovaný I [redacted] seděl v autě.

78. Obžalovaný I [redacted] přiznává, že V [redacted] a V [redacted] seznámil s K [redacted] a také přiznává, že se v těchto věcech angažoval. Tvrdil, že koupil společnost A [redacted], ale vlastníkem ani jednatelem této společnosti nikdy nebyl, což vyplývá mimo jiné z výpisu z obchodního rejstříku.

Zde soud uvěřil J. P. [redacted], že obžalovaný I. [redacted] v této společnosti podnikal na základě plné moci. Obžalovaný říká, že za společnost A. [redacted] nikdy nejednal, ale zjevně u jednání byl, když tvrdí, že vždy u jednání byl V. [redacted], který vše podepisoval.

79. Obžalovaný O. [redacted] v přípravném řízení a ani před soudem nevypovídal, ale z trestné činnosti je usvědčován výpovědi spoluobžalovaných, a také mimo jiných výpověďmi svědků Š. [redacted] a B. [redacted]

80. Výpovědi P. A. [redacted] prokázáno, jako to bylo se společností J. [redacted], a že společnost byl M. [redacted] a R. [redacted] byl veden jako jednatel. Také objasňuje roli I. [redacted], když uvádí, že pokud potřeboval něco vědět o platbách od společností A. [redacted] a A. [redacted], volal obžalovanému I. [redacted], který měl v obou společnostech stejnou roli jako M. [redacted] ve společnosti J. [redacted]. Výpověď svědka je přesvědčivá a bez významnějších rozporů.

81. J. B. [redacted] usvědčuje obžalovaného O. [redacted], ale také obžalovaného V. [redacted], když po O. [redacted] jako pracovník banky požadoval podklady k úvěru a tyto podklady nosil O. [redacted] do banky osobně. Svědek se s V. [redacted] viděl poprvé, když přijel na prohlídku provozovny společnosti A. [redacted]. V. [redacted] navíc svědkovi říkal, že ho O. [redacted] zastupuje. Svědek však usvědčuje obžalovaného V. [redacted], když říká, že s ním probíral výsledky společnosti A. [redacted] a V. [redacted] říkal, že má větší počet pohledávek, což bylo následně doloženo. Úvěr bylo třeba „dozajistit“, což svědek řekl O. [redacted] a telefonicky V. [redacted], který pak předložil výpis z katastru nemovitostí. Úvěrovou smlouvu podepsal V. [redacted]. Když začala jednání kvůli neplacení splátek, V. [redacted] řekl, že ho zastupuje I. [redacted] a tak i on je výpovědi tohoto svědka usvědčován. Svědek s obžalovaným I. [redacted] hovořil telefonicky a ten tvrdil, že splátka úvěru je v advokátní úschově.

82. E. K. [redacted] svojí výpovědí usvědčuje obžalované V. [redacted] a I. [redacted], když přišli za ním s tím, že by se V. [redacted] hodily prostory ve [redacted] a V. [redacted] svědka seznámil s O. [redacted]. Usvědčuje také O. [redacted] a V. [redacted], s nimiž o úvěru a jeho zajištění jednal nejvíce, když to byl V. [redacted], kdo v přítomnosti V. [redacted] a I. [redacted] chtěl, aby za úvěr ručil svojí nemovitostí. I. [redacted] o své roli v této souvislosti hovořil, jako že byl zprostředkovatelem. Na zástavní smlouvě k nemovitostem uzavřené mezi GE Money Bank a E. K. [redacted] je jeho podpis úředně ověřen.

83. Podle A. I. [redacted] mu I. [redacted] i V. [redacted] nabídli, aby se stal společníkem ve společnosti A. [redacted], žádné doklady týkající se této společnosti nedostal, i když mu je slibovali. K tomu V. [redacted] říkal, že I. [redacted] účetnictví předal, když si ho převzal od I. [redacted].

84. Ani výpověď J. I. [redacted] soud nemůže zcela přijmout jako věrohodnou. Svědek je kamarádem V. [redacted] a tak jeho prohlášení, že V. [redacted] neměl nic společného se společností A. [redacted], budí výrazné pochybnosti, když od dalších svědků a v podstatě i z výpovědi P. V. [redacted], soud ví, že se společností „něco“ společného měl a v té souvislosti hodnotí i tvrzení svědka, že společnosti A. [redacted] vedl účetnictví zadarmo ze známosti.

85. Z výpovědi H. M. [redacted] vyplývá, že za společnost A. [redacted] při obchodech s její společností vystupoval V. [redacted] a za A. [redacted] I. [redacted] a za společnost J. [redacted] M. [redacted], i když nebyl jednatelem.

86. Podle výpovědi J. P. [redacted] ve společnosti A. [redacted] podnikal I. [redacted] na základě plné moci a účet společnosti vedený u ČSOB založil I. [redacted] a také k němu měl dispoziční právo. Plná moc

a dopis, resp. email z 16. 8. 2013, v němž J. Pe [ ] píše finančnímu úřadu, že obžalovaný I [ ] je obchodním ředitelem společnosti A [ ], svědčí o něčem jiném.

87. Stejně výpověď J. M [ ] vyznívá nepřesvědčivě a logicky, když na jednu stranu činí za situaci v J [ ] odpovědného R [ ], který měl dispoziční právo k účtům, ale na druhé straně věděl, že na účet společnosti došla částka 7 000 000 Kč, kterou měl R [ ] někam odeslat. Svědek popřel, že by společnost J [ ] vlastnila vyjmenované stroje.

88. Také další svědek M. P [ ] obžalované usvědčuje ohledně úvěru pro společnost A [ ]. V [ ] jezdil na schůzky s I [ ], který byl při jednáních aktivnější. L. P [ ] vypovídá o roli V [ ] a V [ ] a soud s ohledem na dokazování ve věci nemá důvod o jeho slovech pochybovat.

89. M. P [ ] se snažil vysvětlit, jak se jeho podpis dostal na fakturu č. [ ], kupní smlouvu a objednávku a domnívá se, že mu listiny někdo podstrčil k podpisu, což se nezdá příliš pravděpodobné. Pokud by šlo o jednu listinu, mohl by tomu soud uvěřit, ale v případě tří listin to není pravděpodobné.

90. J. R [ ] usvědčuje M [ ] a I [ ], že spolu dojednávávali obchod kolem nákupu strojů, když I [ ] zastupoval společnost A [ ] a A [ ] při obchodem s paletami. Stroje šly přes jejich společnost jen papírově a vše zajišťoval M [ ] se I [ ] a on jen přeposílal peníze dále.

91. P. V [ ] soud svojí výpovědí nepřesvědčil, že by s celou věcí neměl nic společného a svědek se jen snažil odpovědnost přesunout na jiné. Pokud svědek říkal, že ve společnosti A [ ] byl jednatelem V [ ] a on se zde neangažoval, z další jeho výpovědi je jasné, že o činnosti společnosti měl dost informací.

92. Podle žádosti o nezajištěný podnikatelský úvěr obžalovaný V [ ] vystupoval jako žadatel - fyzická osoba (živnostník). Žádost je datována 30. 1. 2013 a týká se úvěru v částce 1 000 000 Kč. V žádosti uvedeny nepravdivé příjmy. Žádost nese podpis F. V [ ] a za banku N. Š [ ]. Také rekapitulace údajů v žádosti o nezajištěný podnikatelský úvěr je se stejným datem a jsou zde uvedeny nepravdivé příjmy, připojena je kopie občanského průkazu obžalovaného V [ ].

93. Na základě úvěrové smlouvy č. [ ] z 30. 1. 2013 byl obžalovanému V [ ] jako fyzické osobě poskytnut úvěr 1 000 000 Kč. Na úvěrové smlouvě je podpis F. V [ ], stejně jako na dohodě o způsobu vyplnění blankosměnky.

94. V hlavním líčení byl proveden důkaz daňovými přiznáními k dani z příjmu fyzických osob za roky 2010 a 2011 obžalovaného V [ ], která obžalovaný předložil bance k žádosti o úvěr 24. 1. 2013. V přiznání za rok 2010 předstírá, že bylo podáno na Finanční úřad Praha – západ 22. 3. 2011 a vykazuje příjmy 5 192 667 Kč a výdaje 4 578 912 Kč a za rok 2011 předstírá, že bylo finančnímu úřadu podáno 30. 3. 2012 s příjmy 5 532 812 Kč a výdaji 4 843 047 Kč. Na obou daňových přiznáních je podpis F. V [ ].

95. Ze zprávy Finančního úřadu pro Plzeňský kraj, územní pracoviště Přeštice, vyplývá, že obžalovaný V [ ] od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2013 nepodal přiznání k dani z přidané hodnoty a ani k dani z příjmu fyzických osob.

96. Další listiny bankou předložené prokazují, že dne 30. 1. 2013 byl čerpán úvěr, co do částky 900 000 Kč a dne 31. 1. 2013, co do částky 98 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Kabeláčová

97. Ze zprávy GE Money Banky zjištěno, že ve věci úvěru, který byl poskytnut obžalovanému V[REDAKCE], byl vydán směnečný platební rozkaz dne 28. 11. 2014, sp. zn. 30 Cm 300/2014, a to Městským soudem v Praze ve prospěch banky v částce 943 164 Kč. Ke zprávě je směnečný platební rozkaz připojen a rovněž exekuční příkaz.

98. Žádost o poskytnutí druhého úvěru, a to pro společnost A[REDAKCE], je s datem 25. 2. 2013, opět s podpisem F. V[REDAKCE], na částku 7 250 000 Kč, kdy připojeny byly další listiny s podpisem F. V[REDAKCE] a s nepravdivými údaji. První smlouva o úvěru je na částku 5 992 303 Kč, kdy účelem úvěru je nákup strojů, které jsou konkretizovány s podpisem F. V[REDAKCE]. Druhá smlouva o úvěru je na částku 1 258 384 Kč.

99. Všechny podklady, které byly v souvislosti úvěrem předloženy bance, a to přiznání společnosti A[REDAKCE] k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 (podání na Finanční úřad 2. 4. 2012 se ziskem 883 056 Kč), rozvahu a výkaz zisku a ztrát společnosti A[REDAKCE] za rok 2011, přiznání společnosti A[REDAKCE] k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 (podání na finanční úřad 18. 2. 2013 se ziskem 1 024 912 Kč), rozvahu a výkaz zisku a ztrát společnosti A[REDAKCE] za rok 2012, přiznání společnosti A[REDAKCE] k dani z přidané hodnoty za první, druhé, třetí a čtvrté čtvrtletí roku 2012 a za leden 2013, potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Hořovicích č. j. 1280239/13/2109-24903-105038 ze dne 15. 4. 2013, potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Hořovicích, č. j. 1280302/13/2109-24903-218621 ze dne 27. 5. 2013, potvrzení OSSZ Beroun č. j. 25932/013/ 3002/6. 5. 2013/141/VH ze dne 6. 5. 2013 (společnost A[REDAKCE] nemá žádné závazky), kupní smlouvu ze dne 17. 5. 2013 uzavřenou mezi společnostmi J[REDAKCE] jako prodávajícím a společností A[REDAKCE] jako kupujícím, s nepravdivou přílohou č. 1, fakturu společnosti J[REDAKCE] č. 20135018 ze dne 17. 5. 2013 na částku 7 250 687 Kč, předávací protokol strojní technologie ze dne 17. 5. 2013, předávající J[REDAKCE], která prodává stroje specifikované v příloze č. 1 se cenou s daní 7 250 687 Kč a přebírající A[REDAKCE] (předávající společnost zastoupena J. R[REDAKCE] a přebírající obžalovaným V[REDAKCE]), nájemní smlouvu mezi společností T[REDAKCE] s. r. o., společností A[REDAKCE], o pronájmu nemovitosti v areálu [REDAKCE] ze dne 22. 10. 2009 (s podpisem O[REDAKCE]), nájemní smlouvu mezi T[REDAKCE] R[REDAKCE] a společností A[REDAKCE] o pronájmu nebytových prostor na adrese [REDAKCE] ze dne 2. 1. 2013 (podpis F. V[REDAKCE]), byly k důkazu provedeny v hlavním líčení.

100. Z dalších listinných důkazů pak bylo prokázáno, že všechny uvedené podklady byly nepravdivé. Jsou to zejména zprávy finančních úřadů, zpráva OSSZ Beroun, zpráva T[REDAKCE] (společnost založena 11. 1. 2010 a tak ke dni 22. 10. 2009 nemohla se společností A[REDAKCE] uvedenou nájemní smlouvu uzavřít) a zpráva od T. Ř[REDAKCE].

101. Za zmínku stojí také odkaz na znalecký posudek zpracovaný znalcem S[REDAKCE], kdy určil obvyklou cenu budovy s pozemkem ve [REDAKCE] čp. [REDAKCE] na 6 900 000 Kč. S připomenutím výpovědi znalce jako svědka v této věci a znaleckého posudku, který byl vypracován s cenou obvyklou odpovídající desetině uvedené částky, soud vyslovuje pochybnost o hodnověrnosti svědka.

102. Z emailu, který posílá obžalovaný O[REDAKCE] dne 3. 5. 2013 J. B[REDAKCE] do GE Money Bank s tím, že zasílá podklady F. V[REDAKCE] k objektu, který bude použit k „dozajištění“ úvěru a jehož vlastníkem je E. K[REDAKCE], vyplývá, že byla připojena část znaleckého posudku (odhadu) S[REDAKCE] a výpis z katastru nemovitostí.

103. V žádosti o čerpání úvěru je uveden účet pro čerpání č. [REDACTED]/0300 (účet společnosti J [REDACTED]) v částkách 5 992 303 a 1 258 383,69 Kč, i když A [REDACTED] měla účet č. [REDACTED]/0600. Výpisy z tohoto účtu vypovídají o převodech v době od 21. 6. 2013 do 26. 9. 2013 v částkách 183 000 Kč, 20 000 Kč, 284 000 Kč a 350 000 Kč, které provedl obžalovaný V [REDACTED]. Zajímavé jsou také vklady, které měli provést obžalovaní O [REDACTED], I [REDACTED] a V [REDACTED] a společnost A [REDACTED] od 30. 5. 2013 do 6. 1. 2014.

104. Podle zprávy GE Money Bank zasílali poštu společnosti A [REDACTED] na adresu [REDACTED] od 7. 6. 2013 do 12. 9. 2014 a zásilky se nepodařilo většinou doručit. S podpisem F. V [REDACTED] bance došlo několik dopisů, v nichž vysvětloval situaci kolem neplacení splátek úvěru s ohledem na pohledávky po splatnosti a žádal o splátky. Ze zápisů z jednání v bance s podpisem obžalovaného V [REDACTED] je zřejmé, že se obžalovaný těchto jednání účastnil.

105. Ze zpráv ČSOB vyplývá, jak to bylo s účty společností J [REDACTED] a A [REDACTED] kdo měl dispoziční práva k účtům a jaké bezhotovostní převody, výběry a vklady se promítly v rozhodném období. Obžalovaný I [REDACTED] 31. 5. 2013 vybral 3 000 000 Kč a 4. 6. 2013 2 000 000 Kč na pobočce Plzeň, Americká, kdy se prokázal svým občanským průkazem. Účet společnosti A [REDACTED] byl založen J. P [REDACTED] 13. 5. 2013, což je datum překvapivé a vypovídá o plánovanosti a přípravě k trestné činnosti. Disponentem byl, jak obžalovaný I [REDACTED], tak J. P [REDACTED].

106. Ze zprávy České spořitelny bylo zjištěno, že vyhledali žádost o úvěr v částce 1 000 000 Kč z 10. 4. 2013, kdy o úvěr za společnost A [REDACTED] žádal obžalovaný V [REDACTED] a žádost byla bankou zamítnuta. V té souvislosti bylo spořitelně předloženo potvrzení zaměstnavatele o výši příjmu, které vystavil J. [REDACTED] a V [REDACTED] jako zaměstnanec společnosti A [REDACTED] měl mít příjem 26 000 Kč. Žádost o poskytnutí úvěru je s podpisem obžalovaného V [REDACTED], který se prokázal svým občanským průkazem. V souvislosti s žádostí o úvěr bylo tvrzeno, že společnost má 1-5 zaměstnanců, a další nepravdivé údaje o společnosti. Přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2012 na finanční úřad mělo být podáno 18. 2. 2013 (stejně jako u úvěru ve výroku rozsudku). Připojena mimo jiné byla smlouva o úvěru z 3. 3. 2010 mezi Českou spořitelnou a obžalovaným V [REDACTED].

107. Na základě provedených důkazů soud uzavřel, že se obžalovaní dopustili skutku, který je ve výroku tohoto rozsudku uveden. Soud nemá žádné důvodné pochybnosti o tom, že skutek spáchali popsáním způsobem.

108. Jednání popsané ve výroku tohoto rozsudku u obžalovaného V [REDACTED] pod bodem 1. - 2. soud posoudil jako pokračující zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a tr. zákoníku, zčásti ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. U obžalovaného O [REDACTED] pod bodem 2. jako zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a nakonec ve věci obžalovaného I [REDACTED] pod bodem 2. jako organizátorství zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. a tr. zákoníku k § 211 odst. 1, 6 písm. a tr. zákoníku, protože provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaní V [REDACTED] a O [REDACTED] při sjednávání úvěrové smlouvy uvedli nepravdivé údaje a činem způsobili škodu velkého rozsahu a obžalovaný I [REDACTED] zosnoval a řídil jiného, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu. Škodou velkého rozsahu je škoda dosahující nejméně 5 000 000 Kč (§ 138 odst. 1 tr. zákoníku).

109. Zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a tr. zákoníku se dopustí ten, kdo při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené

údaje nebo podstatné údaje zamlčí a způsobí-li tímto činem škodu velkého rozsahu. Obžalovaní se dopustili tohoto zločinu podle tzv. právní věty v alternativě, že při sjednávání úvěrové smlouvy uvedli nepravdivé údaje, čímž způsobili škodu velkého rozsahu, když předkládali pro schválení úvěru falešné či pozměněné, a tudíž nepravdivé podklady, které měly stěžejní význam při rozhodování banky o tom, zda poskytne úvěr či nikoli. Právě toto jednání obžalovaných bezprostředně vedlo k uzavření úvěrové smlouvy (v případě obžalovaného V [redacted] smluv) a ke vzniku s tím spojených důsledků, zejména vzniku škody v podobě vylákaných úvěrových plnění, když objektivně podmínky pro poskytnutí úvěru splněny nebyly. Jednání obžalovaného O [redacted] bylo posouzeno jako spolupachatelství s ohledem na dohodu obžalovaných na spáchání trestné činnosti a jeho jednání ve vztahu k uzavření úvěrové smlouvy. Podle § 23 tr. zákoníku byl-li trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama.

110. Podle § 24 odst. 1 písm. c tr. zákoníku je účastníkem na dokonáném trestném činu nebo jeho pokusu ten, kdo spáchání trestného činu zosnoval nebo řídil (organizátor). Dokazováním zjištěno, že obžalovaný I [redacted] vystupoval za společnosti A [redacted] a A [redacted], organizoval a účastnil se schůzek, na nichž byly probírány okolnosti týkající se žádosti o úvěr pro společnost A [redacted]. Od svého známého E. K [redacted] zajistil zajištění úvěru nemovitostí.

111. Po subjektivní stránce se u trestného činu úvěrového podvodu podle § 211 tr. zákoníku vyžaduje úmyslné zavinění (§ 15 odst. 1 tr. zákoníku). Pokud jde o zavinění u následku spočívajícím ve způsobení škody velkého rozsahu, postačí ve smyslu § 17 písm. a tr. zákoníku nedbalost (§ 16 tr. zákoníku). Obžalovaní jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a tr. zákoníku, neboť jejich jednání bylo vedeno přímým úmyslem získat finanční prostředky z úvěru.

112. Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel ze všech ustanovení, která se tohoto rozhodování týkají, zejména z § 39 tr. zákoníku, podle něhož při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. Soud přihlížel k chování obžalovaných po činu a k jejich postoji ke spáchané trestné činnosti. V neposlední řadě soud přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných. V té souvislosti soud nemohl přehlédnout postoj obžalovaných ke spáchané trestné činnosti, rozsah a výši škody, způsob provedení trestné činnosti a okolnost, jakým způsobem trestnou činnost plánovali a provedli.

113. Povaha a závažnost trestného činu spáchaného obžalovanými jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky a okolnostmi, za kterých byl čin spáchán. Na obžalované se hledí jako by nebyli soudně trestáni. V místě bydliště obžalovaní nebyli projednáváni pro přestupky. Soud zvažoval polehčující a přitěžující okolnosti (§ 41 a 42 tr. zákoníku), ale nezjistil žádnou okolnost polehčující ani přitěžující jako natolik výraznou, aby k nim přihlížel.

114. Ve věci byl proveden důkaz několika trestními spisy. Ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 6 T 54/2018, bylo zjištěno, že obžalovaný O [redacted] byl odsouzen rozsudkem ze dne 17. 1. 2019 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2019, 44 To 121/2019, kdy byl odsouzen pro pomoc k trestnému činu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c tr. zákoníku k § 211 odst. 1, 5 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 54 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, k peněžitému trestu spolu s náhradním trestem odnětí svobody, trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikání v oblasti finančního



poradenství na dobu 5 roků. Zrušeny byly výroky o trestu ve věcech Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 2T 78/2015 a Okresního soudu Teplice, sp. zn. 7 T 128/2016.

115. Ze spisu Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. 7 T 128/2016 vyplývá, že obžalovaný O [REDAKCE] byl odsouzen rozsudkem ze dne 7. 2. 2017 pro pomoc k dvojnásobnému zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c tr. zákoníku k § 211 odst. 1, 5 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 roků, pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou a byl mu uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce finančního poradce při sjednávání úvěrů na dobu 4 roků. Zároveň byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 2T 78/2015, ze dne 7. 1. 2016. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 11. 2018, 4 To 218/2018 bylo odvolání obžalovaného zamítnuto.

116. Zjištěno bylo ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 2 T 78/2015, že rozsudkem ze dne 7. 1. 2016 byl obžalovaný O [REDAKCE] odsouzen pro pomoc ke zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c k § 211 odst. 1, 5 písm. c tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří roků se zkušební dobou dva roky. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2016, 9 To 122/2016, bylo odvolání zamítnuto.

117. Obžalovaný O [REDAKCE] byl nepravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně, sp. zn. 53 T 7/2017 ze dne 21. 3. 2019 pro zločin krádeže podle § 205 odst. 1, 4 písm. a, odst. 5 písm. a tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečin nedovolené výroby a držení pečetidla a úředního razítka podle § 349 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání pěti roků a tří měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu propadnutí věci.

118. U Okresního soudu v Nymburce byla na obžalovaného podána obžaloba, podle které je stíhán za pomoc k trestnému činu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c k § 211 odst. 1, 5 písm. c tr. zákoníku, kdy ve věci ke dni vyhlášení tohoto rozsudku bylo nařízeno hlavní líčení, ale ve věci dosud nebylo rozhodnuto.

119. Soud zvažoval, zda v případě obžalovaného O [REDAKCE] není třeba postupovat podle § 45 tr. zákoníku týkajícího se ukládání společného trestu za pokračování v trestném činu. Dospěl však k závěru, že s ohledem na to, že trestná činnost obžalovaného v dané věci je kvalifikována jako spolupachatelství ke zločinu úvěrového podvodu podle § 23 k § 211 odst. 1, 6 písm. a tr. zákoníku a ostatní případy jsou posouzeny jako pomoc k uvedenému zločinu podle § 24 odst. 1 písm. c tr. zákoníku, není na místě trestnou činnost posoudit jako pokračující trestný čin.

120. Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dílčí útok u pokračování v trestném činu, za jehož ostatní útoky byl odsouzen rozsudkem, který již nabyl právní moci, zruší v tomto dřívějším rozsudku výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozsudku rozhodne o vině pokračujícím trestným činem, včetně nového dílčího útoku, popřípadě trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, o společném trestu za pokračující trestný čin, který nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, a případně i o navazujících výrocích, které mají ve výroku o vině svůj podklad.

121. Obžalovaným soud uložil nepodmíněné tresty odnětí svobody, když při právní kvalifikaci podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku jsou ohroženi trestní sazbou trestu odnětí svobody v rozsahu pěti až deseti roků. Obžalovaným byly ukládány tresty po posouzení míry zavinění toho kterého obžalovaného.

122. Ze spisu Okresního soudu v Berouně, sp. zn. 8 T 89/96, vyplývá, že obžalovaný V [redacted] byl odsouzen trestním příkazem ze dne 22. 10. 1996 (právní moc 9. 11. 1996) pro trestný čin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 176 odst. 1, 2 písm. b tr. zákona ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se zkušební dobou 30 měsíců. Odsouzen byl za to, že od dubna 1994 do 10. 10. 1994 v provozovně tiskárny [redacted] Příbram, kde byl zaměstnán, vytiskl prázdné blankety, nejméně 15 kusů formulářů technického průkazu Švýcarska, 54 Holandska a 12 České republiky, aby mohly být dále použity k výrobě falešných dokladů.

123. Trestním příkazem Okresního soudu v Berouně, sp. zn. 8 T 45/2015, z 21. 4. 2015 (právní moc 5. 5. 2015), když trestní příkaz byl obžalovanému V [redacted] doručen 24. 4. 2015, byl obžalovaný odsouzen pro přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku, když jako jednatel společnosti A [redacted] od 19. 8. 2013 za období 1. 10. 2012 do 31. 12. 2013 nevedl žádné účetní doklady a nepodal příslušná daňová přiznání. Za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání pěti měsíců, který byl odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Usnesením ze dne 11. 7. 2016, které je v právní moci od 11. 7. 2016, bylo rozhodnuto, že se obžalovaný V [redacted] ve zkušební době osvědčil. Ve spise je předávací protokol, z něhož vyplývá, že obžalovaný V [redacted] předal A. I. [redacted] 27. 12. 2013 kompletní účetnictví společnosti A [redacted] a veškerý majetek společnosti. Podpisy obou zúčastněných byly úředně ověřeny. Dva protokoly o jednání na finančním úřadu, z 26. 1. 2012 a 9. 7. 2012 svědčí o tom, že obžalovaný V [redacted] se dostavil jako jednatel společnosti A [redacted] a za tuto společnost vystupoval.

124. Obžalovanému V [redacted] byl uložen trest odnětí svobody v trvání pěti let, tedy na samé spodní hranici trestní sazby a pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Míru zavinění soud posoudil jako nejnižší a přihlížel k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, když závěry posudku rozhodně neměly vliv na trestní odpovědnost obžalovaného jako takovou. Nebyl mu uložen trest jako souhrnný podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu k odsouzení Okresním soudem v Berouně, 8 T 45/2015, protože soud vycházel z ustanovení § 43 odst. 4 tr. zákoníku, podle něhož se ustanovení o souhrnném trestu neužije, jestliže dřívější odsouzení je takové povahy, že se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen. Dne 11. 7. 2016 bylo rozhodnuto, že se F [redacted] V [redacted] ve zkušební době osvědčil, a proto se něj hledí, jako by odsouzen nebyl.

125. Obžalovanému Ob [redacted] byl za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 a půl roku a podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku bylo rozhodnuto, že trest vykoná ve věznici s ostrahou, protože dosud nebyl ve výkonu trestu a zařazení do tohoto typu věznice odpovídá i jeho osobnostní charakteristice. Souhrnný trest byl ukládán, protože obžalovaný se nyní projednávané trestné činnosti dopustil ještě před tím, než byl odsouzen Obvodním soudem pro Prahu 2. S ohledem na ukládání souhrnného trestu byl do výroku o trestu zahrnut také peněžitý trest ve výši 50 000 Kč (100 denních splátek po 500 Kč), spolu s náhradním trestem pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, a to trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců a také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikání v oblasti finančního poradenství na dobu pěti let. Výrok o trestu by vysloven za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 17. 1. 2019, č. j. 6 T 54/2018-1131 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2019, 44 To 121/2019.

126. Obžalovanému I. [REDAKCE] byl uložen trest odnětí svobody v trvání šesti roků a pro výkon trestu byl stejně jako obžalovaní V. [REDAKCE] a O. [REDAKCE] zařazen do věznice s ostrahou. Soud nezjistil žádný důvod k tomu, aby obžalovaného zařadil do jiného typu věznice. Trest v trvání šesti roků soud uložil s ohledem na míru zavinění, podíl na trestné činnosti a postoj obžalovaného k jejímu spáchání.

127. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená společnost MONETA Money Bank a. s. s částkou 6 888 564, 76 Kč, ale v návrhu není specifikováno, který z obžalovaných má škodu uhradit. Z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný V. [REDAKCE] způsobil poškozené společnosti škodu ve výši nejméně 765 606,61 Kč a všichni tři obžalovaní se podíleli na škodě v částce 5 801 306,20 Kč. Soud nemá od poškozené společnosti žádné informace o tom, zda od poslední zprávy (staré několik let) proběhla na dluh nějaká úhrada. Proto podle § 229 odst. 1 tr. řádu soud poškozenou společnost odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, protože měl sice dostatek důkazů pro rozhodnutí o vině a trestu, ale rozhodování o náhradě škody by vyžadovalo další dokazování, které již přesahuje rámec trestního řízení. Ve spisovém materiálu jsou důkazy, které svědčí o tom, že o nároku poškozené společnosti bylo rozhodnuto v jiném než trestním řízení, a to Městským soudem v Praze ze dne 28. 11. 2014, 30 Cm 300/2014, co do částky 943 164 Kč. Soud nemohl přehlédnout zprávu ČSSZ, z níž vyplývá, že obžalovaný I. [REDAKCE] od 16. 7. 2018 pobírá důchod 10 697 Kč, který je zasílán poškozené společnosti MONETA Money Bank.

128. Usnesením bylo rozhodnuto, že podle § 81 odst. 3 tr. řádu bude zničeno 7 razítek s označením společnosti J. [REDAKCE]. Podle § 81 odst. 1 tr. řádu byla-li vydána nebo odňata věc, která byla získána nebo byla pravděpodobně získána trestným činem, a buď není známo, komu věc patří, nebo není znám pobyt poškozeného, vyhlásí se veřejně popis věci. Podle odst. 3 jde-li o věc bezcennou, lze ji zničit i bez předchozího vyhlášení popisu. Soud postupoval podle citovaného ustanovení s tím, že zničení razítek nic nebrání.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku může podat odvolání státní zástupce (pro nesprávnost kteréhokoli výroku), obžalovaný (pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká) a poškození, kteří uplatnili nárok na náhradu škody (pro nesprávnost výroku o náhradě škody) do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch či v neprospěch obžalovaného.

Je-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému je přiznán alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost musí poškozený podat soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Kabeláčová

Praha 9. července 2019

JUDr. Alexandra Chrdleová, v. r.  
předsedkyně senátu