



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Naděždy Bittnerové a přísedících Ing. Vladimíra Hradce a Ing. Milana Veselého v hlavním líčení konaném dne 6. 11. 2017 v Praze

t a k t o :

obžalovaný

Ing. K [redacted] Š [redacted] ,

nar. [redacted] v [redacted] , trvale bytem [redacted] , okr. [redacted] ,
fakticky [redacted] , [redacted] , doručovací adresa [redacted] , ul. [redacted] ,

j e v i n e n , ž e

v době od 26.3.2009 do 16.6.2010 společně s dalšími přesně neztotožněnými osobami jako zástupce občanského sdružení B [redacted] , o. s., IČ [redacted] , se sídlem [redacted] , [redacted] , jako disponent bankovního účtu tohoto občanského sdružení č. [redacted] vedeného u [redacted] , a. s., a jako jediný disponent k internetovému bankovníctví uvedeného bankovního účtu, s úmyslem vylákat pod falešnou záminkou použití k veřejně prospěšným účelům finanční částky stanovené loterijním společenstvem jako odvod z části výtěžku určený na veřejně prospěšné účely podle § 2 písm. e), § 4 odst. 2 zák. č. 202/90 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách:

1.

ačkoliv od počátku věděl, že smluvní podmínky nedodrží, dne 26.3.2009 uzavřel smlouvu podle § 51 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, a podle §4 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, s obchodní společností F [redacted] G [redacted] , a. s., IČ [redacted] , tehdy se sídlem [redacted] , [redacted] , nyní [redacted] , [redacted] , na

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Benátská.

jejímž základě od této společnosti vylákal celkovou částku 7.000.000,- Kč jako odvod na veřejně prospěšné účely, kterým mělo být provozování poradny pro imigranty a azylanty žijící v ČR, pořádání vzdělávacích a integračních kurzů pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pořádání rekvalifikačních kurzů pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pořádání kurzů českého jazyka pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pronájem a vybavení školících středisek, vybudování multikulturního centra a pořízení vlastního školícího střediska, kterou společnost F[redacted] G[redacted], a. s., zaslala ve dvou platbách na shora uvedený bankovní účet občanského sdružení B[redacted], o. s., a to dne 27.4.2009 částku 3.500.000,- Kč a dne 11.5.2009 částku 3.500.000,- Kč, přičemž předstíral odpovědným zástupcům této společnosti uskutečňování těchto veřejně prospěšných účelů, které dne 20.1.2010 doložil společnosti F[redacted] G[redacted], a. s., vyúčtováním odvodu na veřejně prospěšné účely fiktivní souhrnnou zprávou a daňovými doklady, a to konkrétně:

- daňovým dokladem č. 1070609 společnosti B[redacted] C[redacted] T[redacted] s. r. o., IČ [redacted], ze dne 24.6.2009 na částku 48.000,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B[redacted], o. s., vyrobit a vylepit propagační plakáty v nákladu 600 kusů pro 4 týdenní reklamní kampaň v [redacted], ačkoliv tisk plakátů ani kampaň nebyla nikdy provedena a občanské sdružení B[redacted], o. s., společnosti B[redacted] C[redacted] T[redacted] s. r. o. nikdy nezaplatilo žádnou částku,
- daňovým dokladem č. SL-2000709 společnosti S[redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 3.7.2009 na částku 42.840,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B[redacted], o. s., zajistit pronájem učeben na adrese [redacted], za období červen 2009, ačkoliv tyto učebny nikdy nebyly pronajaty občanskému sdružení B[redacted], o. s., ani uvedené společnosti a občanské sdružení B[redacted], o. s., společnosti S[redacted], s. r. o., za období od 26.3.2009 do 20.1.2010 nezaplatilo žádnou částku,
- daňovým dokladem č. 200907034 společnosti O[redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 8.7.2009 na částku 114.240,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B[redacted], o. s., zajistit školení v období červen 2009 v kurzech český jazyk, anglický jazyk, základní znalosti v oblasti daní, sociálního a zdravotního pojištění, ekonomické a daňové minimum, pracovní a trestní právo a základy informačních technologií, ačkoliv tato školení nikdy nebyla ze strany občanského sdružení ani ze strany uvedené společnosti provedena a občanské sdružení B[redacted], o. s., společnosti O[redacted] s. r. o. za celé období své činnosti zaplatilo pouze celkovou částku ve výši 498.000,- Kč,
- daňovým dokladem č. 2009019 společnosti P[redacted] E[redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 8.7.2009 na částku 976.038,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B[redacted], o. s., zajistit komplexní dodávku výpočetní, multimediální a AV techniky, včetně řídicího systému akustického řešení, osvětlení a zatemňování pro multimediální učebnu dle dodaného projektu MU542-09/2009, ačkoliv tato zařízení nebyla ze strany uvedené společnosti nikdy dodána a občanské sdružení B[redacted], o. s., společnosti P[redacted] E[redacted], s. r. o., nikdy nezaplatilo žádnou částku,
- daňovým dokladem č. 200907036 společnosti O[redacted] s. r. o., IČ [redacted], ze dne 14.7.2009 na částku 954.380,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B[redacted], o. s., zajistit činnost lektorů a sociálních pracovníků s imigranty v uprchlických táborech v ČR za období leden až duben 2009, ačkoliv tato činnost nikdy nebyla ze strany občanského sdružení ani ze strany uvedené společnosti vykonána a občanské sdružení B[redacted], o. s., společnosti O[redacted] s. r. o. za celé období své činnosti zaplatilo pouze celkovou částku ve výši 498.000,- Kč,

- daňovým dokladem č. SL-2010809 společnosti S [REDAKCE], s. r. o., IČ [REDAKCE], ze dne 6.8.2009 na částku 47.124,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., zajistit pronájem učeben na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], za období červenec 2009, ačkoliv tyto učebny nikdy nebyly pronajaty občanskému sdružení B [REDAKCE], o. s., ani uvedené společnosti a občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., společnosti S [REDAKCE], s. r. o., za období od 26.3.2009 do 20.1.2010 nezaplatilo žádnou částku,
- daňovým dokladem č. 200908040 společnosti O [REDAKCE] s. r. o., IČ [REDAKCE], ze dne 10.8.2009 na částku 125.664,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., zajistit školení v období červenec 2009 v kurzech český jazyk, anglický jazyk, základní znalosti v oblasti daní, sociálního a zdravotního pojištění, ekonomické a daňové minimum, pracovní a trestní právo, základy informačních technologií a asertivita, stres a mezilidské vztahy, ačkoliv tato školení nikdy nebyla ze strany občanského sdružení ani ze strany uvedené společnosti provedena a občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., společnosti O [REDAKCE] s. r. o. za celé období své činnosti zaplatilo pouze celkovou částku ve výši 498.000,- Kč,
- daňovým dokladem č. 2009027 společnosti P [REDAKCE] E [REDAKCE] s. r. o., IČ [REDAKCE], ze dne 10.8.2009 na částku 862.274,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., zajistit komplexní dodávku výpočetní, multimediální a AV techniky, včetně řídicího systému akustického řešení, osvětlení a zatemňování pro multimediální učebnu dle dodaného projektu MU542-08/2009, ačkoliv tato zařízení nebyla ze strany uvedené společnosti nikdy dodána a občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., společnosti P [REDAKCE] E [REDAKCE] s. r. o., nikdy nezaplatilo žádnou částku,
- daňovým dokladem č. 200908043 společnosti O [REDAKCE] s. r. o., IČ [REDAKCE], ze dne 20.8.2009 na částku 899.640,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., zajistit činnost lektorů a sociálních pracovníků s imigranty v uprchlických táborech v ČR za období květen až červenec 2009, ačkoliv tato činnost nikdy nebyla ze strany občanského sdružení ani ze strany uvedené společnosti vykonána a občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., společnosti O [REDAKCE] s. r. o., za celé období své činnosti zaplatilo pouze celkovou částku ve výši 498.000,- Kč,
- daňovým dokladem č. 1160809 společnosti B [REDAKCE] C [REDAKCE] T [REDAKCE] s. r. o., IČ [REDAKCE], ze dne 26. 8. 2009 na částku 1.400.000,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., provést návrh a tisk informačních publikací pro imigranty v ČR v nákladu 7.000 kusů, ačkoliv tisk této publikace nebyl nikdy proveden a občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., společnosti B [REDAKCE] C [REDAKCE] T [REDAKCE] s. r. o., nikdy nezaplatilo žádnou částku,
- daňovým dokladem č. 200909046 společnosti O [REDAKCE] s. r. o., IČ [REDAKCE], ze dne 12. 9.2009 na částku 135.100,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., zajistit školení v období srpen 2009 v kurzech český jazyk, anglický jazyk, základní znalosti v oblastí daní, sociálního a zdravotního pojištění, ekonomické a daňové minimum, pracovní a trestní právo, základy informačních technologií, asertivita, stres a mezilidské vztahy, a AY přednáška - projekty NNO na integraci cizinců, ačkoliv tato školení nikdy nebyla ze strany občanského sdružení ani ze strany uvedené společnosti provedena a občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., společnosti O [REDAKCE] s. r. o., za celé období své činnosti zaplatilo pouze celkovou částku ve výši 498.000,- Kč,
- daňovým dokladem č. 2009035 společnosti P [REDAKCE] E [REDAKCE] s. r. o., IČ [REDAKCE], ze dne 12.9.2009 na částku 935.816,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., zajistit komplexní dodávku výpočetní, multimediální a AV techniky, včetně řídicího systému akustického řešení, osvětlení a zatemňování pro

- multimediální učebnu dle dodaného projektu MU542-09/2009, ačkoliv tato zařízení nebyla ze strany uvedené společnosti nikdy dodána a občanské sdružení B [redacted], o. s., společnosti P [redacted] E [redacted], s. r. o., nikdy nezaplatilo žádnou částku,
- daňovým dokladem č. 200909049 společnosti O [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 22.9.2009 na částku 971.040,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [redacted], o. s., zajistit činnost lektorů a sociálních pracovníků s imigranty v uprchlických táborech v ČR za období srpen až říjen 2009, ačkoliv tato činnost nikdy nebyla ze strany občanského sdružení ani ze strany uvedené společnosti vykonána a občanské sdružení B [redacted], o. s., společnosti O [redacted], s. r. o., za celé období své činnosti zaplatilo pouze celkovou částku ve výši 498.000,- Kč,

další finanční prostředky tedy pro účely uvedené v daňových dokladech nepoužil a předmětné vylákané finanční prostředky ze společnosti F [redacted] G [redacted], a. s., byly v období od 27.4.2009 do 30.4.2009 a v období od 11.5.2009 do 14.5.2009 odeslány bankovními příkazy v různých částkách ze shora uvedeného účtu občanského sdružení B [redacted], o. s., na bankovní účty č. [redacted] společnosti B [redacted] s.r.o., IČ [redacted], č. [redacted] společnosti B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o., IČ [redacted], č. [redacted] společnosti W [redacted] T [redacted], s.r.o., IČ [redacted], a č. [redacted] společnosti O [redacted], s.r.o., IČ [redacted], odkud byly obratem vybírány v hotovosti a použity na dosud nezjištěné účely;

2.

ačkoliv od počátku věděl, že smluvní podmínky nedodrží, dne 22.4.2009 uzavřel smlouvu podle § 51 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, a podle § 4 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, s obchodní společností F [redacted] G [redacted], a.s., IČ [redacted], tehdy se sídlem [redacted], nyní [redacted], na jejímž základě od této společnosti vylákal celkovou částku 6.000.000,- Kč jako odvod na veřejně prospěšné účely, kterým mělo být provozování poradny pro imigranty a azylanty žijící v ČR, pořádání vzdělávacích a integračních kurzů pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pořádání rekvalifikačních kurzů pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pořádání kurzů českého jazyka pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pronájem a vybavení školících středisek, vybudování multikulturního centra a zařízení vlastního střediska, kterou společnost F [redacted] G [redacted], a. s., zaslala dne 31.3.2010 na shora uvedený bankovní účet občanského sdružení B [redacted], o. s., přičemž předstíral odpovědným zástupcům této společnosti uskutečňování těchto veřejně prospěšných účelů, které dne 20.5.2010 doložil společnosti F [redacted] G [redacted], a. s., vyúčtováním odvodu na veřejně prospěšné účely fiktivní souhrnnou zprávou a daňovými doklady, a to konkrétně:

- daňovým dokladem č. 30060410 společností W [redacted] T [redacted], s. r.o., IČ [redacted], ze dne 14.4.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [redacted], o. s., dodat publikaci „[redacted]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 30080410 společnosti W [redacted] T [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 20.4.2010 na částku 2.995.200,-Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [redacted], o. s., dodat publikaci „[redacted]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,

tyto finanční prostředky tedy pro účely uvedené na daňových dokladech nepoužil a předmětné vylákané finanční prostředky ze společnosti F [redacted] G [redacted], a. s., byly v období od 31.3.2010 do 8.4.2010 odeslány bankovními příkazy v různých částkách, ze shora uvedeného účtu občanského

sdružení B [redacted], o. s., na bankovní účty č. [redacted], č. [redacted] a č. [redacted] společnosti W [redacted] T [redacted], s.r.o., IČ [redacted], bankovní účet č. [redacted] společnosti S [redacted], s.r.o., IČ [redacted], a na bankovní účet č. [redacted] společnosti N [redacted] S [redacted] P [redacted], s.r.o., IČ [redacted], odkud byly obratem vybírány v hotovosti a použity na dosud nezjištěné účely;

3.

ačkoliv od počátku věděl, že smluvní podmínky nedodrží, dne 7. 5. 2009 uzavřel dohodu o odvodech na veřejně prospěšnou činnost podle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, s obchodní společností A [redacted] P [redacted], a. s., IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], na jejímž základě od této společnosti vylákal částku 350.000,- Kč jako odvod na veřejně prospěšné účely, kterým mělo být provozování poradny pro imigranty a azylanty žijící v ČR, pořádání vzdělávacích a integračních kurzů pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pořádání rekvalifikačních kurzů pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pořádání kurzů českého jazyka pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pronájem a vybavení školících středisek, vybudování multikulturního centra, a kterou společnost A [redacted] P [redacted], a. s., zaslala dne 15.5.2009 na shora uvedený bankovní účet občanského sdružení B [redacted], o. s., přičemž předstíral odpovědným zástupcem této společnosti uskutečňování těchto veřejně prospěšných účelů, které dne 18.8.2009 doložil společnosti A [redacted] P [redacted], a. s., vyúčtováním odvodu na veřejně prospěšné účely fiktivní souhrnnou zprávou a daňovými doklady, a to konkrétně:

- daňovým dokladem č. 1070609 společnosti B [redacted] C [redacted] T [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 24.6.2009 na částku 48.000,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [redacted], o. s., vyrobit a vylepit propagační plakáty v nákladu 600 kusů pro čtyřtýdenní reklamní kampaň v [redacted], ačkoliv tisk plakátů ani kampaň nebyla nikdy provedena a občanské sdružení B [redacted], o. s., společností B [redacted] C [redacted] T [redacted], s. r. o., nikdy nezaplatilo žádnou částku, navíc tento daňový doklad doložil také k vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely společnosti F [redacted] G [redacted], a. s.,
- daňovým dokladem č. SL-2000709 společnosti S [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 3.7.2009 na částku 42.840,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [redacted], o. s., zajistit pronájem učeben na adrese [redacted], [redacted], za období červen 2009, ačkoliv tyto učebny nikdy nebyly pronajaty občanskému sdružení B [redacted], o. s., ani uvedené společnosti a občanské sdružení B [redacted], o. s., společností S [redacted], s. r. o., za období od 26.3. 2009 do 20.1.2010 nezaplatilo žádnou částku, navíc tento daňový doklad doložil také k vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely společnosti F [redacted] G [redacted], a.s.,
- daňovým dokladem č. 200907034 společnosti O [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 8.7.2009 na částku 114.240,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [redacted], o. s., zajistit školení v období červen 2009 v kurzech český jazyk, anglický jazyk, základní znalosti v oblasti daní, sociálního a zdravotního pojištění, ekonomické a daňové minimum, pracovní a trestní právo, a základy informačních technologií, ačkoliv tato školení nikdy nebyla ze strany občanského sdružení ani ze strany uvedené společnosti provedena, navíc tento daňový doklad doložil také k vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely společnosti F [redacted] G [redacted], a. s.,
- daňovým dokladem č. SL-2010809 společnosti S [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 6.8.2009 na částku 47.124,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [redacted], o. s., zajistit pronájem učeben na adrese [redacted], [redacted], za období červenec 2009, ačkoliv tyto učebny nikdy nebyly pronajaty občanskému sdružení B [redacted], o. s., ani uvedené společnosti a občanské sdružení B [redacted], o. s.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Benátská.

společnosti S [redacted], s. r. o., za období od 26. 3. 2009 do 20.1.2010 nezaplatilo žádnou částku, navíc tento daňový doklad doložil také k vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely společnosti F [redacted] G [redacted], a.s.,

- daňovým dokladem č. 200908040 společnosti O [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 10.8.2009 na částku 125.664,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [redacted], o. s., zajistit školení v období červenec 2009 v kurzech český jazyk, anglický jazyk, základní znalosti v oblasti daní, sociálního a zdravotního pojištění, ekonomické a daňové minimum, pracovní a trestní právo, základy informačních technologií a asertivita, stres a mezilidské vztahy, ačkoliv tato školení nikdy nebyla ze strany občanského sdružení ani ze strany uvedené společnosti provedena, navíc tento daňový doklad doložil také k vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely společnosti F [redacted] G [redacted], a. s., vylákané finanční prostředky ze společnosti A [redacted] P [redacted], a. s., které pro deklarované účely nepoužil, byly dne 15.5.2009 odeslány bankovním příkazem ze shora uvedeného účtu občanského sdružení B [redacted], o. s., na bankovní účet č. [redacted] společnosti B [redacted] L [redacted] T [redacted], s.r.o., IČ [redacted], odkud byly obratem vybrány v hotovosti a použity na dosud nezjištěné účely;

4.

ačkoliv od počátku věděl, že smluvní podmínky nedodrží, dne 1.9.2009 uzavřel dohodu o odvodech na veřejně prospěšnou činnost podle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, s obchodní společností A [redacted] P [redacted], a. s., IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], na jejímž základě od této společnosti vylákal částku 1.000.000,- Kč, jako odvod na veřejně prospěšné účely, kterým měla být ve smlouvě blíže nespecifikovaná veřejně prospěšná činnost a rozvoj a podpora občanského sdružení, kterou společnost A [redacted] P [redacted], a. s., zaslala dne 4.9.2009 na shora uvedený bankovní účet občanského sdružení B [redacted], o. s., přičemž předstíral odpovědným zástupcům této společnosti uskutečňování těchto veřejně prospěšných účelů, kdy dne 30.12.2009 doložil společnosti A [redacted] P [redacted], a. s., nepravdivé potvrzení o užití uvedené částky bez doložených daňových dokladů, v potvrzení uvedl, že celá částka 1.000.000,- Kč byla použita na výuku cizích jazyků imigrantů, pronájem sálů k výuce a jiným aktivitám (školení, výroba propagačních plakátů), což se nikdy nestalo, a vylákané finanční prostředky ze společnosti A [redacted] P [redacted], a. s., byly dne 4.9.2009 odeslány dvěma bankovními příkazy v různých částkách, ze shora uvedeného účtu občanského sdružení B [redacted], o. s., na bankovní účet č. [redacted] společnosti T [redacted] I [redacted], s. r. o., IČ [redacted], kde byl navíc Ing. K [redacted] Š [redacted] jednatelem i jediným společníkem a na bankovní účet č. [redacted] společnosti W [redacted] T [redacted], s.r.o., IČ [redacted], odkud byly obratem vybrány v hotovosti a použity na dosud nezjištěné účely;

5.

ačkoliv od počátku věděl, že smluvní podmínky nedodrží, dne 7. 10. 2009 uzavřel smlouvu podle § 51 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, a podle § 4 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, s obchodní společností H [redacted] G [redacted], a. s., IČ [redacted], tehdy se sídlem [redacted], [redacted], nyní [redacted], [redacted], na jejímž základě od této společnosti vylákal celkovou částku 30.000.000,- Kč jako odvod na veřejně prospěšné účely, kterým mělo být provozování poradny pro imigranty a azylanty žijící v ČR, pořádání vzdělávacích a integračních kurzů pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pořádání rekvalifikačních kurzů pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pořádání kurzů českého jazyka pro imigranty a azylanty žijících v ČR, pronájem a vybavení školících středisek, vybudování multikulturního centra, kterou společnost H [redacted] G [redacted], a. s., zaslala ve třiceti platbách na shora uvedený bankovní účet občanského sdružení B [redacted], o. s., a to dne 26.1.2010

částku 3.000.000,-Kč, (ve třech platbách vždy po 1.000.000,- Kč), dne 2.2.2010 částku 3.000.000,- Kč (ve třech platbách vždy po 1.000.000,- Kč), dne 9.2.2010 částku 3.000.000,- Kč (ve třech platbách vždy po 1.000.000,- Kč), dne 16.2.2010 částku 3.000.000,- Kč (ve třech platbách vždy po 1.000.000,- Kč), dne 23.2.2010 částku 3.000.000,- Kč (ve třech platbách vždy po 1.000.000,- Kč), dne 3.3.2010 částku 3.000.000,- Kč (ve třech platbách vždy po 1.000.000,- Kč), dne 9.3.2010 částku 3.000.000,- Kč (ve třech platbách vždy po 1.000.000,- Kč), dne 19.3.2010 částku 3.000.000,- Kč (ve třech platbách vždy po 1.000.000,- Kč), den 23.3.2010 částku 3.000.000,- Kč (ve třech platbách vždy po 1.000.000,- Kč) a dne 30.3.2010 částku 3.000.000,- Kč (ve třech platbách vždy po 1.000.000,- Kč), přičemž předstíral odpovědným zástupcům této společnosti uskutečňování těchto veřejně prospěšných účelů, kdy dne 7.6.2010 doložil společnosti H [REDACTED] G [REDACTED], a. s., vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely fiktivní souhrnnou zprávou a daňovými doklady, a to konkrétně:

- daňovým dokladem č. 30290110 společnosti B [REDACTED] L [REDACTED] T [REDACTED], s. r. o., IČ [REDACTED], ze dne 29. 1.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [REDACTED], o. s., dodat publikaci „[REDACTED]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 30040210 společnosti B [REDACTED] L [REDACTED] T [REDACTED], s. r. o., IČ [REDACTED], ze dne 2.2.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [REDACTED], o. s., dodat publikaci „[REDACTED]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 30090210 společnosti B [REDACTED] L [REDACTED] T [REDACTED], s. r. o., IČ [REDACTED], ze dne 8.2.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [REDACTED], o. s., dodat publikaci „[REDACTED]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 30140210 společnosti B [REDACTED] L [REDACTED] T [REDACTED], s. r. o., IČ [REDACTED], ze dne 12.2.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [REDACTED], o. s., dodat publikaci „[REDACTED]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 30150210 společnosti B [REDACTED] L [REDACTED] T [REDACTED], s. r. o., IČ [REDACTED], ze dne 16.2.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [REDACTED], o. s., dodat publikaci „[REDACTED]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 30170210 společnosti B [REDACTED] L [REDACTED] T [REDACTED], s. r. o., IČ [REDACTED], ze dne 19.2.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [REDACTED], o. s., dodat publikaci „[REDACTED]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 30210210 společnosti B [REDACTED] L [REDACTED] T [REDACTED], s. r. o., IČ [REDACTED], ze dne 26.2.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [REDACTED], o. s., dodat publikaci „[REDACTED]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 30020310 společnosti B [REDACTED] L [REDACTED] T [REDACTED], s. r. o., IČ [REDACTED], ze dne 3.3.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [REDACTED], o. s., dodat publikaci „[REDACTED]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 30050310 společnosti B [REDACTED] L [REDACTED] T [REDACTED], s. r. o., IČ [REDACTED], ze dne 9.3.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [REDACTED], o. s., dodat publikaci „[REDACTED]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 30100310 společnosti B [REDACTED] L [REDACTED] T [REDACTED], s. r. o., IČ [REDACTED]

██████████, ze dne 15.3.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B██████████, o. s., dodat publikaci „██████████“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,

tyto finanční prostředky tedy pro účely uvedené v daňových dokladech nepoužil, a předmětné vylákané finanční prostředky ze společnosti H██████████ G██████████, a. s., byly v obdobích od 26.1.2010 až 1.2.2010, od 2.2.2010 až 5.2.2010, od 9.2.2010 až 10.2.2010, od 16.2.2010 až 19.2.2010, od 23.2.2010 až 24.2.2010, dne 3.3.2010, dne 9.3.2010, dne 19.3.2010, od 23.3.2010 až 24.3.2010, a od 30.3.2010 až 31.3.2010 odeslány bankovními příkazy v různých částkách ze shora uvedeného účtu občanského sdružení B██████████, o. s., na bankovní účty č. ██████████, č. ██████████ ač. ██████████ společnosti B██████████ L██████████ T██████████, s.r.o., IČ ██████████, bankovní účty č. ██████████, č. ██████████ a č. ██████████ společnosti W██████████ T██████████, s.r.o., IČ ██████████, bankovní účet č. ██████████ společnosti S██████████, s.r.o., IČ ██████████, a na bankovní účet č. ██████████ společnosti N██████████ S██████████ P██████████, s.r.o., IČ ██████████, odkud byly obratem vybírány v hotovosti a použity na dosud nezjištěné účely;

6.

ačkoliv od počátku věděl, že smluvní podmínky nedodrží, dne 8.2.2010 uzavřel celkem pět smluv (označeny A, B, C, D, E) o poskytnutí části výtěžku z loterií nebo jiných podobných her podle § 4 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, s obchodní společností C██████████, a. s., IČ ██████████, se sídlem ██████████, na jejímž základě od této společnosti vylákal celkovou částku 15.000.000,- Kč (každá ze smluv na částku 3.000.000,- Kč) jako odvod na veřejně prospěšné účely, kterým měla být pomoc při adaptaci imigrantů a azylantů žijících na území ČR (právní poradna, výuka českého jazyka, atd.), kterou společnost C██████████, a. s., zaslala v pěti platbách na shora uvedený bankovní účet občanského sdružení B██████████, o. s., a to dne 10.2.2010 částku 3.000.000,- Kč, dne 16.2.2010 částku 6.000.000,- (ve dvou platbách vždy po 3.000.000,- Kč) a dne 25.2.2010 částku 6.000.000,- Kč (ve dvou platbách vždy po 3.000.000,- Kč), přičemž předstíral odpovědným zástupcům této společnosti uskutečňování těchto veřejně prospěšných účelů, kdy dne 29.6.2010 doložil společnosti C██████████, a. s., vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely fiktivní souhrnnou zprávou a daňovými doklady, a to konkrétně:

- daňovým dokladem č. 30150210 společnosti B██████████ L██████████ T██████████, s. r. o., IČ ██████████, ze dne 16.2.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B██████████, o. s., dodat publikaci „██████████“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden, navíc tento daňový doklad doložil také k vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely společností H██████████ G██████████, a. s.,
- daňovým dokladem č. 30170210 společnosti B██████████ L██████████ T██████████, s. r. o., IČ ██████████, ze dne 19.2.2010 na částku 2.995.200,-Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B██████████, o. s., dodat publikaci „██████████“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden, navíc tento daňový doklad doložil také k vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely společnosti H██████████ G██████████, a. s.,
- daňovým dokladem č. 30210210 společnosti B██████████ L██████████ T██████████, s. r. o., IČ ██████████, ze dne 26.2.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B██████████, o. s., dodat publikaci „██████████“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden, navíc tento

- daňový doklad doložil také k vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely společnosti H [redacted] G [redacted], a. s.,
- daňovým dokladem č. 30020310 společnosti B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 3.3.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [redacted], o. s., dodat publikaci „[redacted]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden, navíc tento daňový doklad doložil také k vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely společnosti H [redacted] G [redacted], a. s.,
 - daňovým dokladem č. 30050310 společnosti B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 9.3.2010 na částku 2.995.200,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [redacted], o. s., dodat publikaci „[redacted]“ v množství 8.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden, navíc tento daňový doklad doložil také k vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely společnosti H [redacted] G [redacted], a. s.,

tyto finanční prostředky tedy pro účely uvedené v daňových dokladech nepoužil, a předmětné vylákané finanční prostředky ze společnosti C [redacted], a. s., byly v obdobích od 10.2.2010 až 11.2.2010, od 16.2.2010 až 19.2.2010, a od 25.2.2010 až 1.3.2010 odeslány bankovními příkazy v různých částkách ze shora uvedeného účtu občanského sdružení B [redacted], o. s., na bankovní účty č. [redacted], č. [redacted] a č. [redacted] společnosti B [redacted] L [redacted] T [redacted], s.r.o., IČ [redacted], a bankovní účet č. [redacted] společnosti W [redacted] T [redacted], s.r.o., IČ [redacted], odkud byly obratem vybírány v hotovosti a použity na dosud nezjištěné účely;

7.

dne 31.5.2010 uzavřel darovací smlouvu podle § 628 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, a ve smyslu zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, s obchodní společností N [redacted], a. s., IČ [redacted], se sídlem [redacted], na jejím základě od této společnosti vylákal částku 5.000.000,- Kč jako odvod na veřejně prospěšné účely, kterým měla být pomoc při adaptaci imigrantů a azylantů žijících na území ČR (právnícká poradna, výuka českého jazyka, atd.), kterou společnost N [redacted], a. s., zaslala dne 16.6.2010 na shora uvedený bankovní účet občanského sdružení B [redacted], o. s., přičemž předstíral odpovědným zástupcům této společnosti uskutečňování těchto veřejně prospěšných účelů, kdy dne 10.3.2011 doložil společnosti N [redacted], a. s., vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely fiktivní souhrnnou zprávou a daňovými doklady, a to konkrétně:

- daňovým dokladem č. 3015910 společnosti B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 9.9.2010 na částku 2.433.600,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [redacted], o. s., dodat publikaci „[redacted]“ v množství 6.500 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. 3015960 společnosti B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 22.10.2010 na částku 748.800,- Kč s tím, že tato společnost měla občanskému sdružení B [redacted], o. s., dodat publikaci „[redacted]“ v množství 2.000 kusů, ačkoliv tisk těchto publikací nebyl nikdy proveden,
- daňovým dokladem č. SL-1080607 společnosti S [redacted], s. r. o., IČ [redacted], ze dne 2.12.2010 na částku 312.400,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [redacted], o. s., zajistit nákup pomůcek a pronájem informačních technologií včetně zajištění vysílacího času na veřejných světelných obrazovkách, ačkoliv žádné pomůcky ani informační technologie nebyly občanskému sdružení B [redacted], o. s., nikdy poskytnuty a občanské sdružení B [redacted], o. s., společností S [redacted], s. r. o., za

- období od 16. 6. 2010 do současné doby nezaplatila žádnou částku, a navíc provoz neúčelné reklamy není veřejně prospěšným účelem,
- daňovým dokladem č. SL-1080615 společnosti S [REDAKCE], s. r. o., IČ [REDAKCE], ze dne 20.12.2010 na částku 1.507.200,- Kč s tím, že tato společnost měla pro občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., zajistit propagaci služeb občanského sdružení včetně zajištění vysílacího času na veřejných světelných obrazovkách, ačkoliv žádná propagace občanského sdružení B [REDAKCE], o. s., kromě zveřejnění bankovního účtu sdružení na několika veřejných obrazovkách v ČR, nikdy nebyla provedena a občanské sdružení B [REDAKCE], o. s., společnosti S [REDAKCE], s. r. o., za období od 16.6.2010 do současné doby nezaplatila žádnou částku, a navíc provoz neúčelné reklamy není veřejně prospěšným účelem,

tyto finanční prostředky tedy pro účely uvedené v daňových dokladech nepoužil, a předmětné vylákané finanční prostředky ze společnosti N [REDAKCE], a. s., byly v obdobích od 17.6.2010 až 14.7.2010 odeslány, bankovními příkazy v různých částkách, ze shora uvedeného účtu občanského sdružení B [REDAKCE], o. s., na bankovní účty č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] společnosti W [REDAKCE] T [REDAKCE], s. r. o., IČ [REDAKCE], a na bankovní účet č. [REDAKCE] společností T [REDAKCE] I [REDAKCE], s. r. o., IČ [REDAKCE], kde byl navíc Ing. K [REDAKCE] Š [REDAKCE] jednatelem i jediným společníkem, a odkud byly obratem vybrány v hotovosti a použity na dosud nezjištěné účely;

takto svým jednáním způsobil, že na veřejně prospěšné účely nebyla odvedena část výtěžku dle § 4 odst. 2 zák. č. 202/1990 Sb. společnostmi

F [REDAKCE] G [REDAKCE], a. s., ve výši 13.000.000,- Kč,
A [REDAKCE] P [REDAKCE], a. s., resp. nástupnické společnosti S [REDAKCE] G [REDAKCE], a.s., ve výši 1.350.000,- Kč,
H [REDAKCE] G [REDAKCE], a. s., ve výši 30.000.000,- Kč,
C [REDAKCE], a. s., ve výši 15.000.000,- Kč,
N [REDAKCE], a. s., ve výši 5.000.000,- Kč,

celkem tak v důsledku tohoto jednání obžalovaný vylákal uvedením v omyl odpovědných zástupců těchto společností finanční prostředky, které měly být použity jako odvod na veřejně prospěšné účely dle § 4 odst. 2 zák. č. 202/1990 Sb. ve výši 64.350.000,- Kč,

t e d y

sebe nebo jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

t í m s p á c h a l

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zák.,

a o d s u z u j e s e

podle § 209 odst. 5 tr. zák. za použití § 58 odst. 1 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. ve znění účinném od 1.10.2017 se k výkonu trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Benátská.

Podle § 73 odst. 1 tr. zák. se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního zástupce občanských sdružení a zástupce občanských sdružení na základě zmocnění na dobu **8 (osmi) let**.

Odůvodnění:

Na základě provedeného dokazování včetně doplnění podle pokynů Vrchního soudu v Praze, který usnesením ze dne 13. 2. 2017, sp. zn. 3To 47/2014, zrušil rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2013, sp. zn. 5T 18/2013, jímž byl obžalovaný Ing. K. Š. uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 6 let s výkonem ve věznici s dozorem a dále mu byl uložen trest zákazu činnosti – zastupování občanských sdružení na dobu 10 let, byl zjištěn následující skutkový stav:

Dne 2. 3. 2009 bylo Ministerstvem vnitra ČR registrováno občanské sdružení B. o. s., se sídlem , sdružení založili obžalovaný Ing. K. Š., Ing. M. P., nar. , a Ing. M. S., nar. . Dle stanov bylo účelem sdružení poskytování obecně prospěšných činností ve prospěch národnostních menšin, ochrana kulturních hodnot imigrantů a národnostních menšin, uprchlíků a imigrantů a další aktivity ve smyslu občanské společnosti. Podle stanov bylo cílem sdružení zajištění práce, vzdělávání a sociálních služeb pro uprchlíky, imigranty a národnostní menšiny v ČR, vybrané vzdělávání zaměřené na ekonomickou a sociální oblast pro funkcionáře odborových svazů. Zejména mělo jít o spolupráci s orgány státní správy a samosprávy, kooperaci s jinými sdruženími, poskytování servisních služeb, pomoci a poradenství, soustředování a poskytování informací, organizování občanských kampaní a petičních akcí a o osvětovou činnost. Dne 11. 3. 2009 obžalovaný s Ing. S. založili účet sdružení u , k němuž měli oba dispoziční právo. K účtu bylo zřízeno internetové bankovníctví, jehož jediným oprávněným uživatelem byl obžalovaný. V době od 26. 3. 2009 do 16. 6. 2010 obžalovaný jako zástupce sdružení pod falešnou záminkou použití k veřejně prospěšným účelům finančních částek stanovených loteriijním společnostem jako odvody z části výtěžku určeného na veřejně prospěšné účely podle § 2 písm. e), § 4 odst. 2 zák. č. 202/1190 Sb., o loteriijních a podobných hrách, v součinnosti s dalšími přesně nezjištěnými osobami, uzavřel postupně smlouvy s loteriijními společnostmi, ačkoliv od počátku věděl, že smluvní podmínky nedodrží, na jejichž základě bylo vyplaceno na účet sdružení B. o. s., celkem 64,350.000 Kč, a to:

- 1) společností F. G., a. s., na základě smlouvy ze dne 26. 3. 2009 7,000.000 Kč ve dvou platbách provedených dne 27. 4. 2009 a dne 11. 5. 2009,
- 2) společností F. G., a. s., na základě smlouvy ze dne 22. 4. 2009 bylo vyplaceno 6,000.000 Kč dne 31. 3. 2010,
- 3) společností A. P., a. s., (právní nástupce S. G., a. s.) na základě smlouvy ze dne 7. 5. 2009 bylo vyplaceno 350.000 Kč dne 15. 5. 2009,
- 4) společností A. P., a. s., na základě smlouvy ze dne 1. 9. 2009 bylo vyplaceno 1,000.000 Kč dne 4. 9. 2009,
- 5) společností H. G., a. s., na základě smlouvy ze dne 7. 10. 2009 bylo vyplaceno celkem 30,000.000 Kč ve třiceti platbách od 26. 1. 2010 do 30. 3. 2010,
- 6) společností C., a. s., na základě pěti smluv ze dne 1. 9. 2009 bylo vyplaceno celkem 15,000.000 Kč ve dnech 10. 2. 2010 až 25. 2. 2010,
- 7) společností N., a. s., na základě smlouvy ze dne 31. 5. 2010 bylo vyplaceno 5,000.000 Kč dne 16. 6. 2010.

Dle smluv byly finanční prostředky poskytnuty na veřejně prospěšné účely – provozování poradny pro imigranty a azylanty, pořádání vzdělávacích a integračních kurzů, rekvalifikačních kurzů a kurzů českého jazyka, pronájem a vybavení školicích středisek, vybudování multikulturního centra a zařízení střediska na pomoc při adaptaci imigrantů a azylantů žijících na území ČR, a to dle jednotlivých smluv, jak je podrobně uvedeno ve výroku. Sdružení B [redacted], o. s., bylo povinno na základě zákona a obsahu uzavřených smluv předložit loterijním společnostem vyúčtování odvodu na veřejně prospěšné účely. Ve skutečnosti ovšem vyplacené finanční částky nebyly použity na deklarované účely, obratem byly z účtu občanského sdružení odeslány na účty dále uvedených společností, odkud byly ihned vybírány v hotovosti nebo přeposílány na další bankovní účty, ze kterých rovněž byly obratem v hotovosti vybrány. Odpovědným zástupcům loterijních společností obžalovaný předstíral uskutečnění těchto veřejně prospěšných účelů, které dokládal vyúčtováním daňovými doklady vystavenými za činnosti, které ve skutečnosti nebyly provedeny, jejich provedení bylo obžalovaným pouze předstíráno za účelem vylákání uvedených finančních prostředků. Finanční prostředky – vyplacené odvody na veřejně prospěšné účely loterijními společnostmi (k jiným transakcím nebyl účet využíván) byly poukazovány na účty společností, jejichž faktury byly zahrnuty do vyúčtování, z účtu sdružení B [redacted], o. s., resp. na tyto účty nebo z těchto účtů byly vyplacené částky sdružením přeposílány a nakonec vybírány v hotovosti, a to:

- O [redacted], s. r. o., IČ [redacted]
Jednatel R [redacted] K [redacted] do 4. 8. 2010, poté I [redacted] M [redacted], společník R. K [redacted] do 8. 8. 2008, poté M [redacted] B [redacted] a I [redacted] K [redacted]. Dispoziční právo k účtu společnosti měl R [redacted] K [redacted], M [redacted] S [redacted] a M [redacted] Z [redacted], od 4. 2. 2010 K [redacted], a to i poté, kdy se jednatelem stal M [redacted].
- W [redacted] T [redacted], s. r. o., IČ [redacted]
Jednatel a společník R [redacted] K [redacted], dispoziční právo ke všem účtům společnosti měla M [redacted] S [redacted].
- B [redacted] L [redacted] T [redacted], IČ [redacted]
Jednatel R [redacted] K [redacted] do 19. 3. 2010, společník P [redacted] T [redacted], a. s., – předseda představenstva R [redacted] K [redacted], dispoziční právo k účtům společnosti měl R [redacted] K [redacted] a M [redacted] S [redacted].
- S [redacted], s. r. o., IČ [redacted]
Jednatel a společník K [redacted] H [redacted] do 23. 3. 2011, A [redacted] Z [redacted], dispoziční právo k účtu měl K. H [redacted] a S [redacted].

Dále byly finanční prostředky z účtu sdružení B [redacted], o. s., odesílány na účty společností, které nevystavily faktury, které dokládaly vyúčtování, a dále byly také přeposílány mezi společnostmi a vybírány nakonec v hotovosti, a to:

- B [redacted], s. r. o., IČ [redacted]
Jednatel Ing. P [redacted] U [redacted] do prosince 2008, vedena exekuce, 10. 12. 2008 zapsán společník společnost B [redacted], s. r. o. Dispoziční právo k účtu společnosti u [redacted] [redacted], a. s., měl Ing. U [redacted] a M [redacted] S [redacted]. Finanční prostředky byly také přeposílány na další účet této společnosti u [redacted] (přímo z účtu B [redacted], o. s. 1,100.000 Kč v dubnu 2009, 300.000 Kč v květnu 2009).
- N [redacted] S [redacted] P [redacted], s. r. o., IČ [redacted]
Jednatel a společník K [redacted] H [redacted], dispoziční právo k účtům měl K. H [redacted] a S [redacted] (přímo z účtu B [redacted], o. s., poukázáno v březnu 2010 150.000 Kč + 1,410.000 Kč).

- T [redacted] I [redacted] s. r. o., IČ [redacted]
Jednatel a společník obžalovaný Ing. Š [redacted] do března 2011, poté A [redacted] Z [redacted],
dispoziční právo k účtům měl Ing. Š [redacted] a M [redacted] S [redacted].

Přeposílány byly finanční prostředky rovněž na účet společnosti P [redacted], a. s., IČO [redacted], člen představenstva R [redacted] K [redacted], M [redacted] S [redacted], M [redacted] Z [redacted] (přeposíláno z účtu společnosti W [redacted] T [redacted], s. r. o.

Dále byly předloženy k vyúčtování faktury společností, jimž nebyly žádné finanční prostředky vyplaceny:

- B [redacted] C [redacted] T [redacted], s. r. o., IČ [redacted]
Jednatel Z [redacted] N [redacted] (jeho pobyt není znám, po pobytu je pátráno), společník N [redacted] (40%) a B [redacted] L [redacted] C [redacted], s. r. o., (jednatel K [redacted]).
- P [redacted] E [redacted] s. r. o., IČ [redacted]
Jednatel a společník K [redacted] do srpna 2008, poté M [redacted] B [redacted] a od dubna 2010 I [redacted] K [redacted].

Výběry v hotovosti prováděly shora uvedené oprávněné osoby včetně obžalovaného (za společnost T [redacted] I [redacted] s. r. o.), v největším rozsahu M [redacted] S [redacted]. Pět faktur předložených k vyúčtování v bodě 1) (společnosti F [redacted] G [redacted], a. s.), bylo též předloženo k vyúčtování v bodě 3) (společnosti A [redacted] P [redacted], a. s.), kdy tímto způsobem byla fiktivně vyúčtována celá vyplacená částka 350.000 Kč. Stejně tak pět faktur předložených k vyúčtování v bodě 2) (společnosti F [redacted] G [redacted], a. s.) bylo též předloženo k vyúčtování v bodě 6) společnosti C [redacted] a. s., kdy tak byla fiktivně vyúčtována částka 15.000.000 Kč. Fakturami nebylo doloženo vyúčtování v bodě 4). Přes 3.000.000 Kč, v bodě 1) bylo ve vyúčtování dokladováno fakturami společnosti O [redacted], s. r. o., ačkoliv sdružení B [redacted], o. s., přímo této společnosti na účet vyplatila celkem 498.000 Kč. Velký objem finančních prostředků byl z účtu společnosti B [redacted], o. s., převáděn na účty společnosti W [redacted] T [redacted], s. r. o., ačkoliv fakturováno bylo pouze 6.000.000 Kč (publikace v bodě 2). K ukončení této činnosti došlo poté, kdy se používání předmětných finančních prostředků určených na veřejně prospěšné účely stalo předmětem zájmu médií a Ministerstva vnitra a Ministerstva financí. Celkem tak obžalovaný společně s dalšími neztotožněnými osobami a též podle jejich pokynů vylákal uvedením v omyl odpovědných zástupců těchto společností finanční prostředky ve výši 64.350.000,- Kč, které měly být použity jako odvod na veřejně prospěšné účely podle § 4 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb., ve skutečnosti byly ale použity obžalovaným a neztotožněnými osobami na přesně nezjištěné jiné účely.

Obžalovaný popřel, že by se dopustil jakékoliv trestné činnosti, nikoho nepodvedl. Vypověděl, že impuls k založení sdružení vzešel od pana M [redacted], jemuž byl doporučen, který jej vyhledal s tím, aby se věnoval ukrajinským dělníkům a lidem z východu. Sám pak oslovil Ing. P [redacted], s nímž konzultoval ekonomické a daňové otázky, a Ing. S [redacted], který mu pomáhal organizačně. V té době byl zaměstnán jako referent ve společnosti L [redacted] Ing. P [redacted], měl příjem kolem 8.000 Kč až 9.000 Kč, žil z půjček, které v minulosti poskytl, a vracely se mu, a podporovali jej rodiče. Většinou písemně oslovoval firmy uvedené v obžalobě, a to na základě údajů v obchodním rejstříku nebo na základě doporučení, v těchto firmách také osobně jednal. Ve společnosti H [redacted] G [redacted], a. s., chtěli vysvětlení až v důsledku mediálních útoků v roce 2011, kdy H [redacted] n [redacted] získaly na Ministerstvu financí přehledy o odvodech loterijských

společností, a vznikla kampaň zpochybňující zákonnou úpravu o odvodech. Po mediální kampani další činnosti společnosti nebyla možná. Není pravda, že by sdružení nevyvíjelo žádnou činnost. Kontaktovali řadu uprchlíků, proběhla školení, zejména ukrajinských dělníků, poskytovali také konkrétní pomoc osobám v tíživé situaci, vydali publikaci „[redacted]“, která se distribuovala na školeních a v uprchlickém táboře v [redacted], rozdávali ji také majitelé stavebních firem, s nimiž spolupracovali, konkrétně Ing. V [redacted], který zaměstnával ukrajinské dělníky. V tomto směru mu pomáhal Ing. S [redacted], pan M [redacted] dával dohromady lidi, kteří se účastnili školení, a distribuoval publikaci. Jak rovněž vypověděl, od počátku roku 2011 M [redacted] neviděl. Na řadu služeb si najímali různé firmy. Spolupracoval s panem K [redacted]. Sdělil mu vždy, co potřebuje, on to přes tyto firmy zajistil, byl klíčovou osobou, vždy mu vše doložil. Zajišťoval zejména reklamu, vydání publikace, pronájem sálu, příležitostně organizační záležitosti. S K [redacted] se znali z dřívější doby, kdy spolupracovali na zajištění reklamy. K vydání publikace vypověděl, že náklad byl asi 80.000 až 100.000 výtisků, tisk zařizoval K [redacted], řídil tuto činnost pan Š [redacted], byl to kontakt K [redacted], sám s ním přímo nejednal. Dostal pouze účet za sestavení publikace, její tisk a překlad do ruštiny. V přípravném řízení obžalovaný předložil koncept brožury, a to tentýž, který před tím předal R [redacted] K [redacted] – [redacted], v českém a ruském jazyku (viz brožura předložená K [redacted]). U hlavního líčení předložil publikaci [redacted] (viz dále) s vysvětlením, že jde o původní publikaci a do spisu v přípravném řízení byla předložena aktualizovaná verze. Údaje o vydavateli a nakladateli (neuvedeno) by musel zjistit od M [redacted]. Distribuce byla masová, nevidovalo se, kdo brožuru převzal. Poskytovali také příležitostnou poradenskou činnost, kdy je vyhledaly osoby potřebující pomoc, šlo spíše o organizační činnost, v účetnictví se to neobjevilo. Poradnu s pevnou adresou a pracovní dobou se jim nepodařilo realizovat. Školení se převážně odehrávalo v [redacted] v [redacted], prostory se pronajímaly. Pracoval tam J [redacted] P [redacted], a to pro společnost Ing. P [redacted]. Oslovoval cizince pracující v okolí, zval je na školení, organizačně školení zajišťoval. Školení se také účastnil Ing. M [redacted] V [redacted]. Na zajištění reklamy na velkoplošných obrazovkách spolupracoval s panem H [redacted], byl zástupcem jedné z firem, nepamatuje si, které. V oblasti reklamy sdružení B [redacted], o. s., pomáhala společnost T [redacted] I [redacted] s. r. o., v níž byl jednatelem i společníkem, nebylo to ve velkém rozsahu, má za to, že tuto činnosti sdružení fakturoval. S činností sdružení mu také pomáhala M [redacted] S [redacted], která jako OSVČ pracovala pro firmu K [redacted], více firmám poskytovala administrativní a sekretářské služby. V rámci jedné spolupracující firmy S [redacted] a stejně tak účetní D [redacted] K [redacted] vystavovaly za svou činnost pro sdružení faktury, má za to, že šlo o společnost W [redacted] T [redacted], s. r. o. Pokud docházelo k platbám v hotovosti, zajišťoval to on nebo M. S [redacted], peníze předávali proti dokladu. Dispoziční právo k účtu sdružení u [redacted], a. s., měl on a Ing. S [redacted], fakticky s ním disponoval pouze on sám. Proplácely se faktury, převážovaly bankovní převody, hotovostní platby vysvětloval nutností rychle zajistit provozní náklady, přijetí platby bylo vždy potvrzeno dokladem. S [redacted] vyplňovala také bankovní příkazy, on je pouze podepisoval. Vybavuje si, že se dvakrát M. S [redacted] spletla, omylem poslala platbu nesprávně a došlo k přeposlání peněz. Není si vědom toho, že by z účtu sdružení odcházely finanční prostředky na účet společností, které nefakturovaly žádné práce. Není schopen vyjádřit se k finančním prostředkům vyplaceným společnosti B [redacted] s. r. o., která nefakturovala žádnou činnost. Vyloučil, že by nějaké prostředky použil pro své potřeby. Vyúčtování pro loterijní společnosti zpracovávala účetní, řadu věcí nechával na její odbornosti. Účetní D [redacted] K [redacted] zemřela, v souvislosti s touto okolností nezískal celé účetnictví, má k dispozici pouze část.

V rámci odvolacího řízení **obžalovaný změnil obhajobu** tak, že loterijní společnosti neuvedl v omyl, aby získal předmětné finanční prostředky, nýbrž různými cestami se finanční prostředky loterijním společností vracely, osobami, které se na tom podílely, byl ujišťován, že nejde o

trestný čin, jedinou sankcí by bylo odebrání licence loterijním společností. Dále vypověděl, že jednání inicioval jeho kamarád Ing. M. V., který přišel s myšlenkou, že loterijní společnosti jsou povinny odvádět část svých prostředků na dobročinné účely a hledají někoho, kdo by v tom byl nápomocen. Důvěřoval mu, neboť jde sice o kontroverzní postavu, v minulosti mu ale několikrát pomohl. Ing. V. inicioval založení občanského sdružení B., o. s. Od počátku to bylo dohodnuto a praktikováno tak, že loterijní společnosti poukazovaly prostředky sdružení s tím, že se jim budou vracet zpět. Ing. P. a Ing. S. také řekl, že peníze budou vracet. Je si vědom své odpovědnosti, že na to přistoupil. Rolí v tom hrála M. S., která pracovala v kanceláři v budově bývalého na , která měla také dispoziční právo k účtu sdružení, resp. žil v domněnku, že toto právo měla. V každém případě se transfery finančních prostředků odehrávaly s její pomocí. Někdy peníze i fyzicky předával do sídel společností, předával představitelům loterijních společností finanční prostředky, které získal výběrem z účtu sdružení B., o. s., u banky . Finanční prostředky se vracely nejen z účtu občanského sdružení, ale možná i z účtů společností, které fakturovaly občanskému sdružení některé služby, to je ovšem pouze jeho odhad a nemohl to ani ovlivnit. Byly tedy dvě cesty, přímé výběry nebo posílání na další účty. Bankovní příkazy dával on i M. S., příkazy ve prospěch účtů partnerů občanského sdružení dával podle instrukcí M. S. Měl za to, že o tom ví i Ing. V. a další lidé, kteří se kolem toho objevovali. Ing. V. jej do toho v podstatě uvedl, ale pak už příliš nezasahoval. K jednání s loterijními společnostmi, uzavírání smluv byl doporučen Ing. V. a dále panem S., což byl člověk z okolí Ing. V. Kolem Ing. V. bylo více lidí, některé spíše tušil. Také M. S. mu představil Ing. V. asi půl roku před akcí se společností B., o. s., jako někoho, kdo mu pomáhal. Se S. se setkal, pak už dál jednal v loterijních společnostech sám. Peníze, které nosil do loterijních společností, předával někomu z představitelů společností, komu konkrétně má peníze předat, věděl od M. S. Také z uzavírání smlouvy věděl, kdo je statutární zástupce, a peníze předával statutárním zástupcům. Vzpomíná si pouze na předání peněz ve společnosti H. G. na a ve společnosti A. P. ve . Pokud jde o společnost H. G., neví přesně, komu peníze předával, zda panu P. nebo tam byl jiný člověk, má za to, že to byl ekonomický ředitel. Věděl, že je někdo pověřen převzetím peněz, dostal jméno, za kým má jít. Ve firmě A. P. peníze předával nějakému ekonomickému řediteli. Po výsledku svědka Z. (v té době předseda představenstva společnosti A. P., a. s.), který vypovídal o řediteli společnosti G., doplnil obžalovaný, že si vzpomněl, že jednal s G. jako statutárním zástupcem společnosti (viz výpis z obchodního rejstříku – člen představenstva), nikoliv se svědkem Z., a to na doporučení Ing. V. Jemu osobně přinesl žádost, neví, zda v obou případech, jednal s ním o tom, že mu vrací část poskytnutých peněz, jednali v kanceláři ve . G. řekl, že jednání dokončí s jeho zástupcem, a zástupci, kterého G. určil, peníze předal. V další větě ale uvedl, že si nevybavuje, zda peníze předal G. nebo jeho zástupci, ale G. mu dal pokyn, s kým má konkrétně jednat, a tomu i předával vyúčtování. Nepamatuje si, zda s G. výslovně jednali o předávání finančních prostředků, domnívá se, že G. od něj věděl, že má zpět dostat peníze, přišel s taškou plnou peněz a G. mu řekl, komu má tašku odnést. Dále vypověděl, že si na průběh jednání konkrétně nevzpomíná, zda výslovně jednali o tom, že přinesl peníze a někomu je chce předat, ale G. mu připadal informovaný, že jej jenom nasměrovává, kde to má předat. Konečně vypověděl, že peníze předal černovlasému mládenci ve věku 30, 35 let, který měl samostatnou kancelář ve . U dalších společností neví, jak došlo k předání peněz, možná si peníze vyzvedávali i v kanceláři na adrese , možná od M. S., nebyl u toho. Neví ani řádově, v jaké výši on přímo přinesl hotovost do loterijních společností, bylo to několikrát, najednou mohl nést třeba i 3,000.000,- Kč, asi dvakrát jej doprovázel jeho kamarád a bývalý boxer, který pracoval u policie,

B[redacted] V[redacted], věděl, že nese peníze, u předání ale nebyl, jen jej doprovodil třeba do budovy na vrátnici. Loterijním společností se předávalo 90 až 95 % a zbytek peněz zůstával u M. S[redacted], sám z toho také něco měl, peníze dostával u ní, jinak neví, jak ona s penězi nakládala. Celkem takto získal za celou dobu 100 000,- Kč až 150 000,- Kč, resp. možná i více než 200.000,- Kč. Část peněz, které nebyly vráceny loterijním společností, zůstávala na činnost B[redacted], o. s. On trval na tom, aby byly prováděny určité aktivity, na začátku mu to bylo slíbeno, konkrétně mělo jít činnosti ve směru k uprchlíkům, což pak až tak dodrženo nebylo. Skutečně proběhla některá školení v [redacted] v centru sociálních služeb patřícím Ing. P[redacted]. Vydána byla publikace. Z předmětu dokazování vyplývá, co použila B[redacted], o. s., nebylo to nic nad to, co vyplývalo z dokazování v roce 2013. Po mediální kampani se loterijní společnosti stáhly a už neměly dál zájem toto provozovat. Mezitím byl Ing. V[redacted] zadržen v jiné kauze. Dále k jednotlivým osobám vypověděl, že Ing. V[redacted] kromě obchodů s [redacted] se zabýval reklamou, pronajímal projekční obrazovky, věnoval se distribuci a provádění reklam. V této oblasti už měli předtím společnou aktivitu související se spřízněnými firmami W[redacted] T[redacted] a B[redacted] L[redacted] T[redacted]. Nevím, zda měli vzájemnou vazbu Ing. V[redacted] a H[redacted]. Určité propojení bylo mezi Ing. V[redacted] a K[redacted]. Má za to, že to vyplývalo z toho, že byli z jednoho města. M. S[redacted] zřejmě nebyla přímo zaměstnancem Ing. V[redacted], vykonávala pro něj nějaké činnosti, měla ale více aktivit, pracovala pro další osoby. Pro Ing. V[redacted] vykonávala jen některé věci, např. provozovala kancelář, kde se potkávali lidé a docházelo tak k propojování jejich aktivit. Vnímá ji jako důvěrnici Ing. V[redacted]. S penězi mohla nakládat na základě pokynu S[redacted], kterého také znala a také pro něho pracovala. Má pocit, že v tom figuroval více S[redacted] než Ing. V[redacted]. S[redacted] byl [redacted], měl přezdívku „[redacted]“, je asi z [redacted]. Nikdy se s ním sám nesetkal. Má pocit, že byl v kontaktu s loterijními společnostmi a že byl spojovacím článkem mezi M. S[redacted] a loterijními společnostmi, nebyl u předání peněz, ale měl být u předjednání s loterijními společnostmi, domnívá se, že měl kontakty na statutární zástupce společnosti H[redacted] G[redacted] P[redacted] a V[redacted], nemůže to ale tvrdit. Pokyny k nakládání s penězi ze strany Ing. V[redacted] šly víceméně přes M. S[redacted]. Ing. V[redacted] proplácel některé aktivity sdružení B[redacted], o. s., konkrétně ví, že proplácel dvě školení, která probíhala v roce, k předání peněz v těchto případech došlo přes společnosti W[redacted] T[redacted] a B[redacted] L[redacted] T[redacted], nikoliv tedy tak, že by je proplácel přímo Ing. V[redacted] nebo společnost B[redacted], o. s. Po upozornění na to, že dispozice z účtu sdružení B[redacted], o. s., byly prováděny bezhotovostně na účty společností, nedocházelo k hotovostním výběrům, obžalovaný uvedl, že má za to, že vybíral peníze z tohoto účtu, v každém případě disponoval hotovostí, kterou v loterijních společnostech předával, asi hotovost získal u společností W[redacted] T[redacted] a B[redacted] L[redacted] T[redacted] (pozn.: v obou případech měla dispoziční právo M. S[redacted], v případě účtů společnosti B[redacted] L[redacted] T[redacted], s. r. o., též K[redacted]). Někdo z těchto společností mu musel peníze předat, mohl to být K[redacted] nebo H[redacted], na další osoby si už nevzpomíná. V jednom případě vybral peníze a použil je uvedeným způsobem, tj. předal do loterijní společnosti z účtu, k němuž měl dispoziční právo, už si přesně nepamatuje nic konkrétního. Ing. S[redacted], který měl rovněž dispoziční právo k účtu sdružení B[redacted], o. s., ve skutečnosti s penězi nedisponoval a s předmětnými transakcemi neměl nic společného. Někým z loterijních společností mu byl zajištěn a placen obhájce Dr. R[redacted], má za to, že šlo o výsledek jednání se svědkem S[redacted]. V průběhu celé záležitosti byl ujišťován, že se nejedná o trestnou činnost, a o tom jej také ujišťoval obhájce. Spoléhal na něj, v té době rezignoval na život, byl mu lhostejný. Vyšetřovatelé E[redacted] a K[redacted] dávali najevo přesvědčení, že se peníze vracely do loterijních společností, neví ovšem, jaké měli konkrétní poznatky.

Svědék M[redacted] B[redacted] (1, 2) v předmětné době ředitel a místopředseda představenstva společnosti F[redacted] G[redacted], a. s., (ve společnosti od roku 2011 nepůsobí), vypověděl, že o tom,

kterým subjektům budou poskytnuty prostředky na veřejně prospěšné účely, rozhodovalo představenstvo společnosti. Žadostí bylo velké množství, nevybavuje si konkrétní okolnosti týkající se sdružení B [REDACTED], o. s. S obžalovaným se setkal osobně při podpisu smlouvy, a když přinesl vyúčtování, smlouvy podepsal. Zda byly prostředky opravdu použity na účel deklarovaný občanským sdružením, nekontroloval. U hlavního líčení doplnil, že zpočátku, když loterijní terminály začínaly, nebyla všeobecně známa povinnost poskytnout prostředky na veřejně prospěšné účely, požadavků bylo méně. V roce 2010 až 2011 už měli několik set požadavků. Pro podporu sdružení B [REDACTED], o. s., jej motivovala orientace společnosti na romskou komunitu v [REDACTED], kde společnost působila. Jak zdůraznil, v podstatě šlo o daň, kterou společnost byla povinna zaplatit, podmínky byly dány zákonem, součástí byla povinnost sdružení B [REDACTED], o. s., předložit doklady o použití, nebylo v jejich silách zabývat se blíže tím, jakým způsobem sdružení s penězi naložilo. V představenstvu nejednali o tom, že by jim v této souvislosti vznikla škoda. Doklady poskytly Ministerstvu financí. Z jeho výpovědi také vyplývá, že poskytovali prostředky různým úřadům, na různé činnosti, sportem počínaje a kulturou konče.

V doplňující výpovědi u hlavního líčení provedené dle pokynu vrchního soudu svědek B [REDACTED] vypověděl, že si nepamatuje, jakým konkrétním způsobem došlo k výběru občanského sdružení B [REDACTED], o. s., neví o tom, že by se peníze dostaly zpět do společnosti nebo k někomu, kdo měl se společností přímou souvislost, v tomto směru nebyly žádné signály, žádné podezření. Vzhledem k poměru těchto odvodů a zisku, který zůstával ve společnosti, neví, kdo měl zájem dostat peníze zpět a vystavovat se kvůli tomu nebezpečí.

Jednání v bodě 1) a 2) je dále prokázáno žádostí ze dne 12. 3. 2009, smlouvami ze dne 26. 3. 2009 a ze dne 22. 4. 2009 a vyúčtováním ze dne 20. 1. 2010 (ad 1) a ze dne 20. 5. 2010 (ad 2) s připojenými fakturami dokládajícími použití, jak je uvedeno ve výroku, přičemž v bodě 1 byly vyúčtovány faktury, které byly vyúčtovány v bodě 3.

Svědék P [REDACTED] Z [REDACTED] (bod 3, 4), předseda představenstva společnosti A [REDACTED] P [REDACTED], a. s., jehož výpověď byla u hlavního líčení přečtena podle § 211 odst. 1 trestního řádu, vypověděl, že o poskytnutí prostředků na veřejně prospěšné účely spolurozhodoval s dozorčí radou, s dalšími členy představenstva a managementu společnosti. Žádost od sdružení B [REDACTED], o. s., byla doručena a předána někým z managementu a rozhodovali o ní jako o ostatních žádostech v rámci běžných porad. Osobně se s nikým z občanského sdružení B [REDACTED], o. s., nesetkal. Dohody o odvodech podepsal. Vyúčtování od občanského sdružení obdrželi pro potřeby účetnictví a správnost vyúčtování kontrolovali jen podle zákona o účetnictví.

Svědék Z [REDACTED] byl dále podle pokynů vrchního soudu vyslechnut u hlavního líčení a doplnil, že si již konkrétně na výběr sdružení B [REDACTED], o. s., nepamatuje, s obžalovaným nejednal, nikdy jej neviděl. Dále vypověděl, že všichni v oboru se znají, setkávali se, hovořili o poskytování předmětných finančních prostředků, myslí, že o tom nehovořil s R [REDACTED] J [REDACTED]. Dr. N [REDACTED] se setkání nezúčastňoval, nejednal s ním, asi jej nikdy neviděl. O žádostech rozhodoval nejvyšší management, tj. on, ředitel společnosti G [REDACTED], obchodník Š [REDACTED] a finanční ředitelka. Vyúčtování šlo zcela mimo něj. Z poskytnutých prostředků se nic nevrátilo, pevně doufá, že nikdo peníze nevzal, v žádném případě ne s jeho vědomím, ovšem jednoznačně se nemůže za nikoho zaručit. Sídlo společnosti v té době měli ve [REDACTED], to se týkalo i T [REDACTED] G [REDACTED]. Nepamatuje si, ani nevylučuje, že obžalovaný chodil osobně za G [REDACTED], nemůže potvrdit ani vyloučit, že by G [REDACTED] inkasoval finanční prostředky, pokud by tomu tak bylo, on by se o tom nedozvěděl.

Jednání v bodě 3) je dále prokazováno dopisem – žádostí o spolupráci ze dne 11. 3. 2009, dohodou o odvodech na veřejně prospěšnou činnost ze dne 7. 5. 2009 a vyúčtováním ze dne 18. 8. 2009 s připojenými fakturami citovanými ve výroku. Jak je z obsahu faktur zřejmé, byly

vyúčtovány v celém rozsahu faktury (zahrnuté též do vyúčtování předloženého společnosti F█████ G█████, a. s., v bodě 1).

Jednání v bodě 4) prokazuje dále dohoda ze dne 1. 9. 2009, v níž nebyla specifikována veřejně prospěšná činnost, na kterou byla finanční částka 1,000.000 Kč poskytnuta, potvrzení ze dne 30. 12. 2009, podle kterého byly prostředky použity k výuce cizích jazyků imigrantů, na pronájem sálu k výuce a jiným aktivitám (školení, výroba propagačních materiálů), použití nebylo doloženo řádným vyúčtováním.

K bodu 5) byli vyslechnuti jako svědci předseda představenstva společnosti H█████ G█████, a. s., R█████ P█████, člen představenstva a spolumajitel společnosti M█████ V█████ a tehdejší ředitel Ing. M█████ M█████.

Svědék Ing. P█████ vypověděl, že věc předjednal Ing. M█████, předložil dopis, který sdružení zaslalo. Jako bývalého emigranta jej zaujal projekt vybudování centra pro imigranty. Společnost byla také jedna z prvních, která je oslovila. Začínali a tento způsob splnění povinnosti jim připadal jako nejjednodušší. Po projednání se zástupci společnosti, kdy Ing. Š█████ a další dva zástupci projekt představili, následně na valné hromadě tento způsob použití odsouhlasili. Návrh připravil rovněž Ing. M█████. Následně zjistili, že byla celá částka použita na vydání publikací, měl ovšem za to, že těžištěm bude použití na projekt vybudování centra, celkové náklady měly být 80,000.000 až 90,000.000 Kč. Šlo o první fázi, měl být zakoupen pozemek a vybudován areál. Na knihy měla být použita jen část prostředků. Požadovali vysvětlení, byli ujištěni, že veškeré prostředky byly použity při práci s imigranty. Jak dále svědek vypověděl, až ve fázi po vyúčtování, které zaslali na Ministerstvo financí, a po následné mediální kampani, chtěli doložit, že finanční prostředky byly použity na vytištění příruček, chtěli je vidět a zástupci společnosti jim dali asi pět kusů, mají je v kanceláři. Tyto záležitosti rovněž vyřizoval Ing. M█████. Následně společnost zaslala soudu jeden výtisk (viz dále). Zdůraznil, že společnost splnila zákonnou povinnost prostředky odvést, byli ujištěni, že je vše v pořádku a více nepátrali. Škoda společnosti nevznikla, možná na dobrém jménu společnosti.

Svědék Ing. P█████ byl dále vyslechnut dle pokynů vrchního soudu, kdy vypověděl, že rozhodovalo představenstvo, následně smlouvu podepsal člen představenstva M█████ V█████. Ing. M█████ byl zaměstnanec, který se staral o provozní záležitosti, jednal s firmami, připravoval podklady, prováděl výpočty. dále svědek vypověděl, že byl přítomen jednomu jednání s občanským sdružením B█████, o. s., a to v sídle společnosti v ulici ██████, ██████. Pamatuje si jen na Ing. Š█████, ví, že se k jednání dostavili celkem dvě nebo tři osoby, další si nepamatuje. Neví, že by jednání ohledně sdružení B█████, o. s., figuroval někdo jiný, např. jako zprostředkovatel. Jména V█████, S█████, K█████, S█████ mu nic neříkají. Neví o tom, že by někdo z jejich firmy převzal zpět finanční prostředky, neměl žádné podezření, ani Ing. M█████ neměl náhle hodně peněz, žil skromně, nemyslí si, že by peníze vzal. Zopakoval, že neměli zkušenosti, oslovil je projekt, byla to jedna z prvních žádostí a poskytnutí velké částky jedné společnosti bylo pro ně jednodušší. Žil ve ██████, nechápal, proč se peníze neodvádí státu.

Svědék M█████ V█████ potvrdil, že rozhodnutí o použití předmětných finančních prostředků ovlivnila zkušenost předsedy představenstva P█████ z emigrace, také byl pro společnost tento způsob lepší než vyhledávání subjektů a rozdělování peněz. Měli obrovské množství finančních prostředků, které museli odvést. Chtěli se spíše této povinnosti co nejjednodušeji zbavit. Mělo jít o větší projekt, nikoliv jen na jeden rok, o více aktivit, jejichž součástí bylo vybudování školicího střediska. Vyplacená částka 30,000.000 Kč měla být použita na první část projektu. Z vyúčtování se dozvěděli o způsobu použití na knihy. Ministerstvo financí v té době vyžádalo vyúčtování, i proto požadovali doložení knih, zařizoval to Ing. M█████. Knihy viděl, potvrdil, že je mají na

centrále. Poté se z mediální kampaně dozvěděli, že sdružení B [REDACTED], o. s., finanční prostředky poskytly i jiné loterijní společnosti. Mediální kampaň se podílela na rozhodnutí dále se společností B [REDACTED], o. s., nespolupracovat. Začali spolupracovat s K [REDACTED] n [REDACTED]. Nevěděl, že další loterijní společnosti byly předloženy stejné faktury. Splnili povinnost, škoda jim nevznikla.

Svědék M [REDACTED] V [REDACTED] u hlavního líčení při následném výsledku dle pokynů vrchního soudu vypověděl, že došlo k jednomu osobnímu jednání s obžalovaným, dostavil se sám, i po letech si pamatuje, že s ním byla příjemná, rozumná debata. Preferovali vyšší žádost, aby je tato záležitost méně zatěžovala. Tyto záležitosti měl na starosti Ing. M [REDACTED] včetně vyúčtování, přičemž v této fázi nedošlo k osobnímu jednání. Určitě se do firmy nedostala zpět část vyplacených finančních prostředků, osobně nic nedostal, žádné podezřelé okolnosti dány nebyly. Vylučuje to i v případě Ing. M [REDACTED] jako výkonného ředitele ve vztahu k firmě. Za fyzickou osobu Ing. M [REDACTED] to ovšem vyloučit nemůže. Všichni v rámci oboru se znají, o dané problematice spolu hovořili spíše až ve fázi, kdy byli předvoláni jako svědci k soudu. Jména S [REDACTED], V [REDACTED], S [REDACTED], K [REDACTED], H [REDACTED] mu nic neříkají.

Svědék Ing. M [REDACTED] M [REDACTED], výkonný ředitel společnosti, vypověděl, že měl na starosti výpočet všech odvodových povinností dle loterijního zákona. Představenstvu předložil žádost, v níž byl obecně popsán koncept činnosti sdružení B [REDACTED], o. s., a navrhl jednání se zástupci sdružení. Sám jen ověřil, zda jsou splněny zákonné podmínky. S Ing. Š [REDACTED] osobně nejednal. U jeho osobního jednání ve společnosti nebyl přítomen. Představenstvo následně rozhodlo, byla podepsána smlouva, vyplaceny peníze, dostali vyúčtování, které předložili výkonným orgánům. Poté ke konci roku byla společnost mediálně napadena a představenstvem byl pověřen, aby ve spolupráci s právním oddělením věc ověřil u sdružení. Zástupci sdružení vyvraceli pochybnosti a následně byli pouze informováni o špatném zdravotním stavu Ing. Š [REDACTED]. Do firmy také přišly knihy, které měly být předmětem vyúčtování. Šlo asi o šest výtisků, mají jeden výtisk, ostatní snad dali obchodním partnerům, nevybavuje si, komu konkrétně. Do společnosti v té době nastoupil a byla to jedna z prvních žádostí, vyčerpána tak byla celá odvodová povinnost v daném roce. Pro další rok doporučil představenstvu, aby byly dary poskytnuty více subjektům. Podle původní představy mělo jít o dlouhodobou podporu sdružení B [REDACTED], o. s., celkově měla být sdružení poskytnuta částka mnohem vyšší.

Svědék Ing. M [REDACTED], opakovaně vyslechnut u hlavního líčení, potvrdil svoji předchozí výpověď, tj. že s nikým osobně nejednal, žádost předložil představenstvu, které rozhodlo, věc připravoval, včetně výpočtu výše odvodové povinnosti, ověřil formální náležitosti. Nevybavuje si, zda v souvislosti se sdružením B [REDACTED], o. s., předcházelo písemné žádosti ústní jednání. Jména Ing. V [REDACTED], S [REDACTED] mu nic neříkají. V souvislosti s vyúčtováním s nikým osobně nejednal. Neví o tom, že by se peníze vracely zpět loterijní společnosti. Jemu nikdo nic nedal. Neříkají mu také nic jména K [REDACTED], S [REDACTED], H [REDACTED], N [REDACTED]. Neví, zda členové představenstva hovořili o těchto záležitostech s někým z jiné loterijní společnosti. Neví, že by se v této věci angažoval osobně R [REDACTED] J [REDACTED].

Jednání v bodě 5 je dále prokázáno žádostí ze dne 30. 9. 2009, smlouvou ze dne 7. 10. 2009, na jejímž základě bylo poskytnuto 30,000.000 Kč a vyúčtováním ze dne 7. 6. 2010, dokládajícím použití – vytištění 80.000 ks publikace, což ovšem neodpovídá účelu stanovenému v článku I, odstavci 2 smlouvy. Dále sdružení B [REDACTED], o. s., společnosti H [REDACTED] G [REDACTED], a. s., předložilo žádost o dar datovanou dnem 5. 1. 2010. Tato žádost, nikoliv citovaná smlouva, byla společností předložena Ministerstvu financí (dle razítka doručeno 9. 7. 2010 spolu s vyúčtováním odvodu, kopií výpisu z účtu příjemce jako součást oznámení o odvodech částí výtěžku na veřejně prospěšné účely za rok 2009). Výpis z účtu společnosti H [REDACTED] G [REDACTED], a. s., prokazuje vyplacení finančních prostředků sdružení B [REDACTED], o. s.

Jednatel a předseda představenstva společnosti C [REDACTED], a. s., (bod 6) M [REDACTED] P [REDACTED] vypověděl, že hledali možnost splnit povinnost odvézt tuto „nepřímou daň“, měli více zájemců, uspokojili všechny. Společnost B [REDACTED], o. s., jim doporučil na začátku roku 2010 R [REDACTED] J [REDACTED]. Jeho pozitivní postoj ovlivnila rodinná zkušenost, bratr byl v emigraci. Jeho partner svědek K [REDACTED] S [REDACTED] měl pochybnosti, neboť šlo o velkou částku a nenašel reference na internetu. Sám začal také pochybovat, R [REDACTED] J [REDACTED] jej ujistil, že za společnost ručí, že peníze budou použity na tisky, osobně je viděl. Mělo jít o tiskoviny „jazykové vstupy“ do ČR pro imigranty z celého světa. Neměl proto dále důvod pochybovat. Byl v zahraničí, smlouvu proto podepsal jeho partner, připustil, že k tomu došlo na jeho naléhání. Obtížně od společnosti získali vyúčtování, nakonec, až když museli tyto doklady předložit. Součástí deklarovaného tisku sice mohl být i překlad, stejně se mu ale jevila výše finančních nákladů vysoká. Ještě před medializací této záležitosti chtěli vidět publikaci, poslali proto obchodního zástupce do sídla sdružení a zjistili, že tam nic není. Zásadně ovšem k dokladování použitých prostředků potřebovali jen, aby vyúčtování bylo v pořádku, fyzický způsob použití nekontrolovali.

V souladu s pokyny vrchního soudu byl svědek M [REDACTED] P [REDACTED] rovněž znovu vyslechnut. Vypověděl, že obžalovaného vidí poprvé, k osobnímu jednání nedošlo. Zopakoval, že zpočátku měli pochybnosti, neboť se do sdružení B [REDACTED], o. s., nemohli dovolat, ve věci této společnosti se velmi angažoval R. J [REDACTED], od něj se poprvé o společnosti dozvěděli, říkal, že si vše ověřil, vše je v pořádku. Neví, co si má myslet, nevěří, že by J [REDACTED] naletěl, po této kauze jejich vztahy velmi ochably. Má za to, že s někým jiným z loterijních společností věc neprobírali. Z jiné záležitosti z roku 1994 zná Ing. V [REDACTED], nikoliv ovšem v souvislosti s touto věcí. Jména K [REDACTED], S [REDACTED], H [REDACTED] nezná. V loterijním oboru se hovořilo o zneužívání poskytnutých finančních prostředků, spíše v tom smyslu, že se dá zákon zneužít, konkrétní poznatky nemá. Nikdo mu peníze nenabídl, vyhodil by jej a je si jist, že by se stejně zachoval společník S [REDACTED].

Shodně svědek K [REDACTED] S [REDACTED] vypověděl o svých pochybnostech, neboť společnost neměla ani své stránky na internetu. V obecně prospěšnou společnost zaměřenou na pomoc imigrantům neměl důvěru, dal by přednost využití na jiné účely, žádosti měli desítky. Nakonec na naléhání M. P [REDACTED] svolil a smlouvu podepsal. P [REDACTED] přesvědčil pan J [REDACTED], že vše je v pořádku, že jde o prověřené občanské sdružení. Sám nemluvil s J [REDACTED] a obžalovaného neviděl. Vyúčtování bylo urgováno, bylo v souladu s dohodnutým účelem. Až později z tisku zjistili, že něco není v pořádku. Na žádost doklady předložili Ministerstvu financí. Sám vyúčtování ani neviděl, tyto záležitosti řešila účtárna. Vybavuje si, že zřejmě následně nebyl možný kontakt na sdružení.

V rámci následného výslechu svědek S [REDACTED] doplnil, že nevím o angažovanosti jiné osoby, vyjma R. J [REDACTED]. Jména V [REDACTED], K [REDACTED], S [REDACTED], H [REDACTED] a další mu nic neříkají. Společnost žádné peníze zpět nedostala, stejně tak osobně on nebo M [REDACTED] P [REDACTED]. Žádné konkrétní podezření ze zneužití z jejich strany nebylo.

S výpovědí svědků korespondují výpisy z účtů společnosti prokazující vyplacení finančních prostředků, obsah smluv a obsah vyúčtování odvodů pro veřejně prospěšné účely, doložený fakturami za vytištění publikace „[REDACTED]“, což ovšem neodpovídá účelu stanovenému smlouvou. Tyto doklady společnost také zaslala dne 27. 12. 2010 Ministerstvu financí. Shodně jako v případě společnosti H [REDACTED] G [REDACTED], a. s., byla společností C [REDACTED], a. s., dále předložena žádost ze dne 5. 1. 2010 o dar ve výši 15,000.000 Kč, který bude použit na vytištění a distribuci 40.000 ks publikace „[REDACTED]“. Zásadní skutečností ovšem je, že celé vyúčtování bylo doloženo pěti shodnými fakturami, které byly předloženy k vyúčtování společnosti H [REDACTED] G [REDACTED], a. s.

Svědek V [REDACTED] H [REDACTED], člen představenstva společnosti N [REDACTED] G [REDACTED], a. s. (bod 7), jehož výpověď byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu u hlavního líčení přečtena, vypověděl o

povinnosti odvodů prostředků na veřejně prospěšné účely s tím, že zřejmě přišla do sídla společnosti písemná žádost, poté bylo rozhodováno komisí složenou z představitelů managementu o přidělení finančních prostředků. Vzhledem k časovému odstupu si nevzpomíná, zda se setkal s někým z občanského sdružení. Smlouvu podepsal. Obdrželi vyúčtování, které fyzicky neprověřovali, protože vše proběhlo standardně.

Následně byl svědek H. [REDACTED] vyslechnut podle pokynu vrchního soudu, kdy vypověděl shodně o posuzování žádosti v komisi poté, žádosti předali majiteli společnosti – generálnímu řediteli Ing. J. [REDACTED], který závěry buď schválil nebo neschválil. Žádostí bylo hodně, neví, zda padesát nebo sto. Finanční prostředky nebyly neomezené, určité subjekty, které splňovaly kritéria, nebyly vybrány. Sdružení B. [REDACTED], o. s., bylo vybráno, protože splňovalo kritéria, jednalo se o podporu imigrantů a sociálně slabých. Ing. J. [REDACTED] v komisi nebyl, on sám v komisi byl z titulu funkce obchodního ředitele. Žádosti přišly písemně, byly na recepci a pak byly předány komisi, přesněji řečeno zřejmě svědkovi. Se zástupci těchto subjektů osobně nejednal. Následně připustil, že se stalo, že došlo k osobnímu jednání s některým z žadatelů, přítomného obžalovaného ale nezná. Nestalo se, že by R. J. [REDACTED] s někým jednal a poté žádost předložil komisi. Nezabývali se tím, o koho jde, nýbrž čistě předmětem, na který mají být finanční prostředky použity, zda odpovídá zákonům. Nezkoumali historii společnosti, zda je věrohodná. R. J. [REDACTED] poté, co mu komise výsledky svého jednání předložila, k tomu řekl své stanovisko. Konkrétně si tyto okolnosti nevybavuje. Nevybavuje si žádné osobní jednání se zástupcem sdružení B. [REDACTED], o. s. Neví, ke komu přišlo vyúčtování. Zpětně se k němu žádné peníze nedostaly a nedovede si představit, že by se mohly dostat k majiteli společnosti. S panem P. [REDACTED] či S. [REDACTED] ze společnosti C. [REDACTED], a. s., o těchto záležitostech nikdy nehovořil. Oba zná, jde o klienty jejich firmy. O těchto problémech nehovořil ani s nikým z jiných loterijních společností. Jména Ing. V. [REDACTED], S. [REDACTED], K. [REDACTED], N. [REDACTED] mu nic neříkají.

Svědka R. [REDACTED] J. [REDACTED], dříve člen představenstva, nyní předseda představenstva společnosti N. [REDACTED] G. [REDACTED], a. s., vypověděl, že dostali velké množství žádostí, zabývala se jimi komise, která navrhla, s kým má být uzavřena smlouva. V předmětné době se o tyto záležitosti staral pan H. [REDACTED], který mu předkládal finální výběr k odsouhlasení a k podpisu smlouvy. Podepsal množství smluv, tuto konkrétní si ani nevybavuje. Posouzení účelu použití prostředků bylo věcí komise. Sám se touto věcí zabýval, až když se z tisku dozvěděl, že je nějaký problém. Prověřoval u zaměstnanců, zda byly splněny zákonné podmínky, zda byla podepsána smlouva, dostali vyúčtování, žádný problém nezjistil. Popřel, že by někomu sdružení B. [REDACTED], o. s., doporučoval nebo na někoho naléhal, připustil, že s někým hovořil o systému v jejich společnosti nebo přeposlal žádosti od různých subjektů, protože někteří obchodní partneři se v této problematice neorientovali. Škoda společnosti nevznikla.

Z výpovědi svědka R. [REDACTED] J. [REDACTED], který byl opět u hlavního líčení vyslechnut, vyplývá, že ve fázi shromažďování žádostí a jejich projednání komisí s touto věcí nic společného neměl. Svědek H. [REDACTED] jako ředitel obchodního oddělení vedl komisi a výstup mu předložil. Dostal tabulku, v níž byly uvedeny firmy, které splňovaly veškeré požadavky, a s těmito firmami se dále jednalo o uzavření smluv. V žádné fázi s nikým ze společností osobně nejednal, Ing. Š. [REDACTED] nikdy osobně neviděl. Rozhodovali jen na základě dokumentace. Nemá informace, že by za společnost B. [REDACTED], o. s., jednal zprostředkovatel, že by vůbec došlo k osobnímu jednání. Tato společnost se nějak neodlišovala od ostatních, neměl a nemá žádné pochybnosti, které by se jí týkaly. Je výrobcem softwaru a strojů, je v obchodních vztazích se zástupci veškerého hazardního průmyslu v České republice. Určitě hovořili o této situaci, nikoliv ovšem v tom smyslu, že by někomu řekl, aby jednali s konkrétní firmou. Je možné, že se jej někdo ptal, zda zná společnost B. [REDACTED], o. s., zda s ní má nějaké zkušenosti, a on ukázal seznam jimi vybraných společností. M. [REDACTED] P. [REDACTED] a K. [REDACTED] S. [REDACTED] byli jeho největší zákazníci, řídili částečně firmu ze zahraničí, a proto

s ním konzultovali vše, je možné, že i tuto věc. Zda doporučil B [redacted], o. s., si nepamatuje. Vyloučil, že by tuto společnost velmi doporučoval. Obchodní vztahy trvají, i když nikoli v M [redacted] P [redacted], který přestal dojíždět ze [redacted] a druhý majitel společnosti S [redacted] je v důchodovém věku. S M [redacted] P [redacted] neměli ani žádné osobní problémy.

Shora uvedené skutečnosti byly dále zjištěny z obsahu darovací smlouvy ze dne 31. 5. 2010, podle které byla částka 5,000.000 Kč poskytnuta za účelem naplnění zákonné povinnosti dle zákona o loteriích, prostředky měly být použity při adaptaci imigrantů. Vyplacení peněz je dokladováno výpisem z účtu. Doložení způsobu použití, jak je uvedeno ve výroku, bylo zjištěno z obsahu vyúčtování ze dne 10. 3. 2011 a z připojených faktur.

Z výpisu z obchodního rejstříku byly zjištěny výše uvedené skutečnosti ke společnostem, které vystavily faktury, resp., jimž byly poukazovány finanční částky, které sdružení B [redacted], o. s., popsaným způsobem získalo. Platby na účet z loterijních společností a platby z účtu sdružení B [redacted], o. s., platby provedené sdružením na účty společností, též další převody, prokazují výpisy z účtů, tzn. včetně přeposílání finančních prostředků mezi uvedenými subjekty a výběrů v hotovosti. Zprávy bank prokazují dispoziční práva k jednotlivým účtům. Tyto listiny prokazují, že převážnou část finančních prostředků v hotovosti vybrala M [redacted] S [redacted], popř. v některých případech R [redacted] K [redacted]. M. S [redacted] prováděla výběry i z účtu společnosti T [redacted] I [redacted], s. r. o., výběry z tohoto účtu prováděl i obžalovaný. Opakovaně šlo o částky zpravidla 200.000 Kč, např. dne 17. 6. 2010 byla z účtu B [redacted], o. s., na účet T [redacted] I [redacted], s. r. o., odeslána částka ve výši 1,998.000 Kč, obžalovaný vybral 1,000.000 Kč, zbytek byl přeposlán na účet společnosti W [redacted] T [redacted], s.r.o., a obratem vybrán M. S [redacted]. Finanční prostředky z účtu společnosti S [redacted], s. r. o., a N [redacted] S [redacted] P [redacted], s. r. o. (též docházelo k přeposílání) vybrali v hotovosti K [redacted] H [redacted] M [redacted] nebo M [redacted] S [redacted]. Z účtu společnosti B [redacted], s. r. o. výběry prováděl vedle M [redacted] S [redacted] též Ing. P [redacted] U [redacted] (např. 10. 2. 2010 ve výši 373.200 Kč, dne 22. 3. 2010 ve výši 378.900 Kč, dne 10. 2. 2010 bylo z tohoto účtu přeposláno 100.000 Kč na další účet této firmy).

Z části účetnictví, které bylo předloženo obžalovaným (dle výpovědi obžalovaného jde o neúplné účetnictví), bylo zjištěno, že obsahuje smlouvy s loterijními společnostmi, smlouvy s dodavateli, pokladní doklady, vnitřní účetní doklady potvrzují příjmy finančních prostředků od loterijních společností a převody finančních prostředků z bankovního účtu sdružení na další účty, výpisy z účtu, hlavní účetní knihy za jednotlivé měsíce, a to za období leden 2010 až prosinec 2010. V účetnictví je založeno velké množství pokladních výdajových dokladů k hotovostním platbám společnosti B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o., S [redacted], s. r. o., O [redacted], s. r. o., a též W [redacted] T [redacted], s. r. o. Ke společnosti S [redacted], s. r. o., obsahuje účetnictví smlouvu o výrobě a odvysílání reklamních spotů v síti velkoplošných obrazovek (viz shora – cena 1,256.000 Kč bez DPH je dle smlouvy za jeden měsíc), smlouvu o nájmu věcí movitých a kromě faktur uvedených ve vyúčtování v bodu 7), (reklama na velkoplošných obrazovkách, faktury z prosince 2010), jsou v účetnictví v roce 2010 zahrnuty faktury vystavované za tuto činnost měsíčně ve výši 1,507.200 Kč (včetně DPH), tj. dalších 11 faktur nad rámec vyúčtování v bodě 7. Založena je smlouva o dílo se společností O [redacted], s. r. o., jejímž předmětem je diagnostika pracovního uplatnění znevýhodněných azylantů a cizinců, a řada faktur mimo připojených k vyúčtování. Založena je rovněž smlouva ze dne 25. 11. 2009 se společností B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o. o dodání tiskařských děl.

Svědék R [redacted] K [redacted] vypověděl, že obžalovaného zná minimálně pět až šest let. Pro společnost B [redacted], o. s., dělal školení pro cizince a vydávala se kniha. Moc si nepamatuje, neboť v zimě na konci roku 2010 měl mrtvici, rok byl v nemocnicích, má částečný invalidní důchod, teď trochu dělá do reklamy. Školení se prováděla v [redacted], ve [redacted], a zařizoval je hlavně pan M [redacted], s nímž se seznámil přes obžalovaného. Zařizoval s ním

také vydání knih pro cizince. Školení pro cizince chtěl zařídit M[redacted], s obžalovaným se obrátili na něj, aby to zařídil. Nepamatuje si, s kým jednal v [redacted], školení tam probíhala mnohokrát, dá se říci pravidelně, nepamatuje si, po jak dlouhou dobu. On zařídil místnost a M[redacted] cizince. Tyto činnosti prováděl jako firma, neví která, asi O[redacted], s. r. o. Měl více firem, neměl žádné zaměstnance, asi pro něj někdo pracoval na dohodu, nepamatuje si, kdo, nepamatuje si, jaké činnosti pro něj další osoby prováděly. Měl také společnost P[redacted] a. s., která se zabývala mimo jiné daňovými záležitostmi, před pěti nebo šesti lety měla zaměstnance, nepamatuje si koho. Zná paní S[redacted], pracovala v jeho kanceláři na [redacted] v [redacted], myslí, že to byla jeho pracovnice. Měl více firem, podstatou jeho činnosti byla reklama a poskytování služeb. Okolnost, že měl různé firmy na provozování stejné činnosti, vysvětlil tak, že jej bavilo mít více firem. Měl dále firmu B[redacted] L[redacted] T[redacted], s. r. o., zabývala se reklamou. Neví, zda poskytoval sdružení B[redacted], o. s., nějaké reklamní služby. Společnost převedl na M[redacted] N[redacted], protože ji chtěl, určitě mu předal účetní doklady. Měl také firmy P[redacted] E[redacted] s. r. o., a W[redacted] T[redacted], s. r. o., nepamatuje si, zda firmy něco dělaly pro sdružení B[redacted], o. s., nebo pro M[redacted]. U[redacted] asi nezná, K[redacted] H[redacted] zná, dělali spolu nějaké obchody, bydlí ve stejné vesnici jako on. Dělali spolu reklamy, je možné, že i pro společnost B[redacted], o. s. Společnost O[redacted], s. r. o., převedl na M[redacted], protože ji M[redacted] chtěl, dlouho jej neviděl. Dále vypověděl, že dispoziční práva ke všem účtům měla M[redacted] S[redacted], které důvěřoval. Když vybral sám peníze v hotovosti, použil je na další platby, jako příklad provedl pronájem obrazovky. M[redacted] Z[redacted], který měl rovněž dispoziční práva k účtům, je jeho známý, pomáhal mu s výběrem peněz, pokud sám nemohl, také mu sháněl klienty. Neměli žádné společné aktivity pro sdružení B[redacted], o. s. K publikaci [redacted] [redacted] vypověděl, že v této věci jednal s obžalovaným a s panem M[redacted]. Na základě jejich požadavku zadal vytvoření knihy panu Š[redacted], což byl v jednu dobu jeho společník, který už nežije. To, co Š[redacted] připravil, předal v kanceláři na [redacted] M[redacted] a Ing. Š[redacted] a to v češtině. M[redacted] zajistil nakladatelství, nechal knihu vytisknout u nějakého známého, neví, zda v [redacted] nebo v zahraničí. Sdružení B[redacted], o. s., jemu zaplatilo vytvoření knihy i tisk, on tyto činnosti zaplatil, neví, jestli přes účet nebo v hotovosti, neví komu, zajišťoval to M[redacted]. Rozdílně v přípravném řízení svědek vypověděl, že tisk zajišťoval Š[redacted]. K rozporu u hlavního líčení uvedl, že Š[redacted] znal M[redacted], třeba to zajišťovali spolu, sám Š[redacted] rozhodně tisk nezajišťoval, už si to nepamatuje. Policii předal novou knihu Š[redacted] přepracovanou, která měla vyjít znovu v roce 2012. Knihu má (následně soudu předložil identickou publikaci, kterou předložil obžalovaný a společnost H[redacted] G[redacted], a. s., viz dále). Původní knihu neměl, žádná mu nezbyla, jak dále vysvětlil, sehnal ji od V[redacted] Z[redacted], který byl na školení, a to až poté, kdy ve věci vypovídal. Neví, odkud ho zná, v České republice už dlouho nebyl. Na školení v [redacted], kde se knihy rozdávaly, viděl celé balíky. Byl tam asi dvakrát nebo třikrát, neví kdy, neví, kdo tam dále byl, kdo přednášel, snad Ing. W[redacted], neví, kdo ho zajistil, jde o osobu, s níž v minulosti podnikal ve firmě P[redacted] a. s. Viděl tam také obžalovaného. Nepamatuje si jména lidí, kteří knihy rozdávali. Neví, kde knihy byly před tím, všechno zařizoval pan M[redacted]. Svědek M[redacted] N[redacted], od 27. 1. 2010 jednatel společnosti B[redacted] L[redacted] T[redacted], s. r. o., vypověděl, že pro sebe sháněl nějakou stavební společnost, přes známého dostal kontakt na muže, s nímž se setkal u notáře, došlo k převodu, muž mu nic nepředal, slíbil, že mu zašle doklady, účetnictví, nic neposlal. Založil účet u [redacted], nebyly na něm žádné pohyby. Krátce nato, a to v květnu 2010, přišlo předvolání z finančního úřadu, požadovali doklady vztahující se k nějaké firmě, jejíž název si nepamatuje, on o ničem nevěděl, mělo jít o problém s DPH. Za tohoto stavu raději s firmou nic nedělal a dále v oblasti stavební činnosti působil jako OSVČ. Žádné činnosti v rámci této firmy tedy neprováděl, sdružení B[redacted], o. s., nezná.

Svědék K [redacted] H [redacted], jednatel společností S [redacted], s. r. o., a N [redacted] S [redacted] P [redacted], s. r. o., vypověděl, že s obžalovaným spolupracoval asi před třemi lety na reklamní kampani pro sdružení B [redacted], o. s., a dále při pronájmu prostor pro školení klientů společnosti a pronájmu výpočetní techniky potřebné pro školení. Kontakt na něj vznikl pravděpodobně přes R [redacted] K [redacted], kterého zná odmala, jsou z jedné vesnice, K [redacted] jej také seznámil s paní S [redacted]. Účetnictví jeho firem vedla firma P [redacted], a. s., jejímž jednatelem byl K [redacted], pravděpodobně účetnictví zpracovávala paní S [redacted]. S obžalovaným nejdříve sjednali světelnou reklamu. Obžalovaný mu předal své požadavky, ty předal externí firmě, která vyrobila reklamu, kterou předal na CD obžalovanému, sepsali smlouvu. On jednal za společnost S [redacted], s. r. o., výrobu mu zajistila firma I [redacted] P [redacted], která sídlila na [redacted] ve stejném objektu, kde měla kancelář jeho firma, také firma W [redacted] T [redacted], s. r. o. V kanceláři společnosti W [redacted] T [redacted], s. r. o., probíhaly schůzky s obžalovaným, o kancelář se starala paní S [redacted]. Reklamní akce pak probíhala asi půl roku, obsahem byla propagace činnosti sdružení, nabídka pomoci. Pronajal vysílací časy od majitelů velkoplošných obrazovek, v současné době už není možno zjistit, od kterých subjektů. Pomocí výpočetní techniky odeslali reklamní spot firmě provozující velkoplošné obrazovky. Činnost jeho firmy tedy spočívala pouze v tom, že zpracoval zakázku. Na pronájem vysílacích časů byly společností S [redacted], s. r. o., vystaveny faktury. Reklama se natáčí, aby klientovi dokázal, že probíhá. Obecně je realizace reklamy věcí vzájemné důvěry s klientem. Pokud jde o pronájem a zajištění techniky, podle požadavku obžalovaného našli objekt a v rámci firmy S [redacted], s. r. o., zajistili pronájem asi jednou nebo dvakrát, nic konkrétního si k pronájmu nepamatuje. Nějaká technika byla ve vlastnictví společnosti S [redacted], s. r. o., něco měla společnost W [redacted] T [redacted], s. r. o., která mu zařízení půjčila. Techniku na školení zařizoval v jednom případě. Ve společnosti S [redacted], s. r. o., nepůsobí. Dostal nabídku na odkoupení a v té době rovněž nabídku na převzetí společnosti N [redacted] S [redacted] P [redacted], s. r. o., v té nadále podniká. Společnost S [redacted], s. r. o., převedl na pana Z [redacted], který patřil k obžalovanému, asi byl klientem sdružení B [redacted], o. s., předal mu účetnictví. Má za to, že společnost N [redacted] S [redacted] P [redacted], s. r. o., neměla žádné vztahy s obžalovaným nebo se sdružením B [redacted], o. s. Příjemcem peněz sdružení byla pouze společnost S [redacted], s. r. o. Požadoval od obžalovaného peníze v hotovosti, měl v té době problém s vymáháním pohledávek a obžalovaného neznal. Za služby mu bylo od obžalovaného vyplaceno kolem 1,200.000 Kč, šlo o 300.000 Kč týdně. Doplnil, že částka 1,200.000 Kč byla hrazena měsíčně za vše, tj. za reklamu na světelných médiích za pronájem nebytových prostor a za výpočetní techniku pro školení, smlouva byla asi na šest měsíců. Jak dále vypověděl, S [redacted] je jeho známý, seznámil se s ním v kanceláři firmy W [redacted] T [redacted], s. r. o. M [redacted] byl asi spolupracovník obžalovaného, setkal se s ním na jedné nebo dvou schůzkách.

Sdělení společnosti T [redacted] s. r. o., prokazuje, že nebyly realizovány žádné pronájmy učeben na adrese uvedené ve fakturách společnosti S [redacted] s. r. o. předložených k vyúčtování v bodě 1), společnost S [redacted] s. r. o. není vedena jako klient společnosti T [redacted] s. r. o.

K reklamní kampani, která měla být realizována společností S [redacted] s.r.o. (bod 7) předložil obžalovaný dokumentaci – nabídku společnosti S [redacted] s.r.o., smlouvu o poskytnutí reklamy ze dne 10. 12. 2009 (bez podpisu) na výrobu reklamního spotu a zprostředkování odvysílání v síti velkoplošných světelných obrazovek od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, a to dvakrát v [redacted], dále ve [redacted], v [redacted], v [redacted], v [redacted] a v [redacted] v rozsahu 336-896x za týden za pevnou cenu 1,256.000 Kč. Podle smlouvy měl dodavatel po skončení reklamní kampaně předat odběrateli playlist s počty odvysílání reklamních spotů a dokumentaci včetně CD s uloženými reklamními spoty a fotografiemi odvysílání reklamních spotů. Realizace reklamy je dokumentována fotografiemi, z nichž je patrný text – sdělení o přípravě publikace [redacted], sdělení o uvedení nadačního projektu, číslo účtu, text o zvýšení zaměstnanosti a snížení sociálního

vyloučení, text „Děkujeme. B [redacted], o. s.“, v dalších případech žádost o dar s uvedením čísla účtu a opakování shodných nebo podobných textů.

Z výpisů z účtů bylo zjištěno, že společnosti S [redacted] s. r. o. a N [redacted] S [redacted] P [redacted], s. r. o., v době od února 2010 do počátku dubna 2010 byly zapojeny do systému přeposílání plateb mezi společnostmi, jak je uvedeno shora. Dne 23. 3. 2010 bylo také přímo převedeno z účtu B [redacted] [redacted], o. s., na účet N [redacted] S [redacted] P [redacted] s. r. o. 150.000 Kč a 31. 3. 2010 1,410.000 Kč, aniž by byla vystavena faktura, přičemž z této částky bylo převedeno 400.000 Kč na účet společnosti T [redacted] I [redacted] s. r. o. a celou částku obratem vybral v hotovosti obžalovaný. Z účtů obou společností také byly pravidelně prováděny hotovostní výběry.

Svědék Ing. P [redacted] U [redacted], který byl jednatelem společnosti B [redacted] s. r. o. (dispoziční právo k účtu společnosti měl Ing. U [redacted] a M. S [redacted] a na účet byly poukazovány platby ze společnosti B [redacted], o. s., resp. byl využíván k přeposílání plateb mezi společnostmi, vybírali z něj Ing. U [redacted] a M. S [redacted], šlo o částky v řádech statisíců v dubnu a v květnu 2009 a v únoru a v březnu 2010), vysvětlil platby z účtu B [redacted], o. s., na účet společnosti B [redacted], s. r. o., jako mylné s tím, že byly v hotovosti vráceny občanskému sdružení, někoho tím pověřil, nepamatuje si koho. Společnost B [redacted], s. r. o., se sdružením nespolupracovala, žádnou činnost pro ně neprováděl, s nikým ze sdružení nebyl v kontaktu, obžalovaného nezná. Společnost je v likvidaci, účetnictví zlikvidoval. M. S [redacted], která měla dispoziční právo k účtům společnosti, spolupracoval na základě dohody. Nezná K [redacted], neví, zda s ním měla S [redacted] něco společného. Svědek předložil rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, ze dne 7. 1. 2010, sp. zn. 50T 23/2003, z jehož obsahu bylo zjištěno, že byl odsouzen za daňový podvod podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku a vedle podmíněného trestu mu byl uložen trest zákazu činnosti – výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech a zákaz samostatného podnikání v oboru obchodní činnosti na dobu pěti let (bez doložky právní moci).

Ke školením a distribuci publikací vypověděli u hlavního líčení svědkové Ing. M [redacted] V [redacted], M [redacted] P [redacted] a M [redacted] R [redacted].

Svědék Ing. V [redacted], majitel stavební firmy, vypověděl, že obžalovaného zná asi deset let a dále vypověděl o svých aktivitách vztahujících se k mongolské komunitě, kdy mimo jiné umožňoval Mongolům z ČR internetové a telefonické spojení do Mongolska, střídaly se tak u něj desítky až stovky osob, kterým představil projekt B [redacted], o. s., rozdál jim publikaci – ruština je pro něj druhý jazyk, proškolil je, jak mají příručku používat, aby se domáhaly svých práv při jednání s úřady. Přes agentury zaměstnával ukrajinské dělníky, těm také pomáhal s integrací, zejména, aby byli schopni se bránit proti tomu, jak s nimi zacházely agentury. Vozil je vlastním mikrobusem do [redacted], kde se pořádaly semináře, pohonné hmoty mu v hotovosti platila B [redacted], o. s., nemůže jízdy nijak doložit, příjmové doklady nepodepisoval. V období od roku 2009 do poloviny roku 2010 těchto jízd provedl možná i dvacet, evidenci si nevedl, vždy byl mikrobusem plně obsazen, běžně vozil 15 osob. Následně se rozhodl, že ukrajinské dělníky nebude zaměstnávat. Školení v [redacted] zajistil i pro Mongoly, jeho autem je převážel G [redacted] B [redacted] G [redacted], který organizoval jejich přesun do ČR, jel asi desetkrát. S touto osobou není v kontaktu, ani přes konzulát se mu ho nepodařilo sehnat. Znal se také s Ing. S [redacted], toho také v [redacted] viděl, nebyl ale přímo ve školicím centru, které bylo v bývalém kulturním středisku. Neví, kdo tam přednášel, co tam dělali. Školení trvalo tři hodiny, on čekal u známého v restauraci. Dále vypověděl, že vozil od Ing. Š [redacted] do svého obchodu, resp. tehdy vinárny (z níž umožňoval použití internetu a telefonování do Mongolska), publikace obsahující informace – strohá data s kontakty na různé instituce, kdy polovina byla v češtině a druhá polovina v ruském jazyce. U obžalovaného doma viděl publikace nabalíkované v předsíni, někdy mu publikace přivezl Ing.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Benátská.

Š[redacted]. V obchodě měl uskladněny stovky kusů, jenom do Mongolska jich šlo sto. Zbyla mu jedna kniha, má ji doma. Nezná osoby jménem M[redacted] ani S[redacted].

Svědék M[redacted] P[redacted] vypověděl, že je zaměstnán ve firmě Ing. P[redacted] A[redacted] M[redacted], také pro něj pracuje jako stavební dozor v [redacted] v [redacted], majitelem objektu – komplexu budov je další firma Ing. P[redacted]. Čtyři roky je zkoulaudovaná jedna malá budova, v níž je mimo jiné v podstatě byt využívaný jako kancelářské prostory pro stavbu. Ve velké místnosti tohoto bytu probíhaly semináře Ing. Š[redacted]. Na základě informace a pokynů Ing. P[redacted] vždy připravil stoly a židle a také pohoštění pro deset až patnáct osob. Přijely dodávkami, neví, zda šlo o cizince, nemluvil s nimi, „lital po stavbě“. Také z auta dvakrát pomohl vynést do uvedené místnosti knihy, maximálně šlo o čtyři balíky. Při školení měl každý knihu na stole. Neví, za jak dlouho se knihy vyčerpaly. Doklady o nákupech předával Ing. P[redacted], další záležitosti řešil Ing. P[redacted] s Ing. Š[redacted]. Kanceláře fungují v době stavby, v současné době stavba neprobíhá. [redacted] má zaměstnankyni, která kancelář nepoužívá.

Svědce M[redacted] R[redacted] vypověděla, že je [redacted], narodila se v [redacted], matka je Češka, která žije v České republice. Podnikala jako [redacted] a [redacted] a dále pracovala pro společnost W[redacted] T[redacted], s. r. o., na reklamních spotech, jezdila zapínat počítač, mělo jít o reklamy v [redacted] a v [redacted]. Měla problémy s vízem a podáním daňového přiznání za společnost, jejímž společníkem byl také její přítel, kterého zavřeli. Matka jí dala leták, který dostala před budovou cizinecké policie, z něho se dozvěděla o školení pro integraci cizinců. V červenci 2010 ji kamarádka S[redacted] Č[redacted] odvezla na školení do [redacted], tam se seznámila s obžalovaným. Bylo tam 15 až 20 lidí, převážně cizinci, jeden muž, s nímž hovořila, byl Ukrajinec. Přednášel Ing. Š[redacted] o pojištění, daních, vízu, azylu apod. Byla tam na školení vícekrát, šlo o budovu u nádraží, vždy přednášel Ing. Š[redacted] převážně česky, také anglicky, jiným jazykem se tam nemluvalo. Jeden pán tam rozdával zákusky a knihy. Brožury pomáhala v [redacted] rozdávat také jmenovaná kamarádka. Sama převzala asi 150 knih – dvě bedny, předala je do srbského domu v [redacted]. Následně ještě přivezla 50 brožur autobusem a rozdala je v srbském domě na oslavě, kam měli ze Srbska přijet lidé, kteří zde chtěli začít pracovat. Řekla jim také o školení v [redacted]. Nesla knihy i na ambasádu, kde ji odmítli, protože knihy nejsou v srbstině. Z obsahu brožury „[redacted]“, kterou předal dne 25. 7. 2012 policii R[redacted] K[redacted], soud zjistil, že jde o 110 listů na obyčejném bílém papíru formát A4, má část českou a ruskou, bez jakýchkoliv údajů o tom, kdo publikaci vydal a kdo ji vytiskl. Obsaženy jsou obecné informace k pobytu cizinců, kontakty na příslušné úřady, Ústava ČR, Listina základních práv a svobod, Všeobecná deklarace lidských práv, a informace o ČR zkopírované z internetových stránek www.wikipedia.cz, heslo Česká republika, s informacemi aktuálními v roce 2012, ačkoliv tisk měl být proveden v roce 2010. U hlavního líčení předložené vázané výtisky publikace obžalovaným (který v roce 2002 nabízel policii totéž, co předložil K[redacted]) svědkem K[redacted] a též zástupcem společnosti H[redacted] G[redacted], a. s., (viz výpověď svědků shora, kteří potvrzovali, že v návaznosti na vyúčtování publikací získali výtisky od společnosti B[redacted], o. s.), formát A5, rozsah 414 stran. Dle vyjádření společnosti D[redacted] s. r. o. (soudem vyžádán odhad nákladů na vydání v roce 2010, formulováno jako cenová nabídka, k dispozici měli předmětnou publikaci), by grafické podklady pro tisk takové publikace společnost zpracovala za 185.000 Kč bez DPH, cena jednoho výtisku při nákladu 80.000 ks by byla 27,45 Kč a v případě nákladu 100.000 ks 27,20 Kč za kus, celkem 2,727.000 Kč bez DPH (bez překladu a dopravy).

Dále byl proveden důkaz Informační publikací pro cizince vydanou Ministerstvem vnitra v roce 2011, která obsahuje obdobné informace. Ze zprávy Ministerstva vnitra, ředitele odboru azylové

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Benátská.

a migrační politiky, ze dne 27. 9. 2013, bylo zjištěno, že bylo vydáno 50.000 kusů v šesti jazykových mutacích, a to vždy sto kusů české, anglické, ukrajinské a vietnamské verze, 8.000 kusů ruské verze, a 2.000 kusů mongolské verze. Dle smlouvy se společností S [redacted] T [redacted], s. r. o., O [redacted], činila celková cena včetně distribuce 768.570 Kč včetně DPH. Dle technické specifikace je rozsah české verze 190 normostran, v závislosti na překladu další verze 170 až 200 normostran.

Ze zprávy Ministerstva vnitra, ředitele odboru azylové a migrační politiky, ze dne 25. 1. 2011 bylo zjištěno, že publikace [redacted] není dostupná v katalogu žádné z knihoven s právem povinného výtisku, který je povinen každý vydavatel poskytnout určitým knihovnám v souladu se zákonem č. 374/1995 o neperiodických publikacích (přidělení ISNB není vyžadováno). S touto zprávou korespondují zprávy Národní knihovny týkající se občanského sdružení B [redacted], společnosti B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o. a B [redacted] C [redacted] T [redacted], s. r. o.

Dále ze zprávy Ministerstva vnitra České republiky, občanských sdružení, neziskových organizací a středisek Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra České republiky bylo zjištěno, že sdružení B [redacted], o. s., žádným způsobem s žádným z těchto subjektů nespolupracovalo, sdružení ani jeho představitelé nejsou známi odboru azylové a migrační politiky ministerstva ani neziskovým organizacím registrovaným Ministerstvem vnitra, které se zabývají integrací cizinců, ani uprchlickým táborům v České republice.

Pro srovnání soud konstatuje, že pouze cena 16.000 kusů výtisků v bodě 1), které měla dodat společnost W [redacted] T [redacted], s. r. o., v roce 2009, mělo být 6.000.000 Kč, 80.000 kusů výtisků fakturovaných společností B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o. v roce 2010 (bod 5) mělo být dodáno za 30.000.000 Kč a v bodě 7) mělo jít o 8.500 kusů za 3.182.400 Kč. Jen mírně nižší cena měla být v případě publikací dle faktur společnosti B [redacted] C [redacted] T [redacted], s. r. o. v roce 2009, přičemž mělo jít o jinou publikaci – 38 stran barevného ofsetového tisku, 200 Kč za jeden kus, celkem 700 ks v ceně 1.700.000 Kč, uvedeno obecně, že mělo jít o informační publikaci pro imigranty, žádné konkrétní skutečnosti ohledně těchto publikací žádný z důkazů ani nenaznačuje. Jak je zřejmé, celkem mělo jít v bodech 2), 5), 7) o 104.500 kusů v bodě 6 bylo opětovně vyúčtováno 40.000 kusů, (byly opětovně použity totožné faktury jako v bodě 5). Vyúčtované náklady na publikace (včetně DPH) představovaly podstatnou část prostředků získaných společností B [redacted], o. s., a to 55.500.800 Kč, dále v bodě 1) 1.400.000 kusů.

K návrhu obhajoby byl dále vyslechnut svědek M [redacted] S [redacted], který vypověděl, že znal obžalovaného Ing. Š [redacted] jako klienta, když podnikal se svojí manželkou ve společnosti A [redacted], obžalovaný byl klient, neví, v rámci které firmy nakupoval vysílací časy. Stejně tak byla klientem loterijní společnost H [redacted] G [redacted], vybavuje si společníka J [redacted] V [redacted], jednal s Ing. M [redacted], obchodním ředitelem. V rámci plnění zákonných povinností hledali partnera, přes obžalovaného asi věděl o společnosti B [redacted], o. s., možná zprostředkoval obchodní schůzku, snad jednou došlo ke schůzce za jeho přítomnosti a za přítomnosti Ing. Š [redacted], details si už nepamatuje. Nedával Ing. Š [redacted] žádné pokyny, neví, jak bylo naloženo s finančními prostředky vyplacenými loterijní společností, nedostal žádnou provizi. Znal také Ing. V [redacted] z [redacted], hrával s ním fotbal, šlo také o klienta, který od nich nakupoval reklamní prostor, který dál prodával, měl zprostředkovací agenturu. Obžalovaný a Ing. V [redacted] byli kamarádi. V záležitosti obchodních kontaktů s loterijní společností jednal jen s obžalovaným, nikoliv s Ing. V [redacted]. Neví, zda v této věci měl Ing. V [redacted] nějakou roli. V záležitostech pronájmu vysílacího času jednal také s M [redacted] S [redacted]. Chodil k ní do kanceláře na [redacted], např. když potřeboval podepsat smlouvu. Neví, pro koho z klientů společnosti A [redacted] pracoval. Měli obchodní vztahy celkem se sto společnostmi. K dotazu na K [redacted] H [redacted] vypověděl, že znal M [redacted] H [redacted] z [redacted], také od ní kupovali reklamní časy. Jméno K [redacted] zná z okolí H [redacted]. Měli asi pět až šest klientů ze [redacted], kteří od nich nakupovali vysílací čas a dál prodávali

svým klientům. Všichni se znali, z [REDACTED] se s M. S. [REDACTED] mohl znát K. [REDACTED], asi se tak s ní znal Ing. V. [REDACTED].

Podle pokynů Vrchního soudu byl vyslechnut jako svědek A. [REDACTED] E. [REDACTED], který se podílel na vyšetřování. Svědek vypověděl o domněnkách, že se peníze vracely loterijním společností, žádné konkrétní poznatky ale zjištěny nebyly. Zmínil informace i od osob z loterijních společností, konkrétně od bývalého zaměstnance jedné z loterijních společností, už neví které, hovořili, ale pouze v obecné rovině, nikoliv konkrétně k tomuto případu. Neví, že by měl JUDr. R. [REDACTED] vazbu na loterijní společnosti, neměli poznatky o tom, kdo tehdejšího obhájce obžalovaného platil.

Ing. M. [REDACTED] V. [REDACTED], který je společně s obžalovaným Ing. Š. [REDACTED] stíhán (viz dále) jako svědek podle § 100 odst. 2 tr. řádu odmítl vypovídat, a nebylo tak možno vyslechnout jej v souladu s pokynem vrchního soudu. Totéž se týká svědkyně M. [REDACTED] S. [REDACTED], která tak jako v průběhu celého řízení využila právo podle § 100 odst. 2 tr. řádu a odmítla vypovídat.

Svého práva podle § 100 odst. 2 tr. řádu využili rovněž svědkové Ing. M. [REDACTED] S. [REDACTED] a Ing. M. [REDACTED] P. [REDACTED]. Obžalovaný opětovně navrhoval výslech Ing. P. [REDACTED], současně ale i z výpovědi obžalovaného vyplývá, že svědek není vzhledem k vážným zdravotním problémům schopen k výslechu se dostavit, nic nesignalizuje změnu jeho stanoviska, přičemž soud vzhledem k dalším důkazům považoval jeho výslech za nadbytečný.

Dále obhajoba navrhovala výslech bývalého obhájce obžalovaného JUDr. R. [REDACTED] jako svědka k objasnění, kdo hradil náklady obhajoby obžalovaného. Rovněž doplnění dokazování v tomto směru soud považoval za nadbytečné. Proto tyto návrhy na doplnění dokazování zamítl.

Z usnesení Policie ČR, Národní centrály proti organizovanému zločinu, expozitura Ostrava, ze dne 2. 12. 2016, sp. zn. NCOZ 1118-2156/TČ-2016-417704, bylo zjištěno, že Ing. M. [REDACTED] V. [REDACTED], R. [REDACTED] K. [REDACTED], K. [REDACTED] H. [REDACTED] a obžalovaný Ing. Š. [REDACTED] (a další – celkem 23 osob) jsou stíháni pro zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a dále zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku, kdy Ing. V. [REDACTED] měl zajistit a řídit zločineckou skupinu, v níž byli výše jmenovaní, měl řídit transakce od ledna 2010 do února 2014, jeho nejbližším spolupracovníkem měl být R. [REDACTED] K. [REDACTED], přičemž jde o jednání směřující ke zkrácení daní spočívající v přepravech reklamních práv, kdy v rámci řetězců firem docházelo k navyšování cen. Obžalovanému Ing. Š. [REDACTED] je kladeno za vinu, že se podílel na zkrácení daně v celkové výši 14,266.000,- Kč, Ing. V. [REDACTED] ve výši 112,252.318,- Kč, R. K. [REDACTED] ve výši 125,451.438,- Kč a K. H. [REDACTED] ve výši 87,938.821,- Kč. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 5. 6. 2014, které předložil obžalovaný, vyplývá, že uváděl skutečnosti v zásadě odpovídající jeho současné obhajobě ve věci týkající se sdružení B. [REDACTED], o. s.

Při hodnocení provedených důkazů dospěl soud k následujícím závěrům:

Jednoznačně bylo prokázáno, že jednotlivé loterijní společnosti na základě smluv se sdružením B. [REDACTED], o. s., vyplatily finanční prostředky ve výroku uvedené, stanovené v § 2 písm. e), v § 4 odst. 2 zákona č. 2002/1990 Sb., jako odvod části výtěžku určeného na veřejně prospěšné účely. Jak vyplývá z výpovědi svědků – zástupců loterijních společností byli vedeni hlediskem zajistit splnění této zákonné povinnosti, a to způsobem pro ně co nejjednodušším, prioritu tak zjevně mělo toto hledisko, nikoliv zkoumání a posuzování míry prospěšnosti z hledisek veřejnoprávních účelů. Nelze nevidět, že logičtější jsou důvody pochybností, které někteří svědci měli, než vysvětlování motivace zkušenostmi z emigrace či působení v oblasti [REDACTED] ve vazbě na romskou komunitu, o kterou zjevně nešlo apod. Nelze také v této souvislosti nezmínit

výpovědi svědků – zástupců společnosti H[redacted] G[redacted], a. s., o okolnostech, za kterých získali několik výtisků publikace, na jejíž vydání mělo být použito poskytnutých 30,000.000 Kč. Údajné rozptýlení pochybností tímto způsobem je ve zjevném rozporu s naprosto nevěrohodnou výší finančních nákladů, s obsahem, s množstvím výtisků dle předloženého vyúčtování, z připojených dokladů, a zejména též s tím, že publikace neobsahovala žádné údaje o vydavateli a tiskárně. Nutno také poukázat na rozpor ve výpovědi svědků o překvapení z vyúčtování, že finanční prostředky byly (a to v rozporu se smlouvou) použity na vydání publikace, a žádosti o dar ze dne 5. 1. 2010. Z časového sledu je zřejmé, že žádost o dar byla dodatečně vyhotovena, aby byl způsob použití povinného odvodu dokladován Ministerstvu financí. Je tak zřejmé, že pokud svědkové potvrzují existenci publikace, hájí tak především své počínání při plnění této povinnosti. Není také logické, aby obžalovaný, pokud by publikace skutečně existovaly – o čemž by věděl, neboť on je měl společnosti H[redacted] G[redacted], a. s., předložit, v přípravném řízení policii předkládal totéž, co předložil svědek K[redacted] (viz shora).

Z provedených důkazů nevyplynají ovšem konkrétní poznatky nasvědčující tomu, že šlo o jednání předem dohodnuté s odpovědnými zástupci loterijních společností. Toto nelze dovodit ani z výpovědi svědka S[redacted], který potvrdil, že zkontaktoval obžalovaného se zástupci společnosti H[redacted] G[redacted], a. s., konkrétně jednal s Ing. M[redacted] a s obžalovaným, ani z možných doporučení svědka J[redacted], byť svědek P[redacted] naznačil své podezření vůči němu. Zřejmá je obecná nedůvěra k počínání zástupců loterijních společností pramenící z právní úpravy a způsobu nakládání s finančními prostředky, které byly loterijní společnosti povinny použít na účely dané zákonem, tj. z jejich pohledu byly povinny splnit povinnost danou zákonem. Pouze toto obecné podezření také vyplývá z výpovědi svědka E[redacted]. Nutno také poukázat na obsah výpovědi obžalovaného, který sice uvedl, že peníze předával statutárním zástupcům společností, ovšem vypovídal neurčitě a s rozpory o okolnostech, za kterých mělo k předání peněz dojít. V případě společnosti H[redacted] G[redacted], a. s., uvedl, že peníze mohl dát ekonomickému řediteli, ten mohl být někým pověřen, dostal jméno, za kým mám jít, a domnívá se, že to svědek S[redacted] předjednal. V případě společnosti A[redacted] P[redacted] sice začal vypovídat o statutárním zástupci M[redacted] G[redacted], který věděl, že peníze přinesl, a řekl mu, komu je má předat (kam má tašku zanést), ovšem postupně výpověď měnil, kdy uvedl, že si na průběh jednání konkrétně nevzpomíná, zda výslovně jednali o tom, že přinesl peníze a někomu je chce předat, G[redacted] mu ale připadal informovaný a někde jej nasměroval, až do konečné verze o předání peněz černovlasému mládenci, který měl v sídle společnosti kancelář. O dalších společnostech pouze obecně uvedl, že možná k předání došlo v kanceláři M. S[redacted]. Nebyly tak prokázány konkrétní skutečnosti nasvědčující tomu, že obžalovaný a další osoby jednali na základě dohody s odpovědnými zástupci společností, jimž se na tomto základě předmětné finanční prostředky vracely zpět, a loterijní společnosti tak obešly povinnost jejich použití stanovenou zákonem. Na základě provedených důkazů nelze vyloučit, že na jednání obžalovaného a dalších osob, vylákání předmětných finančních prostředků, kdy použití k zákonem stanovenému účelu pouze předstírali, se podílely také osoby s vazbou na loterijní společnosti, nikoliv ovšem v postavení statutárního, resp. odpovědného zástupce konkrétní společnosti, která v daném případě finanční prostředky ke splnění zákonné povinnosti na základě uzavřené smlouvy vyplatila.

Zásadní při hodnocení provedených důkazů je prokázané propojení jednotlivých společností a osob, které se měly podílet na vykonání činností a použití předmětných finančních prostředků podle faktur připojených k vyúčtování, a dalších společností, jimž sdružení B[redacted], o. s., poukazovalo finanční prostředky, resp. též společností zapojených do systému přeposílání finančních prostředků, které nakonec byly vybrány v hotovosti a použity na nezjištěné účely. Stejný charakter mají v účetnictví sdružení vedené, obžalovaným předložené, faktury a pokladní výdajové doklady. Zřejmá je role R[redacted] K[redacted], který jako svědek vysvětloval množství společností, které měl, tím, že ho to bavilo, z provedených důkazů ovšem jasně vyplývá, že šlo o

úcelové jednání, kdy společnosti byly zejména propojeny dispozičním právem k účtům, které (s výjimkou společnosti svědka H[redacted]), měla M[redacted] S[redacted] (minimálně jako jeden z disponentů), osoba jednající v úzké součinnosti se svědkem K[redacted]. K[redacted] měl vazbu na obžalovaného, I[redacted] M[redacted], který se následně stal jednatelem a společníkem společnosti O[redacted] s. r. o., zřejmé je jeho propojení s K[redacted] H[redacted], společníkem a jednatelem společností S[redacted], s. r. o., a N[redacted] S[redacted] P[redacted] s. r. o. (jsou z jedné vesnice), společnost B[redacted] L[redacted] T[redacted], s. r. o., která fakturovala publikace, převedl v lednu 2010 K[redacted] na zjevně „bílého koně“ svědka N[redacted], kdy R[redacted] K[redacted] a M[redacted] S[redacted], která pro něj pracovala, měli dále dispoziční práva k účtům společnosti. Prostřednictvím S[redacted], která měla dispoziční právo k účtu společnosti B[redacted] s. r. o., ovládal i finanční dispozice této společnosti. Zřejmé je, že ať už s vědomím svědka U[redacted] nebo bez jeho vědomí (viz výpověď svědka o mylné platbě), byl i tento účet využíván v rámci systému ovládaného K[redacted]. Nešlo jen o finanční prostředky vyplacené na tento účet společností B[redacted], o. s., k nimž se vyjadřoval svědek U[redacted], nýbrž tato společnost byla i zapojena v systému přeposílání bezhotovostních plateb mezi společnostmi s konečným hotovostním výběrem peněz pocházejících z částek poskytnutých loterijními společnostmi.

Také obžalovaný byl do tohoto systému „přeposílání“ zapojen prostřednictvím společnosti T[redacted] I[redacted] s. r. o., k jejímuž účtu měl dispoziční právo on a M[redacted] S[redacted], inkasoval hotovost a podílel se tak na využívání finančních prostředků vyplacených na veřejně prospěšné účely. Pokud obžalovaný vysvětloval částky poukázané na účet společností W[redacted] T[redacted], s. r. o., tím, že šlo o úhradu provozních nákladů (účetnictví, administrativní činnost – činnosti prováděné M[redacted] S[redacted] a účetní D[redacted] K[redacted]), neobstojí toto jeho vysvětlení jednak vzhledem k neexistenci jakýchkoliv smluv nebo účetních dokladů, a též s ohledem na vysoké částky, které by měly být vynaloženy tímto způsobem, tedy pouze na zabezpečení provozních záležitostí. Nutno zdůraznit, že společnost W[redacted] T[redacted], s. r. o., z předmětných finančních prostředků získala značné částky nejen přímými platbami sdružení B[redacted], o. s., nýbrž i následně v rámci systému přeposílání mezi účty uvedených společností, a to s konečnými hotovostními výběry prováděnými M[redacted] S[redacted]. Jako nevěrohodnou zhodnotil soud výpověď svědka K[redacted] týkající se publikace „[redacted]“, když svědek jednak vypověděl, že se na něj obrátili obžalovaný s M[redacted] ve věci vydání publikace a také v přípravném řízení vypověděl, že tisk zajistil jeho známý Š[redacted] (po určitou dobu byl jednatelem společnosti B[redacted] L[redacted] T[redacted], s. r. o., jejímž společníkem byla společnost P[redacted] a. s., ve které byl předsedou představenstva R. K[redacted], a nelze jej vyslechnout jako svědka, neboť zemřel). Rozdílně vypověděl u hlavního líčení, že Š[redacted] knihu jen připravil, tyto materiály on předal obžalovanému a M[redacted] a další zajistil M[redacted], neví kde, nezná podmínky, na čemž prakticky setrval, když jednoznačně vyloučil, že by tisk zajistil Š[redacted] a rozpor vysvětloval možnost, že by tuto činnost zajistil společně Š[redacted] a M[redacted] s tím, že už si tyto okolnosti nepamatuje, přičemž jménem společnosti B[redacted] L[redacted] T[redacted], s. r. o., (kterou v té době fakticky ovládal – viz výše) knihy fakturoval. Nutno zdůraznit velikost údajného nákladu a výši finančních prostředků, které takto byly fakturovány, přesahující částku 30,000.000 Kč (společnost už ovšem byla převedena na „bílého koně“ N[redacted]). Pokud svědek (shodně s obžalovaným) vysvětloval, jak získal publikaci předloženou u hlavního líčení, a okolnost, že v přípravném řízení ji neměl, jde o konstrukci, které soud neuvěřil, když naopak logice věci odpovídá, že publikaci v rámci trestního řízení nepředložil svědek ani obžalovaný, protože ji neměli, neexistovala, byla vytvořena a v počtu několika kusů vytisknuta dodatečně. Soud tak uzavírá, že obsah výpovědi svědka a povaha rozporů s ohledem na jednoznačnou a zřejmou roli svědka nenasvědčuje ztrátě paměti v důsledku prodělané mozkové příhody, nýbrž tomu, že svědek sleduje hlediska zastření vlastní odpovědnosti a prodělaná nemoc je účelovou výmluvou.

V logické souvislosti se součinností všech zmíněných osob, zejména též s ohledem na vazbu mezi činností a rolí svědka K [redacted] a M [redacted] S [redacted], je také okolnost, že posledně jmenovaná jako svědkyně po poučení podle § 100 trestního řádu odmítla vypovídat.

Rovněž jako nevěrohodné soud zhodnotil výpovědi svědků, kteří byli vyslechnuti u hlavního líčení na návrh obhajoby a potvrzovali, že v [redacted] v [redacted] probíhala školení a že se podíleli na distribuci publikace. Soud neuvěřil výpovědi svědka Ing. V [redacted], pokud popsal své dobročinné aktivity vůči mongolským občanům, kteří pro něj nepracovali, jako pracovní síla nebyli podle svědka využitelní, přičemž osoba, která je měla na školení do [redacted] vozit, jak vyplývá z jeho výpovědi, zmizela. Totéž se týká jím popisovaných aktivit vůči ukrajinským dělníkům, které vzápětí přestal zaměstnávat. Nevěrohodnost jeho péče o tyto cizince také koresponduje s nevěrohodností dalších okolností, kdy mu měly být pouze náklady na pohonné hmoty zaplacený sdružením B [redacted], o. s., v hotovosti, znal Ing. S [redacted], také ho v D [redacted] viděl, i když mnohokrát měl uvedené osoby přivést na školení, nikdy nešel dovnitř, nemohl se tedy vyjádřit k tomu, co se tam dělo. Jako zjevnou účelovou snahu potvrdit obhajobu obžalovaného zhodnotil soud svědkem popsany podíl na distribuci knih, jakož i jeho výpověď, že z té doby má jeden výtisk. Totéž se týká svědkyně R [redacted], u níž je nelogické, aby se svým zázemím v ČR potřebovala a hledala pomoc na školení, kde měl podle ní navíc přednášet obžalovaný, a to dokonce v angličtině, což je ve zřejmém rozporu s tím, kdo se měl podle obžalovaného a svědků školení zúčastňovat. Jako zjevně nevěrohodnou hodnotí soud její výpověď na podílu distribuce knih, a to dokonce s takovým nasazením, že autobusem převezla padesát kusů. Nutno také zdůraznit, že svědkyně suverénně ovládá češtinu a lze si stěží představit, že by vyvíjela takové úsilí i s ohledem na zcela obecný obsah publikace a všeobecnou dostupnost údajů v ní obsažených.

Svědka P [redacted], zaměstnanec Ing. P [redacted], místopředsedy správní rady C [redacted] s [redacted] s [redacted] K [redacted], o. p. s. (viz výpis z obchodního rejstříku), majitel objektů, v nichž, jak svědek potvrdil, probíhala přestavba, potvrdil obecně konání seminářů Ing. Š [redacted], pro které podle požadavku Ing. P [redacted] připravil stoly a pohoštění, jakož i to, že viděl balíky knih a také knihy na stolech, ani nevěděl, zda účastníci byli cizinci, z jeho výpovědi vyplývá, že prostory byly využívány jako zázemí stavby. Jeho vazba na Ing. P [redacted] logicky vysvětluje motivaci jeho zjevně nevěrohodné výpovědi neobsahující konkrétní skutečnosti, a nelze přijat jeho vysvětlení, že důvodem je, že „lítal po stavbě“.

S ohledem na prokázané skutečnosti, rozpory a zjevné lži týkající se vzniku publikace, jejího vydání, tisku, distribuce a dále vzhledem k tomu, že obsah a údajné množství a cena (viz porovnání s publikací Ministerstva vnitra a reálné náklady na výtisk) odpovídají nikoliv reálnému veřejně prospěšnému účelu, nýbrž účelovému předstírání jeho naplnění, nelze tak než uzavřít, že použití vyplacených finančních prostředků k těmto účelům obžalovaný předstíral a k vyúčtování předložené doklady jsou fiktivní, ve skutečnosti společnost B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o., žádné knihy společnosti B [redacted], o. s., nedodala se týká i faktur vyúčtovaných v bodě 2, vystavených společností W [redacted] T [redacted], s. r. o. – a faktury za dodání zjevně neexistující publikace vystavené společností B [redacted] C [redacted] T [redacted], s. r. o. (bod 1), která ani nebyla uhrazena. Navíc jednoznačně obžalovaný předstíral použití k tomuto účelu v případě dalších 15,000.000 Kč, získaných od společnosti K [redacted], a. s. (bod 6), které doložil totožnými doklady, které byly připojeny k vyúčtování společností H [redacted] G [redacted], a. s. Vzhledem k rozsahu – množství publikací, vyúčtované částce, okolnosti, kdy tak byla vyúčtována celá částka, nelze ani přijmout obhajobu obžalovaného, že vyúčtování prováděla účetní, nikoliv on. Zjevně účelově, předstírající použití vyplacených finančních prostředků na veřejně prospěšný účel.

Z provedených důkazů vyplývá rovněž propojení s K [redacted] a S [redacted] v případě svědka K [redacted] H [redacted], jednatele společnosti S [redacted], s. r. o., která dle faktur měla dodat, resp. zajistit, reklamu, pronájem učeben, dodávku pomůcek a technologie, a dále též společnosti N [redacted] S [redacted] P [redacted] s. r. o., která žádné činnosti dle vyúčtování přiloženého loterijním společností neprovedla, ovšem společností B [redacted], o. s., bylo na účet této společnosti poukázáno 1,560.000 Kč, přičemž obě společnosti byly zapojeny do přeposílání finančních prostředků, jak je uvedeno shora, a hotovostní výběry nakonec prováděl svědek K [redacted] H [redacted] a M [redacted] S [redacted] (dle svědka jeho známý, který mu pomáhal a měl dispoziční právo). Vzájemná souvislost a propojení je také patrná z toho, že společnost N [redacted] S [redacted] P [redacted] s. r. o. z těchto prostředků také prováděla bezhotovostní převody na účet společnosti T [redacted] I [redacted] s. r. o., z níž peníze v hotovosti vybíral obžalovaný nebo M [redacted] S [redacted]. Provedenými důkazy také bylo vyvráceno, že by společnost S [redacted], s. r. o., zajistila pronájem učeben (viz bod 1, tytéž faktury zopakovány v bodě 2). Jde tak v těchto případech o faktury za fiktivně doložené činnosti a dodávky, které ve skutečnosti nebyly provedeny. Pokud jde o reklamu na veřejných světelných obrazovkách, z výpovědi svědka H [redacted] vyplývá, že ani nelze doložit skutečné zadání a reálný čas, v němž byly spoty vysílány, přičemž vše zajišťoval externě, jen zpracoval zakázku (nutno také připomenout, že reklama byla podstatou činností firem R. K [redacted]), informační technologie, která byla rovněž předmětem fakturace, si zapůjčil od K [redacted] společnosti W [redacted] T [redacted], s. r. o. Zřejmá je také neefektivnost reklamy daná obsahem i umístěním, jak vyplývá z předložené dokumentace, s tím také koresponduje skutečnost, že na reklamu nikdo nereagoval (kromě prostředků od loterijních společností sdružení neobdrželo žádné dary). Předmětná aktivita tak zřejmě nemohla mít reálně jiný smysl, než právě jen vykazování nákladů na reklamu, a byla zjevně v naprostém rozporu s proklamovaným naplněním veřejně prospěšného účelu. Soud tak považuje výpověď svědka H [redacted] za nevěrohodnou a korespondující důkazy dokládající realizaci reklamy a nájem či nákup příslušné technologie za fiktivní, sloužící záměru vylákat od loterijních společností předmětné finanční prostředky na předstírané použití k veřejně prospěšným účelům.

V kontextu s dalšími důkazy, vzhledem ke vzájemnému propojení a obsahu fakturované činnosti, je zřejmá fiktivnost činností fakturovaných společností O [redacted], s. r. o. (jednatel R [redacted] K [redacted] - v bodě 1), kdy je zřejmé, že ve skutečnosti nebylo prováděno žádné školení, žádné aktivity odpovídající fakturovanému zajištění lektorů a sociálních pracovníků s imigranty v uprchlických táborech, kde provedené důkazy působení sdružení B [redacted], o. s., vyvrátily. Za stavu, kdy nebyly pronajaty učebny a nebylo prováděno školení, je zřejmá fiktivnost nákladu na vybavení multimediální učebny fakturovaných společností P [redacted] E [redacted] T [redacted], s. r. o., další společností, jejímž jednatelem a společníkem v té době byl svědek K [redacted]. Faktura společnosti B [redacted] C [redacted] T [redacted], s. r. o. (v níž měl přes společnost B [redacted] L [redacted] T [redacted], s. r. o., podíl K [redacted]), která ani nebyla uhrazena, v kontextu s dalšími důkazy rovněž představuje zjevně fiktivní vyúčtování nákladů na reklamní kampaň, výrobu a vylepení propagačních plakátů pro sdružení B [redacted], o. s., maximálně sloužící k předstírání naplňování veřejnoprávního účelu.

Jednoznačně k fiktivním účelům bylo vylákáno vyplacení odvodu v bodě 3), kdy žádné činnosti nebyly provedeny, celá částka byla dokladována fakturami již předloženými k vyúčtování v bodě 1).

Výpověď obžalovaného a též svědka S [redacted] korespondují s dalšími důkazy prokazujícími propojení jednotlivých společností a osob, kdy šlo o řetězec firem s vystavováním faktur, přeprodejem služeb, přeposíláním finančních prostředků s konečným výběrem hotovosti, což dále podporuje závěr o součinnosti více osob propojených vzájemnými osobními a obchodními vztahy, jednajícími se záměrem zneužít právní úpravu a zmocnit se předmětných finančních prostředků, pod falešnou záminkou je od loterijních společností vylákat. Důvodné podezření o

významné či zásadní roli Ing. V. [redacted] vyplývá z charakteru osobních vztahů mezi Ing. V. [redacted] a obžalovaným, z jejich společných aktivit a dále z vazby Ing. V. [redacted] na další osoby, což také koresponduje s jeho postojem, kdy odmítl vypovídat. Z výpovědi svědka S. [redacted] jednak vyplývá propojení uvedeného okruhu osob, v souladu s výpovědí obžalovaného a dalšími provedenými důkazy ve vztahu k jeho osobě ovšem také pochybnost o věrohodnosti jeho výpovědi o jeho vlastní roli. V souladu se zásadou in dubio pro reo tak soud uzavírá, že nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného týkající se účasti tohoto svědka. Provedené důkazy, hodnocené jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, vedou k závěru, že obžalovaný byl prakticky v postavení „bílého koně“, jednal na základě pokynů dalších osob, k nimž také směřoval převážný prospěch, i když v plném rozsahu přesně nebyla role jednotlivých konkrétních osob zjištěna. V každém případě obžalovaný jednal s odpovědnými zástupci loterijních společností, předstíral jim shora uvedené nepravdivé skutečnosti, uzavíral smlouvy, na jejichž základě společnosti vyplácely předmětné finanční prostředky, přičemž jednal s cílem vylákat tyto finanční prostředky a použít je v rozporu s účelem stanoveným zákonem, vylákal vyplacení finančních prostředků, jeho role tedy byla významná. Z charakteru součinnosti s dalšími osobami, charakteru osobních vztahů, zapojení obžalovaného do přeposílání mezi účty společností, kdy také on na konci inkasoval hotovost, rovněž měl z této činnosti prospěch, je zřejmé, že znal, byť ne do detailu, všechny souvislosti, je také vyloučeno, že by i s ohledem na vzdělání a zkušenosti byl pouze manipulován či zneužit.

Soud tak shrnuje, že provedené důkazy, hodnocené jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, vyvracejí obhajobu obžalovaného a spolehlivě prokazují skutkový stav, jak je podrobně popsán shora.

Jednání obžalovaného kvalifikoval soud jako pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Tohoto zvláště závažného zločinu (§ 14 odst. 3 tr. zákoníku) se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Obžalovaný společně s dalšími přesně neztotožněnými osobami jako zástupce občanského sdružení B. [redacted], o. s., naplnil znaky uvedeného zločinu jednáním spočívajícím v tom, že představitelům loterijních společností, které byly povinny odvést stanovenou část výtěžku dle § 4 odst. 2 zák. č. 202/1990 Sb., o loterijních a podobných hrách, na veřejnoprávní účely, předstíral při uzavírání smluv jménem občanského sdružení B. [redacted], jehož náplní činnosti dle stanov bylo naplňování veřejnoprávních účelů, záměr použít prostředky, které budou na tomto základě vyplaceny k dohodnutým veřejně prospěšným účelům, a to se závazkem toto užití doložit (§ 16, odst. 1, 3 citovaného zákona), ačkoliv od počátku věděl, že smluvní podmínky nedodrží, ve skutečnosti k těmto účelům vyplacené finanční prostředky nepoužil, ani je nezamýšlel použít, přičemž odpovědným zástupcům společností předstíral uskutečnění veřejně prospěšných účelů předložením vyúčtování s fiktivními doklady vystavenými ve výroku uvedenými společnostmi, aniž by ve skutečnosti fakturované činnosti byly provedeny, a na účty těchto společností, resp. též dalších, poukázal vylákané finanční prostředky, které byly následně vybrány za okolností podrobně popsáných shora z účtů v hotovosti a použity na nezjištěné osobní účely osobami jednajícími ve vzájemné součinnosti, a to včetně obžalovaného, jako zástupce společnosti T. [redacted] I. [redacted], s. r. o. Obžalovaný tak v součinnosti s dalšími osobami, popsáním podvodným jednáním vylákal uvedením v omyl odpovědných zástupců loterijních společností finanční prostředky v celkové výši 64,350.000,- Kč, které měly být použity dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb. jako odvod na veřejně prospěšné účely. Podstatou předmětné právní úpravy, k níž lze mít samozřejmě výhrady vzhledem k širokému prostoru pro zneužití odvodů, stát sice ponechal takto vymezené finanční prostředky loterijním společností, kterým ale striktně stanovil zákonem účel použití a v důsledku předmětného jednání tak vznikla škoda na majetkových právech státu v důsledku vylákání těchto prostředků od loterijních společností

předstíráním nepravdivých skutečností o jejich použití k zákonem stanoveným účelům, se záměrem obohatit sebe a další osoby, aniž by došlo k naplnění uvedeného účelu, tj. dle § 4 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb. ve znění v té době platném, k užití na sociální, zdravotní, sportovní, ekologické, kulturní nebo jinak veřejně prospěšné účely, což bylo promítnuto v souladu s povinnostmi loterijních společností do obsahu uzavíraných smluv. V souladu s ustanovením § 138 odst. 1 tr. zákoníku jde o škodu velkého rozsahu. Ve smyslu § 116 tr. zákoníku jsou jednotlivé útoky – skutky součástí pokračujícího trestného činu, což vyplývá z charakteru jednání, kdy šlo o naplňování předem pojatého, dlouhodobého záměru, jednání bylo ve všech případech vedeno jednotným záměrem, naplňovalo stejnou skutkovou podstatu, bylo spojeno stejným či obdobným způsobem provedení. Obžalovaný v součinnosti s dalšími osobami vědomě předstíral nepravdivé skutečnosti při jednání s loterijními společnostmi, kdy zjevně kalkuloval s tím, že pro loterijní společnosti jde o splnění povinnosti stanovené zákonem, k obezřetnému počinání nejsou motivovány, jednal s vědomím všech relevantních skutečností včetně následku – vzniku škody nenaplněním zákonem stanoveného veřejně prospěšného účelu. Z jednání obžalovaného je tak zřejmé, že takto jednat chtěl. Je tak dán přímý úmysl podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. V žádném případě nelze přisvědčit tomu, že obžalovaný nevěděl, že čin je protiprávní a jednal tak v právním omylu podle § 19 tr. zákoníku.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 tr. zákoníku k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnosti jeho nápravy, k jeho chování po činu a k účinkům a důsledkům, které lze od trestu očekávat pro jeho budoucí život. Soud tak vycházel z povahy a závažnosti spáchaného zvláště závažného zločinu, z výše způsobené škody velmi výrazně přesahující hranici škody velkého rozsahu, která činí 5,000.000,- Kč, dále z toho, že šlo o finanční prostředky, které měly sloužit veřejně prospěšným zájmům, dále závažnost jednání zvyšuje pokračování více skutky po dobu více než jednoho roku, a to předem promyšleným a sofistickým jednáním zneužívajícím charakter právní úpravy, prováděným v součinnosti s více osobami, kdy v pokračování trestné činnosti bylo zabráněno v důsledku publikace nakládání s těmito prostředky v médiích, s následnými úkony orgánů dohledu prověřujícími plnění této odvodové povinnosti loterijními společnostmi. Na druhé straně také soud zohlednil roli obžalovaného, jak je uvedeno shora, kdy vycházel z toho, že nebyl hlavní osobou, ovšem pokud nebyla rozhodující jeho iniciativa a jeho podíl na získaném prospěchu, byla přesto jeho role zásadní, neboť jako zástupce sdružení B [redacted], o. s., uzavíral smlouvy, inkasoval předmětné finanční prostředky, předkládal vyúčtování, kdy předstíráním nepravdivých skutečností tyto finanční prostředky vylákal a na podvodném vylákání finančních prostředků a způsobení škody se tak rozhodující měrou podílel. Obžalovaný byl jedenkrát trestán pro trestný čin porušování pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1 tr. zákoníku, kdy bylo upuštěno od potrestání a hledí se tak na něj, jako by odsouzen nebyl, nejde tedy o recidivu, ovšem ani v jeho prospěch nesvědčí předchozí řádný život.

Soud tak shledal přitěžující okolnosti podle § 42 písm. m) tr. zákoníku – obžalovaný spáchal čin ve větším rozsahu a v páchání pokračoval delší dobu. Polehčující okolnosti ve smyslu § 41 tr. zákoníku soud neshledal, neboť doznání obžalovaného nelze považovat za úplné tak, aby jím obžalovaný napomohl objasnění věci, a nelze mu tak ani přiznat polehčující okolnost upřímné lítosti.

V souladu s ustanovením § 39 odst. 3 tr. zákoníku soud rovněž přihlédl k délce doby, která uplynula od spáchaní trestné činnosti.

Jak bylo řečeno, obžalovaný se sice již dopustil jednání v rozporu se zájmy chráněnými trestným zákonem, v jeho prospěch z hlediska posuzování možností jeho nápravy svědčí jeho postoj vyplývající z částečného doznání, zřejmé sebereflexe a upřímné lítosti nad tím, že se do páchání

trestné činnosti zapojil, bez ohledu na způsob obhajoby týkající se právního posouzení věci. Soud vzal rovněž v úvahu, že žádným výchovným ani represivním opatřením na něj dosud nebylo působeno. Předpoklady pro nápravu obžalovaného tak soud považuje za vcelku příznivé.

Z hlediska osobních poměrů obžalovaného vycházel soud z toho, že v současné době má příjem ve výši asi 4.000,- Kč z ostrahy objektu, kde zároveň bydlí, jinak žije z podpory rodiny, nemá žádný majetek, má dluh na zdravotním pojištění v celkové výši kolem 100.000,- Kč a další dluhy ve výši do 20.000,- Kč, je rozvedený, nemá žádnou vyživovací povinnost. V posledních letech měl obžalovaný velmi zásadní zdravotní problémy, které se v současné době již stabilizovaly do trvající arytmie a pohybových problémů vyžadujících použití hole.

Obžalovanému byl ukládán trest podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, přičemž trest uložený v rámci sazby 5 až 10 let považoval soud po zhodnocení všech výše uvedených skutečností týkajících se okolností případu za nepřiměřeně přísný a dospěl k závěru, že nápravy obžalovaného lze dosáhnout trestem kratšího trvání, konkrétně za dostatečnou výši považoval soud trest odnětí svobody v trvání čtyř let, který byl obžalovanému uložen za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Trest je ze zákona nepodmíněný. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2017 byl obžalovaný k výkonu trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen také trest zákazu činnosti – zastupování občanských sdružení, neboť se trestné činnosti dopustil při výkonu funkce zástupce občanského sdružení, a to s ohledem na způsob a rozsah jednání v přímém rozporu s posláním občanského sdružení, a to s přihlédnutím k časovému odstupu od spáchání trestné činnosti a zohledněním výše uvedených okolností týkajících se páchání trestné činnosti na dobu osmi let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 6. listopadu 2017

JUDr. Naděžda Bittnerová v. r.
předsedkyně senátu