

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 19. prosince 2023 v trestní věci obžalovaného J. [REDACTED] F. [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED], trestně stíhaného pro jednání právně posouzené jako zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a dílem nedokonaný ve stádiu přípravy dle § 20 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 73a odst. 5 trestního řádu se při existenci vazebních důvodů dle § 67 písm. a), c) trestního řádu ruší peněžitá záruka, která byla ve vztahu k obžalovanému J. [REDACTED] F. [REDACTED], narozenému [REDACTED], přijata usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 33 T 4/2017-12583 ze dne 15. 5. 2017 ve výši 8 500 000 Kč a následně usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 8/2018-13819 ze dne 28. 11. 2018 snížena na částku 6 000 000 Kč, poté usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 8/2018-20836 ze dne 27. 1. 2022 snížena na částku 4 000 000 Kč, a poté usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 8/2018-22386 ze dne 12. 4. 2023 snížena na částku ve výši 3 000 000 Kč.

Podle § 68 odst. 1, § 73 odst. 8, § 73a odst. 5 trestní řádu, z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) trestního řádu se obžalovaný J. [REDACTED] F. [REDACTED], narozen [REDACTED], bere do vazby.

Vazba se započítává od momentu vyhlášení usnesení.

Odůvodnění:

1. Proti obžalovanému J. [REDACTED] F. [REDACTED] (a dalším dvěma obžalovaným – E. [REDACTED] a M. [REDACTED] T. [REDACTED]) je u Krajského soudu v Praze vedeno trestní stíhání pro jednání, jehož se měl dopustit obchodováním s padělanými obrazy, jež lživě vydával za originální díla příslušných autorů, právně kvalifikované jako zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a dílem nedokonaný ve stádiu přípravy dle § 20 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 trestního zákoníku, skládající se ze sedmnácti útoků, jež se měly odehrát v průběhu několika let a jimiž měla být způsobena škoda v řádu desítek milionů Kč, přičemž o způsobení další škody v řádu desítek milionů Kč se měl obžalovaný pokusit a další trestnou činnost s cílem způsobit takto rozsáhlou škodu připravovat. Přesný popis skutku viz obžaloba na č. l. 12 312 – 12 398.

2. Usnesením soudkyně Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 0 Nt 16072/2016 ze dne 11. 5. 2016 byl obžalovaný vzat do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. c), b) trestního řádu – tedy pro obavu, že bude opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhán a působit na dosud nevyslechnuté svědky nebo jinak mařit objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání. Usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě sp. zn. 1 ZT 63/2016 ze dne 1. 7. 2016 pak bylo dle § 71 odst. 1, § 72a odst. 3, § 73b odst. 4 trestního řádu rozhodnuto, že obžalovaný se ve vazbě nachází pouze pro vazební důvod dle § 67 písm. c) trestního řádu, kdy vazební důvod dle § 67 písm. b) trestního řádu pominul. Existence vazebního důvodu dle § 67 písm. c) trestního řádu pak byla u obžalovaného shledána i dalšími rozhodnutími, na jejichž základě obžalovaný ve vazbě setrval – usnesením Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 0 Nt 18035/2016 ze dne 22. 7. 2016, usnesením Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 1 To 315/2016 ze dne 26. 8. 2016, usnesením Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 0 Nt 18044/2016 ze dne 31. 10. 2016, usnesením Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 0 Nt 19067/2016 ze dne 18. 11. 2016, usnesením Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 18002/2017 ze dne 3. 2. 2017, přičemž tímto rozhodnutím byla u obžalovaného krom důvodu vazby dle § 67 písm. c) trestního řádu shledána i existence důvodu vazby dle § 67 písm. a) trestního řádu (tedy obava, že uprchne nebo se bude skrývat, aby se trestnímu stíhání či výkonu uloženého trestu vyhnul). Usnesením Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 33 T 4/2017 ze dne 15. 5. 2017 byl obžalovaný při existenci vazebních důvodů dle § 67 písm. a), c) trestního řádu propuštěn z vazby na svobodu při současném přijetí peněžitě záruky ve výši 8 500 000 Kč dle § 73a odst. 1 trestního řádu, dále jeho písemného slibu dle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu o tom, že povede řádný život, nedopustí se trestné činnosti, splní uložené povinnosti a omezení, bude se zdržovat na adrese [REDAKCE], přebírat si poštu a vždy oznámí vzdálení se z místa bydliště, doplněných omezením spočívajícím v zákazu vycestování do zahraničí dle § 77a odst. 1 trestního řádu.
3. Usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 8/2018-13819 ze dne 28. 11. 2018 bylo rozhodnuto při existenci obou výše zmíněných vazebních důvodů o snížení peněžitě záruky na částku 6 000 000 Kč, kdy soud přihlédl k délce trestního řízení a k chování a osobním poměrům obžalovaného, jenž po svém propuštění z vazby prozatím dostal veškerým povinnostem, jež mu byly uloženy, zároveň však nemohl odhlédnout od závažnosti řešené trestné činnosti, která měla být páchána po značně dlouhé časové období, a za niž je obžalovaný v případě odsouzení ohrožen vysokým trestem odnětí svobody. Usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 8/2018-14168 ze dne 21. 5. 2019 soud dále dle § 77a odst. 4 trestního řádu zrušil obžalovanému uložený zákaz vycestování do zahraničí s tím, že s ohledem na jeho dosavadní chování jsou vazební důvody dle § 67 písm. a), c) trestního řádu v jeho případě dostatečně kompenzovány složenou peněžitou zárukou.
4. Dne 26. 8. 2019 byl ve věci vyhlášen odsuzující rozsudek, jímž byl obžalovaný uznán vinným jednáním kvalifikovaným jako zločin podvodu dle ustanovení § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stadiu pokusu dle ustanovení § 21 odst. 1; § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a dílem nedokonáný ve stadiu přípravy dle ustanovení § 20 odst. 1; § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 trestního zákoníku, za což byl dle § 209 odst. 5 trestního zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody na 8 let nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, který byl dále doplněn peněžitým trestem v počtu 500 denních sazeb při výši denní sazby 30 000 Kč (celkem 15 000 000 Kč) a dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku i trestem propadnutí věci. Pro menší část jednání, pak byl obžalovaný podané obžaloby zproštěn. Usnesením Vrchního soudu v Praze č. j. 5 To 77/2020 – 19095 ze dne 29. 9. 2021 byl rozsudek ve své odsuzující části zrušen a věc vrácena zdejšímu soudu k dalšímu řízení.

5. Usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 8/2018-20836 ze dne 27. 1. 2022 soud dále snížil peněžitou záruku na částku 4 000 000 Kč při konstatování existence vazebních důvodů dle § 67 písm. a), c) trestního řádu, kdy vzal v potaz délku trestního řízení a fakt, že byl obžalovaný v části podané obžaloby viny zproštěn. Proti tomuto usnesení si obžalovaný podal stížnost, která byla usnesením Vrchního soudu v Praze č. j. 5 To 22/2022-20868 ze dne 27. 4. 2022 zamítnuta.
6. Usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 8/2018-22386 ze dne 12. 4. 2023 pak byla peněžitá záruka při konstatování existence vazebních důvodů dle § 67 písm. a), c) trestního řádu snížena na částku 3 000 000 Kč, kdy vzal soud primárně v potaz celkovou délku trestního řízení a v tomto směru objektivní oslabování vazebních důvodů a přihlédl též k ze strany obžalovaného deklarovanému a lékařskými zprávami dokládanému zhoršenému zdravotnímu stavu. I proti tomuto usnesení si obžalovaný podal stížnost, která byla usnesením Vrchního soudu v Praze č. j. 5 To 22/2022-22788 ze dne 2. 8. 2023 zamítnuta.
7. Po vrácení věci k dalšímu řízení zdejší soud opakovaně nařizoval hlavní líčení, převážná většina termínů ovšem nakonec nebyla kvůli omluvám obžalovaného J. [REDAKCE] F. [REDAKCE] realizována. Jen v roce 2023 bylo hlavní líčení nařízeno ve dnech: 12. 4., 13. 4., 18. 4., 20. 4., 25. 4. – 28. 4., 16. 5. – 18. 5., 24. 5. – 26. 5., 16. 5. – 18. 5., 23. 5. – 26. 5., 20. 6. – 23. 6., 26. 6. – 30. 6., 25. 7. – 28. 7., 1. 8. – 4. 8., 22. 8. – 25. 8., 29. 8. – 1. 9., 25. 9. – 27. 9., 9. 10. – 13. 10., 17. 10. – 20. 10., 24. 10. – 27. 10., 21. 11. – 24. 11., 28. 11. – 1. 12., 19. 12. – 22. 12., 27. 12. – 29. 12.
8. Vyjma termínů 1. 8. 2023, 2. 8. 2023, 3. 8. 2023, 22. 8. 2023, 23. 8. 2023, 29. 8. 2023, až 1. 9. 2023 se obžalovaný J. [REDAKCE] F. [REDAKCE] ze všech dosud proběhlých i těch do konce roku plánovaných omluvil pro tvrzené a lékařskými zprávami dokládané zdravotní problémy, konkrétně podáními ze dne 3. 1. 2023, 4. 4. 2023, 5. 4. 2023, 22. 4. 2023, 2. 5. 2023, 14. 5. 2023, 6. 6. 2023, 13. 6. 2023, 15. 6. 2023, 15. 7. 2023, 17. 7. – 19. 7. 2023, 23. 7. – 24. 7. 2023, 26. 7. – 28. 7. 2023, 31. 7. 2023, 7. 8. – 8. 8. 2023, 7. 9. 2023, 11. 9. 2023, 13. 9. 2023, 2. 10. 2023, 9. 10. 2023, 13. 10. 2023, 8. 11. 2023, 14. 11. 2023, 21. 11. 2023, 29. 11. 2023, 11. 12. 2023, 13. 12. 2023, 15. 12. 2023, 18. 12. 2023 (předané před zahájením hlavního líčení dne 19. 12. 2023 osobně synem obžalovaného), a k nim přiloženými lékařskými zprávami ze dne 23. 12. 2022, 30. 12. 2022, 2. 1. 2023, 5. 4. 2023, 7. 4. 2023, 10. 4. 2023, 11. 4. 2023, 17. 4. 2023, 18. 4. 2023, 2. 5. 2023, 16. 5. 2023, 26. 5. 2023, 29. 5. 2023, 31. 5. 2023, 6. 6. 2023, 7. 6. 2023, 8. 6. 2023, 14. 6. 2023, 26. 6. 2023, 27. 6. 2023, 9. 7. 2023, 11. 7. 2023, 12. 7. 2023, 14. 7. 2023, 17. 7. – 19. 7. 2023, 23. 7. – 24. 7. 2023, 26. 7. – 28. 7. 2023, 31. 7. 2023, 7. 8. – 8. 8. 2023, 26. 8. 2023, 4. 9. 2023, 5. 9. 2023, 6. 9. 2023, 7. 9. 2023, 11. 9. – 13. 9. 2023 a 12. 10. 2023, 24. 10. 2023, 31. 10. 2023, 3. 11. 2023, 13. 11. 2023, 20. 11. 2023., 26. 11. 2023, 27. 11. 2023, 28. 11. 2023, 12. 12. 2023, 18. 12. 2023.
9. V průběhu června a července roku 2023 nechal soud zdravotní stav obžalovaného opakovaně přezkoumat soudními znalci, přičemž dle zpracovaných posudků byl obžalovaný účasti u hlavního líčení navzdory předkládaným lékařským zprávám (k v posudcích dotazovaným datům) v zásadě vždy schopen. S ohledem na závěry znaleckých posudků pak mohlo proběhnout hlavní líčení alespoň v termínech, jak je uvedeno výše. Vzhledem k tomu, že se měl obžalovaný dle lékařských zpráv v úvodu měsíce října 2023 podrobit operaci [REDAKCE], po níž měla následovat dlouhodobá rekonvalescence, která mu měla po delší čas znemožňovat účast u hlavního líčení, přibral soud do řízení znalce z oboru neurologie, prof. MUDr. Zdeňka Seidla, CSc., za účelem prostudování lékařských zpráv obžalovaného včetně jeho vyšetření a následného posouzení, jaký je aktuální zdravotní stav obžalovaného, jaké povahy je operační zákrok, který obžalovaný podstoupil, zejména jeho prognóza a rekonvalescence a

zda, respektive kdy připadá účast obžalovaného u hlavního líčení s ohledem na jeho zdravotní stav v úvahu. V předmětném opatření, jež bylo obžalovanému doručeno do vlastních rukou dne 23. 10. 2023, mu bylo též uloženo, aby se dostavil dne 31. 10. 2023 v 08:00 hodin do ordinace znalce a poskytl mu pro účely zpracování znaleckého posudku součinnost. Znalecký posudek pak byl znalcem vypracován dne 31. 10. 2023, a to na základě zdravotnické dokumentace, odborné literatury, vlastních klinických zkušeností soudního znalce a konzultace s obžalovaným v ordinaci, avšak bez jeho vyšetření, jež odmítl a přes výzvu znalce oblečení, které zakrývalo i místo rány, neodložil. Nicméně dle závěrů znaleckého posudku by zdravotní stav obžalovaného po 6 týdnech od operace neměl být překážkou v osobní účasti na soudním jednání, tedy od 21. 11. 2023, neboť nebyly shledány klinické příznaky, které by byly předpokladem, aby jeho účast na jednání zásadním způsobem omezovaly.

10. Podáními ze dne 8. 11. 2023, 14. 11. 2023 a 21. 11. 2023 a k nim přiloženými lékařskými zprávami ze dne 3. 11. 2023, 13. 11. 2023 a 20. 11. 2023 se však obžalovaný z účasti u hlavního líčení po zbytek nařízených termínů opět omluvil s tím, že po operaci trpí bolestmi, na všechny termíny nařízeného hlavního líčení má stanoveny rehabilitace (vždy od 10:00 hodin) a po nich doporučen klidový režim. Ve zprávě [redacted] nemocnice, [redacted] ze dne 3. 11. 2023, vypracované na základě e-mailové žádosti obžalovaného je ve vztahu k jeho fyzické připravenosti na hlavní líčení uvedeno: „ideální je vyčkat na ukončení pooperační ambulantní fyzioterapie, která by mohla navázat na naši ambulantní kontrolu dne 20. 11. 2023 a tato trvá cca 3-4 týdnů“. Ve zprávě [redacted] nemocnice, [redacted] je uvedeno: „[redacted]“. Ve zprávě se dále uvádí jako vhodné naplánování rehabilitační podpory od 27. 11. 2023 a do té doby klidový režim. Zpráva [redacted] nemocnice, [redacted] ze dne 20. 11. 2023 pak obsahovala rozpis rehabilitací v termínech 28. 11. 2023 až 29. 12. 2023, zpravidla vždy od úterý do pátku od 10:00 hodin (pokrývající veškeré dny plánovaného hlavního líčení), po kterých má následovat klidový režim.
11. Dne 29. 11. 2023 zaslal obžalovaný soudu další sdělení o svém nedobrému zdravotním stavu podpořené lékařskými zprávami ze dne 26. 11. 2023 a 28. 11. 2023 s tím, že onemocněl bronchitidou, má mít klidový režim a s rehabilitacemi tedy může začít až po dobrání antibiotik dne 12. 12. 2023. Tvrzená bronchitida se přitom opírala o lékařskou zprávu [redacted] nemocnice v Praze ze dne 26. 11. 2023 v 03:58 hodin, dle které se obžalovaný dostavil na pohotovost kvůli čtyřem hodinám pocíťovanému suchému kašli a rýmě s teplotou 36,6 st., kde mu byla po vyšetření předepsána antibiotika.
12. Fakt, že bronchitida jako taková obžalovanému diagnostikována fakticky nebyla, pak zmínil též znalec prof. MUDr. Zdeněk Seidl, CSc., jemuž byly tyto zprávy a vyjádření předloženy k doplnění znaleckého posudku ve vztahu k tomu, zda je obžalovaný schopen se hlavního líčení účastnit v termínech od 19. 12. 2023 a dále. I v tomto svém posudku ze dne 8. 12. 2023 znalec uvedl, že je obžalovaný účasti u hlavního líčení schopen.
13. Dne 11. 12. 2023 zaslal obžalovaný soudu další vyjádření o svém zdravotním stavu s lékařskou zprávou z 27. 11. 2023, ve které je ze strany lékaře k dotazům obžalovaného akcentován negativní dopad případného přerušení rehabilitačního procesu na jeho celkový efekt.

14. Dne 13. 12. 2023 pak zaslal další vyjádření ke svému zdravotnímu stavu spolu s lékařskou zprávou [REDAKCE] nemocnice, [REDAKCE], ze dne 12. 12. 2023, ve které je MUDr. J. [REDAKCE] D. [REDAKCE] uvedeno, že jako zdravotnické zařízení trvají na tom, že přerušení rehabilitačního procesu na 1-2 týdny může mít negativní dopad na celkový výsledek rehabilitačního procesu.
15. Ještě předtím, dne 12. 12. 2023 zaslal soudu prostřednictvím svého obhájce JUDr. Štípka vyjádření k posudku znalce Seidla, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že obžalovaný opravdu není v dobrém zdravotním stavu, který by mu umožňoval se plnohodnotně podílet na své obhajobě a naplnit tím základní právo hájit se v trestním řízení, akcentovány již dříve vznesené výtky vůči znalci Seidlovi a rekapitulovány předchozí lékařské zprávy ohledně doporučení vyčkat ukončení pooperační ambulantní fyzioterapie.
16. Dne 15. 12. 2023 pak obžalovaný soudu osobně doručil další vyjádření ke svému zdravotnímu stavu s žádostí o odročení hlavního líčení až na polovinu ledna 2024 s tím, že se jeho bolesti po rehabilitacích zhoršují – ve vyjádření obžalovaný doslova uvádí: „Dne 12. 12. 2023 jsem absolvoval svou první rehabilitaci, po které jsem měl takové bolesti hlavy, že jsem si musel vzít 7 nejsilnějších prášků proti bolesti, abych ten den do večera vůbec vydržel. Druhá rehabilitace byla stejná a myslel jsem, že zešlím a to vše v důsledku rozhýbávání operované oblasti, [REDAKCE]“
17. Za daného stavu věcí, kdy údaje o bolestech a celkově špatném zdravotním stavu, limitujících obžalovaného v účasti u hlavního líčení, vycházely primárně z jeho tvrzení, které je i z medicínského hlediska těžko ověřitelné (viz například zpráva [REDAKCE] nemocnice ze dne 13. 11. 2023), s přihlédnutím k faktu, že se stran závažnosti tohoto stavu v minulosti objevily i jisté rozpory (např. dle úředního záznamu ze dne 13. 10. 2023 bylo pracovníkem [REDAKCE] nemocnice soudu telefonicky sděleno, že obžalovaný byl dne 12. 10. 2023 propuštěn ve stabilizovaném stavu a účasti u hlavního líčení je schopen, dle později zaslaných písemných zpráv této instituce však nikoliv, jako podezřelý soud vyhodnotil též chování obžalovaného u soudního znalce, jemuž odmítl ukázat ránu po operaci, kde se měl v tu dobu dle jeho tvrzení nacházet velký otok, již v červnu 2023, tedy v době, kdy nebylo možné hlavní líčení konat pro závažné bolesti obžalovaného v oblasti zad, se na facebookové profilu jeho syna J. [REDAKCE] F. [REDAKCE] objevila soupiska amatérského fotbalového turnaje, v níž mezi aktivními hráči v jednom z týmů figuroval též údaj „J. [REDAKCE] JF ml. + st.“) a též vzhledem k celkové době, po kterou tato situace trvala, dospěl soud k závěru, že je již nezbytné prověřit, zda obžalovaným uváděné údaje o limitaci v běžném způsobu života skutečně dosahují jím udávaných rozměrů.
18. V tomto směru pak soud, zvažujíc přiměřenost zásahu do základních lidských práv a svobod obžalovaného, jako adekvátní prostředek zvolil sledování jeho osoby dle § 158d odst. 1, 2 trestního řádu, kdy předmětný příkaz vydal dne 27. 11. 2023 na období od 27. 11. 2023 až 29. 12. 2023, a to s cílem získat poznatky o pohybu obžalovaného v inkriminovaném období a ověření, zda se v jím udávaných termínech účastní předepsaných lékařských procedur a naopak se neúčastní aktivit, které by byly s jím tvrzenými závažnými zdravotními problémy v rozporu.
19. Vzhledem k tomu, že obžalovaný již v červnu 2023 nemusel udávat stran závažnosti svých zdravotních problémů pravdivé skutečnosti, shledal soud nutným prověřit též období do minulosti. K tomuto postupu považoval za adekvátní vyžádání údajů o telekomunikačním provozu dle § 88a trestního řádu za účelem stanovení jeho pohybu v období posledních šesti měsíců dle buněk mobilních operátorů. V tomto směru se již dne 14. 11. 2023 obrátil na

Policii ČR s žádostí o zjištění aktuálních telefonních čísel a IMEI zařízení užívaných obžalovaným. Provedeným šetřením pak bylo zjištěno, že telefonní čísla, jimiž soud disponuje ve spisovém materiálu, nejsou funkční, přičemž šetřením nebyly zjištěny žádné v tomto ohledu využitelné informace. (Například telefonní číslo, z něhož soud kontaktoval sám obžalovaný dne 30. 11. 2023, nebylo nikdy před tím ani poté z jeho strany použito stejně jako IMEI telefonu, z něhož bylo voláno.) Proto soud, za účelem zjištění aktuálních telefonních čísel a IMEI zařízení, jež obžalovaný užívá, též povolil sledování jeho osoby dle § 158d odst. 3 trestního řádu, tedy sledování, jímž je zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, a to pro využití zařízení IMSI CATCHER (Agáta), s jehož pomocí by byly jím užívaná telefonní čísla a IMEI zařízení zjištěna přímo v místě jeho bydliště. Na základě tohoto příkazu (povolení) naopak nebylo povoleno zasahovat do nedotknutelnosti obydlí jiným způsobem, ani narušovat listovní tajemství, ani zjišťování obsahu písemností uchovávaných v soukromí.

20. Příkaz ke sdělení údajů o telekomunikačním provozu byl poté vydán dne 12. 12. 2023 na následující čísla: + 420 [REDACTED] IMSI [REDACTED] IMEI [REDACTED] vedené na společnost [REDACTED] s. r. o., IČO [REDACTED] se sídlem V [REDACTED] [REDACTED] – uživatel J [REDACTED] F [REDACTED] narozen [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] + 420 [REDACTED] IMSI [REDACTED] IMEI [REDACTED] vedené jako předplacená služba – uživatel J [REDACTED] F [REDACTED] narozen [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] + 420 [REDACTED] IMSI [REDACTED] IMEI 3 [REDACTED] vedené jako předplacená služba – uživatel J [REDACTED] F [REDACTED] narozen [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] na období od 14. 6. 2023 do 13. 12. 2023.
21. Jak již bylo řečeno shora a z výše sdělených důvodů též vyplývá, za situace, kdy závažnost zdravotních obtíží obžalovaného znemožňující mu dle lékařských zpráv účast u hlavního líčení do značné míry vycházela pouze z jeho tvrzení o pocíťovaných silných bolestech, nebylo možné takové tvrzení ověřit žádným jiným způsobem než právě opatřením si dalších informací prostřednictvím předmětných příkazů.
22. Z konstantní judikatury Ústavního soudu ČR přitom vyplývá, že k omezení soukromí může ze strany veřejné moci dojít jen výjimečně a jen, je-li to nezbytné (blíže viz nálezný sp. zn. I. ÚS 3038/07 ze dne 29. 2. 2008). Listina základních práv a svobod (čl. 10 odst. 2) pak zaručuje právo na soukromý a rodinný život, resp. ochranu před neoprávněným zasahováním do něj. Operativně pátrací prostředky tedy nesmí sledovat jiný účel než získání informací o skutečnostech důležitých pro trestní řízení. Získání objektivních informací o zdravotním stavu obžalovaného a prověření, zda nepříznivý zdravotní stav, jenž mu brání v účasti na hlavním líčení, které se z tohoto důvodu po delší čas nekoná, nepředstírá, představuje ve světle shora řečeného zásah zcela legitimní, žádným způsobem nevybočující ze zákonem stanovených mezí.
23. Z protokolu o sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu č. j. UZC-55564-4/ČJ-2023-2800S1 ze dne 19. 12. 2023 bylo zjištěno, že sledování obžalovaného probíhalo dne 28. 11. 2023 v časovém rozmezí 15:13 až 16:07 hodin, dne 29. 11. 2023 v časovém rozmezí 10:14 až 14:06 hodin, dne 12. 12. 2023 v časovém rozmezí 09:20 až 16:56 hodin a dne 15. 12. 2023 v časovém rozmezí 10:36 až 13:36 hodin. Obžalovaný byl opakovaně spatřen a dokumentován při řízení motorového vozidla, vyřizování běžných rodinných a též dalších, blíže nespecifikovaných záležitostí, přičemž lze uzavřít, že ani jeden z těchto dnů nedodržel deklarovaný klidový režim – dne 28. 11. 2023 v odpoledních hodinách řídil motorové vozidlo, ve kterém jako spolujezdec seděla jeho manželka E [REDACTED] F [REDACTED], které takto zjevně pomáhal při obstarávání nákupů a dalších záležitostí.

24. Dne 29. 11. 2023 si v dopoledních hodinách za účasti syna J. [redacted] F. [redacted] vyřizoval své záležitosti – navštívil prodejnu [redacted], sešel se s nějakým mužem, v garážích showroomu autorizovaného servisu [redacted] s. r. o., vyzvedl vozidlo zn. [redacted], reg. zn. [redacted], se kterým v čase 11:34 hodin odjel jako řidič po dálnici D1 a následně D2 na území Slovenské republiky. Státní hranice překročil v čase 14:06, cestou stavěl pouze jednou, a to na 5. km dálnice D1, kde na čerpací stanici Orlean z vozu vystoupil, odešel k zavazadlovému prostoru a prováděl zde blíže nezjištěnou činnost. Po dálnici se opakovaně pohyboval rychlostí kolem 200 km/h a při jízdě problikával pomaleji jedoucí vozidla v levém pruhu.
25. Dne 12. 12. 2023 se obžalovaný kolem 09:45 hodin dostavil do [redacted] nemocnice (přivezen vozidlem zn. [redacted], reg. zn. [redacted], které řídil jeho syn J. [redacted] F. [redacted], se kterým ovšem obžalovaný nejprve jako řidič vyjel ze svého pozemku před dům), kde setrval něco přes hodinu. Cestou zpět domů se v doprovodu syna, který řídil motorové vozidlo, zastavil v Praze v ulici [redacted]. V čase 11:32 hodin dorazili zpět do místa bydliště v obci [redacted]. V čase 12:19 dům opět opustili – obžalovaný jako spolujezdec, syn J. [redacted] F. [redacted] jako řidič vozidla zn. [redacted], reg. zn. [redacted]. Nejprve zastavili na poště, následně opět odjeli do [redacted] nemocnice, kde obžalovaný zůstal sedět ve vozidle, kam po chvíli opět přistoupil na místo řidiče syn obžalovaného. V čase 13:11 hlídce zmizeli, neboť projeli křižovatkou na oranžový světelný signál. Vozidlo, v němž seděl obžalovaný na místě spolujezdce a jeho syn na místě řidiče bylo opět zjištěno až v čase 15:39 hodin při jízdě obcí [redacted], kde zajeli na dvůr domu č. [redacted] (bydliště obžalovaného). V čase 16:25 obžalovaný usedl na místo řidiče vozidla zn. [redacted], reg. zn. [redacted], jeho manželka na místo spolujezdce a společně odjeli před budovu Zásilkovna depo v ulici K Vípichu v [redacted], obžalovaný setrval ve vozidle, manželka vyzvedla zásilku. V čase 16:56 se pak vrátili do místa svého bydliště, kde obžalovaný zaparkoval vozidlo před domem.
26. Dne 15. 12. 2023 byl obžalovaný spatřen na zadních sedlech vozidla zn. [redacted], reg. zn. [redacted], při jízdě ulicí [redacted] v [redacted], kdy vozidlo řídil jeho syn J. [redacted] F. [redacted], přičemž nejprve zastavili v ulici [redacted] (obžalovaný tehdy soudu osobně doručil vyjádření ke svému zdravotnímu stavu, ve kterém popisuje, jak je mu po rehabilitacích špatně, blíže viz odstavec 16 tohoto usnesení), poté se dostavil do [redacted] nemocnice – v čase 12:06 spatřen v areálu při vystupování z vozidla. V čase 12:26 spatřen při chůzi suterénem budovy A zmíněné nemocnice ve společnosti neznámého muže. V čase 12:28 opět spatřen na zadních sedlech výše zmíněného motorového vozidla, které dále řídil jeho syn J. [redacted] F. [redacted]. V čase 12:48 obžalovaný spatřen, jak stojí poblíž zaparkovaného vozidla reg. zn. [redacted] v ulici [redacted] v obci [redacted] a pozoruje okolí. V čase 12:52 obžalovaný spatřen při zacházení do domu č. [redacted] ve zmíněné ulici. Dům vzápětí opustil a zůstal stát před ním, přičemž jeho syn do vchodu domu odložil dva předměty o rozměrech cca 100x50x5 cm. Vozidlem, které následně opět řídil syn obžalovaného, odjeli do místa bydliště, kam dorazili v čase 13:09. V 13:27 hodin byl obžalovaný spatřen na místě řidiče vozidla zn. [redacted], reg. zn. [redacted], kde jako spolujezdec seděla nezjištěná žena a na zadních sedlech malé dítě, s vozidlem odjeli do ulice Čsl. armády, kde projeli křižovatkou na červený světelný signál, hlídce zmizeli a obžalovaný zůstal dále bez kontroly.
27. K protokolu o sledování byla přiložena též dvě CD s fotografiemi a krátkými videozáznamy ze sledování, kdy i z těchto materiálů vyplývá, že je obžalovaný schopen se pohybovat bez zjevných obtíží. Videozáznam ze dne 15. 12. 2023, který jej zachycuje na chodbě areálu [redacted] nemocnice bezprostředně po rehabilitaci, dokladuje, že obžalovaný budovu opouští v dobrém stavu, k východu používá schodiště, na kterém se ještě otáčí

k jinému muži, bez problémů hýbe krkem a současně gestikuluje pravou rukou, dále bez náznaku obtíží kráčí do schodů.

28. Dle úředního záznamu o vyhodnocení údajů o telekomunikačním provozu bylo zjištěno, že telefonní číslo +420 [REDACTED] vedené na společnost [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], které obžalovaný v minulosti uvedl jako kontaktní policejnímu orgánu, již nepoužívá. Telefonní číslo +420 [REDACTED] vedené jako předplacená služba, které bylo obžalovaným použito dne 30. 10. 2023 při kontaktování Krajského soudu v Praze, je v současné době nedostupné. Dle zjištěných informací bylo číslo použito pouze v jednom telefonním přístroji a to pouze dne 30. 10. 2023. Telefonní číslo +420 [REDACTED] vedené jako předplacená služba, pak bylo jako kontakt na obžalovaného uvedeno na jedné z jím předložených lékařských zpráv a dále též v inzerátu na internetových stránkách, kdy provedeným šetřením bylo zjištěno, že se jedná o prostory trvalého bydliště obžalovaného. Ze záznamů o telekomunikačním provozu vyplývá, že předmětné číslo je v každodenním provozu a ve většině případů ukazují polohové služby operátora na obec [REDACTED], ulice [REDACTED]. Telefonní číslo je používáno na běžné denní činnosti, přičemž jsou kontaktována i zahraniční telefonní čísla (Itálie). Porovnáním pohybu vozidel užívaných obžalovaným, zejména vozidla zn. [REDACTED], reg. zn. [REDACTED] v policejních databázích pak bylo zjištěno, že ve většině případů, kdy ve vozidle cestoval i obžalovaný J. [REDACTED] F. [REDACTED], bylo zároveň na stejných buňkách operátora i výše uvedené číslo, zejména při cestování do zahraničí ve směru na přechod Rozvadov. Uvedené údaje dokladuje též přiložené CD s podrobnými výpisy, ze kterých je zřejmé, že předmětné telefonní číslo, běžně užívané obžalovaným, bylo zaznamenáno v zahraničí ve dnech 28. 6. až 9. 7. 2023, 21. 7. 2023, 1. 9. 2023, 7. 9. až 10. 9. 2023, 14. 9. až 17. 9. 2023, 27. 9. až 2. 10. 2023, 4. 10. 2023, 24. 10. až 29. 10. 2023, 6. 11. až 12. 11. 2023, 20. 11. až 26. 11. 2023 a 3. 12. až 11. 12. 2023.
29. Ze zpracovaného vyhodnocení průjezdů vozidla zn. [REDACTED], reg. zn. [REDACTED], je patrné, že toto vozidlo bylo za posledních šest měsíců v častém provozu, přičemž s ním byly opakovaně podnikány cesty do zahraničí, například ve dnech 20. 6. 2023, 22. 6. 2023, 17. 7. 2023, a 1. 9. 2023, kdy bylo vozidlo zaznamenáno na hraničním přechodu Rozvadov a dne 13. 7. 2023 na dálnici D52 ve směru Rakousko. Údaje o průjezdech předmětného vozidla též potvrzují údaje uvedené v protokolu o sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu ohledně cesty obžalovaného předmětným vozidlem dne 29. 11. 2023 z Prahy až na státní hranice se Slovenskou republikou, kde bylo sledování ukončeno. Následně je na základě vyhodnocení průjezdů předmětné vozidlo zachyceno na území České republiky až dne 3. 12. 2023 na dálnici D2 v čase 11.45 hodin a dále ve směru Praha, kdy lze předpokládat návrat obžalovaného ze Slovenské republiky.
30. Ze zpracovaného vyhodnocení průjezdu vozidla zn. [REDACTED], reg. zn. [REDACTED], je patrné, že v odpoledních hodinách dne 3. 12. 2023, tedy téhož dne, co se obžalovaný vrátil vozidlem reg. zn. [REDACTED] zpět do Prahy, pokračovalo další jím užívané vozidlo [REDACTED], reg. zn. RZ [REDACTED] ve směru Rozvadov, přičemž na území České republiky bylo zachyceno naposledy v čase 16.10 hodin a opětovně zaznamenáno až dne 11. 12. 2023, a to v čase 19.05 hodin na dálnici D5 ve směru Plzeň, pokračující ve směru Praha. Předmětné vozidlo bylo zaznamenáno na hraničním přechodu Rozvadov rovněž ve dnech 28. 6. 2023, 7. 9. 2023, 27. 9. 2023, 6. 11. 2023 a 20. 11. 2023, dne 21. 7. 2023 též na dálnici D52 ve směru Rakousko.
31. Ze zpracovaného vyhodnocení průniků vozidla zn. [REDACTED], reg. zn. [REDACTED] a telefonního čísla +420 [REDACTED] je patrné, že například během cesty do zahraničí v období 3. 12. 2023 až 11. 12. 2023 přes hraniční přechod Rozvadov, realizované vozidlem reg. zn.

██████████ se ve vozidle nacházelo též předmětné telefonní číslo. Předchozí měsíc tomu tak bylo při zahraničních cestách ve stejném směru ve dnech 6. 11. 2023 až 12. 11. 2023 a 20. 11. 2023 až 26. 11. 2023, přičemž takové průniky lze zaznamenat i v předcházejícím období, například při cestě do zahraničí realizované ve dnech 28. 6. 2023 až 9. 7. 2023 nebo 24. 10. 2023 až 29. 10. 2023.

32. Dle úředního záznamu Policie ČR ze dne 18. 12. 2023 obžalovaný J. ██████████ F. ██████████ dále řídil osobní motorové vozidlo zn. ██████████, reg. zn. ██████████, dne 17. 12. 2023, a to v době od cca 17:40 hodin, kdy s tímto vozidlem překročil státní hranice se Slovenskou republikou. Nejprve jako řidič pokračoval po dálnici D2 ve směru na Brno, poté po D1 ve směru na Prahu. V cca 18:40 hodin bylo předmětné vozidlo zastaveno hlídkou Policie ČR a obžalovaný jako řidič ztotožněn. Dle policejních databází předmětné vozidlo poté pokračovalo po dálnici D1 ve směru na Prahu a dále po D0 ve směru na Plzeň. Z policejních databází bylo rovněž zjištěno, že předmětné vozidlo jelo opačným směrem dne 15. 12. 2023, kdy v cca 20:40 hodin bylo zachyceno v Lochkovském tunelu, pokračovalo po D1 ve směru na Brno a po D2 ve směru na Bratislavu (v cca 22:37 hodin), přičemž dle kamerového záznamu v policejních databázích mohl uvedené vozidlo řídit J. ██████████ F. ██████████.
33. Předmětné materiály soud obdržel dne 19. 12. 2023. V tento den bylo od 09:00 plánováno hlavní líčení, ke kterému se však obžalovaný J. ██████████ F. ██████████ nedostavil. Synem obžalovaného byla soudu před jednací síní předána písemná omluva, ve které obžalovaný uvedl, že mimo již dříve popsanych zdravotních problémů navíc onemocněl s podezřením na covid a byla mu předepsána antibiotika, k čemuž byla přiložena lékařská zpráva. Po prostudování předmětné omluvy a materiálů ze sledování (které soud obdržel téhož dne v 09:25) bylo nařízeno předvedení obžalovaného a rozhodnuto o konání vazebního zasedání za účelem posouzení, zda je v případě obžalovaného J. ██████████ F. ██████████ třeba rozhodnout o zrušení či propadnutí peněžitě záruky za vazbu a o jeho vzetí do vazby.
34. Obžalovaný při svém výslechu ve vazebním zasedání nejprve uvedl, že kdyby ho soud informoval, dostavil by se, v noci ale plival hleny. Přebírá si poštu a dělá všechno, co soud řekne. Zdržuje se v místě bydliště. Byl v posteli, když pro něho policisté přijeli. Chápe však, že něco může někdy vypadat divně – MUDr. Seidl, ██████████, ale to měl strašné bolesti. K opakovaným dotazům soudu, proč nesplnil soudem uložený pokyn a znalci neposkytl součinnost při zpracování znaleckého posudku, když si nesundal šálu, která zakrývala místo po operaci, odpovídal vyhýbavě, nakonec uvedl, že si myslí, že si šálu sundal. K dotazu, proč se nenechal prohlédnout, nakonec (přes řadu slovních odboček) uvedl, že rána i teď vypadá špatně a předtím tam měl bouli, takže co by na tom viděl. Ke svým zdravotním problémům uvedl, že třeba teď má bolesti takových 20 – 30 stupňů. Někdy se mu strašně rozjede bolest mezi lopatkami a lokte. Když to probíral s lékaři, bylo mu řečeno, že je to spečené, zapečené a že to chce čas. Dále měl zánět průdušek a má za to, že se mu to vrátilo. Ve své podstatě neví, jestli má horečku nebo nemá. Dnes třeba celou noc kašlal jako blázen. Když byla poprvé rehabilitace, tak ho to tak rozbolelo, že měl pocit, že ho někdo škrtí. Měl strašné bolesti na hrudi a dávicí efekt a strašně jej z toho rozbolela hlava. Bral 6 nebo 7 prášků na migrénu a až ten sedmý mu pomohl. Myslel, že se mu hlava rozpůlí. Bolesti trvaly do večera, do desíti, jedenácti hodin. Potom to zničehonic ustoupilo. Po dalších rehabilitacích se to zlepšilo, ale když cítil nájezd, rychle si vzal prášek proti migréně. Po operaci ██████████ má také znecitlivělé levé stehno a střílí mu do něj „elektrika“. K dotazu zda mu jeho zdravotní stav umožňuje řídit motorové vozidlo, obžalovaný nejprve uvedl, že neumožňuje. Zmínil též, že problém je rychlá reakce doprava a doleva s tím, že pokud by se snažil o pohyb na sílu, mohly by se mu rozviklat šrouby, což by byl velký malér. Mohl by sednout za volant, pokud by nebyl nějakým způsobem pod léky, ale pokud by se rychle otočil celým tělem doprava nebo doleva, mohl by

sám sobě způsobit velké zranění. K přímému dotazu, zda teď někdy řídil motorové vozidlo, nejprve uvedl, že má za to, že ne s tím, že pod léky v bolestech žádné vozidlo neřídil. Když byl upozorněn na původní znění otázky, odpověděl, že možná, nechce lhát a nechce říkat něco, co by se potom otočilo proti němu.

35. V rámci vazebního zasedání byly k důkazu provedeny vyjádření obžalovaného týkající se jeho zdravotního stavu a lékařské zprávy blíže rozvedené v odstavcích 10 – 11 a 13 – 16 tohoto usnesení, znalecké posudky MUDr. Seidla ze dne 31. 10. 2023 a 8. 12. 2023 (blíže viz odstavce 9 a 12 tohoto usnesení) a především protokol o sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu s CD s fotografiemi a záznamy ze sledování a s ním související podklady (důkazy blíže rozvedeny v odstavcích 23 – 27 a 29 – 31 tohoto usnesení), vyhodnocení údajů o telekomunikačním provozu s CD tyto údaje obsahující (blíže viz odstavec 28 tohoto usnesení) a úřední záznam Policie ČR ze dne 18. 12. 2023 ohledně řízení motorového vozidla obžalovaným dne 17. 12. 2023 (viz odstavec 32 tohoto usnesení).
36. Dále soud k důkazu provedl osobní výkazy obžalovaného, z nichž zjistil, že v opisu rejstříku trestů nemá žádné nové záznamy, přičemž žádné takové se nevyskytují ani ve výpisu z centrální evidence stíhaných osob. Z opisu rejstříku přestupků, usnesení Městské části Praha 10 z 1. 2. 2022, č. j. R728/2021/OOS/DUŠ-5, a příkazu Městské části Praha 10 ze dne 25. 1. 2022, č. j. R728/2021/OOS/DUŠ-4, však bylo zjištěno, že se dne 15. 10. 2021 dopustil přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c), bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., když pohrozil jinému účastníkovi silničního provozu, aby šel ven, že ho dobije jako psa, za což mu byla uložena pokuta 1 500 Kč.
37. Ve svých vyjádřeních k provedeným důkazům obžalovaný uvedl, že valnou většinu auto neřídil a vozil ho syn. Absolutně neví, kdo je pán na fotografii na straně 5 protokolu o sledování osob a věcí dle § 158d ze dne 19. 12. 2023, na které je zachycen s neznámým mužem. Dne 17. 12. 2023 pak jel po dálnici, připravoval se na soud a ve vozidle měl i tašky (s podklady) k jednotlivým obrazům. Samozřejmě nevěděl, že z neděle prokašle celou noc. Počítal s tím, že 19. – 22. 12. by se zvládlo do 13 obrazů a 27. 12. a 29. 12. by se v hlavním líčení pokračovalo. Na soud se připravoval se svými známými v Brně a z Brna potom jeli do Prahy. K přímému dotazu soudu také připustil, že během listopadu a prosince cestoval do zahraničí, kde byl u své rodiny. Na data si však nevzpomíná, protože má po lécích výpadky. K přímému dotazu na řízení motorového vozidla dne 29. 11. 2023, kdy se měl dle protokolu o sledování po dálnicích opakovaně pohybovat rychlostí kolem 200 km/h uvedl, že si to nedokáže představit a jakoby to vylučuje. K vyhodnocením průjezdů jím užívaných vozidel a pohybu telefonního čísla + 420 [REDAKCE] dle buněk mobilních operátorů uvedl, že to nedokazuje, že jestli v autě seděl nebo neseděl.
38. Na závěr zdůraznil, že by se k soudu dostavil, pokud by soud včera neposlal přípis (ve kterém po omluvě obžalovaného T [REDAKCE] ze dne 14. 12. 2023, jenž měl onemocnět bronchopneumonií (což doložil lékařskou zprávou ze zařízení [REDAKCE], které dle četných lékařských zpráv navštěvuje rovněž obžalovaný F [REDAKCE]) stranám sdělil, že i přes tento fakt **trvá na účasti zbylých obžalovaných**, obhájců a státního zástupce, termín 19. 12. 2023 neruší s tím, že budou řešeny organizační záležitosti a další program). Na soudy se připravuje, nemá zájem cokoli protahovat. Nikdy si nic nevymýšlel, měl zájem být tady a hájit se. Neudělal přeci nic špatného, nikdy se nevyhnul žádnému hlavnímu líčení. Rovněž zmínil, že budou Vánoce a doma má [REDAKCE] nezletilé děti.
39. Ve světle provedených důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný, navzdory všem údajům o špatném zdravotním stavu a ochotě účastnit se řízení před soudem, v období, kdy

probíhalo sledování jeho osoby dle § 158d trestního řádu, tedy od 28. 11. 2023 do 19. 12. 2023, vedl po zdravotní stránce naprosto běžný život, vyřizoval si své rodinné i další, blíže nespecifikované soukromé záležitosti, pravidelně řídil osobní motorové vozidlo, s nímž dokonce opakovaně podnikal i dlouhé cesty do zahraničí. Zjištěné údaje pak naprosto odporují tvrzením obžalovaného o závažných zdravotních problémech, silných bolestech a užívání analgetik v míře, která mu znemožňuje účastnit se hlavního líčení. Naopak je nutno uzavřít, že se obžalovaný sdělováním nepravdivých údajů o svém zdravotním stavu (ať již svým lékařům či soudu) hlavnímu líčení vyhýbal a minimálně v části, jež bude v následujícím odstavci popsána, plánované hlavní líčení zmařil.

40. Ve dnech 28. 11. 2023 – 1. 12. 2023, mělo probíhat hlavní líčení, jež bylo dne 24. 11. 2023 odvoláno kvůli stále nedobrému zdravotnímu stavu obžalovaného, silným bolestem, užíváním analgetikům, v těchto dnech plánovaným rehabilitacím a následnému klidovému režimu. Rehabilitace byly nakonec odloženy až na termín od 12. 12. 2023, a to na základě lékařské zprávy ze dne 26. 11. 2023 (čas 03:58), dle které byla obžalovanému, jenž se dostavil na urgentní příjem [REDAKCE] nemocnice kvůli čtyřem hodinám trvajícím suchému kašli a rýmě s teplotou 36,6 st., předepsána antibiotika. Tato objektivním stavem pacienta zjevně nepodložená lékařská zpráva (jak konstatoval též znalec Seidl v posudku ze dne 8. 12. 2023 – teplota 36,6 st. a nález CPR 3 prakticky vylučuje bakteriální onemocnění a je skoro vzorovým případem, kdy se antibiotika nepředepisují) tak posloužila jako záminka pro odložení rehabilitací a umožnila obžalovanému obstarávat si během následného období libovolně své soukromé záležitosti, aniž by se musel ve vymezené časy dostavovat do [REDAKCE] nemocnice k předepsaným procedurám, které tedy ani on sám zjevně neshledával pro své zdraví nezbytné.
41. Dle protokolu o sledování a dalších doprovodných podkladů obžalovaný již dne 29. 11. 2023 odcestoval do zahraničí přes státní hranice se Slovenskou republikou, sám přitom zvládl odřít tuto (v jeho podání dvou a půl hodinovou) cestu osobním motorovým vozidlem zn. [REDAKCE], reg. zn. [REDAKCE], s nímž se po dálnicích opakovaně pohyboval rychlostí kolem 200 km/h a při jízdě problikával pomaleji jedoucí vozidla v levém pruhu. I tento způsob jízdy spolu s celkovou délkou cesty jednoznačně potvrzuje, že obžalovaný žádnými zásadními zdravotními limity netrpěl a nemohl ani užívat žádné silné tlumící léky. Naopak je zjevné, že si byl vědom svých dobrých reflexů a svému tělu věřil natolik, že si troufl i na takto riskantní jízdu. Ze zahraničí se obžalovaný vrátil až v dopoledních hodinách dne 3. 12. 2023, kdy bylo předmětné vozidlo opětovně zaznamenáno na území České republiky. Obžalovaný přes hranice se Slovenskou republikou odcestoval předmětným vozidlem sám, takže lze z logiky věci předpokládat, že se i stejným způsobem vrátil zpět. Téhož dne obžalovaný [REDAKCE] F. [REDAKCE] pokračoval dalším svým užívaným vozidlem zn. [REDAKCE], reg. zn. [REDAKCE], ve směru Rozvadov, na území České republiky byl zachycen naposledy v čase 16.10 hodin, což vyplývá z vyhodnocení průjezdů předmětného vozidla, přičemž z tohoto vyhodnocení je zřejmý rovněž návrat obžalovaného, a to dne 11. 12. 2023, kdy bylo vozidlo zaznamenáno na území České republiky v čase 19.05 hodin na dálnici D5 ve směru Plzeň, pokračující ve směru Praha. Namítá-li obžalovaný, že záznamy o průjezdech ještě nedokladují, že ve vozidle skutečně seděl on, je třeba poznamenat, že pobyt v zahraničí dokladují též záznamy o uskutečněním telekomunikačním provozu, neboť i jím užívané telefonní číslo (které obžalovaný zjevně nenosí vždy při sobě, například je nevyužívá při cestách směrem přes státní hranice se Slovenskou republikou, což lze vysvětlit faktem, že disponuje též rakouským telefonním číslem, které se jako kontakt na jeho osobu objevuje na některých lékařských zprávách) se dle buněk mobilních operátorů ve vozidle nacházelo též. Během pobytu v zahraničí sice měla být obžalovaným vyzvednuta zásilka s předvoláním na hlavní líčení v termínech leden až březen 2024, podpis na tomto dokladu však již pouhým

pohledem vykazuje zjevné odlišnosti od dokumentů, které obžalovaný skutečně podepsal, takže i přes prohlášení obžalovaného o tom, že se jedná o jeho podpis, soud nemohl takový závěr akceptovat (k porovnání viz podpis obžalovaného na předmětné doručence na č. l. 24 643 a např. na doručence na č. l. 23 962 týkající se předvolání k hlavnímu líčení v termínech září až prosinec 2023, které si přebral osobně přímo v jednací síni při hlavním líčení konaném dne 3. 8. 2023). Takový závěr ostatně podporuje též neschopnost obžalovaného vysvětlit, kdy a za jakých okolností si písemnost vyzvedl.

42. Po návratu ze zahraničí se obžalovaný v termínech 12. 12. 2023 – 15. 12. 2023 účastnil rehabilitací v [REDAKCE] nemocnici. Po těchto rehabilitacích ovšem minimálně ve dnech 12. 12. 2023 a 15. 12. 2023, kdy probíhalo jeho přímé sledování, rozhodně nedodržel deklarovaný klidový režim. Dne 12. 12. 2023, po ukončení rehabilitací v dopoledních hodinách, si až do cca 17:00 hodin vyřizoval své soukromé záležitosti (blíže viz odstavec č. 25 tohoto usnesení). Ještě v 16:25 hodin usedl za volant jednoho z jím užívaných vozidel a dovezl svou manželku k vyzvednutí zásilky před budovu Zásilkovna depo v ulici K Vípichu v [REDAKCE] a poté zpět domů. I v tomto případě je zjevné, že obžalovaným popsané ukrutné bolesti po proběhlé první rehabilitaci („Dne 12. 12. 2023 jsem absolvoval svou první rehabilitaci, po které jsem měl takové bolesti hlavy, že jsem si musel vzít 7 nejsilnějších prášků proti bolesti, abych ten den do večera vůbec vydržel. Druhá rehabilitace byla stejná a myslím jsem, že zvládám a to vše v důsledku rozchýbávání operované oblasti, [REDAKCE]“), jimiž chtěl dokladovat nemožnost konání hlavního líčení v žádnou část dne, pokud se rehabilitací účastní, jsou tvrzením nepravdivým, činěným ve snaze prosincový blok hlavního líčení zmařit. Rovněž dne 15. 12. 2023 pokračoval po návštěvě [REDAKCE] nemocnice v běžném způsobu života, nevedl klidový režim a ve večerních hodinách opět odcestoval do zahraničí přes státní hranice se Slovenskou republikou. Zpět se vrátil dne 17. 12. 2023, kdy byl jako řidič kontrolován hlídkou Policie ČR na dálnici D1 (blíže viz odstavec č. 32 tohoto usnesení).
43. Soud se musí též pozastavit nad vysvětlením obžalovaného, proč se nedostavil na předvolání k hlavnímu líčení dne 19. 12. 2023 – obžalovaný uvedl, že byl připraven přijít (tím obžalovaný v základu připustil, že jeho zdravotní stav rozhodně nebyl tak závažný, aby mu účast u soudu fakticky znemožňoval), důvodem, proč nakonec nedorazil, však měl být přípis soudu zaslaný den před konáním hlavního líčení jeho obhájcem, kde soud výslovně uvedl, že i přes nemoc obžalovaného T [REDAKCE] na účasti zbylých obžalovaných u hlavního líčení, které neruší, trvá. Požadavek, aby se obžalovaný na předvolání k hlavnímu líčení dne 19. 12. 2023 dostavil, dle názoru soudu již nešlo formulovat jasněji.
44. Na základě shora řečeného dospěl soud k závěru, že obžalovaný, tím, že výše popsaným způsobem zmařil část nařízeného hlavního líčení, o zmaření další části hlavního líčení se aktivně snažil a například i neuposlechl pokynu soudu, když dne 31. 10. 2023 neposkytl součinnost soudnímu znalci při zpracování znaleckého posudku k posouzení jeho schopnosti účastnit se hlavního líčení a odmítl mu ukázat místo rány po operaci, nedostál svému slibu dle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu a ani podmínkám, za nichž by bylo možné jej dále ponechat na svobodě při současném přijetí peněžitě zaručené vazby dle § 73a trestního řádu. U obžalovaného již dříve konstatované důvody vazby dle § 67 odst. 1 písm. a) a c) trestního řádu totiž s ohledem na výše sdělené údaje dosáhly takové intenzity, že vazbu v daném případě již opravdu nelze nahradit žádným jiným opatřením. Z chování obžalovaného je zjevné, že se hlavnímu líčení aktivně a velmi sofistikovaně vyhýbal. K prokázání tohoto faktu byl soud dokonce nucen využít operativně pátrací prostředky, s jejichž pomocí odhalil, že obžalovaný zdravotní problémy v udávané intenzitě a rozsahu nemá, podniká časté zahraniční cesty, evidentně disponuje dostatečnými finančními zdroji (k cestování využívá tři různé vozy

zn. [REDAKCE] a například i ve způsobu užívání mobilních telefonů si počíná v určitém ohledu konspirativně – telefonních čísel využívá více, přičemž například číslo, z něhož kontaktoval soud dne 30. 10. 2023, bylo speciálně využito pouze pro tento jediný případ. O tom, jaká telefonní čísla využívá při svých cestách přes státní hranice se Slovenskou republikou, pak soud ani přes realizované sledování jeho osoby nemá poznatky. Za daného stavu věcí dospěl soud k závěru, že v případě obžalovaného existují důvody vazby dle § 67 odst. 1 písm. a) a c) trestního řádu, tedy silná obava, že se bude trestnímu řízení, potažmo případnému nástupu výkonu trestu, vyhýbat, a to například i pobytem v zahraničí, kde má rodinné vazby a opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán. Obžalovaný je stále stíhán pro mimořádně rozsáhlou a závažnou trestnou činnost, kdy je mu kladeno za vinu způsobení škody v částce převyšující 29 000 000 Kč, ve stádiu pokusu pak škoda v celkové výši 51 528 000 Kč a ve stádiu přípravy škoda v celkové výši 26 715 000 Kč, v případě odsouzení je tedy ohrožen uložením citelného trestu odnětí svobody (ve zrušeném rozsudku zdejšího soudu mu byl tento trest vyměřen v trvání 8 let, zároveň mu byl uložen i citelný peněžitý trest v celkové výši 15 000 000 Kč). Trestná činnost, jež je obžalovanému kladena za vinu, přitom měla být páchána v enormním rozsahu po velmi dlouhé časové období, a to až do doby, kdy byl v rámci přípravného řízení vzat do vazby, přičemž s ohledem na shora řečené u něho dle názoru soudu existuje riziko, že by v takové činnosti mohl pokračovat i nadále.

45. Ze všech výše uvedených důvodů tak soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tedy že se dle § 73a odst. 5 trestního řádu při existenci vazebních důvodů dle § 67 písm. a), c) trestního řádu ruší peněžitá záruka (přijatá usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 33 T 4/2017-12583 ze dne 15. 5. 2017 ve výši 8 500 000 Kč a následně usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 8/2018-13819 ze dne 28. 11. 2018 snížena na částku 6 000 000 Kč, poté usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 8/2018-20836 ze dne 27. 1. 2022 snížena na částku 4 000 000 Kč, a poté usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 8/2018-22386 ze dne 12. 4. 2023 snížena na částku ve výši 3 000 000 Kč) a obžalovaný se podle § 68 odst. 1, § 73 odst. 8, § 73a odst. 5 trestní řádu, z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) bere do vazby. Jak již bylo řečeno výše, vzhledem k intenzitě, v níž jsou vazební důvody naplněny, již nelze vazbu nahradit žádným jiným opatřením.
46. Vzhledem tomu, že obžalovaný nebyl před svým vzetím do vazby zadržen, **vazba se započítává od momentu vyhlášení tohoto usnesení, ke kterému došlo dne 19. 12. 2023 v 13:15 hodin** (jak poznamenáno v protokolu o vazební zasedání).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. Stížnost nemá odkladný účinek. Stížnost nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Praha 19. prosince 2023

Mgr. Iva Říhová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Kočová