

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: Si 24/2025
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Stará
DNE: 14. 1. 2025

Vážený pane,

dne 12. 1. 2025 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádal poskytnutí 10 ks anonymizovaných druhoinstančních usnesení (případně odkazu na ně), a to podle následujících kritérií.

Žádáte zaslání těch druhoinstančních usnesení, kterými byla přiznána odměna za výslech při jednání ve věci stvrzení, doplnění a vysvětlení znaleckého posudku. (poznámka: s ohledem na znění žádosti má povinný subjekt za to, že místo slovo „přiznána jste měl pravděpodobně na mysli slovo „přezkoumávána“).

Dále požadujete, aby se jednalo pouze o ta usnesení, jimiž odvolací soud změnil prvoinstanční rozhodnutí **tak, že odměna znalci za výslech při jednání se**

a) nepřiznává,

b) usnesení se nevydává anebo

c) věc byla soudu prvního stupně vrácena k dalšímu řízení.

Pořadí těchto kritérií ani zaměření znalecké činnosti pro Vás podle znění Vaší žádosti není rozhodující.

K požadavku poznamenáváte, že si jste vědom náročnosti na jeho zpracování, za který by Vám mohl být vyúčtován poplatek v souvislosti s vyhledáváním a poskytováním informací. Pokud by tak mělo nastat, žádáte o zaslání nižšího počtu usnesení, než Vámi požadovaných 10 ks, tj. tak, aby bylo poskytnutí informací bezplatné.

K Vašemu dotazu povinný subjekt podotýká, že Krajský soud v Praze nevede statistiky (ani to není jeho povinností) ohledně rozhodnutí týkajících se Vámi uvedené problematiky, přičemž dostupné programové vybavení neumožňuje žádným automatizovaným úkonem obdržet seznam rozhodnutí odpovídajícím kritériím Vaší žádosti. Pro obdržení přehledu všech odpovídajících řízení by bylo nezbytné projít extrémně vysoké množství spisů a analyzovat text velkého objemu vydaných rozhodnutí. K správnému vyhodnocení, zda rozhodnutí pod předmět Vaší žádosti patří, je třeba právních znalostí, a to především znalostí z oblasti civilního práva procesního. Proto tato analýza již překračuje rámec pouhého mechanického úkonu. Tento proces by představoval vytváření nových informací, k němuž povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím není povinen.

Povinný subjekt se ale přesto v rámci maximální vstřícnosti, ačkoli má zato, že k tomu není povinen, pokusil vynaložit přiměřenou snahu za účelem nalezení alespoň některých rozhodnutí odpovídajících žádosti. Pokusil se tedy lustrvat ve své elektronické databázi (hesla jako „§ 139“, „znalecký posudek“, „znalečné“, „výslech“, „nepřiznává“, „se nevydává“ atd.) a dále se na výskyt uvedené problematiky dotázel vybraných zaměstnanců.

Kombinací všech těchto způsobů vyhledávání povinnému subjektu bohužel nepodařilo dohledat žádné rozhodnutí odpovídající předmětu Vaší žádosti.

Povinný subjekt nemůže vzhledem k limitům dostupného programového vybavení výsledky provedených šetření s absolutní jistotou zaručit.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará, v. r.

místopředsedkyně Krajského soudu v Praze