

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Josefa Straky, soudkyně Johany Jandusové a soudce Karla Ulíka ve věci

navrhovatelů:

a) J. T. , nar. ,
bytem

b) D. M. ,
bytem R

c) D. T. ,
bytem

d) A. B. ,
bytem

e) J. O. ,
bytem N

všichni zastoupeni advokátkou JUDr. Milenou Hegenbartovou, LL.M.
sídlem Blažickéhova 974/6, 140 00 Praha 4

proti

odpůrkyni:

obec Vodochody

sídlem Školská 59, 250 69 Vodochody

zastoupená advokátem JUDr. Janem Kerbachem
sídlem Spotřebitelská 483, 155 31 Praha 5

o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy - územního plánu obce Vodochody, vydaného usnesením zastupitelstva odpůrkyně ze dne 2. 12. 2024, č. 1/2024,

a o návrhu na prominutí zmeškání lhůty,

takto:

I. Návrh navrhovatelů na prominutí zmeškání lhůty se zamítá.

II. Řízení se zastavuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Navrhovateli a) se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč.

V. Navrhovateli b) se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč.

VI. Navrhovateli c) se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč.

VII. Navrhovateli d) se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč.

VIII. Navrhovateli e) se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Kate Ulrich

Odůvodnění:

1. Společným návrhem na zrušení části opatření obecné povahy podle § 101a a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), se navrhovatelé domáhají zrušení v záhlaví označeného opatření obecné povahy v rozsahu vymezení ploch RI.1, RZ, RI.2 a K.530(NIJ).
2. Navrhovatelé s podáním návrhu nesplnili poplatkovou povinnost. Soud je proto usnesením ze dne 5. 12. 2025, č. j. 51 A 107/2025-24, vyzval, aby každý z nich zaplatil soudní poplatek 5 000 Kč za podání návrhu, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Zároveň navrhovatele poučil o tom, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.
3. Výzva k úhradě soudních poplatků byla zástupkyní navrhovatelů doručena dne 8. 12. 2025, kdy se oprávněná osoba přihlásila do datové schránky advokátky. Lhůta pro jejich zaplacení tak uplynula v úterý 23. 12. 2025.
4. Jednotlivé soudní poplatky však byly zaplacený (připsány na účet soudu) až ve dnech 27. 12. 2025 a 29. 12. 2025.
5. Zástupkyně navrhovatelů zároveň dne 27. 12. 2025 soudu zaslala podání označené jako návrh na prominutí lhůty dle § 40 odst. 5 s. ř. s., ve kterém uvedla, že ke zmeškání lhůty pro zaplacení soudního poplatku za řízení došlo nedopatřením v důsledku selhání zaslání automatického upozornění na dodání zprávy do datové schránky. Přestože se tedy zástupkyně navrhovatelů dne 8. 12. 2025 za účelem odeslání jiné písemnosti do své datové schránky advokáta přihlásila, příchozí datové zprávy obsahující usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 5. 12. 2025, č. j. 51 A 107/2025-24, si nevšimla. Jakmile se zástupkyně navrhovatelů o doručení označené výzvy k úhradě soudních poplatků dozvěděla, neprodleně je za navrhovatele zaplatila. V řízení tedy nedošlo k žádnému, natož úmyslnému prodloužení.
6. Dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále „zákon o soudních poplatcích“), jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
7. Dle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je soudní poplatek, s výjimkou poplatku za zápis skutečnosti do veřejného rejstříku provedený notářem, splatný vznikem poplatkové povinnosti.
8. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
9. Podle § 40 odst. 5 s. ř. s. nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon. Lhůtu určenou soudem může obdobně předseda senátu také prodloužit.
10. Soud na prvním místě zvažoval možnost prominout k žádosti navrhovatelů zmeškání lhůty pro zaplacení soudního poplatku za řízení stanovené soudem v usnesení ze dne 5. 12. 2025, č. j. 51 A 107/2025-24.
11. V žádosti se uvádí, že ke zmeškání lhůty pro zaplacení soudního poplatku za řízení došlo nedopatřením. Přestože se zástupkyně navrhovatelů dne 8. 12. 2025 za účelem odeslání jiné

písemnosti do své datové schránky advokáta přihlásila, přichází datové zprávy obsahující usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 5. 12. 2025, č.j. 51 A 107/2025-24, si nevšimla, neboť jí nebylo zasláno automatické upozornění na dodání zprávy do datové schránky.

12. Soud předně poukazuje na to, že v daném případě vznikla poplatková povinnost již dnem podání společného návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části. K tomuto dni pak byl poplatek za řízení splatný. V této souvislosti soud dále poukazuje na judikaturu Ústavního soudu, který opakovaně konstatoval, že samotná existence náhradní (tj. soudem stanovené) lhůty pro zaplacení soudního poplatku již sama o sobě představuje pro poplatníka jisté dobrodiní, poněvadž zákon předpokládá, že soudní poplatek uhradí řádně s podáním návrhu na zahájení řízení. Poplatník by se tedy obecně neměl spoléhat na to, že při druhé příležitosti zaplatit soudní poplatek nenastanou žádné, byť i pochopitelné komplikace, popřípadě že je bude možno vždy nějakou cestou odstranit a opožděné zaplacení soudního poplatku napravit (srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 5. 2018, sp. zn. IV. ÚS 1334/18, či jeho nálezy ze dne 30. 3. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 9/20, odst. 38).
13. Navrhovatelé jsou v řízení od jeho počátku zastoupeni advokátkou, která si jistě byla výše uvedeného vědoma. Stejně tak si s ohledem na svou profesní činnost měla být vědoma toho, že soud na prvním místě činí právě úkony směřující k uhrazení soudního poplatku. Dokud totiž není soudní poplatek za řízení uhrazen, soud se návrhem věcně nezabývá ani ve věci nečiní procesní úkony, kterými by případně mohl navyšovat náklady řízení účastníků. Pokud tedy navrhovatelé neuhradili soudní poplatek ke dni jeho splatnosti, bylo na jejich zástupkyni, aby pečlivě sledovala svou datovou schránku, neboť mohla doručení výzvy k úhradě soudního poplatku v brzké době od podání návrhu očekávat.
14. V žádosti popsaný postup advokátky, která se do své datové schránky dne 8. 12. 2025 přihlásila, aniž by zkontrolovala zprávy do datové schránky dodané, se dle soudu s takovým obezřetným přístupem neslučuje.
15. Na uvedeném závěru pak nemůže nic změnit ani skutečnost, že zástupkyni navrhovatelů nebylo zasláno e-mailové/telefonické upozornění na dodání zprávy do datové schránky. Podle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (dále „zákon o elektronických úkonech“), platí, že dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Takovou osobou je na prvním místě podnikající fyzická osoba, pro niž byla datová schránka zřízena, tj. v daném případě sama advokátka (srov. § 8 odst. 2 zákona o elektronických úkonech). Zaslání automaticky generovaného upozornění tedy není zákonnou podmínkou řádného doručení zprávy do datové schránky. Jedná se toliko o doplňkovou službu, která nemá na zákonnou úpravu doručování do datových schránek žádný vliv. Zástupkyně navrhovatelů se proto neměla spoléhat na jeho zaslání. Za situace, kdy se jako oprávněná osoba do své datové schránky advokáta přihlásila, musela být ztotožněna s tím, že veškeré zprávy do dané chvíle do její datové schránky dodané jsou považované za řádně doručené.
16. Soud s ohledem na vše výše uvedené dospěl k závěru, že v projednávaném případě neexistoval žádný důvod, pro který by bylo možné omluvit zmeškání lhůty pro zaplacení soudního poplatku dle § 40 odst. 5 s. ř. s., a ospravedlnit tak pozdní zaplacení soudního poplatku. Přehlednutí zprávy dodané do datové schránky advokáta nelze považovat vážný a omluvitelný důvod pro prominutí zmeškání lhůty ve smyslu § 40 odst. 5 s. ř. s., byť by se mohlo jednat s ohledem na možné selhání zaslání automatického upozornění o pochopitelné selhání.
17. Pro úplnost soud konstatuje, že neshledal, že by v posuzovaném případě byl dán některý z důvodů podle § 9 odst. 4 zákona o soudních poplatcích, kdy soud řízení ani přes opožděnou úhradu soudního poplatku nezastaví. Navrhovatelé přitom takové důvody ani netvrdili ani neuvedli žádné skutečnosti, které by osvědčovaly nebezpečí z prodlení, v důsledku nichž by

jim mohla vzniknout újma. Z žádosti o prominutí zmeškání lhůty naopak vyplývá, že navrhovatelé již podali nový - obsahově totožný - návrh na zrušení části opatření obecné povahy specifikovaného v záhlaví tohoto usnesení.

18. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé ve stanovené lhůtě soudní poplatek za podání návrhu nezaplatili, soud řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 větou druhou zákona o soudních poplatcích zastavil.
19. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. Jelikož bylo řízení zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
20. Konečně o vrácení soudních poplatků soud rozhodl podle § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích tak, že pozdě uhrazené poplatky za řízení vrátil v plné výši, neboť po marném uplynutí lhůty je navrhovatelé již nebyli povinni hradit. Každému z navrhovatelů tak bude vrácen soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. a usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 12. 1. 2018, č. j. 2 As 141/2017-19, č. 3689/2018 Sb. NSS].

Proti výrokům II. až VIII. tohoto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. ledna 2026

Josef Straka v. r.
předseda senátu