

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: Si 283/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Stará
DNE: 30. 6. 2026

Vážená paní,

dne 18. 6. 2026 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádala o „zaslání anonymizovaných rozsudků, případně též usnesení, kterými bylo rozhodnutí soudu prvního stupně zrušeno a věc byla vrácena k dalšímu řízení, které se týká oblasti zdravotnictví a poskytování zdravotních služeb a ve kterých se vyskytuje slovní spojení „informovaný souhlas“.

Povinný subjekt k Vaší žádosti sdělil, přípisem ze dne 22. 6. 2026, že Krajský soud v Praze nevede statistiky (ani to není jeho povinností) rozhodnutí podle kritéria uvedeného ve Vaší žádosti a elektronická evidence soudu neobsahuje nástroj, pomocí kterého by bylo možné Vámi požadovaná rozhodnutí vyhledat. Přesto se ale rozhodl v rámci maximální možné vstřícnosti požadovaná rozhodnutí vyhledat pomocí fulltextového vyhledávání. Při vyhledávání byla podle původního textu žádosti použita klíčová slova „informovaný souhlas“, a současně byla vyhledávána rozhodnutí v agendě Co mající formu usnesení (s ohledem na výše citovaná ustanovení občanského soudního řádu. I přes veškeré vynaložené úsilí se však žádné požadované rozhodnutí nalézt nepodařilo.

Podáním ze dne 29. 6. 2026 jste svoji žádost upřesnili tak, že Vám jde o ta soudní řízení, ve kterých byl právě informovaný souhlas a jeho náležitosti předmětem sporu. Jsou to např. situace, kdy pacient na straně žalobce tvrdí, že informovaný souhlas neudělil, že nebyl lékařem dostatečně poučen, že informovaný souhlas udělil pod nátlakem, neměl dostatek času si jeho udělení promyslet apod. Jedná se tedy o spory z civilní sporné agendy, kdy žalobce žaluje na náhradu nemajetkové újmy (ať už jde o újmu na zdraví, pokud je tvrzený postup lékaře non lege artis, nebo o náhradu za zásah do osobnostních práv při zásahu do tělesné integrity bez právního titulu, tedy bez informovaného souhlasu).

Povinný subjekt se na základě Vámi zasláního upřesnění žádosti pokusil znovu požadovaná rozhodnutí vyhledat a našel dvě, která by mohla odpovídat Vaší žádosti, i když jedno z nich řeší problematiku informovaného souhlasu spíše z procesního hlediska.

Povinný subjekt Vám rozhodnutí zasílá v příloze k tomuto přípisu, v anonymizovaném znění. Úhrada dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím není požadována.

Povinný subjekt uvádí, že úhrada anonymizace se odvíjí od délky rozhodnutí, které je anonymizováno, a její náročnosti (množství údajů podléhajících anonymizaci v rozhodnutí). Samotné vyhledání rozhodnutí, která vyhovují požadavkům žádosti, je proces na anonymizaci nezávislý (jí předcházející) a jak už bylo uvedeno dříve, možnosti vyhledávání v elektronické evidenci soudu jsou velmi omezené, když nefunguje např. jako vyhledávač Google, ani nepracuje

s AI. Povinný subjekt se však v rámci maximální možné vstřícnosti snaží vyhovět i v případech, kdy k tomu není povinen. S ohledem na možnosti vyhledávání však nemůže zaručit, že výsledek vyhledávání je úplný.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará, v. r.

místopředsedkyně Krajského soudu v Praze